

Выборы в России
10 октября 2010 года
Аналитический доклад

УДК 324(471)
ББК 66.3(2Рос)68
Б90

Авторы-составители:

Кынев Александр Владимирович,
руководитель аналитического отдела ассоциации «ГОЛОС», кандидат политических наук (части 1-5, 7);
Бузин Андрей Юрьевич,
руководитель отдела мониторинга выборов ассоциации «ГОЛОС», кандидат юридических наук (часть 6).

Б90 Выборы в России 10 октября 2010 года: аналитический доклад / [авт.-сост. А. В. Кынев, А. Ю. Бузин].
— М.: ГОЛОС, 2010. — 238 с.

ISBN 978-5-9901980-8-1

В докладе ассоциации «ГОЛОС» собраны и проанализированы документы и материалы, связанные с российскими региональными и местными выборами, состоявшимися 10 октября 2010 года.

10 октября 2010 года состоялись выборы законодательных органов власти шести российских регионов (Республики Тыва, Белгородской, Костромской, Магаданской, Новосибирской и Челябинской областей), представительных органов власти 14 административных центров российских регионов (Махачкалы, Ижевска, Казани, Калуги, Костромы, Краснодара, Магадана, Нижнего Новгорода, Оренбурга, Ростова-на-Дону, Самары, Тамбова, Томска и Чебоксар), а также мэров Самары и Махачкалы. Кроме того, было избрано большое число глав местного самоуправления и депутатов советов иных муниципальных образований.

В докладе особое внимание уделено фактам нарушений принципов свободных и демократических выборов на всех стадиях избирательной кампании.

Все представленные документальные материалы систематизированы и проанализированы на предмет их соответствия российскому избирательному законодательству. В последней части доклада представлены методы и результаты исследования официальной электоральной статистики.

УДК 324(471)
ББК 66.3(2Рос)68

ISBN 978-5-9901980-8-1

© Ассоциация «ГОЛОС», 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Часть 1. Общие данные о выборах 10 октября 2010 года	7
1.1. Основные правовые особенности выборов региональных парламентов 10 октября 2010 года	10
1.2. Правовые особенности муниципальных выборов 10 октября 2010 года	22
Часть 2. Выдвижение и регистрация кандидатов и партийных списков	28
2.1. Выборы законодательных собраний: общая ситуация с конкуренцией, отмены и отказы в регистрации	28
2.2. Выборы органов местного самоуправления	36
2.3. Особенности формирования и состава списков политических партий	76
Часть 3. Использование административного ресурса. Основные предвыборные технологии	96
Часть 4. Технологии негативной агитации и применение «черного пиара»	125
Часть 5. Особенности агитационных кампаний партий и кандидатов	132
Часть 6. Голосование и подсчет голосов.	159
6.1. Голосование и подсчет: сообщения о нарушениях	159
6.1.1. Нарушение принципа гласности и открытости, прав на получение и распространение информации, на наблюдение, на обжалование нарушений	159
6.1.2. Этап голосования	168
6.1.3. Подсчет голосов в участковых комиссиях	174
6.1.4. Подсчет голосов и подведение итогов в вышестоящих комиссиях	176
6.2. Анализ исполнения законодательно установленных процедур голосования и подсчета голосов	179

6.2.1. Организация информационного наблюдения	179
6.2.2. Организация голосования и оформление участка	180
6.2.3. Присутствие наблюдателей на избирательных участках	182
6.2.4. Процесс голосования	184
6.2.5. Подсчет голосов в участковых комиссиях	185
6.2.6. Подведение итогов голосования в вышестоящих комиссиях.	187
6.3. Анализ официальной электоральной статистики	188
6.3.1. Методы оценки официальной электоральной статистики	188
6.3.2. Выборы законодательных органов регионов	193
6.3.3. Выборы мэра в административных центрах	202
6.3.4. Выборы городских Дум	204
Часть 7. Результаты выборов: основные тенденции	219
Table of Contents	234
Foreword	235

ПРЕДИСЛОВИЕ

Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС» продолжает публиковать сборники материалов, основанные на результатах мониторинга российских выборов. Введенные в 2005 году единые дни голосования, в которые проходит подавляющее большинство выборов, естественным образом разделили год на две части, одна из которых включает в себя мартовские, другая — октябрьские выборы. В каждый из дней голосования в России в общей сложности проходит 5—8 тысяч различных выборов. Ассоциация «ГОЛОС» издает аналитические доклады по российским выборам два раза в год — после мартовского и после октябрьского дней голосования.

Несмотря на то что нынешние выборы в России значительно уступают по накалу борьбы тем, которые мы наблюдали в середине 90-х — начале 2000-х годов, они все же еще не достигли того уровня декоративности, который был присущ выборам советского периода. В некоторых случаях, особенно когда речь идет о муниципальных выборах по мажоритарной системе, все еще наблюдается настоящая электоральная борьба. К сожалению, общая тенденция заключается в возврате к таким выборам, которые представляют собой демократическую декорацию, ритуал, а не инструмент общественного развития, согласования общественных интересов и трансмиссии этих интересов в государственную политику.

Такое развитие событий связано с убежденностью людей, находящихся у власти, в том, что устойчивую политическую систему можно построить волевым усилием. Последние 10 лет прошли под знаком форсированного строительства некоторого шаблона партийной системы. Большинство новаций партийного и избирательного законодательства было направлено на «упорядочивание», «стабилизацию» механизмов выборов. В результате политическая жизнь и выборы были «загнаны» в партийное «прокрустово ложе», при этом количество партий значительно сократилось.

«Партийный крен» в законе привел к его противоречивости: несмотря на декларированный принцип равноправия участников выборов, они разделились на три неравноправные категории: «парламентские» партии, «непарламентские» партии и беспартийные граждане. Последние оказались в наиболее бесправном положении: там, где выборы проходят по полностью пропорциональной системе, их право быть избранными зависит от воли других — партийных граждан. И это притом что доля партийных граждан в стране не превышает 3%, а сами партии входят в группу наименее авторитетных государственных институтов!

«Непарламентские» партии также существенно ущемлены в правах по сравнению с «парламентскими». Они не имеют обязательного представительства в избирательных комиссиях и должны собирать подписи для регистрации своих кандидатов на выборах. Последнее обстоятельство ставит их (так же как и простых граждан) участие в выборах в зависимость от воли и настроения организаторов выборов.

Декоративность российских выборов связана, в первую очередь, с наличием одной доминирующей политической силы, играющей на выборах одновременно и роль участников (в костюмах разнообразных партий), и роль организаторов. Поскольку эта политическая сила регулирует деятельность всех ветвей и органов власти, в том числе — судебных, прокурорских, избирательных, постольку обжалование и оспаривание нарушений избирательных прав малоэффективно.

Приведенные в докладе примеры показывают, что основная причина искажения волеизъявления граждан кроется в прямом нарушении российского законодательства. Тем не менее, в некоторых случаях можно гово-

рять и о несовершенстве самого законодательства. Так же, как и предыдущие выборы, октябрьские выборы продемонстрировали неэффективность установленных законом мер ответственности за нарушение избирательных прав.

На октябрьских выборах 2010 года ассоциация «ГОЛОС» несколько расширила практику систематического информационного наблюдения на избирательных участках (см. раздел 6.2.) с целью фиксации нарушений избирательных процедур в период голосования и подсчета голосов. Кроме того, проведен более широкий анализ официальной электоральной статистики (раздел 6.3.).

Ассоциация «ГОЛОС» опирается на сеть автономных региональных общественных организаций, покрывающих практически всю страну. Представители ассоциации осуществляют свою деятельность во всех федеральных округах, в 40 субъектах Российской Федерации. При проведении выборов федерального и регионального уровней в субъектах России, где работает ассоциация «ГОЛОС», корреспонденты газеты «Гражданский голос» осуществляют сбор информации о ходе выборов (в частности, о ходе голосования и подсчета голосов) и передают ее в центральный офис ассоциации в форме отчетов определенной формы.

Другой формой сбора информации является горячая линия ассоциации «ГОЛОС» (тел. 8 800 333-33-50). В период избирательных кампаний на горячую линию поступают телефонные сообщения, которые фиксируются операторами по определенной форме и размещаются на сайте ассоциации (www.88003333350.ru).

Еще одной формой сбора и хранения информации о российских выборах является электронный банк фактов, связанных с ходом избирательных кампаний (www.bank.golos.org). Банк фактов позволяет собирать и аккумулировать документированную информацию о событиях, связанных с выборами, то есть не только устные сообщения, но и документы в электронном виде (жалобы в избирательные комиссии, суды, прокуратуру, другие органы власти, постановления по этим жалобам и ответы официальных органов, а также фото-, аудио- и видеодокументы).

Собранная информация анализируется и обобщается экспертами ассоциации «ГОЛОС». На основе этой информации ассоциация «ГОЛОС» публикует оперативные заявления о ходе и итогах избирательных кампаний в Российской Федерации (см. www.golos.org). Такие заявления были опубликованы и в ходе выборов, голосование на которых проводилось 10 октября 2010 года. Публикуемый доклад представляет собой обобщение фактов, полученных ассоциацией в ходе этих выборов и дополненных соответствующим юридическим и статистическим анализом.

Аналитический доклад выполнен на основании материалов региональных представителей ассоциации «ГОЛОС», данных средств массовой информации, кандидатов и избирательных объединений, статистических данных.

ЧАСТЬ 1

ОБЩИЕ ДАННЫЕ О ВЫБОРАХ 10 ОКТЯБРЯ 2010 ГОДА

10 октября 2010 года состоялись выборы законодательных органов власти шести российских регионов, представительных органов власти 14 административных центров российских регионов, а также мэров Самары и Махачкалы. При этом в семи региональных центрах — в Ижевске, Казани, Калуге, Нижнем Новгороде, Оренбурге, Тамбове и Чебоксарах — новыми советами избраны главы муниципалитетов, а также наняты новые сити-менеджеры. Кроме того, было избрано большое число глав местного самоуправления и депутатов советов иных муниципальных образований.

Официальное назначение выборов в региональные парламенты, намеченных на единый избирательный день 10 октября 2010 года, началось в июле 2010 года.

Выдвижение кандидатов в соответствии с региональными законами начинается, как правило, с момента официальной публикации решения о назначении выборов, однако имеются и дополнительные условия. В результате первым началось выдвижение в Новосибирской (10 июля) и Челябинской областях (13 июля), затем в Магаданской области и Республике Тыва — 15 июля, последним выдвижение началось в Белгородской и Костромской областях — 26 июля. Соответственно, завершение выдвижения в регионах растянулось от 13 августа (Магаданская область) до 30 августа (Белгородская и Челябинская области). Таким образом, в Магаданской области кандидаты оказались в наименее выгодном положении (у них на выдвижение было всего 30 дней), а наиболее выгодное положение было у кандидатов в Челябинской области (выдвижение с 13 июля до 30 августа — т. е. в течение 48 дней).

ТАБЛИЦА 1

№ п/п	Наименование избираемого органа	Дата назначения выборов	Дата публикации решения о назначении	Сроки выдвижения и регистрации
1.	Верховный хурал (парламент) Республики Тыва	12.07.2010	15.07.2010	Выдвижение начинается после официальной публикации решения о назначении выборов. Если к данному дню не определена схема избирательных округов, выдвижение может производиться после официального опубликования схемы избирательных округов. Сдача документов на регистрацию не позднее чем за 43 дня до дня голосования (до 18:00 местного времени). Выдвижение — с 15.07. по 27.08. Сдача документов на регистрацию — до 27.08.
2.	Белгородская областная дума	08.07.2010	09.07.2010	Выдвижение начинается не ранее чем за 75 дней до дня голосования, документы на регистрацию сдаются не позднее чем за 40 дней до дня голосования. Выдвижение — с 26.07. по 30.08. Сдача документов на регистрацию — до 30.08.

Часть 1. Общие данные о выборах 10 октября 2010 года

3.	Костромская областная дума	01.07.2010	02.07.2010	Выдвижение и сбор подписей начинается за 75 дней до дня голосования и составляет 35 дней. Выдвижение — с 26.07. по 29.08. Сдача документов на регистрацию — до 30.08.
4.	Магаданская областная дума	08.07.2010	13.07.2010	Со следующего дня после публикации решения о назначении в течение 30 дней. Представление документов на регистрацию не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до выборов. Выдвижение — с 15.07. по 13.08. Сдача документов на регистрацию — до 25.08.
5.	Законодательное собрание Новосибирской области	09.07.2010	10.07.2010	Выдвижение после официального опубликования решения о назначении выборов. Сдача документов на регистрацию не позднее чем за 45 дней до дня голосования. Выдвижение — с 10.07. по 25.08. Сдача документов на регистрацию — до 25.08.
6.	Законодательное собрание Челябинской области	09.07.2010	13.07.2010	Выдвижение после официального опубликования решения о назначении выборов. Сдача документов на регистрацию не ранее чем через 10 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов и не позднее чем за 40 дней до дня голосования. Выдвижение — с 13.07. до 30.08. Сдача документов на регистрацию — до 30.08.

При сдаче документов на регистрацию для принятия решения о регистрации кандидата или партийного списка избирательной комиссии дается до 10 дней. Таким образом, окончание срока регистрации в Магаданской и Новосибирской областях пришлось на 3 сентября, в Республике Тыва — 5 сентября, в Белгородской, Костромской и Челябинской областях — 8 сентября.

Агитационный период в средствах массовой информации во всех регионах начался 11 сентября и завершился в полночь с 8 на 9 октября.

Помимо отмеченных основных выборов, в ряде регионов проводились дополнительные выборы депутатов региональных парламентов на имеющиеся вакансии. Были избраны:

- депутат Народного собрания (парламента) Карачаево-Черкесской Республики по округу № 35;
- депутат Законодательного собрания Республики Карелия по Дровлянскому округу № 5;
- депутат Государственного совета Республики Татарстан по Заинскому округу № 38;
- депутат Государственного совета Удмуртской Республики по Нефтяному округу № 18;
- депутат Законодательного собрания Пермского края по округу № 18;
- депутат Архангельского областного собрания депутатов по округу № 8;
- два депутата Государственной думы Астраханской области по Приволжскому округу № 7 и Ленинскому Центральному округу № 17;
- депутат Законодательного собрания Владимирской области по округу № 14;
- два депутата Законодательного собрания Ленинградской области по Приозерскому округу № 4 и Кировскому округу № 8;
- два депутата Липецкого областного совета по одномандатным избирательным округам № 17 и № 25;
- депутат Мурманской областной думы по Североморскому двухмандатному округу № 4;
- депутат Псковского областного собрания депутатов по округу № 5.

Что касается муниципальных выборов, то сроки муниципальных кампаний более сжаты и решение о назначении выборов в органы МСУ должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования.

Общее количество выборов населением мэров административных центров субъектов Федерации в последнее время постоянно сокращается из-за их замены выборами глав муниципалитетов депутатами. Так, в течение последнего года приняты решения об отмене выборов мэров населением Владимира, Кургана, Мурманска, Нижнего Новгорода, Перми, Оренбурга, Смоленска, Челябинска и Элисты; готовится отмена выборов мэра населением в Екатеринбурге. В результате 10 октября 2010 года были избраны мэры только двух региональных столиц — Самары и Махачкалы (в Махачкале в противовес общей тенденции принято решение о возвращении к прямым выборам мэра).

Также 10 октября были избраны представительные органы власти 14 региональных центров: Махачкалы, Ижевска, Казани, Калуги, Костромы, Краснодара, Магадана, Нижнего Новгорода, Оренбурга, Ростова-на-Дону, Самары, Тамбова, Томска и Чебоксар. При этом в Ижевске и Тамбове выборы мэров населением отменены с 2005 года, также с 2010 года нет прямых выборов мэров в Калуге и Нижнем Новгороде (отменены с 2009 года), в Оренбурге отменены в феврале 2010 года, в Чебоксарах — в 2008 году. Что касается Казани, то прямых выборов мэра здесь никогда не было (гордума отменила планировавшиеся на 2010 год положенные по Уставу города 2005 года первые прямые выборы мэра). Таким образом, в этих семи городах выборы нового состава городских представительных органов автоматически означают избрание депутатами нового главы города и нового главы администрации — нанятого по контракту сити-менеджера.

Из наиболее заметных иных муниципальных выборов можно отметить массовые выборы представительных органов МСУ в Татарстане, включая городской совет Набережных Челнов, а также городских поселений: Альметьевска, Нижнекамска, Бугульмы, Елабуги и Зеленодольска. В Удмуртии, помимо Ижевска, были избраны новые городские думы (и соответственно, главы городов депутатами в Воткинске, Глазове, Можге и Сарапуле). В Иркутской области были избраны думы Ангарского (в районе отменены прямые выборы мэра), Заларинского, Нижнеудинского, Нижнеилимского, Тайшетского, Усть-Илимского и Чунского районов, городов Свирск, Черемхово, глав городов Зима, Тулун, Черемхово, Братского, Заларинского, Зиминского, Нижнеилимского, Нижнеудинского, Тайшетского, Усть-Кутского, Чунского и Шелеховского районов. В Кемеровской области были избраны мэр Новокузнецка, главы Ленинск-Кузнецкого, Прокопьевского, Гурьевского, Крапивинского районов, Краснобродского городского округа. В Московской области прошли выборы глав городов Домодедово, Подольск, Рошаль, Серпухов, Фрязино, ЗАТО п. Молодежный, Ленинского, Ногинского районов, депутатов городских советов Подольска, Королева, Лыткарино, Реутова, Серпухова, Железнодорожного, Фрязино, Электростали, Дмитровского, Одинцовского, Орехово-Зуевского, Сергиево-Посадского муниципальных районов, ЗАТО п. Молодежный. В Нижегородской области был избран мэр г. Дзержинска (где не удалось отменить прямые выборы мэра). Также прошли выборы мэра в крупнейшем городе ХМАО-Югры — Сургуте. В Кондинском и Октябрьском районах выборы мэров населением отменены и были избраны районные думы, которые затем изберут глав. Вернулся к прямым выборам мэра г. Пятигорск Ставропольского края. В Ростовской области были избраны главы шести районов и города Донецка, а также три городских и четыре районных думы. В Тверской области — главы г. Торжка, ЗАТО Озерный, Сонковского района, Вышневолоцкая, Торжок-

ская городские думы, дума ЗАТО Озерный и собрания депутатов Сонковского и Оленинского районов.

Наиболее массовые выборы глав и депутатов представительных органов МСУ поселений состоялись в большинстве районов и поселений Дагестана (в значительном числе муниципальных образований республики главы избираются депутатами), во многих поселениях Карачаево-Черкессии, Удмуртии, Смоленской области, в районах, городах и поселениях Чувашии. Глав и депутатов в большинстве поселений избрали в ряде районов Приморского и Ставропольского краев, Кемеровской области, в городах и районах Костромской и Томской областей, в поселениях Курской и Омской областей, в районах и поселениях Магаданской, Новгородской и Оренбургской областей. Состоялись выборы глав и депутатов большинства городов, районов и поселений Самарской области. Прошли массовые выборы советов поселений в Тюменской области (здесь массово не только отменены выборы мэров населением, но и выборы советов районов заменены на их формирование через делегирование представителей советами поселений). Советы и главы ряда городов и районов были избраны в ЯНАО.

Во многих регионах также традиционно проходили выборы глав отдельных муниципальных образований, выборы и довыборы депутатов муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов.

Всего, по данным информационного портала Центральной избирательной комиссии РФ, 10 октября 2010 года состоялось 7 850 выборов различного типа и уровня, а также четыре референдума.

1.1. Основные правовые особенности выборов региональных парламентов 10 октября 2010 года

Избирательная кампания осени 2010 года вновь сопровождалась манипуляциями с датами проведения выборов. Как известно, согласно Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», если предыдущие выборы законодательного органа состоялись в период с 1 ноября до 1 апреля, то в следующий раз они проводятся в марте. Если же эти выборы прошли с 1 апреля до 30 октября, то они проходят во второе воскресенье октября.

Однако в последнее время власти регионов постоянно идут на изменение сроков выборов, апеллируя к упомянутому в законе праву регионов переносить выборы на полгода назад или вперед с целью приведения даты выборов в соответствие с единым избирательным днем.

Первоначально на октябрь 2010 года планировались выборы в трех регионах: в Республике Тыва (прошлые выборы — октябрь 2006 года) и в Белгородской и Магаданской областях (выборы — 16 октября и 22 мая 2005 года соответственно). Приняли решения провести выборы в октябре также Костромская (прошлые выборы состоялись 4 декабря 2005 года), Новосибирская (выборы проходили 11 декабря 2005 года) и Челябинская области (прошлые выборы — 25 декабря 2005 года). И если в Новосибирской и Костромской областях решение о проведении выборов в октябре было принято давно и по этому поводу не было метаний, то в Челябинской области приход к власти нового губернатора М. Юревича привел не только к перестройке всей системы исполнительной власти, но и к стремлению быстрее провести выборы в законодательное собрание.

О решении перенести выборы с марта 2011-го на октябрь 2010-го в Челябинской области стало известно только в июне 2010 года. Пока решение готовилось, источник ИА Ura.Ru в областном парламенте произнес ту-

1.1. ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ 10 ОКТЯБРЯ 2010 ГОДА

манную фразу: «По многочисленным просьбам общественности и трудящихся, недовольных тем, что депутаты продлили полномочия»¹. На пресс-конференции 4 июня спикер ЗС Владимир Мякуш заявил: «*В ходе встреч с избирателями депутаты услышали много обвинений в самовольном продлении полномочий при переносе выборов с декабря 2010-го на март 2011 года. Мы пошли навстречу пожеланиям южноуральцев, тем более что в следующем году состоятся еще и выборы депутатов Государственной думы РФ. Таким образом, мы ушли от двух кампаний подряд*». По его словам, весной нагрузка на бюджет критичнее, поскольку в начале года налоговые поступления невелики². Однако, все эксперты называли подобные обоснования только формальным поводом, а реальной причиной — стремление нового губернатора поскорее изменить состав законодательного собрания³.

Во всех шести регионах выборы региональных парламентов по смешанной избирательной системе проходили во второй раз. Полностью пропорциональной системы на выборах законодательного собрания на этот раз никто не ввел.

Вместо развития региональных парламентских институтов происходит общее сокращение численности депутатов представительных органов, а также их дальнейшее ослабление через депрофессионализацию (сокращение числа депутатов, работающих на постоянной основе).

Фактически подтвердились опасения экспертов, которые предполагали, что попытка выработать единые стандарты численности региональных парламентов, сделанная с целью повысить представительность излишне малочисленной Московской городской думы, в минимальной степени изменит ситуацию с МГД, зато закрепит тренд на снижение численности депутатского корпуса в иных регионах. В результате в марте 2010 года принят, а в апреле подписан президентом РФ закон о том, что после 1 сентября 2011 года количественные составы региональных законодательных собраний (ЗС) будут определяться следующим образом: от 15 до 50 депутатов при численности избирателей в субъекте РФ менее 500 тысяч человек; 25–70 депутатов при численности избирателей от 500 тысяч до 1 миллиона человек; 35–90 депутатов при численности избирателей от 1 до 2 миллионов и 45–110 депутатов, если в регионе проживает больше 2 миллионов избирателей. В результате в восьми субъектах (республиках Адыгея, Башкортостан, Северная Осетия-Алания, Тыва, Хакасия, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария и Удмуртия) численность депутатов придется снизить (от двух мандатов в Кабардино-Балкарии до 25 мандатов в Хакасии). В 11 субъектах (Хабаровском крае, Кемеровской, Пензенской, Саратовской, Тверской, Тюменской и Ульяновской областях, городе Москве, Ненецком, Ханты-Мансийском и Чукотском автономных округах), напротив, установленное число депутатов подлежит увеличению (от одного мандата в Тюменской области до 10 мандатов в Пензенской области и Москве).

На практике появление планки численности региональных парламентов задало ориентиры не на верхнюю планку, а на нижнюю. В результате даже формально укладывающиеся в «законодательную вилку» регионы снижают численность региональных парламентов в сторону нижней планки. Численность депутатского кор-

1 Золотухина А. Важно! Челябинские законодатели опять переносят дату выборов в Заксобрание. Говорят, что «по просьбам общественности и трудящихся». 02.06.2010. <http://www.ura.ru/content/chel/02-06-2010/news/1052114921.html>

2 Королев А. Депутатов сосчитают по осени. 8.06.2010. <http://chelyabinsk.ru/election/292866.html>

3 Алексей Табалов: «Перенос выборов депутатов ЗСО выгоден Юревичу!» 02.06.2010. <http://www.uraldaily.ru/politika/2164.html>

пуса — важный фактор не только его политической независимости и работоспособности, от него зависит возможность представленности в депутатском корпусе различных групп граждан во всем разнообразии их характеристик. От численности депутатского корпуса зависит число образуемых мажоритарных избирательных округов, а значит, фактические имущественные и организационные цензы на то, кто может стать депутатом.

На выборах 10 октября в трех регионах численность заксобраний не изменилась (Белгородская, Костромская и Челябинская области). В остальных трех она сократилась: в Магаданской области с 25 до 21 депутата, в Новосибирской области с 98 до 76.

Показательна с точки зрения общих трендов ситуация в Тыве, где в результате референдума весной 2010 года было решено ликвидировать предпоследний в России двухпалатный региональный парламент, а оставшихся депутатов по возможности депрофессионализировать. 11 апреля 2010 года на референдум Республики Тыва был вынесен вопрос об изменениях Конституции региона. Ключевым стал вопрос о реформировании законодательной власти: двухпалатный Великий хурал из 162 депутатов было предложено преобразовать в однопалатный Верховный хурал с 32 депутатами, девять из которых будут работать на постоянной основе (в республике на выборах в списки включают обычно 160–170 тысяч избирателей). То есть в регионе фактически упразднили одну из палат Великого хурала — палату представителей из 132 депутатов (которая целиком работала на общественных началах и не имела четких полномочий, являясь скорее рудиментом «съездов народных депутатов» начала 1990-х). Если упразднение палаты представителей с точки зрения силы парламентских институтов на практике не играло большой роли, то превращение ранее полностью профессиональной Законодательной палаты (игравшей роль реального парламента) на 2/3 в непрофессиональную — намного более важный фактор.

Вести агитацию противникам референдума по изменению конституции в Тыве фактически не дали. 5 февраля 2010 года избирком Тывы отказал в регистрации инициативной группы граждан, представивших 27 января в комиссию заявление с предложением о проведении референдума и проект закона с предлагаемыми на всенародное голосование поправками в Конституцию РТ. Координатором группы значился Борис Шомбун — депутат Законодательной палаты Великого хурала, заместитель председателя комитета по конституционно-правовой политике. Избирком Тывы сообщил, что в ходе проверки данных об участниках инициативной группы, по информации федеральной миграционной службы, адреса проживания нескольких членов группы не соответствуют указанным ими в поданных на регистрацию документах. Затем несколько членов инициативной группы официально заявили, что не расписывались в ходатайстве. Позже это подтвердила почерковедческая экспертиза, проведенная экспертно-криминалистическим центром МВД по Республике Тыва. Как минимум пять подписей, считают криминалисты, явно подделаны. Забавно, что в итоге не признал своей руки в подписи под ходатайством о регистрации и сам Борис Шомбун. В его объяснении говорится, что он не только не подписывал документ, но даже не присутствовал на собрании, на котором документ был принят. В результате в группе, насчитывавшей по списку 28 членов, осталось 17 человек, тогда как по закону о референдуме численность подобных групп должна быть не менее 20 граждан. На основании всего этого 4 февраля постановлением избирательной комиссии Тывы в регистрации инициативной группы было отказано⁴.

⁴ <http://gov.tuva.ru/index.php?newsid=4904>

1.1. ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ 10 ОКТЯБРЯ 2010 ГОДА

Согласно же официальным данным, в референдуме 11 апреля 2010 года из 157 930 внесенных в списки избирателей приняли участие 132 604 человека, или 83,96% (117 908 — на участках, 4 586 — досрочно, 10 110 — на дому). Согласились с изменениями конституции 126 418 человек (95,36%), проголосовали против — 4 022 (3,03%), недействительными признаны 2 134 бюллетеня. Учитывая жесточайший конфликт между исполнительной властью региона и значительной частью депутатов Законодательной палаты Великого хурала, которая по факту функционирует эпизодически и ее заседания постоянно срываются, подобные результаты референдума вызывают сомнение и иронию.

В итоге численность депутатов законодательных собраний в названных регионах и средняя численность депутатов региональных парламентов в России снижается с 49.1 до 47.2.

ТАБЛИЦА 2

Субъект РФ	Наименование законодательного органа государственной власти	Срок полномочий	Всего мандатов в парламенте предыдущего созыва	Всего мандатов в избираемом ЗС	Из них по партийным спискам	Заградительный барьер
Республика Тыва	Верховный хурал (парламент)	4 года	Двухпалатный Великий хурал: Законодательная палата — 32 депутата, палата представителей — 130 депутатов	32	16	7%
Белгородская область	Областная дума	5 лет	35	35	18	7% (партиям от 5% до 7% — по одному мандату)
Костромская область	Областная дума	5 лет	36	36	18	7% (партиям от 5% до 7% — по одному мандату)
Магаданская область	Областная дума	5 лет	25	21	11	7% (партиям от 5% до 7% — по одному мандату)
Новосибирская область	Законодат. собрание (новое название вместо прежнего — областной совет депутатов)	5 лет	98	76	38	7% (партиям от 5% до 7% — по одному мандату)
Челябинская область	Законодат. собрание	5 лет	60	60	30	7% (партиям от 5% до 7% — по одному мандату)

Растущая унификация деятельности региональных парламентов отражается и в названиях. Так, в июле 2010 года в Новосибирской области приняты поправки в устав, согласно которым Новосибирский областной совет депутатов переименован в Законодательное собрание Новосибирской области.

В регионах началось внедрение высказанной в Послании Президента РФ 12 ноября 2009 года идеи о том, чтобы на региональных выборах, если заградительный барьер для списков установлен на уровне 7%, пар-

тийные списки, получившие менее 7, но более 5% голосов, могли бы получать по одному мандату. В ходе выборов 14 марта 2010 года единственным регионом, который ввел норму, что партия, имеющая от 5 до 7%, получает по одному мандату, была Воронежская область. При этом в Воронежской области, где по спискам распределяется 28 мест, 5% голосов — это примерно 1,4 мандата, а 7% — это примерно 1,96 мандата.

22 апреля 2010 года президент России подписал Федеральный закон № 63-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации»⁵ (принят Государственной думой 9 апреля, одобрен Советом Федерации 14 апреля 2010 года). Данный закон вступил в силу 27 мая 2010 года и внес изменения в закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В частности, в статье 35 данного закона появился пункт 17 о том, что, если установленный законом субъекта РФ необходимый для допуска к распределению депутатских мандатов в заксобрании минимальный процент голосов избирателей превышает 5%, этим законом должна предусматриваться передача депутатских мандатов спискам кандидатов, получившим менее установленного минимального процента, но не менее 5% от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании, и не допущенным к распределению депутатских мандатов. В соответствии с законом субъекта Российской Федерации каждому такому списку кандидатов передается один депутатский мандат. Данное положение не применяется, если установленный законом субъекта Российской Федерации указанный минимальный процент составляет 5 и менее процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании. При этом каждому списку кандидатов, допущенному в соответствии с законом к распределению депутатских мандатов, должно быть распределено не менее одного депутатского мандата.

Не может не вызывать удивления, что несмотря на громоздкость этой процедуры, регионы, проводящие 10 октября 2010 года выборы законодательных собраний, предпочли вместо снижения барьера до 5% ввести эту громоздкую норму. Поскольку федеральный закон носит императивный характер, то вероятно, что даже там, где нет этой громоздкой нормы, партия, получившая от 5 до 7%, может потребовать пересмотра результатов через суд с учетом положений федерального закона.

Так же, как и выборы 14 марта 2010 года, региональные выборы 10 октября 2010 года продолжают тенденцию на расширение применения на региональных выборах практики разбиения партийных списков на территориальные группы кандидатов: вместо прежних «плоских» списков решили ввести регионализированные списки Магаданская и Челябинская области. Сохранили деление на региональные группы в Тыве, Костромской и Новосибирской областях. Единственный регион из шести, сохранивший на этих выборах «плоские» списки, это Белгородская область.

При этом в Тыве и Костромской области деление списков на территориальные группы является для партий факультативным (необязательным). В Костромской области введена следующая норма: если партия разбива-

⁵ Федеральный закон Российской Федерации от 22 апреля 2010 г. № 63-ФЗ. // Российская газета. Федеральный выпуск № 5167 от 26.04.2010.

1.1. ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ 10 ОКТЯБРЯ 2010 ГОДА

ет список на группы, списку может быть отказано в регистрации, если из-за выбытия кандидатов число групп кандидатов в областном списке оказалось менее половины от установленного областным избирательным кодексом.

Границы групп на этот раз во всех регионах являлись фиксированными — т. е. едиными для всех партий, и партии не могли самостоятельно объединять территории в группы. В Магаданской и Челябинской областях число территориальных групп является плавающим. В Магаданской области — от 6 до 10, в итоге «Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР, КПРФ и «Патриоты России» разбили здесь списки на 10 групп, «Правое дело» — на 7. В Челябинской области на максимально возможные 30 групп решили разбить свои списки «Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР и КПРФ (хотя у последней из-за выбытия кандидатов стало 28 групп), «Патриоты России» образовали 28 групп, «Яблоко» — 18, «Правое дело» — 17.

Напомним, что представители «Единой России» неоднократно заявляли, что расширение практики разбиения списков на группы имеет целью подстегнуть внутреннюю конкуренцию между группами за максимальное достижение результата и стимулировать большее число кандидатов к активной работе на выборах⁶.

Как уже отмечалось ранее при анализе практики региональных выборов в России, с одной стороны, разбиение списков на территориальные (региональные) группы способствует более четкой территориальной привязке депутатов и более явной связи депутатов с конкретными локальными интересами, делает более понятным тот факт, кто и кого избирает, и минимизирует число избрания депутатами малоизвестных кандидатов, находившихся в глубине списка. При этом между кандидатами внутри списка создается определенная конкуренция за то, какая территория добьется лучшего результата и скорее, чем другие, получит мандат или получит больше мандатов. В совокупности эти стимулы могут вести к повышению явки по сравнению с голосованием за «плоские списки», а соответственно, и к повышению уровня электоральной легитимности.

С другой стороны, во-первых, требование к партиям сформировать список с усложненной структурой и существенно завышенным по сравнению с числом вероятно полученных мандатов числом кандидатов фактически означает создание дополнительного организационно-финансового (имущественного) ценза, так как каждый дополнительный кандидат означает трудоемкую подготовку дополнительного комплекта документов и увеличивает риски обнаружения тех или иных недостоверных или неполных данных.

Во-вторых, разбиение списка на территориальные группы создает дополнительные основания для отказа спискам в регистрации или отмены их регистрации в ходе кампании через «выбивание» из списка тем или иным путем одной их групп, после чего их число становится меньше установленного законом.

В-третьих, применяется технология, когда «паровозы» ставятся во главе территориальных групп. Иногда помимо «паровозов» от мандатов отказывается и значительное число кандидатов в глубине партийного списка, что ведет к тому, что депутатом в итоге становится совсем не тот человек, который должен был бы получить мандат в соответствии с очередностью, исходя из места в списке и итогов голосования на территории.

В-четвертых, как показала практика применения территориальных групп партийных списков в российских регионах, тот вид, в котором она внедрялась (т. е. закрытые списки, когда избиратель голосует только за список в целом, а потом внутри списка распределяются мандаты), не решил проблемы компенсации снизивше-

6 «Единая Россия» отказалась от «паровозов» там, где их нет. Газета «Коммерсантъ», № 240 (4295) от 23.12.2009.

гося (при смешанной системе) или утраченного (при полностью пропорциональной) представительства конкретных территорий в том или ином региональном парламенте. Более того, в определенной степени проблема диспропорций представительства даже усилилась. Анализ результатов региональных выборов показывает, что при разбиении списков на слишком большое число групп часть территорий региона и честном голосовании и подсчете (а соответственно и почти неизбежно неравномерном распределении голосов) не получает представительства в «пропорциональной части» законодательного органа по спискам ни одной из партий⁷.

В-пятых, распределение мандатов сначала между списками, а затем внутри них в случае чрезмерной привязки территорий групп к административно-территориальным границам во многом стимулирует не борьбу партий, а борьбу административных ресурсов территорий. Неизбежность того, что часть территорий не получает мандатов, стимулирует администрации на достижение нужного результата любой ценой.

В-шестых, слишком сильное дробление списков стимулирует не только позитивные элементы повышения конкуренции внутри списка, но и негативные. Важным становится не только повысить результат партии на своей территории, но и понизить результат своей же партии на соседней территории, чтобы одна группа оказалась в более выигрышном положении, чем другая. В частности, это может достигаться путем манипуляций при голосовании по открепительным удостоверениям и своза избирателей с ними с территории соседних групп на территорию той или иной стремящейся оказаться в выигрыше группы.

Ассоциация «ГОЛОС» вновь обращает внимание на то, что проблемы, связанные с результатами применения разделения партийных списков на территориальные группы на федеральных и региональных выборах, вызваны не самим институтом создания территориальных групп, а тем конкретным вариантом пропорциональной избирательной системы, который введен федеральным законодательством и в тех же основных параметрах транслируется в регионы. Для нивелирования отрицательных результатов применения территориальных групп партсписков представляется целесообразным учитывать следующее:

- Территориальная структура партийных списков должна отвечать некоему разумному балансу: групп не должно быть ни слишком много, ни слишком мало. В частности, неприемлемым является соответствие числа групп числу распределяемых мандатов, что несет в итоге наибольшие риски непредставленности части территорий.
- По возможности, границы групп не должны совпадать с формальными границами административно-территориальных единиц, чтобы избежать превращения выборов в конкуренцию административных ресурсов. Желательно, чтобы группы носили сложносоставной характер.
- Исключение института отмены регистрации списков и кандидатов. Отстранение списков с выборов из-за выбытия кандидатов или их групп само по себе является анахронизмом и следствием системы, где основная доля механизмов призвана совершить максимально возможную фильтрацию кандидатов еще до формального голосования, низводя сами выборы до уровня фактического референдума среди заранее отобранных чиновниками кандидатов. В большинстве стран, относящих себя к демократическим, последний выбор всегда за избирателями, и только сама партия может снять свой партийный список, если он

⁷ Любарев А. Разбиение партийного списка на региональные группы: проблемы территориального представительства. // Журнал о выборах. 2007, № 5, 37–42 с.

1.1. ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ 10 ОКТЯБРЯ 2010 ГОДА

зарегистрирован, а за нарушения закона имеется масса иных механизмов ответственности (административной, финансовой, уголовной и т. д.).

- Изменение правил распределения мандатов. Практически нигде в мире, где применяется пропорциональная избирательная система, при этом не образуется единый избирательный округ, в котором у избирателя единственный голос, а территории внутри списка конкурируют друг с другом в количестве полученных в итоге мандатов. Доминируют в большинстве стран мира либо системы открытых списков, где сами избиратели выбирают конкретных кандидатов из списка (и это во многом делает бессмысленным участие в выборах «паровозов», которые фактически проводят в депутаты совсем иных лиц), либо «смешанные связанные» системы, когда с одной стороны, избиратели голосуют за депутатов в конкретном округе, а с другой — за партию. В ряде стран действует пропорциональная избирательная система, где нет единого округа, а существует несколько пропорциональных округов, мандаты в которых распределяются независимо друг от друга. Система многомандатных округов с пропорциональной системой уже была в истории России на выборах Учредительного собрания в 1917 году. При такой системе необходимость в установлении заградительного барьера отпала бы сама собой: в большинстве регионов ограничивающим фактором служила бы сама величина округа.

Что касается вопроса о методах распределения мандатов между списками по пропорциональной системе, то, невзирая на всю критику со стороны общественности и экспертов, администрации и выступающая проводником их интересов «Единая Россия» продолжают вводить нарушающие пропорциональность распределения в пользу партии, занявшей первое место, методы делителей Имперали и их модификации.

Традиционная для выборов Государственной думы РФ и большинства региональных выборов в РФ до 2007 года «естественная квота» или **«квота Хейра»** (деление суммы голосов партий, преодолевших заградительный барьер, на число распределяемых мандатов, а затем деление голосов, полученных каждой партией, на квоту голосов на один мандат) **на выборах 10 октября 2010 применяется всего в двух регионах: Тыве (вероятно только потому, что новый закон о выборах в регионе так и не принят) и Белгородской области.**

Во всех четырех оставшихся регионах (Костромская, Магаданская, Новосибирская и Челябинская области) введена модификация методов делителей Имперали, по своим последствиям близкая к методу д'Ондта.

Метод делителей заключается в том, что число голосов, полученных каждым списком, делится на ряд возрастающих чисел (обычно от 1 или 2 до числа депутатских мандатов, распределяемых по единому избирательному округу). Полученные частные располагаются (сортируются) по убывающей. То частное, которое по своему порядковому месту соответствует числу распределяемых мандатов, считается избирательной квотой, а число равных ей или превышающих ее частных, которые имеет каждый список, указывает на число получаемых списком мандатов. При методе д'Ондта деление начинается с 1, при еще более «жестком» методе делителей Имперали с 2 — оба эти метода дают дополнительные мандаты партии-победителю за счет иных партий (причем наиболее сильно нарушает пропорциональность метод делителей Имперали, при методе д'Ондта отклонение незначительно). При небольшом числе распределяемых на региональных выборах мандатов иногда даже один «лишний» мандат может привести к формированию парламентского большинства (именно так произошло в Ненецком АО в 2009 году). Иные, не применявшиеся в России методы делителей (Сент-Лагюз,

датский и др.) преимущественно создают преференции партиям-аутсайдерам или партиям-среднякам.

После 10 октября 2010 года число регионов, где будут действовать региональные парламенты, избранные по методу делителей Имперали, достигнет 24 — 8 регионов Имперали в жестком варианте, 16 в модифицированном.

Таблица 3

Субъект Российской Федерации	Структура списков	Число кандидатов в списке		Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда (ПСВРСИФ) (руб.)		Отношение ПСВРСИФ к числу избирателей (в расчете на одного избирателя по данным последних федеральных выборов 02.03.2008)
		Минимум	Максимум	для кандидатов	для партий	
Республика Тыва	Факультативное право разбивать список на группы (в этом случае обще-республиканская часть включает не более пяти кандидатов, а каждая из региональных групп не менее двух кандидатов). Для определения территорий региональных групп вся территория региона делится не более чем на восемь частей, включающих в себя не менее двух смежных одномандатных округов. Схема территорий региональных групп утверждается Законодательной палатой не позднее чем за 100 дней до дня голосования.	16	24 (не более чем в 1,5 раза больше числа распределяемых мандатов)	2 154 616 (индексация согласно постановлению № 121/531-5 от 12.07.2010 избиркома Тывы; в тексте закона базовая сумма — 1,5 миллиона рублей)	35 910 270 (индексация согласно постановлению № 121/531-5 от 12.07.2010 избиркома Тывы; в тексте закона базовая сумма — 25 миллионов рублей).	218 818 руб. на избирателя (164110 избирателей)
Белгородская область	Плоский	Не установлено	30	1 500 000	20 000 000	16,848 руб. на избирателя (1187119 избирателей)
Костромская область	Факультативное право разбивать список на группы (в этом случае общеобластная часть включает не более шести кандидатов). Число территориальных групп и их границы соответствуют числу одномандатных округов.	18 (не менее числа распределяемых мандатов)	63 (не может превышать число распределяемых мандатов более чем в 3,5 раза)	1 565 000	20 000 000	34,999 руб. на одного избирателя (571439 избирателей)

1.1. ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ 10 ОКТЯБРЯ 2010 ГОДА

Магаданская область	Список делится максимум на 10 территориальных групп кандидатов, соответствующих территориям одномандатных избирательных округов. Партия должна выдвинуть не менее шести территориальных групп. В общеобластную часть списка и каждую территориальную группу кандидатов <i>должно</i> быть включено не более трех кандидатов («должно» — хотя бы один).	7 (т. е. минимум кандидат в центральной части и не менее одного в шести тер. группах)	33	2 250 000	9 000 000	72,486 руб. на одного избирателя (124162 избирателя)
Новосибирская область	В общеобластную часть <i>должно</i> быть включено три кандидата, в каждую территориальную группу не менее двух и не более четырех кандидатов. Список кандидатов должен быть разбит на 38 территориальных групп, соответствующих территориям одномандатных округов.	79	155	3 000 000	30 000 000	14,708 руб. на одного избирателя (2039733 избирателя)
Челябинская область	Список кандидатов состоит из общерегиональной части (не более трех кандидатов) и территориальных групп, соответствующих территориям одномандатных округов (не менее двухкандидатов в группе). Партия должна выдвинуть не менее 16 территориальных групп (объединение территориальных группах не допускается).	33 (т. е. минимум один кандидат в центральной части и не менее двух в 16 тер. группах)	120	6 000 000	90 000 000	33,084 руб. на одного избирателя (2720320 избирателей)

Также расширяется практика предоставления права партии, выдвинувшей список, допущенный к распределению мандатов, влиять на замещение вакантных депутатских мандатов помимо формальной очередности получения мест кандидатами, исходя из их места в зарегистрированном партийном списке.

Так, в Магаданской области эта практика допускается даже при первичном распределении мест по итогам выборов: зарегистрированный кандидат, включенный в общеобластную часть областного списка кандидатов, вправе отказаться от получения депутатского мандата не позднее пяти дней со дня голосования. В этом случае избирательная комиссия Магаданской области передает его депутатский мандат зарегистрированному кандидату из того же областного списка кандидатов в соответствии с предложением коллегиального постоянно действующего руководящего органа политической партии (регионального отделения политической партии), выдвинувшей данный областной список кандидатов.

В Челябинской области, только если все кандидаты, включенные в территориальную группу, откажутся от депутатских мандатов, областная избирательная комиссия передает депутатский мандат другой территориальной группе кандидатов, предложенной по решению постоянно действующего руководящего органа политической партии (регионального отделения политической партии), принятому в течение трех дней. В случае если политическая партия (региональное отделение политической партии), не приняли указанное решение, то депутатский мандат остается вакантным до следующих выборов депутатов Законодательного собрания Че-

лябинской области.

В случае досрочного прекращения полномочий депутата Магаданской областной думы, Костромской областной думы и депутата ЗС Челябинской области, избранного по партсписку, коллегиальный постоянно действующий руководящий орган данной политической партии (регионального отделения политической партии) вправе предложить областной избирательной комиссии кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из того же списка. Если в течение 15 дней в Магадане и 14 дней в Челябинске и Костроме со дня досрочного прекращения полномочий депутата партия данным правом не воспользуется, вакантный депутатский мандат передается в соответствии с очередностью по итогам выборов (в Челябинске в этом случае, если группа исчерпана, другую группу определяет избирком). В Костромской области оговорено, что это право партия получает, если уставом партии предусмотрен порядок предложения кандидатуры для замещения вакантного мандата депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Также в Костромской области установлено, если список был разделен на группы, то указанная кандидатура предлагается из числа зарегистрированных кандидатов, включенных в ту же группу, что и депутат Костромской областной думы, чьи полномочия прекращены досрочно. Если в группе кандидатов не осталось, то предлагается кандидатура из другой группы кандидатов.

При этом в Магадане депутатский мандат, передаваемый в установленном порядке, не может быть передан зарегистрированному кандидату, который ранее получил депутатский мандат и полномочия которого также были прекращены досрочно. В Челябинске и Костроме зарегистрированный кандидат, включенный в региональный список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, вправе участвовать в замещении (получении) депутатских мандатов не более двух раз. При этом в Челябинской области кандидат исключается из списка окончательно в случае невыполнения в течение пяти дней после избрания требований сложить несовместимые со статусом депутата полномочия. Кроме того, в Челябинской и Костромской областях кандидат выбывает из списка после подачи письменного заявления об исключении его из списка, утраты зарегистрированным кандидатом пассивного избирательного права, вступления кандидата в члены иной политической партии, реализации зарегистрированным кандидатом права на получение мандата ранее, признания зарегистрированного кандидата безвестно отсутствующим либо объявления его умершим на основании вступившего в силу решения суда, смерти зарегистрированного кандидата.

При регистрации кандидатов по одномандатным округам и партийным спискам в Белгородской и Челябинской областях для партий установлены менее жесткие численные ограничения, чем для кандидатов по округам. В Белгородской области кандидат по округу должен представить для регистрации подписи не менее 2% избирателей округа, партия для регистрации списка — подписи не менее 1% избирателей области. В Челябинской области — подписи 1% избирателей округа и подписи 0,5% избирателей области соответственно.

В Новосибирской, Магаданской областях и Тыве, наоборот, для списков число подписей представляет большую долю от числа избирателей территории, чем для кандидатов по округам. Так, в Новосибирской области кандидаты в округах должны представить подписи не менее 1% избирателей округа, а партии не менее 1,5% подписей избирателей области. В Тыве эти цифры — 1,5% и 2% соответственно, в Магаданской области — 1% и 2% соответственно.

В Костромской области и кандидаты по округам и партии собирают подписи не менее 2% избирателей

1.1. ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ 10 ОКТЯБРЯ 2010 ГОДА

соответствующей территории.

Что касается размеров избирательных фондов, то региональные законы в большинстве случаев фиксируют его предельные размеры в абсолютных цифрах. В Республике Тыва предельный размер расходов избирательного фонда ежегодно индексируется с учетом уровня инфляции, установленного федеральным законом о бюджете на очередной год, постановлением избирательной комиссии Республики Тыва (аналогичный механизм применяется в Хабаровском крае и Республике Алтай).

Кандидаты и партии в регионах находятся в существенно неравном положении с точки зрения возможности наполнения избирательных фондов и ведения кампании с помощью «белых» (легальных) финансовых средств. В наиболее сложном положении находятся партии и кандидаты в Белгородской и Новосибирской областях. Так, если в Республике Тыва партии могут потратить в расчете на одного избирателя примерно 219 рублей, то в Белгородской области — только около 17 рублей, а в Новосибирской — 14,7 рубля. Заниженные, исходя из численности населения, размеры фондов затрудняют ведение кампании легальными средствами и увеличивают риски поймать кандидатов на использовании «черного нала».

При регулировании правил образования одномандатных избирательных округов положения региональных законов в целом однообразны.

Одномандатные избирательные округа образуются из граничащих друг с другом территорий при примерном равенстве зарегистрированных избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства не более чем на 10%, а в труднодоступных или отдаленных местностях — не более чем на 30%. Если образование избирательного округа включает в себя части территорий более чем одного муниципального образования, либо образование избирательного округа включает в себя территории одного или нескольких муниципальных образований и часть территории другого муниципального образования, отдельные одномандатные избирательные округа могут быть образованы с допустимым отклонением от средней нормы представительства не более чем на 20%.

Что касается наличия института наблюдателей от общественных организаций на выборах региональных парламентов, то в Белгородской, Магаданской и Челябинской областях, а также в Тыве наблюдателей могут направлять только политические партии, зарегистрировавшие свой список и зарегистрированные кандидаты по округам. В Новосибирской области наблюдатель может быть назначен зарегистрированным кандидатом и партией, чей список зарегистрирован, а также общественным объединением, созданным и зарегистрированным на уровне, соответствующем уровню выборов, или на более высоком уровне. В Костромской области, помимо кандидатов и избирательных объединений, наблюдателей может направить каждая политическая партия или иное общероссийское общественное объединение, зарегистрированное в установленном федеральным законом порядке; а также — в пределах территории Костромской области, муниципального образования — межрегиональное, региональное общественное объединение; в пределах территории муниципального образования — местное общественное объединение, зарегистрированное в установленном федеральным законом порядке.

1.2. Правовые особенности муниципальных выборов 10 октября 2010 года

Ассоциация «ГОЛОС» с удовлетворением отмечает, что существенно притормозилось дальнейшее расширение применения на выборах представительных органов местного самоуправления смешанной и полностью пропорциональной избирательных систем.

На этот раз в 50 муниципальных образованиях прошли выборы по смешанной системе и в 43 — по полностью пропорциональной (для сравнения — 11 октября 2009 года выборы по смешанной системе прошли в 89 муниципалитетах, по полностью пропорциональной системе — в 83 муниципалитетах; 14 марта 2010 года в шести муниципалитетах — по полностью пропорциональной системе и в 130 — по смешанной). При этом **если в 2009–2010 годах выборы по смешанной и полностью пропорциональной системам во многих муниципалитетах вводились впервые, то на выборах 10 октября 2010 года значительное число муниципалитетов с применением полностью или частично пропорциональной систем проводили вторые выборы (первые прошли, как правило, в 2005–2007 годах). Таким образом, общее число муниципальных образований с применением данных систем 10 октября увеличилось в минимальном объеме за последние два года.**

Так, из 43 муниципальных выборов 10 октября 2010 года по полностью пропорциональной системе 40 приходится на Республику Дагестан, где выборы по пропорциональной системе в массовом порядке вводились в конце 2006 года и прошли 11 марта 2007 года. После 2007 года от мажоритарной к пропорциональной системе решили перейти город Буйнакск и семь районов (Бабаюртовский, Гунибский, Казбековский, Карабудахкентский, Унцукульский, Хасавюртовский, Цумандинский). При этом три района, наоборот, решили вернуться от пропорциональной системы к мажоритарной: Ахтынский, Дахадаевский и Чародинский. Остальные 20 выборов по пропорциональной системе 10 октября 2010 года прошли в Дагестане в сельских поселениях: семь сельских поселений Докузпаринского района, десять сел Тарумовского района, три села Кумторкалинского района.

Помимо Дагестана, полностью пропорциональная система на выборах 10 октября была введена еще в трех муниципальных образованиях: выборы думы Спасского муниципального района Приморского края, Минераловодской гордумы Ставропольского края и совета депутатов Гусевского района Калининградской области.

Очередные выборы по смешанной системе прошли в городские думы Нижнего Новгорода и Дзержинска (в обоих городах смешанная система была введена в 2005 году; треть мест по спискам, две трети по округам — в Нижнем это 14 и 28 депутатов соответственно, в Дзержинске — 12 и 24, заградительный барьер — 5%). В инициативном порядке в 2005 году смешанную систему ввел также Борский район Нижегородской области, здесь 27 июня 2010 года уже прошли новые выборы по смешанной системе в гордуму созданного вместо района городского округа Бор.

Также очередные выборы по смешанной системе прошли в гордуму Томска (первые были в 2005 году, и тогда первое место по спискам заняла Российская партия пенсионеров). В Томске было избрано 36 депутатов: 18 по спискам с 7%-м барьером и 18 по девяти двухмандатным округам.

Очередные выборы по смешанной системе также прошли в Новоаннинскую районную думу Волгоградской области (в области еще в прошлом электоральном цикле в 2005 году в ряде городов и районов массово была введена смешанная или полностью пропорциональная система).

Из значимых примеров нового введения смешанной системы можно отметить Оренбургский городской совет (19 депутатов по округам и 20 по спискам с 5%-м барьером) и Тамбовскую городскую думу (18 депутатов по округам и 18 по спискам с 7%-м барьером). Смешанная система введена на выборах в четырех крупнейших городах Татарстана: Казани (25 депутатов по спискам с 7%-м барьером, 25 по мажоритарным округам), Набережных Челнах, Альметьевске и Нижнекамске (формально два последних — это городские поселения). Аналогичный процесс шел на выборах городских дум в пяти городах Удмуртии: Ижевске (21 депутат по спискам с 7%-м барьером, 21 по округам), Сарапуле, Воткинске, Можге, Глазове.

Впервые прошли выборы по смешанной системе в совет Сергиево-Посадского района и совет депутатов городского поселения Октябрьский Люберецкого района Московской области; в совет депутатов Могойтуйского района Забайкальского края.

Продолжается массовое введение смешанной системы на муниципальных выборах в Новосибирской области, где к смешанной системе переходит еще 13 районов. Аналогичный процесс в муниципальных районах Псковской области (на этот раз выборы в двух районах — Куньинском и Себежском) и Смоленской области, где смешанная система добралась до поселений. На этот раз в Смоленской области к смешанной системе переходят десять поселений. Расширяется начатое с 2008 года массовое внедрение партийных списков на муниципальных выборах в Тверской области. 10 октября по смешанной системе прошли выборы в Вышневолоцкую гордуму (первые выборы в Вышнем Волочке по смешанной системе уже прошли 12 октября 2008 года, особенность города в том, что дума избирается здесь на два года), думу ЗАТО Озерный, Торжокскую городскую думу и собрание депутатов Оленинского района, а также в советы трех поселений Оленинского района (Мостовское и Молодотрудское сельские поселения и городское поселение Оленино).

В своих предыдущих докладах ассоциация неоднократно обращала внимание на то, что в современных российских условиях при фактическом цензовом характере партийной системы, носящей по сути разрешительный характер, введение на выборах местного самоуправления (особенно в поселениях, где исторически отделения партий в реальности отсутствуют, и в сельских муниципальных районах) пропорциональной избирательной системы ведет к нарушению права подавляющего большинства беспартийных граждан быть избранными. Даже по явно завышенным данным официальной статистики 98% избирателей страны являются беспартийными. Особенно странно выглядит введение выборов по партспискам в условиях лишения с весны 2009 года права выдвигать списки кандидатов по пропорциональной системе общественных объединений, а также в условиях незначительного числа распределяемых на выборах в большинстве поселений и муниципальных районов мандатов.

После критики как со стороны ассоциации, так и ряда экспертов, обращений в суды представителей общественности примечательным фактом выглядит появление 16 июля 2010 года письма председателя ЦИК РФ В. Чурова председателям избирательных комиссий субъектов РФ о порядке регулирования вопросов, связанных с применением пропорциональных (смешанных) избирательных систем⁸.

Сам факт появления и публичного обнародования этого письма и ряд сделанных в нем заявлений фактиче-

8 Письмо председателя ЦИК России В. Е. Чурова председателям избирательных комиссий субъектов Российской Федерации о порядке регулирования вопросов, связанных с применением пропорциональных (смешанных) избирательных систем. 16.07.2010. <http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2010/07/22/pismo.jsp>

ски подтверждают правоту ряда прежних заявлений ассоциации, однако, по нашему мнению, предлагаемые в письме меры являются недостаточными и не до конца проработанными (**развернутый комментарий по данному письму дал известный эксперт по избирательному праву А. Е. Любарев⁹**).

Так, В. Е. Чуров в своем письме указал: «...полагаю необходимым установить в законах субъектов Российской Федерации такие условия применения видов избирательных систем в муниципальных образованиях, при которых будет исключена возможность распределения по пропорциональной избирательной системе малого количества депутатских мандатов (менее 15 мандатов),... для таких муниципальных образований возможно закрепление в законе субъекта Российской Федерации использования мажоритарной избирательной системы относительного большинства... В связи с изложенным, предлагаю избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации во взаимодействии с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации провести необходимую работу по внесению изменений и дополнений в законы субъектов Российской Федерации, регулирующих порядок подготовки и проведения выборов депутатов органов местного самоуправления». **В то же время в тексте письма не обращается внимания на проблему возвращения права выдвижения списков общественным объединениям в тех случаях, когда выборы в органы МСУ проводятся по пропорциональной системе; неясным остается вопрос сочетания введенной в федеральное законодательство в апреле 2010 года нормы о том, что допущенный в соответствии с законом к распределению мандатов список должен получить не менее одного мандата, и предложения не применять в ряде случаев на выборах заградительный барьер. Кроме того, письмо не имеет юридической силы и носит рекомендательный характер (как известно, региональные законы о выборах принимают не избиркомы, а региональные парламенты).**

Помимо критики со стороны общественников и скандального опыта внедрения партсписков на выборах МСУ, еще одной причиной снижения энтузиазма властей в отношении расширения применения пропорциональной и смешанной систем на местных выборах могут являться результаты выборов 1 марта и 11 октября 2009 года, а также 14 марта 2010 года, показывающие усиление протестных настроений (особенно в крупных городах) и зачастую готовность избирателей в знак протеста голосовать за любую, даже порой символическую оппозицию. Таким образом, за счет протестного голосования по партийным спискам в ряде регионов представительство иных партий в местных советах существенно выросло. В результате в наиболее крупных городах, где политическая самостоятельность общественных структур более выражена, процесс расширения внедрения партсписков был временно приостановлен и решено сохранить мажоритарную систему. В результате она осталась на муниципальных выборах в таких городах как Екатеринбург, Челябинск, Архангельск, Иркутск, Курган, Липецк и т. д. При этом в 2009–2010 годах продолжался процесс внедрения партийных списков там, где на практике отделений политических партий фактически нет. Данные выборы часто сопровождались фактическим установлением контроля местной элиты над всеми формально зарегистрированными на территории политическими партиями и обеспечением формального выдвижения от всех «партий» ставленников доминирующей элитной группы или их альянса.

Несмотря на явное сокращение объемов дальнейшего распространения партсписков на муниципальных

⁹ Любарев А. Е. О письме Чурова по поводу пропорциональной системы на муниципальных выборах. 17.07.2010. <http://www.votas.ru/churov10.html>

выборах, как и ранее, обращает на себя внимание то, что введение полностью пропорциональной и смешанной избирательной системы на выборах МСУ в тех регионах, где их все же будут вводить, как правило, продолжает носить принудительный характер: оно навязывается муниципалитетам через принятие региональных законов. Таким образом, решая за сам муниципалитет, по какой системе избирать местный совет, региональные власти фактически вмешиваются в самостоятельность местного самоуправления, делая вопрос регулирования в уставах муниципалитетов вопросов их внутреннего устройства во многом бессмысленным.

При этом на муниципальных выборах продолжается распространение и иных технологий региональных выборов, в частности, дробление партсписков на большое число территориальных групп и применение методов делителей Имперали.

Что касается модифицированных методов делителей Имперали, то они введены на муниципальных выборах в **Республике Дагестан** (законом республики № 31 от 30.06.2010), в **Тамбовской области** (законом Тамбовской области от 04.06.2010 № 663-З), **Смоленской области** (областным законом от 02.04.2007 № 12-З), **Томской области** (статья 68 закона «О муниципальных выборах в Томской области» в редакции регионального закона от 10.06.2010 № 109-ОЗ), **Тверской области** (статья 65.1. Избирательного кодекса Тверской области, введенная законом Тверской области от 01.07.2008 № 73-ЗО), **Новосибирской области** (статья 74 закона о выборах представительных органов муниципальных образований в Новосибирской области в редакции областного закона от 02.07.2009 № 356-ОЗ), **Оренбургской области** (статья 75 закона «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области» в редакции закона области от 11.06.2010 № 3616/841-IV-ОЗ).

Мажоритарная система на выборах представительных органов административных центров субъектов Федерации 10 октября 2010 года сохранена в Чебоксарах (33 одномандатных округа), **Краснодаре** (42 одномандатных округа), **Калуге** (25 одномандатных округов), **Костроме** (35 одномандатных округов), **Магадане** (28 одномандатных округов), **Ростове-на-Дону** (35 одномандатных округов), **Самаре** (35 одномандатных округов).

Важнейшая тенденция, о которой уже было сказано в начале доклада: резко увеличившиеся в последнее время случаи отмены прямых выборов мэров. Так, на выборах 10 октября в семи региональных центрах не было прямых выборов мэров (Ижевск, Казань, Калуга, Нижний Новгород, Оренбург, Тамбов, Чебоксары): избиратели выбирали только депутатов представительных органов, которые затем избирают главу муниципального образования, одновременно являющегося председателем представительного органа. Главы администраций (на сленге — «сити-менеджеры») при этом нанимаются по контракту. Из региональных центров только в Самаре и Махачкале 10 октября прошли прямые выборы мэров (мажоритарная избирательная система абсолютного большинства в обоих случаях).

Отметим, при аргументации подобных изменений постоянно происходит подмена фактов. Так, утверждается, что косвенное избрание главы территории не менее демократичный механизм, чем прямые выборы, и подобные процедуры есть в ряде стран. Однако эта аналогия не применима, так как зафиксированный в российском законодательстве механизм назначения главы администрации, нанятого по контракту, не может быть признан свободными выборами и вызывает сомнения обоснованности нормы о праве назначения 1/3 членов конкурсной комиссии властями субъекта Федерации. Поскольку, согласно конституционному принци-

пу, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, а вмешательство в текущую деятельность муниципальных образований может быть обосновано только исключительными обстоятельствами.

Подобное вмешательство вдвойне опасно, если одновременно происходит внедрение смешанной или полностью пропорциональной избирательной системы на выборах представительных органов власти при сохранении репрессивного характера партийного законодательства. Получается, что администрация муниципалитета при таком сценарии формируется, с одной стороны, при вмешательстве региональных властей, а с другой — при вмешательстве федеральных партий (российские партии отличаются крайней централизацией и постоянным вмешательством их федерального руководства в деятельность региональных и местных подразделений).

При этом сама отмена прямых выборов нередко происходит скандально: с явным игнорированием местного общественного мнения, манипуляциями при проведении общественных слушаний, на которые не допускаются многие сторонники прямых выборов мэров, нередко крайне непрозрачно происходит подсчет голосов участников слушаний и т. д.

В условиях отмены выборов губернаторов населением и полностью пропорциональной системы на выборах депутатов Государственной думы РФ должности мэров превратились в наиболее значимые посты, за которые граждане в регионах могут конкурировать на выборах в личном качестве. Лишение мэров прямой легитимности, полученной непосредственно от избирателей, снижает их политическое влияние, тем самым способствуя общему дальнейшему сокращению уровня публичности региональной политики; ликвидирует площадки, на которых могут появляться и заявлять о себе новые фигуры, обсуждаться и формироваться в нормальных конкурентных условиях программы развития территорий, выявляться личные достоинства и недостатки претендентов, оттачиваться их умение к взаимодействию с различными группами общества.

Обращает на себя внимание то, что особенно активны в стремлении содействовать отмене прямых выборов мэров новые губернаторы-назначенцы, сами никогда не побеждавшие на прямых губернаторских выборах (часто и вообще ни на каких выборах, похожих на реально конкурентные), которые возможно инстинктивно воспринимают наличие любых значимых политических фигур, имеющих легитимность, полученную непосредственно на выборах, как угрозу своему влиянию. Наиболее массовыми и конфликтными стали попытки отмены выборов мэров в городах Свердловской области и Ханты-Мансийского АО (губернаторы А. Мишарин и Н. Комарова соответственно). Резкие протесты отмена выборов встретила в Перми, Челябинске, удалось сорвать отмену выборов в Дзержинске, Сургуте, временно в Екатеринбурге. Только в конце 2009–2010 годов перечень городов, в которых отменены прямые выборы мэров, дополнили Нижний Новгород, Смоленск, Благовещенск, Элиста, Владимир, Курган, Оренбург.

Деперсонафикация, обезличивание власти и ее ответственности перед избирателями способствует еще большему отчуждению между властью и обществом. При этом во все большем числе случаев отмена выборов мэров вместо кажущегося укрепления власти ведет к еще большему ее ослаблению.

Растет число случаев, когда представительные органы оказываются расколотыми и не в состоянии сформировать руководящие муниципальным образованием органы власти. Так, известен случай Владикавказа, где в 2008 году из-за патового соотношения голосов город оказался и без представительной, и без исполни-

тельной властей. Аналогичная патовая ситуация складывалась в городах Клинцы Брянской области, Холмске Сахалинской области и т. д. При этом многие забывают, что в начале 1990-х избрание мэров населением было одним из способов стабилизации местного управления в условиях часто расколотых советов с отсутствием стабильного большинства. Возможно, губернаторам кажется, что чем слабее муниципальные органы власти, тем лучше, однако паралич власти имеет и несомненные социально-экономические последствия. Именно связанные с новой схемой конфликты привели к решению вернуться к прямым выборам мэров в городах Миасс и Верхний Уфалей Челябинской области, Добрянском районе Пермского края и ряде других мест.

Как показывает практика, в случае если оппозиция региональной власти в городе или районе сильна, то изменение порядка формирования местной администрации лишь меняет технологии, вынуждает местные группы влияния адаптироваться к новым условиям и после этой адаптации, зачастую, конфликт воспроизводится. Со сменой правил выборов местной власти быстро меняется и стратегия местной оппозиции, чего региональная власть часто не учитывает. Так, борьба губернатора Тверской области Д. Зеленина с мэром Твери О. Лебедевым, его отстранение и отмена прямых выборов мэра завершились победой КПРФ на выборах городской думы.

Нередко в муниципалитете после прихода к власти даже поддержанного региональной властью чиновника через некоторое время воспроизводятся все прежние конфликты, так как противостояние крупных городов, которые во многих регионах являются главными центрами прибыли и крупного бизнеса, с региональными властями, нацеленными на перераспределение доходов в пользу периферии и контроль за идущими через города финансовыми потоками (во многом завязанными на вопросы строительства и землепользования), носят системный характер.

Еще один фактор — сама двухголовая схема в виде сосуществования главы администрации (сити-менеджер) и главы муниципального образования несет в себе конфликтный потенциал конкуренции между двумя руководителями за влияние.

По мнению ассоциации «ГОЛОС», необходимо сохранять прямые выборы глав администраций населением, одновременно расширяя полномочия представительных органов власти как в сфере контроля деятельности местных администраций, так и при согласовании ключевых кадровых назначений в местных администрациях.

ЧАСТЬ 2**ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ****2.1. Выборы законодательных собраний: общая ситуация с конкуренцией, отмены и отказы в регистрации**

Выборы региональных законодательных собраний 10 октября 2010 года, как и иные выборы 2008–2010 годов, проходили в условиях сократившейся до минимума численности официально зарегистрированных в РФ политических партий. Из семи существующих в стране партий только четыре представленных в Госдуме РФ («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») выдвинули списки во всех шести регионах. Три «непарламентских» партии — «Патриоты России», РОДП «Яблоко» и «Правое дело» — выдвинули списки в пяти, одном и трех регионах соответственно. Из девяти списков непарламентских партий были зарегистрированы семь (отказ получил список партии «Правое дело» в Костромской области, «Патриоты России» в Новосибирской области не сдали документы на регистрацию). Таким образом, ситуация напоминает осень 2009 года. Однако, как и осенью 2009-го, уже по мажоритарной составляющей выборов в ЗС и на муниципальных выборах отказ оппозиционным кандидатам в регистрации является достаточно частым явлением, причем по этому сегменту отказывают уже и партийным кандидатам, но преимущественно — самовыдвиженцам.

Таблица 4

Сводная таблица по числу выдвинутых и зарегистрированных партийных списков в регионах

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	«Патриоты России»	«Яблоко»	«Правое дело»	Всего
Республика Тыва	+	+	+	+	+	—	—	Выдв. 5 Зарег. 5
Белгородская область	+	+	+	+	+	—	—	Выдв. 5 Зарег. 5
Костромская область	+	+	+	+	—	—	Отказ в регистрации	Выдв. 5 Зарег. 4
Магаданская область	+	+	+	+	+	—	+	Выдв. 6 Зарег. 6
Новосибирская область	+	+	+	+	Список завершен, но документы на регистрацию не сданы	—	—	Выдв. 5 Зарег. 4
Челябинская область	+	+	+	+	+	+	+	Выдв. 7 Зарег. 7
Всего	6 зарег. (6 выдв.)	6 зарег. (6 выдв.)	6 зарег. (6 выдв.)	6 зарег. (6 выдв.)	4 зарег. (5 выдв.)	1 зарег. (1 выдв.)	2 зарег. (3 выдв.)	Выдв. 33 Зарег. 31

Формальные данные показывают некоторое повышение уровня политической конкуренции между партий-

2.1. ВЫБОРЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЙ: ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ С КОНКУРЕНЦИЕЙ, ОТМЕНИ И ОТКАЗЫ В РЕГИСТРАЦИИ

ными списками: всего было заверено 33 и зарегистрирован 31 партийный список (5,17 в среднем на регион).

Для сравнения: на выборах 14 марта 2004 года в бюллетенях было в среднем 7,17 списка на регион, 12 марта 2006 года — 8,13 списка на регион, 8 октября 2006 года — 7,9 списка. Резкий спад начался с конца 2007 года — к лету 2007-го были ликвидированы партии, не прошедшие проверку Росрегистрации, а осенью 2007 года началась «зачистка» региональных выборов на фоне тотального доминирования «Единой России» на одновременных выборах Госдумы РФ. Так, 2 декабря 2007 года было 4,67 списка в среднем, 2 марта 2008 года — 4,9; 12 октября 2008 года — 5,2; 1 марта 2009 года — 4,33 и, наконец, 11 октября 2009 года — 6. На выборах 14 марта 2010 года число зарегистрированных списков на регион в среднем составило 4,625.

Наиболее скандальные ситуации на выборах региональных парламентов на этот раз складывались в Республике Тыва, на муниципальных выборах мэров Самары и Сургута, представительных органов Самары и других городов Самарской области, Краснодара, городов Удмуртской Республики, ряда районов Дагестана (о выборах МСУ см. в следующей части доклада).

В Республике Тыва, как уже отмечалось в разделе об особенностях правового регулирования региональных выборов, в течение 2006–2010 годов перманентно продолжается политический кризис, сопровождаемый фактической парализацией деятельности Законодательной палаты Великого хурала (после конституционной реформы он будет переименован в Верховный хурал).

Следствием этого кризиса стали не только попытки максимально ослабить политическую роль парламента республики, но и не допустить к участию в выборах ключевые оппозиционные главе региона фигуры. В частности, речь идет о бывшем спикере Законодательной палаты Василии Оюне и его ближайших соратниках.

Решением городского суда Кызыла Василию Оюну определена мера пресечения в виде подписки о невыезде. По мнению Оюна и его сторонников, в августе 2010 года Василий Оюн был обвинен в том, что 10 июня он избил чабана Чингиса Оюна, который в результате попал в районную больницу. В отношении Василия Оюна было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 115 УК РФ («Умышленное причинение легкого вреда здоровью») и ч. 1 ст. 119 («Угроза убийством»). Затем в его деле появилось еще одно обвинение — по ч. 1 ст. 116 («Побои»).

Предполагалось, что В. Оюн пойдет в Верховный хурал как самовыдвиженец по одному из одномандатных округов и не войдет в список «Справедливой России», в которую входят его основные сторонники. Таким образом, «Справедливая Россия» фактически поддалась информационной кампании по дискредитации В. Оюна. Внутри самого региона все настолько привыкли к скандальным методам ведения борьбы, что новая травля В. Оюна, учитывая все предыдущие скандалы, воспринималась в первую очередь как преследование за оппозиционность, причем с применением откровенных методов давления и запугивания.

В то же время участие в выборах в качестве самовыдвиженца делало проблемным как регистрацию В. Оюна (с учетом нынешнего законодательства вопрос отказа в регистрации самовыдвиженцу — это фактически вопрос желанья избирательной комиссии), так и его работу в качестве депутата (решение суда по уголовному делу означало бы лишение его депутатского мандата, даже если бы он был избран). В итоге В. Оюн принял решение отказаться от участия в выборах. Свое решение он публично объяснил желанием сосредоточиться на проведении предвыборной кампании регионального отделения «Справедливой России».

Ранее, 6 апреля 2010 года, помощник В. Оюна и редактор оппозиционной газеты «Риск» Сергей Конвиз

решением мирового судьи судебного участка «Западный» был признан виновным по статье 119 («Угроза убийством») в нападении на сотрудника милиции, совершенном в мае 2008 года. Ему было назначено наказание в виде шести месяцев лишения свободы. Во время выборов в городской хурал представителей столицы Тувы, 22 мая 2008 года, Сергей Конвиз, работавший в то время первым помощником спикера Василия Оюна, на одном из избирательных участков посчитал неправомерными действия милиционера, приостановившего по просьбе председателя УИК видеосъемку, и, по версии следствия, набросился на него с кулаками. С. Конвиз подал на приговор кассационную жалобу, полагая, что в ходе рассмотрения этого дела, которое длилось почти два года, было допущено большое количество нарушений как со стороны следственных органов, так и судебными инстанциями¹⁰. В июле 2009 года в Тыве, в районе села Сесерлиг, было найдено тело Александра Конвиза — сына Сергея Конвиза и депутата палаты Представителей Великого хурала Валентины Бачевской. 27 июля 2009 года депутат Законодательной палаты Великого хурала Тувы Зинаида Дехтяр сообщила, что 12 депутатов Законодательной палаты выступили с заявлением, в котором потребовали от правоохранительных органов «тщательного расследования обстоятельств убийства Александра Конвиза».

В результате в округе № 4, где в Верховный хурал баллотировался кандидат «Справедливой России» Сергей Семенович Конвиз 1955 г. р., против него выставлен его полный тезка Сергей Семенович Конвиз 1973 г.р.

В Костромской области по итогам проверки подписей отказ в регистрации получил список партии «Правое дело».

Для регистрации областного списка необходимо было представить не менее 11 434 подписей избирателей. 30 августа 2010 года «Правым делом» были переданы в избирательную комиссию подписные листы, содержащие 12 565 подписей. 6 сентября партия получила отказ в регистрации списка. Из общего числа представленных подписей 3052 были по различным причинам признаны недостоверными и (или) недействительными, что составило 24,2% от числа представленных подписей. При этом 2215 подписей признаны недостоверными и (или) недействительными согласно заключениям экспертов экспертно-криминалистического центра УВД и специалистов УФМС России по Костромской области. По данным представителей партии, для обоснования отказа в комиссию были присланы эксперты-графологи из УВД, которое фактически контролирует губернатор. Эти эксперты забраковали подписи, но не дали представителям партии отведенные законом два дня на исправление. О результатах проверки они уведомили представителей партии всего за несколько часов до отказа в регистрации, не подпустив их при этом к документам. Лидеру списка Б. Надеждину пришлось звонить одному из руководителей Центризбиркома, и только после этого представителей партии допустили к поданным документам. При этом Надеждин удивился, почему подписи в поддержку их кандидатов-одномандатников были признаны действительными, а собранные у тех же людей подписи в поддержку партийного списка, но на другом листе, уже забракованы¹¹. Уполномоченный представитель избирательного объединения С. Бабкин и лидер списка Б. Надеждин подали жалобу на отказ в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации. 17 сентября 2010 года материалы по жалобе рассматривались членами рабочей группы при ЦИК России, которая приняла решение об отсутствии оснований для отмены решения избирательной комиссии об-

10 Лойгу М. Экс-помощник спикера осужден на полгода за тумачи милиционеру. 07.04.2010. http://www.tuvaonline.ru/2010/04/07/3720_kriminal.html

11 Рубин М. «Правому делу» забраковали единственный шанс. 07.09.2010. http://www.infox.ru/authority/party/2010/09/07/Snyatiye_PD.phtml

2.1. ВЫБОРЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЙ: ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ С КОНКУРЕНЦИЕЙ, ОТМЕНА И ОТКАЗЫ В РЕГИСТРАЦИИ

ласти. В этот же день данное решение утвердил ЦИК РФ (постановление № 217/1456-5).

30 сентября **Новосибирское региональное отделение партии «Справедливая Россия» направило в областную суд заявление с требованием отменить регистрацию партийного списка «Единой России» на выборах в Законодательное собрание области.** Депутат Госдумы РФ от партии «Справедливая Россия» О. Михеев пояснил СМИ: *«С самого начала избирательной кампании „Единая Россия“ объявила о реализации на территории Новосибирской области партийного проекта „Новые дороги городов Единой России“.* С тех пор сотни баннеров с символикой этой партии сообщают о 194 км новых дорог. СМИ выпускают массу публикаций и сюжетов о проекте. Сами единороссы сообщают затраченную на него сумму — более 1,3 млрд руб. На технике, которая выполняет дорожные работы, размещены плакаты с эмблемой проекта, а многие рабочие одеты в куртки и кепки с символикой „Единой России“». По мнению партии, это «неприкрытый подкуп избирателей». Партийный проект «Новые дороги городов Единой России» стартовал летом 2010 года после утверждения поправок в федеральный бюджет. Его общая стоимость составляет 16 млрд рублей, Новосибирску выделено 1,374 млрд руб. В список подлежащих ремонту дорог вошли 180 улиц — всего около 2,2 млн кв. м. асфальтобетонных покрытий. Координатором проекта в городе является депутат Законодательного собрания Валерий Ильенко. Как утверждали в РО партии, кандидаты от «Единой России», являющиеся государственными и муниципальными служащими, вопреки федеральному законодательству не ушли в отпуск на время избирательной кампании. В их числе — новый губернатор Василий Юрченко, мэр Новосибирска Владимир Городецкий (первый и второй номера партийного списка) и ряд глав муниципалитетов. *«Мы просим суд принудить этих чиновников выполнить требования закона»,* — подчеркнули в пресс-службе РО «Справедливой России»¹². Однако Новосибирский областной суд 5 октября отказал в удовлетворении иска «Справедливой России» о снятии списка «Единой России» с выборов в региональное заксобрание, поскольку истек срок, в течение которого в суд можно подавать такие иски.

Аналогичную жалобу «эсеры» подали на «Единую Россию» на выборах Томской гордумы 2 октября, посчитав дорожный ремонт в Томске в рамках программы «Новые дороги городов Единой России» стоимостью 500 млн рублей с использованием партийной символики единороссов «неприкрытым подкупом избирателей».

В Челябинской области на выборах ЗС РОДП «Яблоко» заявило о намерении добиться отмены регистрации списка кандидатов от «Единой России» по обвинению в подкупе избирателей, подав иск 1 октября. Партию возмутил ролик «единороссов», в котором губернатор М. Юревич говорит, что ко Дню пожилого человека пенсионеры получают «по 500 рублей от партии «Единая Россия»¹³. Областной суд 3 октября иск «Яблока» отклонил.

Верховный суд Тувы отказал партии «Справедливая Россия» в удовлетворении иска, ставящего под сомнение законность предстоящих 10 октября выборов в региональный парламент¹⁴. В открытом судебном за-

12 Белов Ю., Лавский В. Справороссы укатывают «Единую Россию». Дорожные работы они считают подкупом избирателей. // Коммерсантъ (Новосибирск), № 182 (4480) от 01.10.2010.

13 «Яблоко» намерено отменить регистрацию кандидатов от «Единой России» на выборах в Заксобрание Челябинской области. «Если это не подкуп, то, что тогда считать подкупом?». 04.10.2010. <http://www.ura.ru/content/chel/04-10-2010/news/1052120215.html>

14 В Туве справедливороссы попытались через суд отменить выборы в парламент. 15.09.2010. <http://www.tuvaonline.ru/2010/09/15/v-tuve-spravedlivorosy-popytalis-cherез-sud-otmenit-vybory-v-parlament.html>

седании 13 сентября было рассмотрено заявление ТРО партии «Справедливая Россия» и депутата Законодательной палаты Бориса Балчий-оола, который, в частности, потребовал признать неправомерными действия избиркома республики, самостоятельно определившего схему избирательных округов. Комиссия, утверждал истец, превысила полномочия, «неправомерно возложив на себя право вносить изменения в закон, принятый на референдуме». Тем самым, по его мнению, было нарушено его депутатское право на инициирование поправок в законодательство, а также ущемлены права избирателей, голосовавших за этот закон на референдуме. Претензии истцов суд признал несостоятельными. В соответствии с выборным законодательством избирательная комиссия республики наделена исключительными полномочиями по организации выборов, в том числе и по внесению изменений в нарезку округов, если этого не сделал местный парламент. Как известно, деятельность законодательной власти Тувы с марта 2010 года была фактически заблокирована.

Таким образом, изменений в числе первоначально зарегистрированных партийных списков в ходе избирательной кампании не произошло. Тем не менее происходило выбытие отдельных кандидатов из партийных списков.

На выборах в Верховный хурал Тывы 10 сентября республиканский избирком на основании личного заявления исключил из республиканского списка кандидатов от ЛДПР водителя Евгения Николаева-Монгуша, занимавшего в списке последнее 18-е место.

В Челябинской области 8 сентября облизбирком на основании постановления комитета Челябинского РО партии «Патриоты России» исключил из списка партии кандидата Александра Потапова, временно не работающего (№ 2 территориальная группа № 10).

Перед сдачей документов в избирком из списка «Справедливой России» были исключены три претендента: председатель Увельского сельского потребительского общества Галина Согрина (четвертый номер в списке в территориальной группе № 3), участковый терапевт Копейской горбольницы № 2, депутат горсобрания Тамара Денисова (третий номер списка в территориальной группе № 11) и предприниматель, депутат Троицкого горсобрания Денис Малов (Троицкий избирательный округ № 27). Лидер РО Валерий Гартунг заявил: «Мы отозвали трех кандидатов, поскольку Малова открыто заставили отказаться от участия в выборах, а Согриной и Денисовой дали понять, что не стоит этого делать. Что тут сказать — люди боятся»¹⁵. 27 августа избирком по личному заявлению исключил из списка входившего в группу № 29 Вячеслава Степанова после того, как против него была начата кампания в областных СМИ в связи с делом возглавляемого им потребительского кооператива «Содействие», задолжавшим своим клиентам 37 миллионов рублей.

17 сентября облизбирком исключил из списка «Справедливой России» на основании личного заявления директора ООО «Эдельвейс» Александра Соколова (№ 4 в территориальной группе № 23).

Из списка КПРФ 24 сентября на основании личного заявления были исключены входившие в группу № 25 номера 1 и 2-й — менеджер ООО «Агрокомплект» Алексей Дроздов и слесарь ОАО «Уралтранснефтепродукт» Александр Тятюшкин. 17 сентября также на основании личного заявления из списка КПРФ был исключен Виктор Каменев 1972 г. р. (2-й номер в территориальной группе № 3).

¹⁵ Гартунг потерял трех бойцов, но все-таки заверил СПИСОК кандидатов на выборах в Заксобрание Челябинской области. «Что тут сказать — люди боятся». 12.08.2010. <http://ura.ru/content/chel/12-08-2010/news/1052117949.html>

2.1. ВЫБОРЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЙ: ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ С КОНКУРЕНЦИЕЙ, ОТМЕНА И ОТКАЗЫ В РЕГИСТРАЦИИ

В Новосибирской области 17 сентября облизбирком исключил из списка ЛДПР группу № 12 в связи с решением высшего совета ЛДПР от 6 сентября 2010 года № 263в/с об исключении из списка инженера ООО «БИК» Натальи Титовой (насколько известно, она сняла свою кандидатуру из списка и из округа в связи с тем, что в этом округе баллотировался бывший депутат Госдумы РФ Е. Логинов, помощником которого она когда-то была).

28 сентября решением избирательной комиссии Новосибирской области был исключен из избирательных списков КПРФ по территориальной группе № 1 Василий Константинович Тихонов, руководитель ЗАО «Усть-Изетское» Венгеровского района. По словам самого Тихонова, на него было оказано беспрецедентное давление со стороны администрации Новосибирской области. Давление оказывал непосредственно начальник управления сельского хозяйства Новосибирской области Георгий Иващенко. Именно под этим административным прессом Тихонов написал заявление о выходе из избирательного списка КПРФ по территориальной группе № 1. По данным КПРФ, заявление в облизбиркоме рассматривалось в отсутствие кандидата Тихонова, он заявление в комиссию лично не доставлял. В результате решения об исключении Тихонова из списка кандидатов в депутаты вся территориальная группа № 1 Коммунистической партии была снята с выборов.

Избирательная комиссия Новосибирской области 29 сентября направила в суд заявления о снятии с выборов двух кандидатов — одного из списка партии «Справедливая Россия», а второго из списка ЛДПР. Причем места обоих кандидатов в списках однозначно непроходные. Причиной такого решения избиркома стали непогашенные судимости кандидатов в депутаты Законодательного собрания, которые они утаили при подаче документов. В связи с отменой регистрации кандидата С. Стефаненко данная территориальная группа списка ЛДПР исключена из списка автоматически 7 октября.

В одномандатных округах ситуация была следующей:

ТАБЛИЦА 5

ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ

Регион	Субъекты выдвижения	Выдвинуто	Зарегистрировано	Присутствовали в бюллетене в день выборов
Республика Тыва	Парламентские партии	48 ЕР — 15, СР — 15, ЛДПР — 11, КПРФ — 7	45 ЕР — 15, СР — 15, ЛДПР — 11, КПРФ — 4	43 ЕР — 15, СР — 15, ЛДПР — 11, КПРФ — 2
	Внепарламентские партии	2 («Патриоты России»)	1 («Патриоты России»)	0
	Независимые кандидаты	52	25	13
	Всего	102	71	56
Белгородская область	Парламентские партии	61 ЕР — 17, КПРФ — 15, ЛДПР — 15, СР — 4	61 ЕР — 17, КПРФ — 15, ЛДПР — 15, СР — 4	61 ЕР — 17, КПРФ — 15, ЛДПР — 15, СР — 4
	Внепарламентские партии	—	—	—

Часть 2. Выдвижение и регистрация кандидатов и партийных списков

	Независимые кандидаты	22 (формально 23, так как самовыдвиженец Николай Богомаз отменил выдвижение в округе № 5 и выдвинулся в округе № 3)	20	20
	Всего	73 (формально 74)	71	71
Костромская область	Парламентские партии	62 ЕР – 18, ЛДПР – 18, КПРФ – 16, СР – 10	62 ЕР – 18, ЛДПР – 18, КПРФ – 16, СР – 10	61 ЕР – 18, ЛДПР – 18, КПРФ – 15, СР – 10
	Внепарламентские партии	4 («Правое дело»)	1 («Правое дело»)	1 («Правое дело»)
	Независимые кандидаты	21	15	10
	Всего	87	78	72
Магаданская область	Парламентские партии	36 ЕР – 10, КПРФ – 9, СР – 9, ЛДПР – 8	36 ЕР – 10, КПРФ – 9, СР – 9, ЛДПР – 8	36 ЕР – 10, КПРФ – 9, СР – 9, ЛДПР – 8
	Внепарламентские партии	2 «Правое дело» – 1, «Патриоты России» – 1	2 «Правое дело» – 1, «Патриоты России» – 1	2 «Правое дело» – 1, «Патриоты России» – 1
	Независимые кандидаты	20	15	14
	Всего	58	53	52
Новосибирская область	Парламентские партии	139 ЕР – 36, КПРФ – 35, ЛДПР – 35, СР – 33	136 ЕР – 36, КПРФ – 35, ЛДПР – 35, СР – 30	134 ЕР – 36, КПРФ – 35, ЛДПР – 34, СР – 29
	Внепарламентские партии	12 «Патриоты России» – 10, «Яблоко» – 2	3 «Патриоты России» – 2, «Яблоко» – 1	3 Патриоты России – 2, «Яблоко» – 1
	Независимые кандидаты	79	41	32
	Всего	230	180	169
Челябинская область	Парламентские партии	105 ЕР – 30, СР – 27, КПРФ – 24, ЛДПР – 24	104 ЕР – 30, СР – 26, КПРФ – 24, ЛДПР – 24	101 ЕР – 30, СР – 24, КПРФ – 24, ЛДПР – 23
	Внепарламентские партии	16 «Правое дело» – 12, «Патриоты России» – 4	8 «Правое дело» – 6, «Патриоты России» – 2	8 «Правое дело» – 6, «Патриоты России» – 2
	Независимые кандидаты	58 (формально 59, т. к. М. Гавришов выдвигался дважды)	26	19
	Всего	179 (формально 180)	138	128

Как видно из приведенных данных, главной жертвой системы регистрации оказались независимые кандидаты, что еще раз подчеркивает излишне сложный порядок регистрации кандидатов и фактическую

2.1. ВЫБОРЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЙ: ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ С КОНКУРЕНЦИЕЙ, ОТМЕНАМИ И ОТКАЗАМИ В РЕГИСТРАЦИИ

невозможность зарегистрироваться по подписям по ныне действующим правилам для оппозиционных кандидатов. По сути вопрос регистрации или нерегистрации кандидата зависит исключительно от желания самой комиссии, которая всегда имеет возможность найти повод для отказа в регистрации, порой эти отказы носят явно абсурдный и анекдотический характер. Как правило, кандидаты-самовыдвиженцы в округах регистрируются только при условии заведомо благожелательного отношения комиссии. В результате нередко регистрацию получают малоизвестные кандидаты-дублиеры кандидатов от партии власти (т. н. «технические кандидаты»), тогда как отказ в регистрации нередко получают реально популярные и известные кандидаты. Если в шести регионах выборов ЗС выдвигалось первоначально 729 кандидатов, был зарегистрирован 591 и дошли до дня голосования 548, т. е. 75,1% (выбыл 181 кандидат), то среди 252 выдвинутых самовыдвиженцев были зарегистрированы только 142, до дня голосования дошли 95 — 37,2% выдвинутых изначально самовыдвиженцев (выбыл 157 кандидат). То есть из общей цифры отсева — 181 — на самовыдвиженцев пришлось 157 (86,7%).

Этот отсев складывается как из добровольного выбытия кандидатов, оказывающихся либо не в состоянии преодолеть законодательные барьеры либо снимающих кандидатуру в результате давления или переговоров, так и собственно из-за отказов в регистрации.

Как видно, в Новосибирской области наибольший отсев произошел среди самовыдвиженцев: из 79 выдвинутых отказано в регистрации 14, еще 25 сами отменили выдвижение, 11 выбыли после регистрации. Отменили выдвижение восьми кандидатов «Патриотов России», одного — «Яблока», после регистрации снял кандидатуру один кандидат ЛДПР (Т. Титова). У «Справедливой России» выбыло четыре кандидата. В округе № 1 снял свою кандидатуру один из фаворитов — директор управления ООО «Карачинский источник» самовыдвиженец Владимир Хританков, фактически освободив округ кандидату от ЕР Андрею Панферову. Еще ранее сошел с дистанции в округе директор ООО «Атлант-Н» Дмитрий Шушков — его подписи не прошли проверку.

Максимальный отсев именно среди самовыдвиженцев был и в Челябинской области: из 57 самовыдвиженцев было зарегистрировано 24 человека, 15 не сдали документы на регистрацию, шесть получили отказ, 12 отменили выдвижение.

В Костромской области в одномандатных округах было выдвинуто 87 кандидатов, в том числе 66 — политическими партиями и 21 — самовыдвиженец. При этом во всех округах выдвинули кандидатов только две партии — «Единая Россия» и ЛДПР. В 17 округах были выдвинуты кандидаты от КПРФ, в десяти от «Справедливой России», в четырех — от «Правого дела». Таким образом, окружные избирательные комиссии рассматривали документы, представленные для регистрации 82 кандидатами, из которых зарегистрированы 78. Четырем кандидатам отказано в регистрации, в том числе двум самовыдвиженцам и двум — от «Правого дела». Затем из 78 зарегистрированных кандидатов шесть сняли свои кандидатуры (один от КПРФ — заведующий рынком ОАО «Буйторг» Андрей Коврижных в округе № 12, самовыдвиженцы — гендиректор ООО «Форвард» Вадим Курбанов в округе № 18, генеральный директор ООО «Управляющая компания «Аргус» Вадим Слюсаренко в округе № 3 и др.).

В Белгородской области по мажоритарным округам зарегистрирован 71 кандидат (51 от партий, 20 — самовыдвиженцы) из 74 (фактически из 73-х выдвигавшихся.) Больше всего кандидатов в округе № 3 (Белгород) и округе № 14 (Старый Оскол) — по шесть претендентов. Отменили выдвижение кандидаты Елена Петренко

в округе № 3 и Виктор Рязанов в округе № 10. Никто отказа не получил.

В Магаданской области из 58 кандидатов зарегистрировано 53. Только пять самовыдвиженцев получили отказ или не представили документы на регистрацию (к сожалению, сайт облизбиркома всех, кто не получил регистрацию, объединяет в одну группу).

2.2. Выборы органов местного самоуправления

Так же, как и в ходе выборов октября 2009-го и марта 2010 года, основные скандалы связаны с выборами органов местного самоуправления, где основными объектами административного давления и недопуска на выборы являются независимые кандидаты. При этом выборы местного самоуправления вновь сопровождались конфликтами внутри партии «Единая Россия», которая, сделав ставку на поглощение всех значимых групп региональной и местной элиты, оказывается при этом в ситуации невозможности разрешить реально имеющиеся между ними объективные и субъективные противоречия.

Крайне скандальная ситуация сложилась на выборах мэра Самары, где с 2006 года — после избрания на пост мэра Виктора Тархова («Справедливая Россия») — не прекращается конфликт между областной и городской администрациями.

Одной из ключевых интриг подготовки к выборам мэра была борьба за выдвижение кандидата от «партии власти». В течение конца 2009-го — начала 2010 годов активную раскрутку в борьбе за выдвижение от «Единой России» вела команда спикера губернской думы Виктора Сазонова. Обсуждались также иные возможные кандидатуры, в пользу которых шла определенная агитация (министр природопользования, лесного хозяйства и охраны окружающей среды области, бывший заместитель мэра В. Тархова Дмитрий Азаров, депутат Самарской губернской думы Дмитрий Анищенко и др.). В это время официальные социологи констатировали, что Дмитрий Азаров пользуется 3-4%-й поддержкой избирателей, против 25% у Виктора Сазонова, который не сходил с экранов ТВ и страниц газет.

31 мая президиум самарского регионального политсовета «Единой России» утвердил список участников праймериз, в котором, помимо В. Сазонова, оказался и Дмитрий Азаров. Праймериз были назначены с 3 по 29 июня¹⁶. Вначале в праймериз лидировал Д. Азаров, но затем Виктор Сазонов начал стремительно опережать его, проигрывая до этого шесть голосований подряд. В результате на 1 июля у Виктора Сазонова было 1902 голоса (54,28%), у Дмитрия Азарова — 1602 голоса (45,72%). В конце концов участники внутрипартийных выборов, а также секретаря реготделения «Единой России» Игоря Носкова вызвали в Москву на встречу с председателем президиума генсовета партии Вячеславом Володиным. После этого окончание праймериз было перенесено на 8 июля.

В день окончания праймериз, 8 июля, Виктор Сазонов заявил об отказе от участия в выборах мэра, после чего праймериз были прекращены. Председатель областной Общественной палаты Виктор Соيفер рассказал СМИ, что господин Сазонов объяснил, почему он решил не баллотироваться в мэры: «Как я понял из его выступления, сейчас у области есть дополнительные задачи, и эти дела требуют его присутствия на том посту,

16 Гуторова М. Двучленные праймериз. Дмитрий Азаров и Виктор Сазонов начинают выборный марафон. // Коммерсантъ (Самара), № 96 (4394) от 01.06.2010.

который он сейчас занимает»¹⁷.

Таким образом, кандидатом ЕР стал министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Самарской области Дмитрий Азаров 1970 г. р., бывший в 2001–2006 гг. генеральным директором ООО «Средневолжская газовая компания», а в 2006–2008 гг. — первым заместителем главы Самарского городского округа.

О том, что кампания пройдет при жестком подавлении оппозиции и попытке заранее решить исход выборов еще до дня голосования, можно было судить еще летом. Об обстановке, в которой проходили выборы в Самаре и той роли, которую играли избирательные комиссии в нарушении избирательных прав граждан Самары, говорит хотя бы то, что в ходе подготовки к выборам с июля по начало сентября 2010 года из территориальных избирательных комиссий области вышли 26 человек.

5 августа завершилось выдвижение кандидатов в мэры, которых оказалось 11 человек. Помимо кандидата СР — мэра В. Тархова и кандидата ЕР — Д. Азарова, сенсационно выдвинулся бывший глава Самары, член ЕР Георгий Лиманский (20 июля прокуратура Самары заявила об окончательном прекращении уголовного преследования экс-мэра Георгия Лиманского, ранее обвиненного в коррупции и злоупотреблении служебным положением). Выдвинулся как самовыдвиженец депутат губернской думы Михаил Матвеев (предполагалось его выдвижение от КПРФ, но в результате, обсудив в том числе иные кандидатуры, компартия никого не выдвинула — не исключено, что под воздействием из областной администрации), председатель городской думы Виталий Ильин, депутаты городской думы — коммерческий директор ООО «Волгасталь Комплект» Сергей Богданов и директор муниципального предприятия «Самарагорсвет» Алексей Офицеров (оба члены «Справедливой России»), депутат Государственной думы России от ЛДПР Юрий Коган, лидер незарегистрированной партии «Воля» Светлана Пеунова, представитель партии «Патриоты России» преподаватель Самарского филиала Московского горпедуниверситета Валерий Синцов, а также безработный Руслан Сталин. Больше всего обсуждений вызвало появление Г. Лиманского, который на следующий день, 6 августа, заявил, что не будет принимать участия в выборах. Никаких комментариев бывший мэр Самары не дал. Снял свою кандидатуру также С. Богданов. Руслан Сталин не представил в срок в избирательную комиссию подписные листы.

Три кандидата — Д. Азаров, В. Тархов, Ю. Коган — были зарегистрированы по «парламентской льготе», а В. Синцов, которого многие считали «техническим кандидатом» Д. Азарова, по подписям. Причем координатор регионального представительства ассоциации «В защиту прав избирателей «ГОЛОС» в Самаре Людмила Кузьмина и кандидат в депутаты гордумы Дмитрий Лобойко 10 августа были свидетелями того, как в день выдачи заработной платы в министерстве финансов Самарской области, сотрудников министерства фактически заставляли ставить подписи за кандидата в мэры Самары Валерия Синцова. Документальных подтверждений этому нет, но исходя из увиденного, можно предположить, что аналогичная ситуация происходила и в других министерствах и ведомствах, подчиненных региональному правительству.

Обращает на себя внимание и то, что горизбирком, получив подписи от пяти самовыдвиженцев, изначально принял решение о проверке 100% подписей, поданных претендентами.

5 сентября было отказано в регистрации председателю гордумы самовыдвиженцу Виталию Ильину. Секре-

17 Гуторова М. Закаленный экс-кандидат. Виктор Сазонов не стал выбором «Единой России» во второй раз. // Коммерсантъ (Самара), № 122 (4420) от 09.07.2010.

тарь городской избирательной комиссии Тадеуш Овсяный рассказал, что в подписных листах Виталия Ильина найдено множество нарушений: форма подписного листа нарушена, есть подписи, выполненные, по мнению экспертов, одним лицом и якобы даже умершими людьми.

Одновременно стало известно, что иным кандидатам (А. Офицерову, М. Матвееву, С. Пеуновой) по справке УФС инкриминировали недействительность паспортов по причине наличия в них поставленных самой УФС отметок о погашении ранее выданных загранпаспортов «аннулировано», которые были поставлены в паспорта при замене старых ОЗП на новые. Мотивация была такой: «данная отметка не предусмотрена пунктом 5 положения о паспорте гражданина Российской Федерации, в связи с чем, в соответствии пунктом 6 данного положения, паспорт является недействительным». «Нами обнаружены аналогичные отметки об аннулировании загранпаспорта в паспортах у целой серии кандидатов от «Единой России», которые зарегистрированы в Самаре», — заявил Михаил Матвеев. Кроме того, депутат уведомил областное правительство о проведении перед его зданием серии пикетов (с 6 по 10 сентября) и митинга (11 сентября) «против ограничения политической конкуренции и демократических свобод в Самарской области» (правительство в проведении акций отказало)¹⁸. В течение суток с момента сообщения об этом кандидаты представили в комиссию новые паспорта, однако принять участие в выборах они все равно не смогли.

6 сентября горизбирком отказал в регистрации самовыдвиженцам Михаилу Матвееву, Алексею Офицерову и Светлане Пеуновой уже с новой мотивацией. На этот раз у них были признаны недействительными все 100% подписей, так как подписные листы признаны не соответствующими требованиям, поскольку кандидаты не указали в них в подстрочной записи фразу «сведения об отсутствии судимости», при том что такие данные кандидаты все равно не должны были вносить в подписные листы, так как судимостей у них нет. Так, у М. Матвеева были забракованы все 20 271 подпись. При этом он заявил, что изначально консультировался с комиссией и приносил бланки подписных листов перед началом сбора, однако никаких замечаний комиссия тогда не высказала. В этот же день Михаил Матвеев подал два иска в суд: о признании незаконными решений избиркома по проверке подписей и о признании бездействия избиркома в связи с невынесением кандидату на пост мэра Самары (министру природных ресурсов, лесного хозяйства и охраны окружающей среды Самарской области) Дмитрию Азарову уведомления, аналогичного предъявленному Матвееву, Пеуновой и Офицерову¹⁹. Среди претензий к С. Пеуновой — более 300 подписей были признаны недействительными с формулировкой «Подпись избирателя выполнена им не собственноручно. Дата внесения подписи избирателя выполнена им не собственноручно». Каким образом избиратель выполнил подпись, но не собственноручно, осталось загадкой²⁰.

10 сентября возле здания самарского горизбиркома собрались получившие отказ в регистрации на пост мэра Светлана Пеунова, Михаил Матвеев, Алексей Офицеров и Виталий Ильин, а также незарегистрированный кандидат в депутаты гордумы Игорь Ермоленко, они подписали письмо, адресованное Президенту РФ

18 Гуторова М. Самарский горизбирком забраковал половину кандидатов в мэры за недействительные подписи и паспорта. // Газета «Коммерсантъ», № 163/П (4463) от 06.09.2010.

19 Самарский избирком отказал в регистрации еще троим самовыдвиженцам. www.regnum.ru/news/polit/1322609.html

20 <http://community.livejournal.com/politsamara/342894.html>

Дмитрию Медведеву и руководству Центральной избирательной комиссии РФ. В этом письме, в частности, сказано:

«Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Мы, кандидаты на должность главы городского округа Самара, кандидаты в депутаты думы городского округа Самара, кандидаты в органы местного самоуправления городов и районов Самарской области, обращаемся к Вам в связи с беспрецедентной по масштабам кампанией административного беззакония, творимого в Самарской области по отношению к кандидатам-самовыдвиженцам в ходе проведения муниципальных выборов.

Год назад областным законом на 10 октября 2010 года были совмещены выборы в большинстве органов местного самоуправления Самарской области, в том числе — главы городского округа Самара и думы городского округа Самара, 17 глав районов и городов, депутатов 34 представительных органов МСУ и сотен глав поселений. Однако с первых же дней избирательной кампании стало очевидно, что единый день голосования используется региональной властью для полной зачистки политического поля с помощью избирательных комиссий путем снятия сразу нескольких сотен конкурентов партии власти, кандидаты от которой и без того оголтело используют административный ресурс.

Возмутительно, но на выборах в органы местного самоуправления избиркомами были объявлены «вне закона» даже не кандидаты от оппозиционных партий, а кандидаты, выдвинутые непосредственно по подписям избирателей. Практически все они, за единственным исключением, были сняты с выборов, а права поддержавших их выдвижение избирателей фактически растоптаны.

На выборах в думу городского округа Самара было снято более 130 кандидатов-самовыдвиженцев, в Октябрьскую городскую думу — 30 кандидатов, в Нефтегорскую городскую думу — 12, Сергиевскую городскую думу — 10 и так далее. На выборах главы городского округа Самара под надуманным предлогом несоответствия формы подписного листа были отстранены от выборов все четверо кандидатов-самовыдвиженцев, сумевших собрать по 20 тысяч подписей избирателей, в том числе и те кандидаты, которые в ходе прежней избирательной кампании 2006 года заняли 3-е и 4-е места.

Формальные основания, по которым в массовом порядке «зарубили» кандидатов-самовыдвиженцев, беспрецедентны по своему вопиющему цинизму: избиркомы признали «недействительными» их паспорта — дескать, по той причине, что в них имеются отметки, не предусмотренные положением о паспорте, проставленные УФМС. Кроме того, избиркомы забраковали 100% подписей избирателей из-за «несоответствия формы подписного листа», требуя от несудимых кандидатов наличия в шапке подписного листа не предусмотренной федеральным избирательным законодательством строки. На основании штампующих за полчаса мнений так называемых экспертов избиркомами признаются недействительными даже подписи, выполненные в присутствии кандидата его родственниками! Создается впечатление, что отмена избирательных залогов и возврат к процедуре сбора подписей были использованы в качестве заградительной стены для участия непосредственных представителей населения в выборах органов местного самоуправления.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Сегодня мы в полной мере видим в Самарской области безнаказанную вседозволенность той самой бюрократии, которую Вы как президент и гарант Конституции РФ

обещали в своем послании еще два года назад отстранить от избирательного процесса.

«Единая Россия» на выборах в Самарской области явно перегнула палку! И если ее победа будет достигнута ценой нарушения закона и потерей избирателями веры в честные и справедливые выборы, то кому, спрашивается, нужна такая пиррова победа? А впереди предстоят выборы депутатов Государственной думы ФС РФ и президента России... Возможно, региональное руководство «Единой России» совсем потеряло голову от вседозволенности: свои избиркомы, суды, полный контроль над прессой и телевидением, где нет никакой свободы слова, как нет и допуска к СМИ политических оппонентов. Такая «демократия» в Самарской области нам не нужна!

Мы просим Вас как гаранта Конституции РФ защитить в Самарской области законные права избирателей и выдвинутых ими кандидатов на выборах в органы местного самоуправления, остановить административный беспредел, творящийся в регионе, и обеспечить законность при рассмотрении судами и избирательными комиссиями жалоб кандидатов-самовыдвиженцев, отстраненных от участия в выборах. Исход выборов должны определить сами избиратели на избирательных участках, но никак не избиркомы — на этапе регистрации»²¹.

15 сентября стало известно, что все подписные листы, представленные самовыдвиженцами на пост главы Самары незарегистрированными кандидатами Михаилом Матвеевым, Алексеем Офицеровым, Виталием Ильиным и Светланой Пеуновой, переданы избирательной комиссией для проверки в следственный комитет при прокуратуре Самарской области. Как сообщила председатель самарской городской избирательной комиссии Ольга Артамонова, такой шаг комиссия предприняла из-за большого количества содержащихся в подписных листах фальсифицированных подписей. В ситуации, когда в связи с принятыми избиркомом решениями начались судебные разбирательства с проведением повторной проверки подписей уже в СКП, горизбирком намерен доказать объективность результатов своей работы с подписными листами претендентов на пост мэра. По мнению Михаила Матвеева, одного из претендентов на пост мэра Самары, получившего отказ в регистрации, этот ход избирком предпринял, чтобы сорвать рассмотрение жалоб кандидатов по отказу в регистрации в судах и областной избирательной комиссии. «Облизбирком уже отказал Алексею Офицерову в рассмотрении его претензий к выводам проверки его подписей, так как «подписные листы невозможно обозреть», — сообщил М. Матвеев в своем блоге.

16 сентября в Ленинском районном суде Самары состоялись два заседания по рассмотрению жалоб кандидата в мэры города Михаила Матвеева на действия местной избирательной комиссии (первая — против избиркома в отношении непризнания комиссией недействительным паспорта кандидата, вторая касалась признания незаконными решений избиркома о проверке подписных листов). Обе жалобы экс-кандидата не были удовлетворены. 17 сентября Ленинский районный суд Самары подтвердил решение городской избирательной комиссии об отказе в регистрации самовыдвиженцу Виталию Ильину. 29 сентября два заявления М. Матвеева рассматривал Самарский областной суд. Оба заявления отклонены. Михаил Матвеев намерен обжаловать решение областного суда в Верховном суде, но уже после выборов 10 октября 2010 года. Как считает депутат, сейчас посылать иски в Верховный суд не имеет смысла, так как срок их рассмотрения не ограничивается

21 Незарегистрированные самовыдвиженцы обратились к президенту РФ. <http://151151.livejournal.com/883881.html>

пятью днями, а может растянуться на шесть месяцев, установленных законодательством.

Что касается выборов мэра города Сургута, гордума которого 11 июня отказалась назначать общественные слушания по отмене прямых выборов мэра (новая региональная администрация во главе с Н. Комаровой стремится перевести все муниципалитеты в округе на систему глав муниципальных образований, избираемых депутатами, и нанимаемых по контракту глав администраций), то об уходе с поста по окончании своих полномочий заявил многолетний мэр города Александр Сидоров. В результате на назначенных на 10 октября выборах мэра Сургута развернулась жесточайшая борьба, в которой власти округа пытались всеми силами продать представителя ОАО «Сургутнефтегаз» — начальника управления компании по работе с кадрами, депутата думы ХМАО Д. Попова. Кроме очевидной поддержки руководства «Сургутнефтегаза» во главе с Владимиром Богдановым, по данным СМИ, Дмитрия Попова поддерживал также гендиректор Газпромпереработки Юрий Важенин.

В июле стали известны результаты т. н. праймериз «Единой России» по определению кандидата в мэры Сургута. По данным «СИА-ПРЕСС», в праймериз приняло участие 528 человек (34% от общего числа членов партии в Сургуте). Первое место по итогам голосования занял заместитель главы Сургута Роман Марков (161 голос). Второе — депутат гордумы генеральный директор ООО «СФК «Сургутгазстрой» Илья Кандаков (129 голосов). На третьем месте — начальник кадрового управления ОАО «Сургутнефтегаз» депутат думы ХМАО Дмитрий Попов (71 голос). За вице-спикера думы Сургута Алексея Савенкова проголосовало 36 человек, за депутата гордумы заместителя гендиректора ООО «Редакция газеты «Сургутская трибуна» Анатолия Ваца — 31 человек, за гендиректора «Промсиба» Сергея Рябова — 25 человек, за депутата гордумы гендиректора ОАО «Сургутстройтрест» Евгения Барсова — 24 человек. Вице-спикер думы ХМАО Александр Сальников и депутат думы Сургута Вадим Шувалов набрали по 23 голоса каждый.

После этого, 15 июля, под надуманным предлогом «низкого уровня участия» в праймериз его результаты решением политсовета местного отделения были отменены (хотя в других регионах подобный уровень участия в праймериз зарегистрированных членов партии к отмене результатов праймериз не ведет). Участник праймериз А. Савенков первым заявил по итогам голосования, что они были проведены с серьезными нарушениями и на их результаты ориентироваться нельзя (под нарушениями подразумевалось голосование по партбилетам без фотографии, по автомобильным правам и т. д). В результате Д. Попов также выдвинулся как самовыдвиженец. Кроме того, как самовыдвиженцы выдвинулись члены «Единой России» Алексей Савенков и Евгений Барсов, а участник праймериз А. Вац выдвинулся от «Справедливой России». ЛДПР выдвинула арбитражного управляющего Александра Дроздецкого, КПРФ — помощника депутата Тюменской облдумы Олега Поздеева.

9 августа избирком Сургута принял решение отказать в регистрации сдавшему подписи первым Роману Маркову. Формальным поводом для этого решения стали подписные листы, в «шапке» которых не был указан регион, в котором находится город Сургут, где проводятся выборы (Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра)²². Спустя неделю, 16 августа, Марков пытался оспорить в суде это решение, так как, по мнению его юристов, закон, на который ссылался избирком, вступил в силу после того, как были назначе-

22 Сотник В. Вице-мэру Сургута официально отказали в регистрации. Население собирается на митинги в защиту кандидата. Змановский готовит спецгруппу для высадки в город. 10.08.2010. <http://ura.ru/content/khanti/10-08-2010/news/1052117844.html>

ны выборы. Однако суд отказал в удовлетворении иска. Но еще до суда, 10 августа, Марков снова обратился с документами в избирком, в которых уведомил комиссию о своем повторном выдвижении на выборах. Комиссия зарегистрировала инициативу его выдвижения, на основании которой он начал второй раз собирать подписи. Кандидат А. Савенков против него тут же подал иск, что он не имеет права повторного выдвижения (хотя в законе нет ограничений по количеству выдвижений на выборах, если кандидату отказано, и время еще позволяет провести выдвижение).

Однако 23 августа стало известно, что в субботу 21 августа Р. Марков, который по имеющимся данным пользовался наиболее высоким предвыборным рейтингом и поддержкой популярного уходящего мэра А. Сидорова, снял свою кандидатуру.

24 августа Роман Марков опубликовал заявление, в котором отметил: *«Мною было собрано около 10 тысяч подписей горожан, чуть более 5 тысяч из них были представлены в избирательную комиссию для регистрации. Подчеркну, все подписи горожан были абсолютно подлинными. Об этом могут свидетельствовать сами подписанты. Но, как известно, комиссия признала их недействительными исключительно по формальным основаниям. Городской суд Сургута поддержал решение комиссии. Будучи законопослушным человеком, я подчинился решению суда и начал повторный сбор подписей. На сегодняшний день мною вновь собрано необходимое количество подписей. Как и прежде, все подписи абсолютно подлинные. Они собраны по всем правилам и нормам и готовы для передачи в избирательную комиссию. Поддержка горожан дает мне все основания рассчитывать на победу в предстоящих выборах. По крайней мере последний социологический замер показывает, что мой электоральный рейтинг на сегодняшний день составляет порядка 30%. Однако с началом выборов Сургут захлестнула волна так называемого черного пиара, в городе начала складываться тревожная ситуация, способная перерасти в серьезный конфликт. Выборы — не война. Такие выборы не нужны ни Сургуту, ни сургутянам... Руководствуясь чувством ответственности за судьбу Сургута и его жителей, не желая быть даже косвенной причиной роста напряженности и конфликта в городе накануне выборов, стремясь сохранить социальную стабильность и спокойствие в городе, я принял следующее решение: я отзываю свою кандидатуру из списка кандидатов на пост главы города».*

В местных СМИ и блогосфере активно обсуждалось жесточайшее давление на кандидата. 25 августа стало известно, что свою кандидатуру снял еще один претендент с серьезными шансами и тоже член партии «Единая Россия» депутат гордумы Сургута Илья Кандаков.

После выбытия основных фаворитов исчезли в никуда и «технические» кандидаты, просто не сдав документы на регистрацию. В итоге были зарегистрированы три кандидата от партий О. Поздеев, А. Дроздецкий и А. Вац. Подписи сдали члены «Единой России» Дмитрий Попов, Алексей Савенков и Евгений Барсов. При этом против продолжающего борьбу Е. Барсова началась явная атака: принадлежащее ему ОАО «Сургут-СтройТрест» было обвинено в том, что задолжало СГМУП «Городские тепловые сети» 9 миллионов рублей. Кроме того, обнаружилась задолженность перед тепловиками по оплате тарифа за техприсоединение. Тепловики отправили Барсову уведомление, обязывающее погасить долг до 31 августа. В противном случае сургутские теплосети будут вынуждены обратиться в арбитражный суд. Сообщалось также о задержках зарплаты на предприятии Е. Барсова. 9 сентября стало известно, что Е. Барсов получил отказ в регистрации. По данным URA.Ru, специалисты избиркома обнаружили более 10 различных нарушений. В числе прочих неправильно оформ-

ленные подписные листы. Сообщается, что из 900 выбранных комиссией на проверку подписных листов, почти все были оформлены с нарушениями²³, однако в чем именно были эти нарушения, комиссия деликатно умолчала, видимо, чтобы лишний раз не позориться. Вообще сам факт отсутствия подробной информации о юридической мотивировке отказа показателен. 4 октября снял свою кандидатуру член ЕР самовыдвиженец А. Савенков. Таким образом, в бюллетене из 19 первоначально выдвигавшихся кандидатов оказалось всего четыре.

Помимо Самары, прямые выборы мэра проходили 10 октября еще в одном административном центре субъекта РФ — Махачкале. Но здесь интрига отсутствовала. Было выдвинуто и зарегистрировано четыре кандидата. Заведомый фаворит — даргинец Саид Амиров, многолетний мэр, кандидат от «Единой России». Также выдвинуты: самовыдвиженец Али Абдулбеков (председатель комитета управления имуществом г. Махачкалы — прямой подчиненный С. Амирова), Сапиюлла Бамматов от КПРФ (генеральный директор ООО ПФК «МАРС»), Мадер Канберов от «Справедливой России» (директор МУ «Горзаказ»). Зарегистрированы были все, однако после регистрации кандидат КПРФ С. Бамматов снял свою кандидатуру.

Досрочные выборы мэра проходили в г. Пятигорске Ставропольского края. Они были связаны с тем, что 26 июля на внеочередном заседании думы Пятигорска добровольно ушел в отставку мэр города, председатель думы Лев Травнев. За такое решение проголосовали 27 из 28 присутствовавших депутатов, один воздержался. Незадолго до отставки Травнев предпринял ряд популярных мер. В частности, вернул городу Комсомольский парк, прекратив застройку нескольких гектаров этой зеленой зоны в престижном районе города. Этого на протяжении восьми лет не удавалось никому из политиков, ни общественности. К тому же о деятельности Травнина хорошо отзывался полпред президента в Северо-Кавказском федеральном округе Александр Хлопонин. Как сообщили на заседании думы Пятигорска, полпред президента А. Хлопонин поддержал решение о прямых выборах мэра населением. От имени федеральной власти он заявил о готовности оказать поддержку Льву Травневу в развитии города. Кроме того, кандидатура Травнева была рассмотрена и поддержана для участия в новых выборах мэра на заседании политсовета местного отделения партии «Единая Россия». По информации правового управления думы Пятигорска, отставка мэра была продиктована вступлением в силу с 10 июня этого года нового устава города, принятого думой еще 6 мая. Если согласно прежней редакции устава глава Пятигорска избирался из состава депутатов думы, становился председателем представительного органа муниципальной власти и главой города, то новая редакция устава предусматривала прямые всеобщие выборы мэра сроком на пять лет.

Выборы главы городского поселения Щелково Щелковского района Московской области. 14 сентября Щелковский городской суд отменил регистрацию действующего главы Щелково — кандидата от «Единой России» Татьяны Ершовой по заявлению ее оппонента А. Попова. Как сообщил представитель оппонента Ершовой, «в суде было заявлено пять оснований для отмены регистрации: подкуп избирателей (бесплатные концерты, театрализованные вручения подарков избирателям в период избирательной кампании), расходование средств помимо средств избирательного фонда, в размере, превышающем 5%, неоднократное использование преимуществ должностного положения: использование служебных помещений, привлечение сотрудников ад-

23 Барсову отказали в регистрации на выборах мэра Сургута. Причины. 09.09.2010. <http://ura.ru/content/khanti/09-09-2010/news/1052119105.html>

министрации к агитации». В судебном процессе прокуратура поддержала требования «в части использования Т. Ершовой помещений администрации и привлечения подчиненных к работе на выборах»²⁴. 23 сентября Московский областной суд отменил решение Щелковского городского суда, восстановив Т. Ершову на выборах. В июне состоялось внутрипартийное голосование членов «Единой России», где определялась кандидатура от партии для выдвижения на должность главы города. С большим отрывом победил Александр Попов, но областное отделение партии приняло решение поддержать на выборах действующего мэра Татьяну Ершову, что было закреплено в решении местной конференции²⁵. Всего в г. Щелково выдвигалось семь кандидатов. Помимо процесса против Т. Ершовой и А. Попова, Щелковский горсуд отказал Игорю Школьному в снятии с выборов Сергея Варгузова. Кроме А. Попова, не дошел до дня выборов и самовыдвиженец пенсионер Алексей Бубела (он не был зарегистрирован).

29 сентября ЦИК РФ отменил постановления избирательной комиссии **Ставропольского края** от 8 сентября 2010 года № 59/868, избирательной комиссии Степновского муниципального района от 1 сентября 2010 года № 33/217, территориальной избирательной комиссии Степновского района от 17 августа 2010 года № 57/440 об отказе самовыдвиженцу — старшему контролеру-кассиру филиала Сбербанка Н. Капитоновой в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования Верхнестепновского сельсовета Степновского района Ставропольского края. Наталье Капитоновой было отказано в регистрации, так как она не указала в подписных листах адрес своего места жительства, кроме того, в подписных листах не указано выборное должностное лицо местного самоуправления, на должность которого Н. Капитонова выдвигается кандидатом.

В Александровском районе Томской области с дистанции сошел бывший начальник районного УВД В. Трофимов, он претендовал на кресло главы районной администрации. В документах кандидата избирательная комиссия обнаружила нарушение. Как сообщил облизбирком, бывший начальник УВД не указал наличие непогашенной судимости. Таким образом, до выборов в районе дошли только трое из семи выдвигавшихся кандидатов: пенсионер Александр Жданов от «Единой России», самовыдвиженцы Александр Бойко (врач, председатель совета депутатов Александровского сельского поселения) и Дмитрий Дегтярев 1984 г. р. (специалист по спорту и молодежной политике районной администрации). Отказы в регистрации получили самовыдвиженцы: пенсионер П. Кинев, специалист райадминистрации П. Евтушенко и глава районной администрации Василий Татарчук.

Что касается выборов представительных органов местного самоуправления с использованием как смешанной или полностью пропорциональной избирательной системы, так и мажоритарной, то здесь ситуация напоминала выборы региональных законодательных собраний: в большинстве регионов были представлены только четыре парламентских партии. Как и прежде, уровень конкуренции на муниципальных выборах зависит от размеров муниципального образования, самый высокий он, как правило, в крупных городах, самый низкий в сельских поселениях. В ряде случаев было зарегистрировано всего два или три списка кандидатов, что подчеркивает неоправданность введения выборов по партийным спискам на поселенческом уровне и в

24 Глава подмосковного Щелково отстранена от участия в выборах. 15.09.2010. http://www.gazeta.ru/news/lenta/2010/09/15/n_1547669.shtml

25 Старостенко О. Сказали все, услышала каждого. <http://shelkovchanka.shelkovo.ru/fulltext.php?modul=news1>

малочисленных районах.

Среди самых скандальных ситуаций выборы в Бабаюртовском районе Дагестана, где возник конфликт в связи с регистрацией списка КПРФ в районное собрание. По причине этого конфликта 22–23 августа в районе произошло вооруженное противостояние и убийство. Заместитель прокурора района Эльдар Карагишиев, собиравшийся баллотироваться в районное собрание по списку КПРФ, 22 августа отправился в здание районной администрации, чтобы зарегистрировать список КПРФ в территориальной избирательной комиссии. Однако зарегистрировать список ему не удалось. Как сообщали позднее сторонники Карагишиевых, группа молодых людей якобы вырвала у него папку с документами, необходимыми для регистрации. Завязалась перестрелка, в которой был убит дядя Карагишиева. На следующий день, 23 августа, после его похорон сторонники Карагишиева провели митинг возле районной администрации. В непосредственной близости от них находились и сторонники действующего главы района Адильхана Ганакаева. В район приехало несколько известных дагестанских политиков. Локальный конфликт между влиятельным семейством Карагишиевых и руководством района грозил приобрести общedaгестанское звучание. Ситуацию удалось разрядить только после приезда в район официальных лиц из Махачкалы, включая первого вице-преьера Дагестана Ризвана Курбанова. Напряженность вокруг выборов районного собрания усиливалась тем, что по уставу района его депутатам надлежит избрать главу района из своего состава. Действующий глава района А. Ганакаев шел на выборы в собрание во главе списка «Единой России» и был уверен в поддержке других партий. Список ЛДПР возглавлял его охранник Махач Аджиев, а «Справедливую Россию» вел зять Ганакаева Нухбек Шамилов. Прокурору Э. Карагишиеву фактически оставалось только идти вместе с коммунистами. Однако теризбирком список КПРФ не зарегистрировал — лидер местного отделения КПРФ Нурдин Нурдинов рассказал, что в районе вдруг появилась еще одна коммунистическая ячейка, и избирком отказывался регистрировать кандидатов, пока не выяснится, кто из коммунистов самозванец, а кто нет. Нурдинов убежден, что альтернативную ячейку создали специально, чтобы им помешать, и сделали это по указке Ганакаева²⁶. В сообщении дагестанского избиркома отмечалось, что Бабаюртовская территориальная избирательная комиссия 19 августа отказалась заверять два представленных ей списка кандидатов от КПРФ. Судя по сообщению комиссии, избирком сделал запрос в республиканское отделение компартии, где заявили, что отделения КПРФ в районе якобы не существует вовсе. Далее, говорится в сообщении комиссии, податели одного из двух списков (той организации, которая до выборов считалась официальной) обжаловали отказ в его заверении в Бабаюртовском районном суде. 27 августа суд обязал избирком заверить список. На заседании территориального избиркома 1 сентября список КПРФ во исполнение решения суда был заверен, однако к этому моменту более 50% кандидатов, входивших в этот список, сообщили о снятии своих кандидатур, и на основании действующего законодательства избирком отказал в регистрации списка. 2 сентября республиканский избирком сообщил, что список КПРФ не будет выдвинут на выборах собрания депутатов Бабаюртовского района. Список КПРФ, допущения которого к участию в выборах добивались в суде, включал Эльдара Карагишиева и его сторонников. «Альтернативное» признанное партией отделение КПРФ, заявившее о себе в районе в период регистрации списков кандидатов, решение избиркома не оспаривало. Республиканский избирком Дагестана признал, что одной

26 Джемаль О. Огневые дебаты. 30.08.2010. // Русский Newsweek. <http://www.runewsweek.ru/article/v-rossii/24148-ognevyje-debaty>

из проблем избирательного процесса в регионе является слабая связь между региональными отделениями партий и кандидатами, выступающими от этих партий в муниципальных образованиях²⁷. Таким образом, из-за выбытия кандидатов выборы в Бабаюртовском районе проходили без списка КПРФ.

Схожая конфликтная ситуация имела место в **Карабудахкентском районе Дагестана**, где проблемы с регистрацией имели ЛДПР и Союз общественных организаций (СОО) «Сплоченность». Список ЛДПР в итоге на выборы не попал. 18 августа партия сдала документы в районный избирком, первым номером списка шел Абдулмукумин Балашов. Однако 25 августа избирком района проинформировал либерал-демократов об отказе им в регистрации списков, сославшись на недостаточность собранных документов. По мнению ЛДПР, именно их партия и СОО «Сплоченность» в районе — основные противники действующего главы района Капура Исаева («Единая Россия»). Например, во время митинга 16 февраля 2010 года перед Кумыкским театром трехтысячная толпа людей, в большинстве жители Карабудахкентского района, скандировали: «Мурзаева — в премьеры!». Партия подала иск в районный суд, но добиться регистрации не смогла.

Что касается СОО «Сплоченность», то с 2009 года участие общественных объединений в выборах по пропорциональной системе не допускается. Председатель правления СОО «Сплоченность» Абдулгафур Акаев и руководитель НКО «Толеранс» Абсалютдин Мурзаев утверждали, что ТИК Карабудахкентского района во главе с его председателем Идрисом Мустафаевым ввела их в заблуждение: в течение месяца члены ТИК района встречались с ними и объясняли возможность участия общественной организации в осенних выборах в райсобрание, но не разъяснили, что район является единым избирательным округом, что означает возможность участия в выборах только политических партий. Шедший первым номером от СОО «Сплоченность» Абсалютдин Мурзаев и вторым — Абдулгафур Акаев собрали необходимые для регистрации документы и представили их 17 августа в местный ТИК. Далее, по словам Акаева, члены ТИК Карабудахкентского района «потерялись», то есть отсутствовали на работе 21 и 22 августа — в день, когда завершались сроки регистрации избирательных списков. Встретиться с председателем Идрисом Мустафаевым Акаеву удалось только 25 августа. В этот день Мустафаев и поставил Акаева перед фактом нерегистрации избирательных списков СОО «Сплоченность»²⁸.

По данным самой КПРФ²⁹, в **Кайтагском районе Дагестана** между «Единой Россией», КПРФ и «Патриотами России» развернулась борьба за пост главы района, которого изберут депутаты. На местное отделение КПРФ оказывалось давление: из 18 кандидатов в списке КПРФ, зарегистрированном в местной ТИК, четверо снялись с выборов по требованию администрации района. Коммунисты опасались, что власть будет добиваться снятия более 50% кандидатов-коммунистов, а значит — и всего списка. Тем не менее список устоял. 25 августа Верховный суд РФ отменил определение Верховного суда Дагестана от 27 мая 2010 года о прекращении производства по заявлению Мурада Магомедова к Кайтагскому райсобранию о назначении досрочных выборов главы района. 2 августа в Кайтагский район в связи с жалобами местных коммунистов приехал председатель избиркома республики Магомед Дибиров. Во время встречи с ним члены районной ячейки КПРФ открыто высказались, что замглавы района Абдулкадыр Абдулкадыров в ходе всей избирательной кампании оказывает

27 Продолжение конфликта в Бабаюртовском районе: КПРФ не участвует в выборах (Дагестан). www.regnum.ru/news/polit/1321828.html

28 Агаев М. Сезон бурь. Общественно-политический еженедельник «Черновик». 03.09.2010. <http://www.chernovik.net/news/406/POLITICS/2010/09/03>

29 Главные темы СМИ 3 сентября 2010 года. Из обзора ЦИПКР. 03.09.2010. http://kprf.ru/rus_soc/82149.html

на них давление. Дибиров сказал, что рассмотрит данный эпизод и приложит все усилия для проведения избирательной кампании в Кайтагском районе в рамках закона.

Кризисная ситуация сложилась также в **Новолакском районе Дагестана**. В ночь на 28 августа неизвестные проникли в дом главы территориальной избирательной комиссии Сулеймана Гаджимурадова и несколько раз выстрелили в него. От полученных ранений Гаджимурадов скончался в больнице. По данным издания «Черновик», по подозрению в совершении этого убийства задержали жителя села Новокули Рашида Магомедова, с которым работает следствие. Отрабатывается только одна версия убийства Гаджимурадова — его профессиональная деятельность. Являясь руководителем районной ТИК, Сулейман Гаджимурадов отказал в регистрации нескольким кандидатам на должность главы Новолакского района. Среди несостоявшихся кандидатов такие как экс-депутат Народного собрания Дагестана Роберт Алиев и руководитель местного отделения Пенсионного фонда Далгат Исмаилов. Отказ в регистрации данным кандидатам ТИК района мотивировала вы браковкой подписей. По данным «Черновика», вероятно, стрелявший в Гаджимурадова Рашид Магомедов принимал активное участие в избирательной кампании Роберта Алиева. Глава ЦИК России Владимир Чуров поехал на соболезнование к родственникам Гаджимурадова³⁰.

На выборах городской думы Казани отказ в регистрации получили списки партий «Правое дело» и «Патриоты России» в связи с признанием недостоверности более 10% от общего количества подписей, отобранных для проверки. Список «Правого дела» возглавляли президент ООО «УК «Центр микрофинансирования» Павел Сигал и директор PR-агентства «Марка» Айгуль Мирзаянова, список «Патриотов России» — председатель РО Равиль Хуснуллин и генеральный директор ЗАО «Микрон» зампред РО Владимир Сидоренков.

Регистрацию получили только списки четырех парламентских партий. «Единая Россия» — мэр Казани Ильсур Метшин, ректор ГОУ ВПО «Казанский ГМУ Росздрава» Алексей Созинов и студентка III курса факультета менеджмента ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» Яна Мартынова. ЛДПР — хозяин ряда автотранспортных предприятий координатор РО Руслан Юсупов (первый зам. гендиректора ООО «Казанское ПАТП-7» и ЗАО «Казанское ПОГАТ-3»), за ним адвокат Тимур Беляков и Камиль Закиров (директор ООО «УК «ДорСтрой-Казань»). КПРФ — первый секретарь горкома методист лицея № 68 Илья Шакулов, юристконсульт Илгизяр Валеев. «Справедливая Россия» — директор МУ «Дирекция муниципального заказа города Казани» Рафаиль Багаутдинов, председатель совета директоров ООО ЧОП «Агентство безопасности «Контр» Ильдус Янышев.

По одномандатным округам зарегистрированы 88 из 107 кандидатов: отсеялись все кандидаты «Правого дела», кроме Фарита Закиева (пять кандидатов партии получили отказ, еще двое сняли кандидатуры), 10 из 22 самовыдвиженцев, по одному кандидату КПРФ и ЛДПР.

На выборах горсовета Набережных Челнов и Нижнекамского городского совета выдвинуты и зарегистрированы только списки четырех парламентских партий, причем в Нижнекамске список ЛДПР из одного (!) кандидата — директора ЧОП «Каскад-НК» Николая Лученка.

На выборах Альметьевского городского совета (формально это городское поселение в составе Альметьев-

30 Агаев М. Сезон бурь. Общественно-политический еженедельник «Черновик». 03.09.2010.
<http://www.chernovik.net/news/406/POLITICS/2010/09/03/10930>

ского района) было выдвинуто и зарегистрировано только два списка — «Единой России» и КПРФ. 20 сентября сразу шесть кандидатов из 11 (то есть больше 50%), входящих в партийный список КПРФ, подали в Альметьевскую городскую избирательную комиссию заявления о снятии их с регистрации. Из-за этого избирком должен был снять с выборов весь список, но тогда срывались и сами выборы по пропорциональной части 10 октября, так как в бюллетене оставался бы только партсписок «Единой России», что запрещается федеральным законом. На 21 сентября в Альметьевске было запланировано экстренное заседание избирательной комиссии города. Перед заседанием выяснилось, что задуманная кандидатами от КПРФ операция по срыву голосования в знак протеста против использования административного ресурса имела место и, похоже, именно этим самым админресурсом была успешно купирована. Один из заявителей, снимавших кандидатуру, студент А. Харрасов, отозвал свое заявление. Возможно, это случилось под напором административного ресурса: целой делегации из представителей администрации и «Единой России», прибывших по месту учебы кандидата. Руководитель альметьевских коммунистов и сам глава регионального отделения КПРФ в РТ от комментариев отказались³¹.

На выборах в городскую думу Томска списки были выдвинуты всеми семью существующими партиями: зарегистрированы все, кроме списка партии «Патриоты России». Значимый отсеб, беспрецедентный для Томска, осуществлен в мажоритарных округах, где отказано в регистрации нескольким действующим депутатам.

Список партии «Единая Россия» возглавил первый заместитель губернатора Сергей Ильиных 1975 г. р., за ним заведующая кафедрой акушерства и гинекологии госмедуниверситета Ирина Евтушенко и ректор Томского политехнического университета Петр Чубик. Среди лидеров групп в основном «паровозы»: член Совета Федерации Владимир Жидких, депутат Госдумы РФ Максим Коробов, гендиректор ОАО «Томское пиво» депутат областной думы Иван Кляйн, гендиректор ОАО «Томская домостроительная компания» депутат областной думы Александр Шпетер, генеральный директор ОАО АК «Томские мельницы» Евгений Рубцов, замдиректора ООО «Техностройпроект» депутат областной думы Олег Шутеев, гендиректор ОАО «ТомскАгроИнвест» депутат областной думы Николай Середа, советник гендиректора ОАО «Территориальная генерирующая компания № 11» депутат областной думы Николай Вяткин. Лидер списка ЕР в Томске С. Ильиных стал инициатором проекта избрания молодежного совета и молодежного мэра, чем собирается привлечь молодежь на выборы: выборы молодежного совета и молодежного мэра планировались также на 10 октября. В Интернете над этим проектом откровенно смеются и называют его выдвиженцев молодыми бюрократами. Есть в списке депутаты областной думы — 8 человек, которые как правило, возглавляют территориальные списки и являются «паровозами», 5 депутатов городской думы от ЕР, сторонники партии. Включены в список и популярные в городе люди. Например, известный в сибирской округе путешественник Евгений Ковалевский. В списке пять предпринимателей, восемь представителей вузов и школ, один чиновник и функционер «Единой России», девять женщин, что составляет 25%.

Во главе списка ЛДПР лично В. Жириновский, за ним координатор РО Алексей Диденко и заместитель ди-

31 Анатолий Фомин, ЦИК Татарстана: «Ситуация в Альметьевске была для всех неожиданной и странной». 22.09.2010.
<http://www.business-gazeta.ru/article/29204/13>

ректора ООО «Лаки Стар» Сергей Закурский. У «эсеров» в тройке замгендиректора ЗАО «Сибирская Аграрная Группа» председатель совета РО партии и депутат областной думы Галина Немцева и ведущий научный сотрудник Института социологии РАН из Москвы Лариса Никовская. Во главе списка КПРФ первый секретарь обкома депутат Госдумы области Алексей Федоров, директор ООО «ЦентрОфис» Леонид Голубев, директор ООО «Миг» Севак Испириян.

Список «Яблока» возглавили депутат гордумы и лидер РО Василий Еремин, домохозяйка Яна Икрамова и директор ООО «Полер» Юрий Федораев; список «Правого дела» — председатель исполкома РО партии в Томской области и депутат гордумы Николай Салангин, директор ООО «Твой дом» Виктор Гринев, директор ООО «Управляющая компания «Антикризисный центр» Сергей Ананин.

Список выбывших «Патриотов России» возглавляли руководитель аппарата РО Евгений Кротов, исполнительный директор ООО «Стройинвест» Вячеслав Лось, начальник отдела ООО ПК «Сибирская губерния» Юрий Дробышевский. РО партии «Патриоты России» подало жалобу в облизбирком, а затем в ЦИК РФ, которые подтвердили решение об отказе в регистрации. Так, 23 сентября жалобу томских «Патриотов России» на отказ в регистрации отклонил ЦИК РФ. Для регистрации списка кандидатов требовалось 3652 подписей избирателей, РО партии представило в комиссию 3986 подписей. При проверке в горизбиркоме были признаны недостоверными и недействительными 437 подписей избирателей, что составило более 10% от общего количества проверенных подписей. Оставшихся 3549 достоверных подписей избирателей для регистрации списка кандидатов было недостаточно. Избирательная комиссия Томской области в результате проведенной проверки по жалобе заявителя из 437 подписей избирателей, признанных недействительными горизбиркомом, признала достоверными еще 78 подписей. Таким образом, достоверными были признаны 3627 подписей избирателей, что также недостаточно для регистрации списка кандидатов. По мнению ЦИК России, ставить под сомнение данные, содержащиеся в справке УФМС по Томской области, на чем настаивает заявитель, а также выводы избирательной комиссии Томской области оснований не имеется. При этом 14 сентября заместитель председателя Томского горизбиркома В. Тищенко заявил о намерении подать на Е. Кротова заявление в прокуратуру по поводу обвинений с его стороны избиркома в фальсификации документов.

По двухмандатным избирательным округам были зарегистрированы 68 из первоначально выдвинутых 90 кандидатов, 49 зарегистрированных выдвинуты политическими партиями. Так, региональное отделение «Единой России» выдвинуло 18 кандидатов, КПРФ — 14, ЛДПР — 7, «Справедливая Россия» — 7, «Патриоты России» — 2, «Яблоко» — одного. Еще 19 кандидатов были выдвинуты в порядке самовыдвижения. Трое кандидатов отказались баллотироваться по личному заявлению, в том числе депутат Лев Пичурин (он не был включен в число лидеров списка КПРФ и вообще не стал баллотироваться). Было отказано в регистрации на округах 19 кандидатам, в их числе лидеру «Патриотов России» Евгению Кротову, депутатам Светлане Булановой и Игорю Соколовскому (оба самовыдвиженцы), Василию Еремину («Яблоко»), общественнику Александру Остроушко. У этих кандидатов, как пояснил зампредела горизбиркома Виктор Тищенко, либо недостаточно достоверных подписей, либо неправильно, с отсутствием тех или иных данных, оформлены подписные листы. К примеру, 6 сентября окружные избирательные комиссии приняли решения об отказе четырем кандидатам в депутаты гордумы Томска. Так, повторно было отказано в регистрации директору ООО «Транс-Строй Т» Антону Богомазову, выдвинутому региональным отделением ЛДПР, по причине несоблюдения установленного

законом порядка выдвижения. Также отказ в регистрации получил медицинский консультант отдела иммунологии ООО «МСД Фармасьютикалс» Дмитрий Колмаков. Причина отказа — выбраковка подписей. По той же причине окружные избирательные комиссии отказали временно неработающему самовыдвиженцу Анатолию Быкову и действующему депутату гордумы на непостоянной основе Светлане Булановой, выдвинутой в порядке самовыдвижения.

Кроме того, 6 сентября Октябрьский районный суд отменил решение окружной избирательной комиссии от 30 августа о регистрации кандидатом в депутаты гордумы занявшего второе место на выборах мэра 2009 года, бывшего редактора оппозиционной газеты «Томская неделя» А. Деева. С соответствующим заявлением в суд обратился некий господин Гурзу, который является председателем ТСЖ «Восточное» и зарегистрирован как самовыдвиженец на этом же округе. Он указал на то, что при регистрации на выборах у Деева не хватало достоверных подписей. Деев назвал это «политическим заказом». Решение Октябрьского суда о снятии своей кандидатуры он намерен оспорить в областном суде. В июне Александр Деев заявил о выходе из состава томского отделения партии «Справедливая Россия» и о своем намерении участвовать в выборах депутатов городской думы пятого созыва. Чуть позже он был назначен проректором СибГМУ по внеучебной работе³². После снятия с выборов А. Деев провел ночь в здании окружной избирательной комиссии, пытаясь получить документы, необходимые ему для подачи кассационной жалобы и доказывающие неправомочность решения суда. 17 сентября судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда восстановила А. Деева в статусе кандидата, председатель ТСЖ «Восточное» Дмитрий Гурзу отозвал свое заявление, на основании которого ранее суд первой инстанции отменил регистрацию Деева.

22 сентября стало известно, что избирательная комиссия Томской области обязала окружную избирательную комиссию рассмотреть вопрос о регистрации лидера регионального отделения партии «Патриоты России» Евгения Кротова на выборах депутатов гордумы Томска 10 октября. Е. Кротову было отказано в регистрации 8 сентября. Причиной отказа стало выявление более 10% недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки. Причиной было то, что в подписных листах не было сведений о том, что Кротов является членом партии «Патриоты России», от которой баллотируется. 13 сентября городская избирательная комиссия поддержала окружную. Но областной избирком рассудил иначе. По мнению областной избирательной комиссии, указание о партийной принадлежности кандидата в число обязательных сведений не входит, если кандидат уже указал свою партийную принадлежность в заявлении.

По аналогичной причине (неуказание в подписных листах членства в «Яблоке», хотя он выдвинут этой партией) отказ в регистрации в округе получил лидер РО «Яблоко» В. Еремин. Имея явную возможность восстановиться в округе, он не стал этого делать, решив сосредоточить усилия на агитации за партийный список.

Не смог восстановиться в качестве кандидата по Вузовскому округу общественник Вадим Ковалев. 136 подписей из 209 за него были признаны избирательной комиссией недействительными «по формальным основаниям». Он подал жалобу в Кировский районный суд Томска. Суд пришел к выводу, что 95 подписей признано избирательной комиссией недействительными безосновательно. Суд оставил в силе только 41 претензию (стоит отметить — также по формальным основаниям) из 136. Таким образом, чтобы быть зарегистри-

³² Александру Дееву отказали в регистрации на выборах в гордуму. 07.09.2010. <http://news.vtomske.ru/news/24540.html>

стрированным, Вадиму Ковалеву не хватило порядка 20 подписей, так как 21 подпись по закону допускается в качестве брака. В. Ковалев подал жалобу в областной суд.

На выборах гордумы Ижевска зарегистрировано пять партийных списков: это четыре парламентских партии и объединяющая лидеров протестного движения столицы Удмуртии партия «Патриоты России». По итогам проверки подписей отказ получил список РОДП «Яблоко» (его возглавлял финдиректор ООО «Метран» Александр Мокшанов 1984 г. р.). Ближе к концу кампании была отменена регистрация списка «Патриотов России».

Во главе списка «Единой России» глава муниципального образования Виктор Балакин, инструктор-методист лыжного комплекса Галина Кулакова и управляющий директор ОАО «Ижсталь» ООО УК «Мечел-Сталь» Валерий Моисеев. Во главе списка «Справедливой России» директор ООО «Юридические и пиар-услуги «Вариант» депутат Госсовета УР Наталья Кузнецова, директор ООО «Музыкальный Торговый Дом» Алексей Девяткин и председатель ТСЖ «Полесье-1» Игорь Мотовилов. Список ЛДПР возглавил В. Жириновский, за ним гендиректор ООО УК «Столица» депутат Госсовета УР Андрей Маркин. Наконец, во главе списка КПРФ военный пенсионер Фанавий Нургалиев, финдиректор ООО «Ижмобител» Маргарита Сухих 1983 г. р., завкафедрой ИжГТУ Джабраил Гаджикурбанов.

Список «Патриотов России» возглавляли депутат гордумы преподаватель истории УГУ Андрей Коновал, главный редактор оппозиционной газеты «День» Сергей Щукин и заместитель директора ООО УК «Доверие» Наиль Кутдузов.

2 октября Индустриальный районный суд Ижевска принял решение отменить регистрацию списка партии «Патриоты России» на выборах в городскую думу. Как сообщил лидер списка «Патриотов России» Андрей Коновал, суд мотивировал данное решение использованием преимущества своего служебного положения в агитационных целях главреда газеты «День» Сергея Щукина, который является руководителем избирательного объединения. По мнению судей, ушедший согласно требованию закона в отпуск на время выборов руководитель избирательного объединения Сергей Щукин якобы продолжал исполнять обязанности руководителя принадлежащего ему средства массовой информации. Этот вывод судьи сделали, невзирая на то, что в материалах дела содержатся доказательства того, что редакция газеты «День» располагается в смежном помещении с помещениями, которые находятся в аренде регионального отделения партии «Патриоты России», и которые закон разрешает беспрепятственно использовать для нужд выборной кампании. Также суд нашел установленным «факт подкупа избирателей бесплатным распространением газеты с предвыборными агитационными материалами». Решение было обжаловано в судебном порядке. Обращает на себя внимание тот факт, что список ЕР на выборах в гордуму Ижевска возглавлял глава города В. Балакин, но это почему-то использованием преимуществ должностного положения в агитационных целях не считается, а у оппозиционного журналиста считается. 4 октября на сайте онлайн-петиций по адресу <http://www.onlinepetition.ru/vyboryizh/petition.html> был начат сбор подписей под обращением к Президенту России Дмитрию Медведеву. *«Мы не требуем от Вас вмешательства в ситуацию со столь скандальным снятием «Патриотов России» с выборов в Ижевске. Мы не верим, что Вы способны выступить гарантом наших прав в текущей обстановке. Однако мы обязаны предупредить Вас, что наглое попрание власть имущими права народа выбирать своих представителей может закончиться плачевно»,* — говорилось в обращении. Кассационная инстанция Верховного

суда Удмуртии по данным РО партии «Патриоты России» так спешила оставить в силе решение суда первой инстанции, что даже не успела должным образом уведомить о назначенном заседании представителей избирательного объединения, список которого снимался с выборов. Председательствующий на коллегии судья Игорь Копотев, по свидетельству очевидцев, провел все минут за двадцать-двадцать пять. После чего еще раз уточнил у представителя избиркома, достаточно ли им будет резолютивной части решения, чтобы начать вычеркивать «Патриотов России» из бюллетеней. Узнав о решении кассационной инстанции, избирательное объединение «Патриоты России» направило в Верховный суд Удмуртии надзорную жалобу и ходатайство о приостановлении исполнения решения об отмене регистрации партийного списка до разрешения жалобы в надзорной инстанции. Соответствующие документы были зарегистрированы в канцелярии Верховного суда УР между 15:30 и 16 часами в пятницу, 8 октября. На другой день об отсутствии разрешения дела в надзоре была письменно проинформирована прокуратура УР. 4 октября в Индустриальном районном суде Ижевска состоялся процесс по заявлению «Патриотов России» к «Единой России». Уполномоченными представителями «партии власти» оказались начальник правового управления администрации города г-н Чулкин, подчиненный кандидатов-«единороссов» Балакина и Ушакова, и еще один сотрудник аппарата руководителя регионально-го отделения «Единой России» Александра Соловьева³³.

Из 128 кандидатов, выдвигавшихся в округах, были зарегистрированы 88. Отказ получило подавляющее большинство самовыдвиженцев (29 человек, еще два самовыдвиженца отменили выдвижение), семь представителей «Патриотов России» (включая номер 2 списка С. Щукина), единственный «яблочник», два кандидата «Справедливой России».

На выборах городских дум **Сарапула, Воткинска, Глазова и Можги** также зарегистрированы списки только четырех парламентских партий. Кроме них в Можге никто и не пытался зарегистрироваться. В Сарапуле и Глазове отказ получили списки «Патриотов России», в Воткинске список возглавлял популярный бывший мэр Валерий Фридрих, но подписи партия сдавать не стала, так как к этому времени по причине давления на кандидатов список утратил необходимое число территориальных групп.

Избирательная комиссия Гусевского района Калининградской области первоначально отказалась регистрировать кандидатов в депутаты районного совета, выдвинутых партией «Справедливая Россия». Поводом для отказа в регистрации послужило заявление бывшего председателя партии в Калининградской области Сергея Леденева о том, что его подписи в 11 из 13 документов по выдвижению списка кандидатов подделаны, об этом сообщалось в разосланном «Справедливой Россией» заявлении. Партия выставляла список из 10 кандидатов в депутаты Гусевского райсовета. Решение об отказе в регистрации было принято 3 сентября 2010 года. Также избирком отказал в регистрации кандидату от «Справедливой России», выдвинутому по одномандатному округу. При этом в «Справедливой России» полагают, что решение об отказе было принято до рассмотрения вопроса в избирательной комиссии. Вместо стандартного пункта о регистрации списка кандидатов в повестке заседания значился вопрос «об отказе в регистрации списка кандидатов от «Справедливой России». Представители «Справедливой России» не согласны с решением Гусевского избиркома и намерены оспаривать его в суде. Тем временем в районе были зарегистрированы четыре партсписка: «Единая Россия»

33 Как в Ижевске снимали «Патриотов России». ИА «День», № 40 (0999), 14.10.2010.

(во главе с новым губернатором области Николаем Цукановым), КПРФ, ЛДПР и «Правое дело». Только 1 октября Гусевский городской суд отменил решение избирательной комиссии об отказе в регистрации списка партии «Справедливая Россия». Назначенная Гусевским судом экспертиза не смогла установить факт подделок подписей. Проведенная экспертиза установила, что все подписи в документах с высокой долей вероятности выполнены Леденевым. После решения суда у РО партии «Справедливая Россия» осталась всего одна неделя для проведения предвыборной агитации в Гусевском районе.

На выборах в собрание депутатов Махачкалы были зарегистрированы все шесть выдвинутых партсписков. Центральным, несомненно, являлся список партии «Единая Россия» во главе с мэром Махачкалы Саидом Амировым, председателем горсобрания Магомедом Магомедрасуловым и первым заместителем председателя горсобрания Адилем Мурзаевым. Из иных можно отметить близкие к мэру Махачкалы списки партий «Патриоты России» (депутат собрания преподаватель ДГПУ Рабият Азизханова) и «Правое дело» (управляющий допфилом ДРФ ОАО «РоссельхозБанк» Шабанов Хаджимурад). Во главе списка КПРФ кандидат в мэры — генеральный директор ООО ПФК «МАРС» С. Бамматов, во главе списка «Справедливой России» Магомед Багомаев, представляющий Республиканский эколого-биологический центр учащихся. Странное впечатление производил список ЛДПР. Его лидер — Махмуд Омаров 1987 г. р., юрист ООО «Инвестресурс» из г. Кизилюрт. Значительная часть кандидатов 1987–1990 годов рождения. Судя по фамилиям и отчествам, часть кандидатов явные родственники.

На выборах в городской совет Оренбурга были выдвинуты и зарегистрированы пять списков:

Во главе списка «Единой России» были глава Оренбурга Юрий Мищеряков, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель русского языка и литературы гимназии № 1 Елена Иванова и инженер ФГУП «Оренбургские авиалинии» Андрей Зеленко.

Список КПРФ возглавлял лидер городского отделения партии Нурлан Мунжасаров 1981 г. р., далее шли пенсионер Владимир Индейкин 1943 г. р., директор ООО «Союз-Офис» Максим Амелин 1974 г. р.

Список ЛДПР возглавляли депутат Госдумы РФ Елена Афанасьева 1975 г. р. (директор ООО «Индустрия торговли»), Максим Щепинов 1974 г. р., Равиль Камалов (директор АНО «УК жилищным фондом «СВС-Жилсервис»). При этом при разбиении списка на территориальные группы ЛДПР воспользовалась возможностью дать им вместо номеров «именные» названия: «ЛДПР — Верность традициям», «ЛДПР — Достоинство», «ЛДПР — Духовность», «ЛДПР — Забота», «ЛДПР — Защита», «ЛДПР — Надежность», «ЛДПР — Порядок», «ЛДПР — Развитие», «ЛДПР — Свобода», «ЛДПР — Справедливость», «ЛДПР — Честность».

Список достаточно сильной в регионе партии «Патриоты России» (Оренбургская область один из пяти регионов России, в которых ПР представлены в региональных парламентах по пропорциональной системе) во главе с руководителем фракции «Патриоты России» Владимиром Фроловым, главврачом ГУЗ «Оренбургский областной клинический противотуберкулезный диспансер», депутатом ЗС Валерием Сазыкиным, гендиректором ООО «Оренбургагросвязь» депутатом горсовета Рафкатом Юсуповым. По отношению к властям региона — это явная оппозиция (так, В. Фролов успешно оспаривал, к примеру, закон о соцгарантиях для бывшего губернатора области А. Чернышева).

Наконец, во главе списка «Справедливой России» депутат Госдумы РФ Сергей Петров, Олег Агарев — начальник муниципального автономного учреждения «Архитектура и градостроительство», Наталья Смоляги-

на — главврач ГУЗ «Областная детская клиническая больница».

Наиболее жесткая зачистка была произведена в регистрации кандидатов по мажоритарной части горсовета. Так, в округе № 9 отказ в регистрации получил первый номер городского списка КПРФ Нурлан Мунжасаров (формальной причиной, насколько известно, стала опечатка в выписке из протокола при указании кворума). 8 сентября Дзержинский районный суд отклонил жалобу Н. Мунжасарова на решение комиссии. Подана апелляция в областной суд. В округе № 8 по той же причине отказано кандидату от КПРФ пенсионеру Наталье Панченко.

В округе № 15 отказано в регистрации пенсионерке Нине Петровне Куликовой за несвоевременное предоставление документов (она принесла их за 6 минут до 18 часов 25 августа — последнего дня сдачи документов). При этом в принесенных документах не хватало сведений об изменении данных, второго экземпляра протокола об итогах сбора подписей, папка с подписными листами не была опечатана, первый финансовый отчет не был заполнен. В результате Нина Куликова доработала пакет документов в 18 часов 25 минут — позже определенного времени. Отказ избиркома в регистрации кандидата поддержал Ленинский районный суд города Оренбурга. Обращает на себя внимание то, что по округу № 15 баллотировалась Нина Владимировна Куликова, директор МУП «РемДорСервис», кандидат от «Единой России».

Всего из 111 кандидатов, выдвигавшихся по округам, отказ получили 24, еще три отменили выдвижение, нет данных по шести (вероятно, они не сдали документы). Итого зарегистрировано 88 человек. Наибольший отсеб вновь среди самовыдвиженцев: зарегистрировано только 12 из 36. Из пяти выдвигавшихся в округах представителей общественной организации «Региональный союз защитников Отечества «Держава» трое получили отказ и еще двое отменили выдвижение.

На выборах Тамбовской городской думы зарегистрированы четыре списка парламентских партий. «Яблоко», когда-то имевшее фракцию в гордуме (в то время, когда горсовет избирался по трехмандатным округам), завершило список, но не сумело своевременно собрать подписи.

Во главе списка «Единой России» замкомандира воинской части 54607 Алексей Кондратьев, заведующая отделом Центра развития творчества детей и юношества Марина Краснослободцева и исполнительный директор областного фонда обязательного медицинского страхования Тамара Фролова.

Список «Справедливой России» возглавили гендиректор ООО «ТНК-Продукт» депутат гордумы Александр Алешкин, гендиректор ЗАО «ПМК» депутат гордумы Олег Крохин, финдиректор ООО «Универсалкомплект» Сергей Каширин. Список ЛДПР возглавили гендиректор ООО «Тамбовалюминиймонтаж» Александр Воробьев, вице-президент тамбовской региональной общественной организации «Старт Инвест» Геннадий Арзамасцев, директор ООО «Старстрой» депутат гордумы Алексей Бородин.

Во главе списка КПРФ главный редактор ООО «Редакция газеты «Наш голос» Сергей Доровских, гендиректор ОАО «Октябрьское» депутат гордумы Максим Жалнин, врач МЛПУ «Клиническая больница им. Арх. Луки» Павел Савилов. Важно отметить, что 15 сентября 2010 года Ленинский районный суд Тамбова снял с выборов в городскую думу кандидата по округу от КПРФ Максима Жалнина, являющегося обладателем трех трудовых книжек, в двух из них — одинаковые записи, кроме последней. По одной трудовой книжке Максим Жалнин работает финансовым директором предприятия ОАО «Октябрьское», по другой — коммерческим, по третьей — генеральным директором базы. При этом кандидатом по списку М. Жалнин остался. 24 сентября

появились данные, что вслед за Краснодарским краем Тамбовский обком КПРФ также может отозвать своих кандидатов с выборов в гордуму Тамбова по причине невозможности вести кампанию в условиях «беспредела властей», работающих в интересах «Единой России». О подобных намерениях заявила депутат Госдумы РФ Тамара Плетнева. «Телеканалы полностью нас игнорируют, наглядную агитацию срывают, а типографии, печатающие листовки КПРФ, жестко прессуются», — пожаловалась она. По словам депутата, власти через избиркомы «снимают кандидатов под смешными предложениями». Первый зампред КПРФ Иван Мельников сообщил, что решения по Тамбову у партии пока нет. «На сегодня я бы не стал рисовать проекцию с нашего снятия кандидатов в Краснодаре до масштабов всей страны, — отметил он. — Мы не рекламное агентство, у нас нет специального плана демаршей. В Краснодаре ситуация перестала в какой-то момент быть даже минимально терпимой, терпеть подобные унижения мы не станем. Будет таких случаев больше, будет больше действий». Подчеркнув, что «программные документы КПРФ строго подразумевают участие в выборах», И. Мельников заметил, что руководство партии в особо вопиющих случаях «не может говорить коммунисту или стороннику: вставай, отряхнись от грязи — и вперед и с песней»³⁴.

Список выбывшего «Яблока» возглавлял временно неработающий Сергей Резников, отец бывшего депутата гордумы и бывшего лидера тамбовского «Яблока» Игоря Резникова.

В одномандатных округах отказ в регистрации получили оба «яблочника», из 26 самовыдвиженцев зарегистрированы только двое (!!!), отказано 22, еще двое отменили выдвижение. Таким образом, фактически были зарегистрированы только кандидаты парламентских партий. Всего получило регистрацию 68 человек из 94 заявленных.

На выборах Нижегородской городской думы были зарегистрированы все пять выдвинутых списков.

В центральной части списка «Единой России» единственный кандидат — нынешний мэр Нижнего Новгорода Вадим Булавинов. Также единственный кандидат в центральной части списка «Справедливой России» — гендиректор ООО «САЮС» депутат гордумы Александр Бочкарев. У КПРФ список возглавили депутат Госдумы РФ Николай Рябов, депутат гордумы Нижнего Новгорода Александр Перов и гендиректор ООО «Нижегородрапс» Олег Ким. Лидерами списка ЛДПР стали ректор НАКО ВПО «Институт мировых цивилизаций» бывший депутат Госдумы РФ Александр Курдюмов, помощник депутата Госдумы РФ Сергей Бровкин, гендиректор ООО «Гудвил-Нижний Новгород» Владислав Аتماхов. Список «Правого дела» возглавили директор ООО «Классика» Денис Лабуза и гендиректор ассоциации охранных и юридических компаний «Беркут» Павел Ковалев.

В одномандатных округах отказ в регистрации получил один «единоросс» (президент ФК «Волга» Алексей Гойхман в округе № 12), один представитель «Правого дела», один — ЛДПР, два — «Справедливой России», 23 самовыдвиженца из 67 (еще 13 самовыдвиженцев отменили выдвижение, из них двое выдвинулись снова). Всего было зарегистрировано 143 кандидата из 184 выдвинутых (фактически 182, т. к. два кандидата выдвигались повторно). Среди отменивших выдвижение министр промышленности и инноваций Нижегородской области Николай Сатаев, выдвигавшийся как независимый кандидат и собиравшийся стать главой города. 9 сентября Канавинский районный суд Нижнего Новгорода вынес решение об удовлетворении требования

34 Инютин В., Тирмастэ М.-Л. Коммунисты могут оставить Тамбов без своего списка на выборах в гордуму. Газета «Коммерсантъ», № 177 (4477) от 24.09.2010.

кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу № 12 от ЕР А. Гойхмана об отмене решения ОИК об отказе ему в регистрации. Сам А. Гойхман в интервью НИА «Нижний Новгород» сообщил, что поводом для отказа в регистрации послужил штамп «аннулировано» на странице его паспорта с информацией о выданных заграничных паспортах.

Те же пять списков («Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Правое дело») зарегистрированы на выборах гордумы Дзержинска (Нижегородская область).

На выборах гордумы г. Минеральные воды Минераловодского района Ставропольского края было зарегистрировано четыре партсписка: «Единая Россия» (директор аварийно-спасательной службы «Служба спасения города Минеральные Воды» Петр Басюра), КПРФ (директор Северо-Кавказского филиала Московского гуманитарно-экономического института Николай Исаков), «Справедливая Россия» (директор ООО «Контракт КМВ» Игорь Шипилов) и ЛДПР (предприниматель Юрий Бойко).

29 сентября Центризбирком отменил постановление избирательной комиссии Ставропольского края от 17 сентября 2010 года № 60/885, постановление территориальной избирательной комиссии Минераловодского района от 6 сентября 2010 года № 13/75 и постановление избирательной комиссии города Минеральные Воды от 30 августа 2010 года № 38/143 об исключении 3-го номера списка — замдиректора ООО «Северо-Кавказский научно-исследовательский институт социологии» Андрея Китарова из списка кандидатов в депутаты в Минераловодскую городскую думу от партии «Справедливая Россия». Проверка, проведенная в ЦИК России, показала, что в подтверждение указанных в заявлении о согласии баллотироваться сведений о том, что А. А. Китаров является депутатом думы Левокумского сельсовета на непостоянной основе, представлена справка от 28 июля 2010 года № 992, выданная администрацией Левокумского сельсовета. Данная справка была признана муниципальной избирательной комиссией ненадлежаще оформленным документом, так как, по мнению комиссии, выдана ненадлежащим органом и подписана лицом, не уполномоченным подтверждать указанные в справке сведения. Однако проведенной проверкой установлено, что А. Китаров является депутатом Левокумского сельсовета Минераловодского района Ставропольского края, и этот факт не подвергается сомнению. Таким образом, ЦИК счел, что вывод избирательной комиссии города Минеральные Воды о ненадлежащем оформлении документа, подтверждающего наличие у кандидата А. Китарова депутатских полномочий, нельзя признать достаточно обоснованным.

Что касается выборов представительных органов МСУ по мажоритарной системе, то, как уже было отмечено, общей является тенденция к максимальному поражению в избирательных правах независимых кандидатов, в ряде муниципалитетов они сталкиваются с фактически поголовными отказами в регистрации. Та же ситуация характерна для мажоритарной части многих местных советов, избирающихся по смешанной системе.

Если всего 10 октября на выборах 13 представительных органов власти региональных центров (в Махачкале выборы проходили по полностью пропорциональной системе) из 2137 выдвигавшихся по мажоритарным округам кандидатов были зарегистрированы 1547 человек, или 72,4% (то есть по разным причинам не прошли регистрацию 590), и до дня выборов дошло 1429 человек (66,9%), то среди кандидатов-самовыдвиженцев (независимых кандидатов) были зарегистрированы 374 из 856 человек, или 43,7% (то есть не прошли регистрацию по разным причинам 482), до дня выборов дошло 323 кандидата (37,73%). Из не прошедших

регистрацию кандидатов (кому отказано, кто отменил выдвижение или не сдал документы) независимые составили 81,69%. К примеру, почти полностью выбыли из борьбы независимые кандидаты после регистрации в Ростове-на-Дону и Тамбове, крайне высокий отсев произошел в Ижевске и Самаре.

ТАБЛИЦА 6

Соотношение между числом выдвинутых и находившихся в бюллетене в день выборов кандидатов на выборах представительных органов МСУ региональных центров 10.10.2010 по мажоритарной составляющей

Представительный орган муниципального образования	Выдвинуто		Зарегистрировано (с учетом зарегистрированных по решению суда)		Присутствовали в бюллетене в день выборов	
	Всего	Независимые кандидаты	Всего	Независимые кандидаты	Всего	Независимые кандидаты
Смешанная система						
Дума г. Казани	107	22	90	14	82	11
Дума г. Ижевска	128	43	89	13	88	13
Нижегородская дума	184	67	147	32	140	26
Горсовет Оренбурга	114	35	85	14	83	14
Дума г. Тамбова	94	26	68	2	66	2
Дума г. Томска	90	32	69	20	68	19
Мажоритарная система						
Городское собрание Чебоксар	248	137	144	34	132	27
Дума г. Краснодара	278	130	198	90	144	78
Дума г. Калуги	136	52	108	25	104	21
Дума г. Костромы	179	73	163	57	155	50
Дума г. Магадана	118	47	99	28	99	28
Дума г. Ростова-на-Дону	162	27	117	5	114	5
Дума г. Самары	299	165	170	40	154	29
Общие данные по региональным центрам	2137	856	1547	374	1429	232

Наиболее скандальная ситуация сложилась на выборах гордумы Самары, можно отметить также выборы в Краснодаре.

По данным информационного портала Центризбиркома РФ, по состоянию на 12 сентября в гордуму Самары первоначально было выдвинуто (по официально сданным уведомлениям о выдвижении) 299 кандидатов по 35 округам. Из них были зарегистрированы 35 кандидатов «Единой России», 33 коммуниста, 34 кандидата ЛДПР (отказ получила выдвинутая ЛДПР студентка Елена Паршина по округу № 5), 26 кандидатов «Справедливой России».

Отказали в регистрации обоим кандидатам «Правого дела» — старшему преподавателю ФГОУ ВПО «Самарский юридический институт ФСИН России» Юрию Иванову (округ № 14) и руководителю центра юридической помощи ассоциации многодетных семей Самарской области Евгению Фокину (округ № 3). Отказано всем трем кандидатам «Патриотов России» (декану Самарской академии государственного и муниципального управления Олегу Герасимову в округе № 11, директору НМУ «Диада-Лечебный центр «ОН и ОНА» Олегу Сабанцеву в округе № 10, доценту САГИМУ Евгению Шеремееву в округе № 23). В дальнейшем Сабанцев был восстановлен на выборах по решению суда.

Один кандидат оставался в таком статусе по решению суда всего шесть минут: Константина Иванова в избирательном округе № 11 зарегистрировали по решению суда, но через шесть минут сняли, так как у него было неправильно оформлено гражданство³⁵. По решению судов от участия в выборах были отстранены Сергей Шустов (избирательный округ № 6), Александр Шакиров (избирательный округ № 20), Владимир Рябушкин (избирательный округ № 31), Михаил Ржевский (избирательный округ № 6), Александр Струков (избирательный округ № 33) и Александр Белашев (избирательный округ № 18). Среди тех, кто сам снял свою кандидатуру, заместитель главы Самары по социальным вопросам Екатерина Горбунова (избирательный округ № 6). Она на протяжении нескольких месяцев вела активную избирательную кампанию, и ее решение удивило многих. Более того, в избирательном округе № 6 Ленинского района она считалась фаворитом.

Среди наиболее примечательных в округе № 4 отказ в регистрации выдвинувшемуся в качестве самовыдвиженца лидеру регионального «Яблока» замдиректору Самарского медико-технического лицея Игорю Ермоленко (по округу от ЕР шел депутат гордумы Михаил Куцев, заместитель генерального директора по общим вопросам ООО «Самарская региональная компания по реализации газа»). У него недействительными были признаны 70% собранных подписей, в основном по причине отсутствия в подписных листах в данных сборщика названия региона «Самарская область» перед адресом г. Самара. При этом закон Самарской области о выборах депутатов представительного органа МСУ указывает, что сборщик должен указывать свой адрес согласно паспорту, а в адресах, которые проставлены в паспортах сборщиков, Самарская область не указана. Всего окружная комиссия признавала недействительными 407 подписей. Одна из подписей была забракована даже на том основании, что она не соответствовала транскрипции фамилии. М. Куцев обратился в суд, после решения которого забракованных подписей осталось только 77. Два юриста, по доверенности представлявшие интересы округа № 4 (фактически ТИК Самарского района), оказались адвокатами московских коллегий. Областной суд 6 сентября подтвердил решение Самарского районного суда от 23 августа об отказе И. Ермоленко в регистрации.

Советский районный суд Самары по заявлению кандидата от «Единой России» по округу № 12 Натальи Михайловой отменил регистрацию кандидата-самовыдвиженца Александра Шатохина, который является директором МАУ «Ритуал» и председателем комитета по строительству самарской гордумы. Основанием для отказа послужило письменное мнение специалиста из самарской лаборатории судебных экспертиз, согласно которому в 161 случае дата подписи внесена не избирателем, а сборщиком. Представитель Шатохина утверждал, что начальник самарской лаборатории судебных экспертиз гражданин Феоктистов находится в дружеских

35 Три кандидата отказались от участия в выборах депутатов Самарской городской думы. 05.10.2010. <http://news.samaratoday.ru/news/201482>

отношениях с кандидатом Натальей Михайловой, что заставляет его сомневаться в достоверности мнения специалиста, который трудится под началом Феоктистовой. Кроме того, представитель Михайловой просила признать недействительными подписи избирателей, в которых отсутствует указание на регион их проживания. Но прокурор в своем выступлении не признал законным требование о признании таких подписей недействительными, так как в случае, когда речь идет о столице региона, указывать сам регион не обязательно.

Действующего депутата гордумы, широко известную в Самаре никогда не судимую Аллу Демину не зарегистрировали по округу № 5 из-за отсутствия сведений о неснятой и непогашенной судимости. При этом Валерия Ширкина — кандидат-самовыдвиженец по тому же округу, что и Алла Демина, в своих подписных листах, по имеющимся данным, тоже не предусмотрела графы для сведений о судимости³⁶. Однако Ширкина была зарегистрирована избиркомом. От партии «Единая Россия» по округу № 5, где на выборы должна была пойти Алла Демина, выдвинут редактор газеты «Самарское обозрение» Дмитрий Сурьянинов.

По аналогичным с А. Деминой основаниям получил отказ представитель Союза народного самоуправления — Блока Михаила Матвеева Дмитрий Котуков в округе № 11 и еще семь представителей этой общественной организации.

25 сентября в Самаре состоялся массовый митинг протеста. Митингующих против «Единой России» поддержал мэр Виктор Тархов, член «Справедливой России». На улицы Самары, по оценке организаторов, вышли от 5 до 7 тысяч человек. Данные милиции скромнее — не более 1,5 тысячи человек. В акции приняли участие активисты двух парламентских партий — «Справедливой России» и отдельные представители КПРФ, представители «Яблока», а также незарегистрированной партии «Воля». Основные лозунги митингующих были направлены против «Единой России»: «Едро в ведро», «Нет произволу «Единой России», «Артякова в отставку». Не осталась незамеченной и инициатива президента Дмитрия Медведева по сокращению числа часовых поясов («Нет московскому времени!»). Не обошлось без провокаций. Как сообщило местное информагентство SMBC.Ru, к митингующим присоединились два десятка молодых людей с транспарантами, обвиняющими мэра — члена партии «Справедливая Россия» Виктора Тархова — в преступлениях. Один из провокаторов попытался вырвать у пожилого оппозиционера флаг партии «Яблоко». В результате конфликта в Самаре сложился во многом вынужденный альянс между нынешними властями города и оппозиционными движениями. Еще в марте горадминистрация не разрешала оппозиционерам протестовать против перехода на московское время и в итоге запретила проведение соответствующего митинга. В начале митинга лидер местного отделения партии «Яблоко» Игорь Ермоленко зачитал собравшимся текст письма президенту Д. Медведеву³⁷.

В г. Октябрьске Самарской области при сдаче документов кандидатами от «Справедливой России» была создана «искусственная очередь» с целью помешать кандидатам вовремя сдать документы. По данным партии, *«все эти люди были привезены на автобусах из г. Сызрани с предприятия «Криста», которое принадлежит Владимиру Симонову, депутату от «Единой России».* У каждого из них документы принимались примерно по часу. Некоторые кандидаты были приглашены председателем комиссии по телефону и об-

36 Очень избирательное право. Как давили в Самаре остатки демократии. 11.09.2010. <http://al-lashman.livejournal.com/329978.html>

37 Македонов Л. Мэр вывел Самару на улицу. Самарские оппозиционеры при поддержке горадминистрации вывели на улицы 5 тысяч человек. 25.09.2010. http://www.gazeta.ru/politics/2010/09/25_a_3422826.shtml

служены без очереди. В три часа дня председатель избирательной комиссии вышел и сказал, что прием ведется только до шести часов вечера». Кандидаты в депутаты, у которых не приняли документы, в срочном порядке обратились в прокуратуру. После судебных разбирательств ТИК была вынуждена принять от «эсеров» документы на регистрацию, не преминув, правда, при этом подать кассацию³⁸.

27 августа еще в одном городе Самарской области — Жигулевске — состоялся суд по заявлению кандидата в депутаты Михаила Коноплева, выдвинутого «Справедливой Россией» по округу № 4. Поводом для обращения в судебно-исполнительные органы стал отказ в регистрации кандидата территориальной избирательной комиссией. Остальные 15 справедливороссов по аналогичным документам были зарегистрированы. По словам председателя совета местного отделения партии Татьяны Моториной, в акте приема документов ТИК сделала отметку о том, что принято три листа вместо представленных 13. Это и послужило поводом для отказа в регистрации. При этом по округу № 4 от ЕР баллотировался и. о. руководителя гордумы Жигулевска Сергей Некрасов. М. Коноплев был восстановлен на выборах.

В г. Чапаевске Самарской области шесть кандидатов в депутаты гордумы от КПРФ были сняты с выборов 4 октября. Такое решение было принято на III (внеочередном) пленуме Самарского обкома КПРФ. По итогам областной партийной конференции кандидатами в депутаты думы г. Чапаевска пятого созыва от КПРФ были выдвинуты 10 человек. Еще семь кандидатов — сторонники КПРФ — стали активно собирать подписи для регистрации. Однако, по данным партии, в ходе регистрации несколько кандидатов заявили, что на них оказывается мощное давление со стороны работодателя и, чтобы в депрессивном городе не остаться без работы, они вынуждены приостановить свое участие в выборной кампании. Три других кандидата от КПРФ (Т. Чап, А. Борщев и А. Тараканов) в судах первой инстанции и областном суде безуспешно пытались отстоять свои права на участие в выборах. Вся агитационно-политическая работа избирательных штабов бывших кандидатов в Чапаевске была переориентирована на «проведение кампании против выборов без выбора, разъяснения принципиальной позиции КПРФ по защите конституционных прав граждан»³⁹.

На выборах городской думы Краснодара, которые проходили по мажоритарной системе на 42 места, согласно данным сайта избиркома, выдвигались 278 кандидатов. Первоначально были зарегистрированы 192 кандидата. Это 85 самовыдвиженцев, по 39 членов партий «Единая Россия» и КПРФ, 21 член ЛДПР и 8 — «Справедливой России». По разным причинам было отказано в регистрации 72 кандидатам, среди них трем коммунистам, 13 представителям ЛДПР (еще один кандидат выбыл сам), 10 кандидатам от «Справедливой России», девяти от «Патриотов России» (еще один выбыл сам) и трем от РОДП «Яблоко» (еще один сам снял кандидатуру), 34 самовыдвиженцам (еще девять самовыдвиженцев сняли кандидатуры до регистрации и двое после нее).

Кандидаты от «Единой России» были выдвинуты по 39 округам из 42. Избирательные округа № 1 и № 12 были оставлены для действующих депутатов от партии СР — директора МУП «Институт Горкадастрпроект» Евгения Первышова и директора МУП «Парк имени 30-летия Победы» Игоря Коломийцева. В округе № 31 так

38 Самарские справедливороссы побеждают административное давление и «черные технологии». 07.09.2010. <http://www.spravedlivo.ru/news/anews/12410.php>

39 Все кандидаты в депутаты думы Чапаевска от партии КПРФ сняты с выборов. 06.10.2010. http://www.samru.ru/society/novosti_samara/52387.html

же не было кандидата от ЕР, но баллотировались два действующих депутата гордумы — врач В. Сивак и Н. Шишкина, являющаяся депутатом на этом округе уже три срока. После отмены крайизбиркомом 14 сентября решения горизбиркома об отказе ей в регистрации при повторном рассмотрении этого вопроса горизбиркомом (17.09.) также последовал повторный отказ в ее регистрации. Основной причиной отказа, по информации представителей штаба КПРФ, являлось неправильное оформление подписных листов, связанное с неверным написанием адреса: вместо ул. Космонавта Гагарина писали как обычно — ул. Гагарина. 6 октября решением ЦИК РФ депутат гордумы самовыдвиженец Нина Шишкина была восстановлена на выборах⁴⁰. Другой депутат Валерий Сивак 20 сентября написал заявление о снятии своей кандидатуры. 29 сентября был снят с регистрации кандидат по округу № 31 от ЛДПР А. Немолякин по решению руководства партии за проведение переговоров о снятии своей кандидатуры в пользу кандидата — директора ООО «Эль Капитан» Зорика Садо-яна. Есть мнение, что аудиозапись переговоров была сделана штабом Садо-яна З. Р. с целью добиться снятия кандидата Немолякина с выборов. З. Садо-ян, известный в городе авторитетный предприниматель курдского (ассирийского) происхождения, родственник которого Садо-ян — полномочный представитель еще более авторитетного предпринимателя Усо-яна (деда Хасана) — был убит в Краснодаре сразу после неудавшегося покушения на Усо-яна.

Основные же скандалы на выборах в Краснодаре начались еще в августе. Избирательное объединение «Патриоты России» еще 27 августа подало жалобу прокурору Краснодарского края на действия членов избиркома и рабочей группы по проверке подписей. Как сообщила руководитель регионального отделения партии «Патриоты России» Татьяна Аркадьева, на кандидатов от их избирательного объединения оказывалось «жесточайшее моральное давление». Сотрудники рабочей группы с непонятными полномочиями вели себя так, как будто они члены горизбиркома⁴¹. 27 августа 2010 года краевое региональное отделение политической партии «Патриоты России» обратилось в прокуратуру Краснодарского края с жалобой на грубое нарушение законодательства избирательной комиссией Краснодара при проведении предвыборной кампании депутатов городской думы Краснодара. Согласно заявлению, 29.08.2010 кандидаты партии «Патриоты России» и «Яблока» присутствовали на заседании рабочей группы избирательной комиссии Краснодара. Председатель регионального отделения партии «Патриоты России» Т. Аркадьева, учитывая, что на так называемом заседании рабочей группы граждане, называющие себя членами рабочей группы, были без бейджей или иных опознавательных знаков, попросила предъявить документы, подтверждающие их полномочия. Аркадьева и заместитель руководителя КРОО «Яблоко» обратились к руководителю избирательной комиссии Краснодара В. Тушеву с просьбой представить документы, подтверждающие полномочия членов рабочей группы. Тушев попросил подождать минут пятнадцать, потом еще полчаса. Через сорок минут были представлены следующие документы: решение избирательной комиссии города Краснодара от 7 июня 2008 года, решение избирательной комиссии Краснодара от 30 декабря 2009 года, решение избирательной комиссии Краснодара от 10 ноября 2009 года. На основании этого Аркадьева сделала вывод, что рабочей группы по выборам депутатов город-

40 Постановление ЦИК РФ № 221/1480-5. О жалобе Нины Александровны Шишкиной на постановление избирательной комиссии Краснодарского края от 23 сентября 2010 года № 128/1192 и решение избирательной комиссии муниципального образования город Краснодар от 17.09.2010 года № 99/876. <http://www.cikrf.ru/newsite/postancik/2010/221/Zp101480.jsp>

41 «Патриотов России» и «яблочников» в гордуму Краснодара не пустили. <http://www.livekuban.ru/node/202311>

ской думы Краснодара не создавалось, граждане, участвующие в приеме документов и подписывающиеся как члены рабочей группы, не были наделены должными полномочиями. Во время ожидания указанных документов, которое проходило в коридоре избирательной комиссии, на Аркадьеву, по ее заявлению, было совершено нападение сотрудником избирательной комиссии города Краснодара Р. Ткачевым, в результате которого Аркадьевой был причинен вред здоровью в виде растяжения связок на правой руке. Ей была наложена повязка на 10 дней, она обращалась за помощью в травмпункт и судмедэкспертизу, чтобы зафиксировать легкий вред, который ей нанесли в горизбиркоме. Кроме того, кандидаты в депутаты от РОДП «Яблоко и член политической партии «Единая Россия» выступили в качестве свидетелей и дали пояснение следователю, принявшему заявление от Т. Аркадьевой. В заявлении Аркадьевой сказано, что *«хочется обратить особое внимание на недопустимое поведение членов избирательной комиссии города Краснодара, которые позволили себе нецензурные выражения в адрес кандидатов. В частности, кандидат Е. Калюжная обратилась с заявлением по данному факту в правоохранительные органы. Председатель избирательной комиссии В. Тушев, не только не предпринял мер к наведению порядка и предотвращению противоправных действий своих сотрудников, но попытался опорочить честь и достоинство Т. Аркадьевой, пытаясь объяснить все произошедшее какими-то притязаниями личного характера. Хочется особо подчеркнуть, что все указанные события проходили при скоплении более 10 кандидатов в депутаты от различных политических партий».*

На этом скандалы в Краснодаре не закончились. Более того, они шли по нарастающей: 21 сентября КПРФ решила отозвать всех своих кандидатов и объявить бойкот данным выборам.

Первоначально городским отделением КПРФ в гордуму было выдвинуто 42 кандидата. Как уже было отмечено, избирательной комиссией Краснодара было зарегистрировано 39 кандидатов от КПРФ, а трем по разным основаниям отказано. После завершения регистрации в Ленинский районный суд Краснодара стали поступать заявления от кандидатов-дублеров «Единой России» об отмене регистрации кандидатов КПРФ по общей схеме: о том, что кандидаты-коммунисты представили только одну копию документов о создании местного отделения в комиссию муниципального образования, а не еще 38 копий документов в каждую окружную комиссию. В Ленинском районном суде г. Краснодара в результате были отменены решения избиркома о регистрации депутата гордумы третьего и четвертого созывов второго секретаря Краснодарского горкома КПРФ Сергея Лузинова (7 сентября), члена бюро Краснодарского горкома КПРФ депутата гордумы третьего созыва, известного детского врача Юрия Васильева и депутата гордумы третьего созыва секретаря Краснодарского горкома КПРФ Виталия Шнуренко (10 сентября), первого секретаря Прикубанского райкома КПРФ г. Краснодара Владимира Яковлева (15 сентября). По мнению коммунистов, таким образом от выборов были отстранены четыре наиболее проходных кандидата.

10 сентября на внеочередной конференции Краснодарского городского отделения КПРФ было принято решение отозвать всех 39 пока еще зарегистрированных кандидатов в депутаты от КПРФ и развернуть уличную политическую кампанию против «выборов без выбора». 13 сентября секретариат ЦК КПРФ принял заявление «Остановить административное давление и беззаконие на выборах в Краснодарском крае», в котором была одобрена тактика действий коммунистов Краснодара и объявлено: «В случае неисполнения требований о восстановлении регистрации всех кандидатов коммунистов ЦК КПРФ рассмотрит вопрос о бойкоте выборов депутатов городской думы Краснодара пятого созыва». 14 сентября на официальном сайте КПРФ было опу-

бликовано обращение Г. А. Зюганова к губернатору Краснодарского края Александру Ткачеву с требованием «немедленно остановить административное давление и беззаконие, превратившее регион в зону, где процветает произвол». Зюганов считает, что с предвыборной гонки кандидатов от компартии сняли по «политическому заказу, он направлен на то, чтобы в гордуме Краснодара не было депутатов-коммунистов». 14–15 сентября в адрес президента Д. Медведева и главы администрации (губернатора) Краснодарского края А. Ткачева стали поступать десятки телеграмм из всех регионов Российской Федерации с протестом против административного давления и произвола на выборах в Краснодаре⁴². После того как в восстановлении кандидатов от КПРФ отказал краевой суд, Г. Зюганов заявил, что КПРФ обжалует решения краевого суда в Верховном суде России и в Европейском суде по правам человека и обнародует эти материалы во всех международных инстанциях — от ПАСЕ до ОБСЕ. «Единая Россия» в свою очередь обвинила Компартию в политическом шантаже⁴³.

21 сентября Президиум ЦК КПРФ принял постановление № 52/1 «Об отзыве кандидатов в депутаты от КПРФ на выборах депутатов городской думы Краснодара»⁴⁴. В нем отмечается, что «21 сентября 2010 года Краснодарский краевой суд отклонил апелляцию представителей КПРФ на решение Ленинского районного суда города Краснодара о снятии ряда кандидатов-коммунистов в одномандатных избирательных округах на выборах депутатов городской думы Краснодара пятого созыва. Юридическая служба ЦК КПРФ представила на прошедших судебных заседаниях исчерпывающие аргументы в пользу того, что снятие с выборов кандидатов от КПРФ не соответствует требованиям законодательства и нарушает конституционные права граждан. Поводом и лазейкой для всех принятых антиконституционных решений послужило несоответствие между федеральным и краевым избирательным законодательством. В связи с этим представителями КПРФ в ходе судебного заседания 21 сентября 2010 года было подано ходатайство о переносе слушания дела в связи с предстоящим 22 сентября заседанием ЦИК РФ по вопросу утверждения разъяснений по порядку применения подпунктов «а» и «б» пункта 14.5 статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Однако суд поданное ходатайство отклонил, что является дополнительным свидетельством заказного характера слушаний, и принял окончательное решение, которым отменена регистрация ряда кандидатов-коммунистов в одномандатных избирательных округах на выборах депутатов городской думы Краснодара пятого созыва. ...В связи со сложившейся ситуацией секретариат ЦК КПРФ обратился к губернатору Краснодарского края, члену высшего руководства партии «Единая Россия» Александру Ткачеву с требованием незамедлительно остановить административное давление и беззаконие, которые уже превратили регион в зону, где процветает произвол.Секретариат ЦК КПРФ поддержал решение конференции Краснодарского городского отделения КПРФ об отзыве всех кандидатов в депутаты городской думы Краснодара в одномандатных избирательных округах в знак протеста про-

42 Судебный произвол в Краснодаре продолжается! Отменена регистрация еще одного кандидата-коммуниста, первого секретаря Прикубанского райкома КПРФ В. В. Яковлева. 15.09.2010. http://kprf.ru/rus_law/82530.html

43 Веретенникова К. Красная метка. Коммунисты угрожают бойкотировать выборы городской думы Краснодара. // Время новостей. 24.09.2010. <http://www.vremya.ru/2010/174/4/261703.html>

44 Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об отзыве кандидатов в депутаты от КПРФ на выборах депутатов городской думы Краснодара». http://kprf.ru/party_live/82778.html

тив преследований в рамках коллективных форм самозащиты по принципу «один за всех — все за одного». Начало кампании против выборов без выбора и отзыв кандидатов должны состояться в том случае, если не будет восстановлена регистрация всех кандидатов-коммунистов. Вступившими в силу 21 сентября 2010 года решениями Краснодарского краевого суда не только отстраняются от участия в выборах руководители городского и районных отделений КПРФ, но создается правовая основа для шантажа и давления со стороны партии власти на пока еще оставшихся кандидатов-одномандатников. И даже в случае их избрания депутатами данные решения могут быть использованы либо для отмены итогов голосования, как это уже было в городе Краснодаре на предыдущих выборах в городскую думу Краснодара в 2005 году, либо для давления и манипулирования при исполнении депутатских полномочий».

22 сентября глава ЦИК РФ Владимир Чуров заявил, что у КПРФ нет достаточных оснований для претензий по регистрации кандидатов на выборах в гордуму Краснодара, и что кандидаты от КПРФ не могут быть сняты согласно общему партийному решению. «Пока каждый лично не подаст заявление о снятии с регистрации, никто не снимается», — подчеркнул В. Чуров. Первый зампред ЦК КПРФ, заместитель председателя Государственной думы РФ Иван Мельников в связи с этим заявил: «Мне сложно сказать, почему Владимир Евгеньевич Чуров считает, что мы не можем снять своих кандидатов. Кандидатов, о которых он говорит, выдвигала наша партийная организация. И если говорить простым языком, по закону их вправе отозвать тот, кто их выдвинул на выборы. Такое право у нас есть до 25 сентября. Именно это мы и сделаем, если Верховный суд не восстанавливает уже снятых с выборов четырех наших одномандатников»⁴⁵.

Против КПРФ выдвигался аргумент о том, что большинство кандидатов в гордуму от партии намерены продолжать борьбу, однако публично были предъявлены только заявления от трех кандидатов, выдвинутых городским отделением КПРФ и возражающих против решения центрального руководства КПРФ об их отзыве с выборов. Показательно, что заявления трех несогласных с решением КПРФ кандидатов были размещены на сайте горизбиркома.

24 сентября состоялось 101-е заседание избирательной комиссии МО г. Краснодар. В повестку дня так и не был поставлен вопрос об отзыве кандидатов КПРФ, хотя соответствующие документы были поданы в комиссию за два дня. Избирательная комиссия муниципального образования города Краснодар (ИКМО) обратилась в Центральную избирательную комиссию РФ с просьбой разъяснить ситуацию, сложившуюся после обращения в ИКМО уполномоченного избирательного объединения КПРФ Ивана Чуева об отзыве всех 36 кандидатов-коммунистов на выборах в гордуму⁴⁶.

26 сентября в Краснодаре состоялась пресс-конференция «Позиция КПРФ на предстоящих выборах депутатов городской думы Краснодара 10 октября 2010 года». Помимо коммунистов в ней участвовали представители местных организаций партий «Патриоты России», «Яблоко» и ЛДПР, которые поддержали действия краснодарских коммунистов, обвинив власти в «политическом мошенничестве».

Первый секретарь горкома КПРФ Иван Чуев, руководитель РО партии «Патриоты России» Татьяна Аркадьева, руководитель городской организации партии «Яблоко» Адам Шаззо, координатор регионального отделе-

45 Иван Мельников о позиции Владимира Чулова по выборам в Краснодаре. 22.09.2010. Пресс-служба ЦК КПРФ.

46 Избирком Краснодара пытается разобраться в ситуации с отзывом кандидатов от КПРФ. 27.09.2010. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/174767>

ния ЛДПР Александр Кропачев, член Краснодарской избирательной комиссии Вячеслав Потапов рассказали о беспрецедентном давлении административного ресурса на ход выборов в Краснодарскую городскую думу. Самой большой бедой выборов на Кубани участники встречи назвали краевой закон о муниципальных выборах, в котором многие нюансы просто не прописаны и позволяют толковать «бреши», как кому угодно. Представитель партии «Патриоты России» Татьяна Аркадьева обратилась со специальным письмом к председателю ЗСК Владимиру Бекетову с требованием устранить пробелы в несовершенном законе о муниципальных выборах. Теперь у нее был серьезный аргумент, так как ЦИК восстановил кандидата от «Патриотов России» Сергея Ведешина на выборах в гордуму (23 сентября ЦИК РФ установила, что 17 подписей за Ведешина избирательная комиссия г. Краснодара без достаточных оснований признала недействительными, таким образом, достоверных подписей, представленных Ведешиним, достаточно для регистрации его кандидатом в депутаты⁴⁷). Член избиркома Вячеслав Потапов подчеркнул, что одна из незарегистрированных кандидатов получила отказ в регистрации из-за выбраковки почти половины необходимых подписей, так как они указывали, что живут на улице Гагарина вместо «улицы имени Космонавта Гагарина»⁴⁸.

Среди объектов давления власти в крае оказалась и ЛДПР. Краевые отделения ЛДПР и КПРФ еще в августе отказались подписывать соглашение «За честные выборы», которое инициировали в крайизбиркоме. Двух кандидатов от ЛДПР решено было исключить из партии и снять с выборов в Краснодарскую думу за закулисный торг с политическими соперниками.

По данным комиссии Высшего совета ЛДПР лидеры городского отделения партии кандидаты в депутаты Георгий Захарычев и Андрей Немолякин (округа № 18 и № 31) вели тайные переговоры о снятии с выборов в пользу оппонентов. Были организованы провокации с целью снятия с дистанции жириновцев и дискредитации партии, сообщил «Живой Кубани» координатор регионального отделения ЛДПР Александр Кропачев. В ход были пущены такие приемы, как подкуп, шантаж, давление. Теперь Кропачеву было поручено руководство и городским отделением ЛДПР. В Краснодар прибыла ревизионная комиссия ЛДПР, которая ознакомилась с аудиоматериалами (!) переговоров снятых кандидатов. По мнению ряда местных активистов ЛДПР, это

47 У С.Ведешина из 278 представленных подписей избирателей недостоверных подписей выявлено не было, недействительными были признаны 34 подписи (что составляет 12,23% от общего количества проверенных подписей), из которых 15 подписей забракованы в соответствии со справкой УФМС по Краснодарскому краю, 19 подписей — из-за неоговоренных исправлений. При рассмотрении жалобы заявителя ИК Краснодарского края сочла достоверными 3 подписи избирателей из числа забракованных, но этого не хватило для регистрации. В результате проверки, проведенной ЦИК России, установлено, что еще 17 подписей ИК Краснодарского края без достаточных оснований признала недействительными. Также 23 сентября ЦИК отменил постановление ИК Краснодарского края от 10 сентября 2010 года № 126/1180 и решение избирательной комиссии города Краснодар от 2 сентября 2010 года № 93/792 об отказе в регистрации В. Белоусову в гордуму Краснодара по Ипподромному округу № 42. Для регистрации кандидатом были необходимы 294 достоверные подписи, В. Белоусов представил 323 подписи, из них 59 подписей были признаны комиссией недействительными в связи с неоговоренными исправлениями, а также в связи с неполными данными об адресе места жительства лиц, осуществлявших сбор подписей. При рассмотрении жалобы В. Белоусова на решение муниципальной ИК краевого ИК сочла, что 25 из 59 подписей избирателей необоснованно признаны муниципальной ИК недействительными. Однако 289 достоверных подписей избирателей было недостаточно. Между тем при проверке, проведенной уже в ЦИК России, установлено, что 8 подписей краевая избирательная комиссия без достаточных оснований признала недействительными. Таким образом, достоверных подписей, представленных В. Белоусовым, достаточно для регистрации его кандидатом. В. Белоусов в своем заявлении о выдвижении кандидатом, а также в подписных листах указал, что является директором ФГУП «СМУ МВД России по Краснодарскому краю». Копия трудовой книжки, а также копия трудового договора от 26 декабря 2005 года, заключенного между МВД России и В. Белоусовым, назначенным на должность директора указанного предприятия, были представлены в муниципальную избирательную комиссию. Законодательство о выборах не конкретизирует документ, которым кандидат должен подтвердить указанные им сведения о месте его работы и занимаемой должности. Вывод избирательных комиссий в указанной части не является достаточным, и для отказа В. Белоусову в регистрации согласно решению ЦИК РФ оснований не имеется.

48 Краснодарская оппозиция: Муниципальные выборы — политическое мошенничество. <http://www.livekuban.ru/node/205410>

была тщательно спланированная провокация по снятию двух наиболее проходных кандидатов от ЛДПР. Так, на выборах мэра Краснодара в марте 2010 года кандидат от ЛДПР Г. Захарычев показал себя очень активно и достаточно вменяемо, неожиданно получил около 6% голосов избирателей. А. Немолякин, по мнению его сторонников, имел хорошие шансы в округе № 31, и его кандидатура якобы обсуждалась в администрации края (о ситуации в округе № 31, где в итоге был избран авторитетный предприниматель З. Садоян, выше уже говорилось).

Избирательная комиссия Краснодарского края на заседании 23 сентября рассмотрела шесть жалоб от кандидатов. Пять из них поступили от координатора Краснодарского регионального отделения партии ЛДПР Александра Кропачева. Все обращения были оставлены без удовлетворения. В регистрации было отказано представителю ЛДПР Вадиму Костюкову, который заявлял о намерении участвовать в выборах главы Туапсинского района. Кроме того, с предвыборной гонки были сняты четверо краснодарских либерал-демократов: Кирилл Киреев, Дмитрий Мамонов, Евгений Прасолов и Дмитрий Сенченко⁴⁹. Ранее ЛДПР выдвинула в Краснодарскую думу 35 своих кандидатов, 14 из них было отказано в регистрации по самым разным причинам. Еще на 12, по данным партии, оказывается давление со стороны городской и краевой администраций. По этому поводу в столицу Кубани для разбирательств собирался прилететь лидер партии Владимир Жириновский⁵⁰.

В связи с подобной ситуацией в регионе краснодарская оппозиция решила вести совместные действия против административного ресурса на муниципальных выборах. 27 сентября пресс-служба Краснодарского краевого комитета КПРФ сообщила о проведении 3 октября акции протеста против выборного произвола и в защиту конституционных прав граждан.

30 сентября в Краснодарский избирком поступило 31 заявление от кандидатов в депутаты гордумы от КПРФ, в которых они лично сообщили о снятии своих кандидатур. Еще один кандидат не успел сдать заявление до конца дня. «Так как избирком настаивает на личном волеизъявлении каждого кандидата, мы подстраховались и попросили наших кандидатов подать в комиссию заявления от своего лица», — пояснил первый секретарь горкома КПРФ Иван Чуев. Таким образом, только три кандидата не согласились с решением партии. 1 октября на заседании ИКМО уже на основании собственных заявлений с регистрации был снят 31 кандидат от КПРФ из 35 оставшихся.

ЦИК же в ответ на запрос Краснодарского горизбиркома о том, как реагировать на требование КПРФ о снятии всего списка, утвердил 29 сентября собственное разъяснение, одобрив проект письма председателю избирательной комиссии муниципального образования города Краснодар В. А. Тушеву⁵¹. В письме за подписью Владимира Чурова говорилось, что устав КПРФ «в части возможности установления оснований и порядка отзыва кандидата» не соответствует закону и не оговаривает основания для отзыва кандидатов. Кроме того, ЦИК сослался на решение Конституционного суда (КС) от 9 ноября 2009 года, в котором говорится, что партия не может на основании лишь целесообразности снимать кандидатов. Правда, это вызвало возмущение представителей КПРФ в ЦИКе, которые отметили, что постановление КС касалось другого вопроса, а ЦИК не имеет

49 Кубанский избирком отказал в регистрации пяти либерал-демократам и самовыдвиженцу. <http://www.livekuban.ru/node/205260>

50 ЛДПР исключила из партии и снимет с выборов двух краснодарцев. <http://www.livekuban.ru/node/204634>

51 <http://www.cikrf.ru/newsite/postancik/2010/220/Zv1022202.jsp>

права проверять устав партии на соответствие закону. При этом п. 32 ст. 38 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» гласит, что партия вправе отозвать кандидата, выдвинутого им по одномандатному округу «в порядке и по основаниям, предусмотренным федеральным законом и (или) уставом избирательного объединения». КПРФ готовится оспорить разъяснение ЦИКа в суде. Депутат Госдумы РФ и секретарь ЦК КПРФ Сергей Обухов заявил, что «рассматривается вопрос об обращении в прокуратуру» с требованием «возбудить уголовное дело против Чурова за превышение полномочий»⁵².

3 октября в Краснодаре КПРФ совместно с ЛДПР и партией «Патриоты России» провели шествие и митинг, посвященные годовщине «черного октября» и бойкоту выборов депутатов городской думы. В голове колонны молодые коммунисты и ветераны-офицеры несли многометровое красное полотнище с изображением герба СССР и черный плакат с надписью «Нет прощения палачам». Колонна, скандируя политические лозунги «Долой министров-капиталистов», «Правительство — в отставку», «Ткачева — за Лужковым», прошла по центральным улицам. У мемориала Вечного огня состоялся митинг. На митинге выступили: секретарь ЦК член Президиума ЦК КПРФ, депутат Госдумы С. Обухов, лидер коммунистов Кубани руководитель фракции КПРФ в ЗС Н. Осадчий, председатель Союза советских офицеров Кубани генерал-майор А. Топчий, а также два руководителя КРО ЛДПР.



52 Иванов М., Перова А. РФ готова побороться за бойкот. Коммунисты грозят Центризбиркому жалобами в суд и прокуратуру. // Газета «Коммерсантъ», № 182 (4482) от 01.10.2010.



В тот же день РОДП «Яблоко» провело запрещенный митинг в Туапсе против ввода в эксплуатацию терминала ОАО «Еврохим», а также против безальтернативных выборов главы Туапсинского района. Митинг первона-

начально было предложено провести после внеочередных выборов главы Туапсинского района 10 октября, затем он был перенесен на окраину Туапсе, затем запрещен на основании формальных поводов. Причина в безальтернативных выборах главы Туапсинского района. В мае 2010 года после многотысячного экологического митинга вследствие чрезвычайной ситуации в Туапсе, когда начал свою работу ОАО «Еврохим», а местные жители говорили о массовых отравлениях, губернатор снял с должности главу Туапсинского района и назначил и. о. главы В. Лыбанева. На внеочередных выборах кандидаты, которые могли составить В. Лыбаневу конкуренцию, были сняты с регистрации. Поддержать туапсинцев прибыл лидер партии «Яблоко» Сергей Митрохин, опальный майор милиции Алексей Дымовский, правозащитники из Анапы, Сочи, Геленджика, музыканты из Краснодара и Майкопа. Ранее общественная организация «Экологическая вахта по Северному Кавказу» подала властям уведомление о мероприятии. Предыдущий июльский митинг проходил в Туапсе на Площади революции, после чего ее срочно огородили строительным забором. Поэтому в этот раз чиновники предложили перенести акцию в удаленный район города, к ТюЗу. Но впоследствии и это место назвали неподходящим, после чего объявили митинг несанкционированным. Идя на поводу у чиновников, Туапсинская межрайонная прокуратура вынесла организаторам предостережение, а милиция устроила тотальную проверку документов. Накануне были организованы группы, которые срывали на улицах листовки о проведении митинга. В ряде городских районов наблюдались перебои с общественным транспортом, что помешало некоторым участникам добраться вовремя. После митинга состоялась демонстрация по улицам Туапсе. Колонна демонстрантов, растянувшаяся на сотни метров, скандировала лозунги: «Туапсе не Хиросима, Туапсе без Еврохима», «Поднимайся народ, «Еврохим» не пройдет!», «Союз капитала и власти Туапсе смертельно опасен!», «Нет — выборам без выбора!», «Позор местным СМИ, честь продавшим за гроши!». Митинг собрал около тысячи человек.

Демонстранты несли также портрет Президента России Дмитрия Медведева — гаранта Конституции страны.

6 октября в Москве у представительства администрации края проходила акция протеста против бесчестных выборов. Сюда пришли группа депутатов Госдумы и возмущенные избиратели, чтобы выразить протест против беззакония и мошенничества партии власти. А в мероприятии приняли участие депутаты Госдумы Р. Г. Гостев, О. А. Куликов, К. В. Ширшов.



Пикет у представительства Краснодарского края в Москве



Пикет у представительства Тамбовской области в Москве

БОЙКОТ ВЫБОРАМ!

Уважаемый избиратель!

10 октября 2010 года на выборах депутатов городской Думы Краснодара ты не сможешь проголосовать за кандидатов от оппозиционных партий КПрФ, ЛДПР, «Патриоты России» и др. Кубанские власти отстранили их от участия в выборах.

Властям нужны выборы без выбора!

А ТЕБЕ ?

Покажи этой власти кукиш!



**НАШ
ОТВЕТ
ВЛАСТИ!**

www.golos.org.ru

ИСКРА

В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ О ФАЛЬШИВЫХ ВЫБОРАХ В КРАСНОДАРЕ

КПРФ ПРОТИВ ВЫБОРОВ БЕЗ ВЫБОРА



... «А теперь представьте, что вы наблюдатель и вы видите в городе Краснодаре выборы, вы видите, как кандидаты от оппозиции выносятся на выборы, вы видите, как кандидаты от оппозиции выносятся на выборы, вы видите, как кандидаты от оппозиции выносятся на выборы...

Пресс-служба ЦК КПРФ А. Загорина в своем сообщении в Краснодарском крае и других регионах, где проводились региональные и муниципальные выборы, заявил в Государственной Думе следующее для журналистов:

... «Я хочу отметить, что в Краснодаре выборы были проведены нечестно. Кандидаты от оппозиции выносятся на выборы, но на выборах они не участвуют. Это значит, что выборы были проведены без выбора. Мы считаем, что это является нарушением закона. Мы считаем, что это является нарушением закона. Мы считаем, что это является нарушением закона...»

«Мы не собираемся состязаться в игре в «наперсток» с организаторами жуликов и мошенниками»

на пленарном заседании Государственной Думы, 24 сентября от имени фракции КПРФ в парламенте озвучил член Президиума, Секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы С.П. Обухов.



... «В настоящее время мы не собираемся состязаться в игре в наперсток с организаторами жуликов и мошенниками. Мы считаем, что это является нарушением закона. Мы считаем, что это является нарушением закона...»



... «В настоящее время мы не собираемся состязаться в игре в наперсток с организаторами жуликов и мошенниками. Мы считаем, что это является нарушением закона. Мы считаем, что это является нарушением закона...»

ИСКРА

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЕТЕНЬ

10 октября 2010 года

БОЙКОТ!

Коммунисты отзывают своих кандидатов



ХВАТИТ ТЕРПЕТЬ ПРОИЗВОЛ!

В НОМЕРЕ

... «Ваша проблема»
 ... «Ваша проблема»
 ... «Ваша проблема»

из оставленного президентом на карте РФ места кандидата и группы на КПрФ

ИСКРА

КПРФ ПРОТИВ ВЫБОРОВ БЕЗ ВЫБОРА



... «А теперь представьте, что вы наблюдатель и вы видите в городе Краснодаре выборы, вы видите, как кандидаты от оппозиции выносятся на выборы, вы видите, как кандидаты от оппозиции выносятся на выборы...

Пресс-служба ЦК КПРФ А. Загорина в своем сообщении в Краснодарском крае и других регионах, где проводились региональные и муниципальные выборы, заявил в Государственной Думе следующее для журналистов:

... «Я хочу отметить, что в Краснодаре выборы были проведены нечестно. Кандидаты от оппозиции выносятся на выборы, но на выборах они не участвуют. Это значит, что выборы были проведены без выбора. Мы считаем, что это является нарушением закона. Мы считаем, что это является нарушением закона...»

«Мы не собираемся состязаться в игре в «наперсток» с организаторами жуликов и мошенниками»

на пленарном заседании Государственной Думы, 24 сентября от имени фракции КПРФ в парламенте озвучил член Президиума, Секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы С.П. Обухов.



... «В настоящее время мы не собираемся состязаться в игре в наперсток с организаторами жуликов и мошенниками. Мы считаем, что это является нарушением закона. Мы считаем, что это является нарушением закона...»



... «В настоящее время мы не собираемся состязаться в игре в наперсток с организаторами жуликов и мошенниками. Мы считаем, что это является нарушением закона. Мы считаем, что это является нарушением закона...»

ИСКРА

БОЙКОТ НЕЧЕСТНЫМ ВЫБОРАМ!



МЫ НЕ СОБИРАЕМСЯ СОСТЯЗАТЬСЯ В ИГРЕ В «НАПЕРСТОК» С ОРГАНИЗАТОРАМИ ЖУЛИКОВ И МОШЕННИКАМИ

на пленарном заседании Государственной Думы, 24 сентября от имени фракции КПРФ в парламенте озвучил член Президиума, Секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы С.П. Обухов.

БОЙКОТ НЕЧЕСТНЫМ ВЫБОРАМ!

... «А теперь представьте, что вы наблюдатель и вы видите в городе Краснодаре выборы, вы видите, как кандидаты от оппозиции выносятся на выборы, вы видите, как кандидаты от оппозиции выносятся на выборы...»



**НАШ
ОТВЕТ
ВЛАСТИ!**

www.golos.org.ru

Одновременно с московскими акциями протеста коммунисты в Краснодаре, на пересечении центральных улиц Красной и Северной, выставили партийные палатки с информацией о бойкоте нечестных выборов. На всех сторонах самого людного перекрестка представители КПРФ раздавали партийную литературу и информационные листовки о решении бойкотировать выборы. Сразу же после начала информационных пикетов к палаткам прибыли наряды с автоматчиками для проверки партийной литературы. Участники пикетов сообщили представителям МВД, что Компартия отозвала своих кандидатов и не участвует в этих мошеннических выборах, поэтому пикеты осуществляются в рамках текущей партийной, а не предвыборной работы. При досмотре агитлитературы милиционеры искали, как они заявили, информационный бюллетень «Искра», в котором сторонники бойкота выборов информировали о своей позиции. В одной из палаток находился репринт большевистской «Искры» от 1900 года. А возле другой, как заявила милиция, было обнаружено более свежее издание «Искры» от 2010 года, которое почему-то было названо запрещенным. Используя этот предлог, милиционеры попытались прекратить акцию.

Брошенная у палатки милиционерами пачка «Искры» была разобрана как самими представителями ГУВД и городской администрации, набравшими к месту пикетов, так и прохожими. Представители же КПРФ продолжали раздавать «Правду» и листовки с информацией о позиции КПРФ по бойкоту выборов.



На выборах городской думы Ростова-на-Дону выдвигалось 162 кандидата.

14 сентября 2010 года Первомайский районный суд Ростова-на-Дону закончил рассмотрение заявления Максима Левченко, выдвинутого местным отделением ЛДПР кандидатом в депутаты гордумы по избирательному округу № 24. М. Левченко опротестовал решение окружной комиссии, в котором ему было отказано в регистрации в связи с тем, что он не представил решение партии о создании местного отделения. Первомайский суд в удовлетворении заявления М. Левченко отказал. На 16 сентября в Первомайском суде Ростова-на-Дону было назначено рассмотрение аналогичных заявлений кандидата по избирательному округу № 21 Виктора Левченко и кандидата по избирательному округу № 23 Николая Овчинникова (оба также выдвигались ЛДПР). Оба также получили отказ. 4 октября судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда отказала в удовлетворении кассационных жалоб выдвинутых кандидатами в депутаты избирательным объединением ЛДПР граждан Левченко В. П., Левченко М. В. и Овчинникова Н. Г. на решения Первомайского районного суда.

Также в муниципальную комиссию Ростова-на-Дону поступила жалоба кандидата в депутаты гордумы по округу № 2 Сергея Дреева, выдвинутого КПРФ. С. Дрееву было отказано в регистрации в связи с тем, что он не представил решение о создании Ростовского-на-Дону городского отделения КПРФ. Муниципальная комиссия подтвердила решение окружной. 20 сентября решение избиркома подтвердил Ворошиловский районный суд. 4 октября жалобу Дреева на отказ в регистрации рассмотрел Ростовский областной суд и также ее не удовлетворил.

Решением Ворошиловского районного суда от 29 сентября отменена регистрация кандидата от партии «Справедливая Россия» по Ворошиловскому одномандатному округу № 5 — финдиректора ООО «ЭКО-СПАС БАТАЙСК» Сергея Баштырева якобы за «возбуждение неприятия и социальной розни» между несуществующими социальными группами и «подкуп избирателей». Иск подал его оппонент от «Единой России» Михаил Гнутов.

М. Гнутов указал в заявлении, что в ходе избирательной кампании кандидатом С. Баштыревым был изготовлен и распространен агитационный материал «Мы против платных школ». В данном агитационном материале имеются следующие высказывания и тезисы С. Баштырева: *«Ни для кого не секрет, что и сегодня школьное обучение не совсем бесплатное. С родителей учеников требуют деньги на текущий ремонт школы, на охрану и уборку, на учебники и туалетную бумагу, дни рождения учителей и праздники, на платные спортивные и развивающие секции и много другое. Если помимо этих поборов введут плату за школьные предметы, то многие дети вообще останутся безграмотными»*. В решении суда сказано: *«Вышеуказанные выражения, размещенные в агитационном материале, разделяют жителей города Ростова-на-Дону, в том числе и проживающих в Ворошиловском одномандатном избирательном округе № 5, на отдельные социальные группы по признаку места работы и рода деятельности. Причем вышеуказанное высказывание С. Баштырева социальную группу «Работники школ и учителя» ставит в привилегированное положение, тем самым пропагандируя неполноценность социальной группы «Родители учеников» по признаку их социальной принадлежности. Средствами возбуждения социальной розни служит использование в агитационных материалах специальных языковых средств для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждения к голосо-*

ванию за кандидата, высказывающегося в пользу одной социальной группы. Аналогичные нарушения избирательного законодательства С. Баштыревым допущены в высказывании: «Перед партией «Единая Россия», принявшей этот антинародный закон, стоял выбор сократить расходы на чиновников или урезать финансирование бюджетной сферы. Партия власти, как партия чиновников, выбрала, разумеется, второй вариант. Мы, молодежь, против таких «единороссовских» законов и окончательного развала сферы образования». Более детальный анализ текста показывает, что агитационный материал «Мы против платных школ» изначально изложен в некорректной тональности, автор в категоричных формах разделяет граждан на ряд социальных групп: Внешне корректная формулировка о путях и формах получения образования студентами и школьниками, побуждающая избрать мерилем правильности позицию молодежной организации «Лига справедливости», на деле несет в себе отрицательные побудительные мотивы. Они заключаются в том, что вне зависимости от личной позиции каждого представителя из девяти выделенных в агитационном материале социальных групп между ними невозможно установление компромисса. При этом в материале используется терминология оскорбительного характера, раскрывающая определенные активные действия социальных групп, выделенных автором в негативную группу по отношению к позитивной группе: «с родителей учеников требуют деньги на текущий ремонт школ, на охрану и уборку, на учебники и на туалетную бумагу, дни рождения учителей и праздники, на платные спортивные и развивающие секции и многое другое». Этим утверждением отдельные лица в силу принадлежности к вышеуказанным социальным группам выделяются априори как враждебные. Еще одной активной фазой дискриминации, давления «негативных социальных групп» на «позитивные социальные группы», исходя из лингвистической оценки, является фраза «наш призыв к лучшему, к светлому ряду политических деятелей свели к простому развалу многих высоких нравственных ценностей», а также ключевой тезис «Сегодня многие высшие учебные заведения превратились в ларек по продаже дипломов о якобы полученном высшем образовании». Автор листовки искусственно создается образ состязания, где якобы отрицательные персонажи одних социальных групп лицемерно противопоставляются положительным героям позитивных социальных групп (разделение приведено выше). Кроме того, на территории Ворошиловского одномандатного округа № 5, около подъездов домов по ул. Космонавтов, 43/1, ул. Орбитальной, 32/1, 23 сентября 2010 года были установлены скамейки в количестве двух штук для жителей домов. Скамейки изготовлены из металла и пластика желто-зеленого цвета. При установке скамеек неизвестные лица представлялись доверенными лицами кандидата в депутаты Ростовской-на-Дону городской думы С. Баштырева. Данные лавочки были изготовлены для жителей домов и оплачены по просьбе С. Баштырева. Жителям раздавались агитационные листовки с биографией С. Баштырева и призывом 10 октября 2010 года проголосовать за него на выборах депутатов Ростовской-на-Дону городской думы.

Кандидат в депутаты гордумы по Пролетарскому округу № 26 от «Единой России» А. Степанов подал в Пролетарский районный суд заявление, потребовав отменить регистрацию кандидата от КПРФ А. Деркунова за разжигание национальной розни. 4 октября районный суд отказал в удовлетворении данной жалобы.

6 октября кандидат в депутаты Ростовской-на-Дону городской думы по Ворошиловскому округу № 2 М. Попов, выдвинутый «Справедливой Россией», обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата от «Единой России» И. Климова. Поводом послужило нарушение предвыборной агитации (в частности, осуществ-

вление подкупа избирателей). Ворошиловский районный суд прекратил производство по данному гражданскому делу в связи с истечением срока рассмотрения дела.

В Железнодорожном районном суде 04.10.2010 повторно, после отмены областным судом решения Железнодорожного районного суда, рассмотрена жалоба А. Гавриной на отмену постановления окружной избирательной комиссии Железнодорожного района № 10 об отказе ей в регистрации и постановления муниципальной избирательной комиссии, оставившей жалобу А. Гавриной без удовлетворения. Судом вынесено решение оставить жалобу без удовлетворения.

Советский районный суд города Ростова-на-Дону рассмотрел жалобу кандидата в депутаты по Советскому округу № 32 от «Справедливой России» М. Сергеева на подкуп избирателей кандидатом в депутаты С. Заревским, выдвинутым партией «Единая Россия», и принял решение в удовлетворении его жалобы отказать.

На выборах городской думы Чебоксар выдвигалось 248 кандидатов.

Из 137 самовыдвиженцев 37 получили отказ, 54 не сдали документы на регистрацию (часть из них — «технические» кандидаты и кандидаты-однофамильцы), 12 отменили выдвижение, 7 выбыли после регистрации. Всего были зарегистрированы только 34 самовыдвиженца. Отказ в округе также получил один коммунист, два кандидата от КПРФ и три от «Справедливой России» выбыли после регистрации.

На выборах гордумы Магадана было зарегистрировано 99 кандидатов из 118 выдвигавшихся. Все отказы в регистрации и непредставление документов на регистрацию пришлось на 47 самовыдвиженцев: получили отказ или не представили документы 15 самовыдвиженцев, четверо отменили выдвижение.

На выборах гордумы Костромы выдвигалось 179 кандидатов, все отказы в регистрации также пришлось на самовыдвиженцев. Из 73 самовыдвиженцев отказ в регистрации получили или не сдали документы шесть, еще 10 отменили выдвижение, семеро сняли кандидатуры после регистрации.

На выборах гордумы Калуги выдвигалось 136 кандидатов, зарегистрировано 108. Отказ в регистрации в округе № 14 получил один представитель «Справедливой России» — гендиректор ОАО «Союзпечать» Александр Леонтьев. Из 52 самовыдвиженцев получили отказ в регистрации или не представили документов на регистрацию 20, еще семь отменили выдвижение.

Активная борьба шла на выборах совета депутатов г. Королева Московской области, где были отменены прямые выборы мэра.

10 ноября 2009 года следственный комитет при Генеральной прокуратуре РФ сообщил о возбуждении уголовного дела в отношении мэра Королева — члена «Единой России» Александра Морозенко по подозрению в нецелевом расходовании 19,37 миллиона рублей из бюджета Московской области. Это было второе уголовное дело Морозенко: он уже проходил в качестве обвиняемого по статье «отказ в предоставлении информации Федеральному собранию РФ или Счетной палате РФ». В середине октября 2009 года А. Морозенко, возглавлявший Королев 13 лет, был отстранен от должности до окончания следствия (Морозенко был избран на пост мэра в марте 1996 года и с тех пор переизбирался четыре раза). По данным следствия, Морозенко, являясь получателем и распорядителем бюджетных средств, совершил нецелевое расходование средств бюджета Московской области в сумме почти 19,4 млн. руб. «Вышеуказанные действия повлекли нарушение законных интересов лиц, имеющих право на получение муниципального жилья в рамках Программы развития города

Королева как наукограда, — говорилось в сообщении СКП⁵³.

В результате расследования в отношении мэра-«единоросса» и дискредитации ЕР на фоне раскола в местной элите на выборах горсовета, помимо партийных команд, основную борьбу вели два неформальных блока: «Вечерний Королев» (по названию одноименной газеты) и «За наш любимый город» (ключевая фигура — генеральный директор ООО «МЕТАТР», соучредитель фонда предпринимателей Королева «За наш любимый город» Валерий Минаков).

ЦИК РФ 29 сентября не удовлетворил жалобу Софии Кравченко об отказе в регистрации кандидатом в депутаты совета депутатов города Королева Московской области по пятимандатному избирательному округу № 2. 7 сентября С. Кравченко отказал горизбирком, а 17 сентября областная избирательная комиссия. Для регистрации кандидатом в депутаты необходимо было представить 76 достоверных подписей избирателей, заявитель представила 83 подписи. Однако комиссия признала все подписи недействительными в связи с оформлением подписных листов. При повторной проверке в Мособлизбиркоме недостоверными на основании результатов исследования специалиста экспертно-криминалистического центра ГУВД по Московской области признаны 4 подписи избирателей, недействительными — 20 подписей, из них 17 — «в связи с отсутствием необходимых реквизитов в адресе места жительства избирателей»; 3 — в связи с наличием исправлений, специально не оговоренных избирателями или лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей. Принимая во внимание, что 59 достоверных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата, избирательная комиссия Московской области оставила жалобу заявителя без удовлетворения.

На выборах депутатов Елабужского городского совета второго созыва Елабужского муниципального района Республики Татарстан нарастали предвыборные конфликты, причем внутри самой «Единой России». Так, выдвигенец «Единой России» по округу № 3 — проректор Елабужского пединститута Елена Мерзон опубликовала в местной газете письмо к избирателям, в котором заявила, что вынуждена снять свою кандидатуру с выборов по настоянию главы города Геннадия Емельянова и считает его решение ошибкой. Таким образом, в округе, где она конкурировала с представителем компании «Эссен Продакшн АГ», выборы прошли без кандидата от партии власти⁵⁴. Кандидаты ЕР в Елабуге выбыли после регистрации также в округах № 1 (Л. Миннахметова), № 8 (И. Смирнова), № 9 (Г. Ахметшин), в округе № 17 отменено выдвижение «единоросса» И. Казакова.

В Ангарском районе Иркутской области, где 12 июля прошло заседание районной думы, которое внесло поправки в устав муниципального образования об отмене прямых выборов мэра, борьба переместилась на выборы районной думы. Таким образом, страх проигрыша в области «Единой Россией» еще одних выборов вслед за выборами мэров Усть-Илимска, Иркутска и Братска, вылился в решение вообще отменить выборы в Ангарске, видимо полагая, что поражения на выборах депутатов не так заметны, а в случае крайнего сценария, «неправильных» депутатов можно соответствующим образом обработать. Один из ярых противников таких изменений — лидер ангарских коммунистов Сергей Бренюк — заявил, что ЕР проще в Ангарске провести

53 Против мэра подмосковного Королева Морозенко возбуждено второе уголовное дело. 10.11.2009.
<http://www.vedomosti.ru/politics/news/2009/11/10/880402#ixzz147jwRzLn>

54 Биалалов Р. «Считаю решение нашего руководителя ошибочным, потому что это не отвечает партийным интересам». 29.09.2010.
<http://www.business-gazeta.ru/article/29460/13>

не одного мэра района, а нескольких своих депутатов с помощью административного ресурса. 8 июля в Ангарске состоялся митинг общественности, организованный городским отделением КПРФ. Около тысячи горожан вышли на центральную площадь перед зданием администрации, чтобы заявить протест против отмены прямых выборов мэра Ангарского района. Одновременно была создана инициативная группа по проведению в 2011 году голосования по типу референдума о придании Ангарску статуса городского округа. В городе, где зимой и весной прошли массовые акции протеста против беспрецедентного повышения тарифов на услуги ЖКХ, в ситуацию пытался вмешаться губернатор Иркутской области Дмитрий Мезенцев, который раздавал обещания направо и налево. При этом внутри самой «Единой России» было несколько конкурирующих групп и не удавалось сформировать единые позиции на крупных градообразующих предприятиях (в городе есть электролизно-химический комбинат, подчиняющийся «Росатому», авиацимическая компания, подчиняющаяся «Роснефти», мощные строительные предприятия и пищевой бизнес). В результате в список кандидатов КПРФ по округам вошли авторитетные в городе и районе люди, которые не являются членами компартии. При этом свои политические взгляды коммунисты Ангарска навязывать им не собирались, объяснил СМИ секретарь горкома Сергей Бренюк: *«Можно говорить, что наш список — это список ангарчан прежде всего. Мы в своей работе протестной ориентировались: есть проблемы, о чем-то у людей болит душа, в этих случаях мы не говорили — давайте, идемте с нами, с коммунистами. Мы, наоборот, приходили к горожанам, становились рядом и говорили — мы с вами. Не мы тянули куда-то людей»*. Среди этих кандидатов был журналист Олег Тюменев, главный редактор газеты «Время». Со ссылкой на источник в федеральном руководстве партии власти появились сообщения о том, что в список «Единой России» на выборах в Ангарскую районную думу будет включен лидер регионального отделения партии «Правое дело» Алексей Козьмин и ему в случае успеха якобы обещана должность сити-менеджера Ангарского муниципального образования. Спустя несколько дней сам Алексей Козьмин в интервью газете «Восточно-Сибирская правда» эту информацию опроверг⁵⁵. В целом же конкуренция на выборах в Ангарске оказалась крайне высокой — всего было выдвинуто 139 кандидатов, из которых в день выборов в бюллетенях было 98.

2.3. Особенности формирования и состава списков политических партий

«Единая Россия», как и ранее, представлена во всех регионах и во всех муниципалитетах, где проходили выборы с применением партийных списков. Невзирая на все обещания перед выборами, что ставка теперь будет делаться на новые способы агитационной борьбы и стимулирование более активного участия в агитации самих кандидатов от партии, в том числе действующих депутатов различного уровня⁵⁶, анализ состава партийных списков однозначно говорит о том, что ключевая ставка по-прежнему делалась на губернаторов, мэров и иных региональных чиновников, обильно представленных в партийных списках и тем самым призванных стимулировать подчиненные им властные вертикали к мобилизации всех имеющихся ресурсов на

55 Предвыборная кампания в Нижегородской, Челябинской, Иркутской областях, Туве, Самаре, Пятигорске. Политическая жизнь Башкирии и Ульяновска. 09.08.2010. <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2123420.html>

56 Так, глава креативного совета при президиуме генсовета «Единой России» по технологическому сопровождению избирательных кампаний Р. Антонов после выборов в марте 2010 года заявлял, что «проведение кампании на основе только административного ресурса не приведет ни к каким результатам».

выборах. Из шести регионов, где 10 октября прошли выборы региональных парламентов, губернаторы возглавляли списки в четырех (Тыва, Белгородская, Костромская и Челябинская области), а еще Василий Юрченко (ставший в сентябре и. о. губернатора, а затем губернатором Новосибирской области). Таким образом, ко дню выборов губернаторы были во главе пяти из шести партсписков «Единой России» на выборах ЗС. При этом даже там, где их в списках не было, их заменяли иные чиновники. Так, в Магаданской области в списке «Единой России» был мэр Магадана, в Новосибирской — мэр Новосибирска, целая плеяда глав районных администраций, областные министры и начальники департаментов. Аналогичная ситуация — на муниципальных выборах, где применялись партийные списки.

При формировании списков партия пыталась использовать механизмы внутрипартийного голосования — праймериз. Как сообщил СМИ Сергей Неверов (в тот момент первый заместитель секретаря президиума генсовета «Единой России»), внутрипартийное голосование в ходе осенней кампании прошло в 72 регионах⁵⁷. Но очевидно, что в условиях, когда реальная борьба на местах шла между группами влияния, принадлежность которых к партии носит обычно конъюнктурно-ситуативный характер, вопрос большинства в том или ином отделении на самом деле вопрос о том, кто контролирует прием в организацию и таким образом «дирижирует» большинством. При этом, если организация состоит из нескольких конкурирующих групп влияния, то никакие формальные праймериз не в состоянии устранить имеющиеся между ними противоречия, которые зачастую приводят или к борьбе на выборах между формальными однопартийцами, или к тому, что результаты выдвижения нередко противоречат итогам т. н. праймериз, или же итоги праймериз вообще отменяются. Подобный процесс является естественным результатом искусственности выстроенной в стране партийной системы.

Показательные примеры в кампании по выборам 10 октября 2010 года: сначала искусственный допуск к т. н. праймериз на выборах мэра Самары всего двух участников — В. Сазонова и Д. Азарова, а затем их фактическое дезавуирование после снятия кандидатуры фактически лидировавшего в них В. Сазонова. В Сургуте под предлогом «низкого участия членов партии в праймериз» отменены итоги праймериз, на которых победил нежелательный окружной администрации кандидат.

В нижегородском отделении партии, по данным газеты «Коммерсантъ», в партсписках «Единой России» на выборах в гордуму Нижнего Новгорода «проходные места в итоге заняли не те, кто выиграл праймериз, а люди губернатора Валерия Шанцева» в результате «пакетного соглашения» между губернатором и мэром. Давний конфликт между господином Шанцевым и мэром Нижнего Новгорода Вадимом Булавиновым обострился в начале избирательной кампании. Несмотря на то, что на праймериз в большинстве округов победили сторонники мэра, оппозиционные ему депутаты, которые поддерживают губернатора, заявили о применении административного ресурса. В итоге переговоров ставленники мэра, как правило, шли по одномандатным округам, а ставленники губернатора — по партсписку. Показательно, что на праймериз «Единой России» по выдвижению кандидата по округу № 12 в гордуму Нижнего Новгорода А. Гойхман занял второе место, уступив генеральному директору ОАО «Красный якорь» Дмитрию Барыкину. Но выдвинули в итоге Гойхмана, а не попавший в окончательный список кандидатов от «Единой России» Барыкин выдвинулся в качестве само-

57 Тирмастэ М.-Л., Плюснина М. «Единая Россия» модернизирует праймериз. Внутрипартийное голосование обернулось выборными скандалами. // Газета «Коммерсантъ», № 154 (4454) от 24.08.2010.

выдвиженца. В конце сентября 2009 года, по данным газеты «Коммерсантъ»⁵⁸, первый номер списка «Единой России» на выборах в гордуму — мэр Нижнего Новгорода Вадим Булавинов собирался снять свою кандидатуру, а вместе с ним и его сторонники. Один из соратников мэра заявил изданию: *«Мэр находится в крайней степени отчаяния. В прогубернаторских СМИ продолжается его травля. Правоохранительные органы пытаются ему что-то инкриминировать, пакетные договоренности не соблюдаются, кандидатура ситу-менеджера с ним не согласовывается. Несмотря на то, что рейтинг мэра 65%, краевые власти его ни во что не ставят»*. Давний конфликт между губернатором Валерием Шанцевым и мэром Булавиновым обострился во время выборов в гордуму. Вопреки результатам праймериз, которые выиграли сторонники мэра, в партсписке «Единой России» проходные места заняли не они, а люди губернатора. Сам Вадим Булавинов отказался комментировать заявления соратников. Секретарь президиума генсовета «Единой России» Вячеслав Володин заявил, что «слухи не имеют под собой почвы».

На выборах в гордуму Томска в партсписок «Единой России» также попали далеко не все победители праймериз. Как заявил вице-губернатор Томской области, руководитель избирательной кампании Сергей Ильиных, поскольку процедура праймериз применяется впервые и не так совершенна, при включении кандидатов в список учитывались еще и результаты социологических исследований и критерий активности работы. Вице-губернатор подтвердил, что не все победители праймериз оказались в списке, а в городском отделении предположили, что таковых около 30%⁵⁹.

Конфликтными оказались итоги т. н. праймериз в Ростовской области, где проходили муниципальные выборы. После прихода к власти нового губернатора В. Голубева новый заместитель губернатора В. Гончаров пытался взять под контроль избирательный процесс, что особо наглядно было видно в Кагальницком районе и в г. Константиновске, где имеется противоречие интересов областного руководства и местной администрации. В результате в Константиновске были отменены результаты т. н. праймериз партии «Единая Россия». Особый интерес вызывали конфликты в г. Ростове-на-Дону, где праймериз «Единой России» были поставлены под вопрос. А в одном из округов даже были проведены повторные праймериз, так как оказалось, что не все кандидаты были согласованы с областным исполкомом «Единой России». Также надо отметить давление на победителей праймериз с требованием самоотвода, что и произошло с рядом кандидатов. Отказано в выдвижении некоторым действующим депутатам (например, офицеру КГБ в отставке Сергею Воронцову), среди тех, кто был вынужден «добровольно» отказаться от участия в выборах гендиректор «Ростовканцопта» Михаил Кидалинский. На партийной конференции «Единой России» был дан план, за который лично отвечала руководитель городского штаба, председатель гордумы Зинаида Неярохина. По собственным планам «Единая Россия» должна была победить не менее чем в 25 округах, в печати даже появились списки кандидатов от «Единой России» с малыми шансами на победу. В результате среди кандидатов от «Справедливой России» оказался победитель первых праймериз в «Единой России» — лидер ОПОРы, директор по развитию ООО «Фарбен-Юг» Дмитрий Буслидзе и исполнительный директор ОАО «Донской табак» И. Саввиди.

58 Тирмастэ М.-Л., Башлыкова Н., Иванов М., Кузнецов О. Единороссы готовы пойти вслед за коммунистами. В Нижнем Новгороде зреет демарш. // Газета «Коммерсантъ», № 176 (4476) от 23.09.2010. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocID=1508882&ThemesID=463>

59 Тирмастэ М.-Л., Плюснина М. «Единая Россия» модернизирует праймериз. Внутрипартийное голосование обернулось выборными скандалами. // Газета «Коммерсантъ», № 154 (4454) от 24.08.2010.

Что касается состава конкретных региональных списков, то единственный регион, в котором в итоговом списке ЕР на выборах регионального представительного органа нет губернатора, это **Магаданская область**. Губернатор Н. Дудов не вошел в список, насколько известно, по причине роста недовольства населения региона в условиях тяжелого социально-экономического положения области и предположительно снижения своей популярности. И это несмотря на тотальное административное доминирование в регионе и фактическое отсутствие оппозиционных СМИ.

Но и без губернатора во главе списка «Единой России» был председатель областной думы Александр Александров, а также несомненный «паровоз» — мэр Магадана Владимир Печеный и заместитель директора по учебно-воспитательной работе магаданской школы № 23 Оксана Бондарь. В списке было образовано 10 территориальных групп. В них вся региональная элита. Их возглавили члены Совета федерации Сергей Иванов и Владимир Кулаков (за ним в группе № 1 консультант управления по делам молодежи администрации области Юрий Белоусов 1984 г. р.), профессор Северо-Восточного государственного университета Елена Гоголева, председатель Магаданской городской думы Андрей Попов (за ним его первый зам Р. Фатыхов), доцент СВГУ Николай Жуков, гендиректор ОГУ «Издательский дом «Магаданская правда» Антонина Лукина, генеральный директор ООО «Магаданнефть» Игорь Озимок, директор ООО «СервисТехнологии» Эдуард Козлов, крупный региональный предприниматель Александр Басанский, заместитель генерального директора ОАО «Сусуман-золото» Владимир Христов. Внутри групп — начальник департамента здравоохранения администрации области Г. Зайнутдинов, генеральный директор ОАО «Колымаэнерго» Л. Мурин, директор ФГУП «Аэропорт Магадан» С. Замараев, секретарь политсовета РО, директор ООО «МагаданБизнесЦентр» В. Васильчук, зампред облдумы И. Субботин.

Помимо Магаданской области, первоначально не оказалось губернатора и в списке «Единой России» на выборах в **Новосибирской области**, однако 9 сентября лидер списка Василий Юрченко стал и. о. губернатора, после того как прежний губернатор Виктор Толоконский стал полпредом Президента РФ в Сибирском федеральном округе. 11 сентября 2010 года руководство партии «Единая Россия» представило президенту Дмитрию Медведеву кандидатуры для назначения на пост губернатора Новосибирской области: в список попали главный федеральный инспектор по Новосибирской области аппарата полпреда Вадим Головкин, мэр Новосибирска Владимир Городецкий и временно исполняющий обязанности губернатора Василий Юрченко. 18 сентября президент РФ внес кандидатуру лидера списка ЕР на выборах в ЗС Василия Юрченко на пост губернатора.

Началось все 16 августа, когда президиум генсовета «Единой России» в Москве принял решение о замене губернатора Виктора Толоконского во главе партийного списка на выборах в ЗС Новосибирской области на его первого заместителя Василия Юрченко. Хотя еще в июне газета «Ведомости Новосибирского областного совета депутатов», со ссылкой на руководителя исполкома регионального отделения ЕР Олега Иванинского, сообщала, что тройку лидеров списка составят губернатор области Виктор Толоконский, спикер облсовета Алексей Беспаликов и мэр Новосибирска Владимир Городецкий. Президиум генсовета не согласовал и кандидатуры двух действующих депутатов облсовета — одномандатника Олега Сметанина и избранного от ЛДПР, а затем перешедшего в «Единую Россию» Дмитрия Гордеева. 19 августа областная конференция «Единой России» утвердила данное решение. Один из федеральных лидеров партии Вячеслав Володин, выступая на

конференции, пояснил необходимость замены самого рейтингового политика области на более молодого (но неизвестного избирателям) Юрченко тем, что оппоненты не смогут упрекнуть «Единую Россию» в использовании «паровозов»⁶⁰. Как саркастически заметила региональная пресса, «делегаты сделали вид, что поверили» такой аргументации.

Отсутствие имеющего несомненно высокий электоральный рейтинг В. Толоконского в списке было воспринято как явный сигнал к предстоящей через некоторое время его отставке. На прошлых выборах облсовета 2005 года также присутствовала интрига вокруг будущего губернатора, но тогда он смог сохранить контроль над ситуацией и даже провести своего первого заместителя А. Беспаликова, избравшегося в округе как самовыдвиженец, на пост спикера. Однако слухи об отставке губернатора в регионе появлялись с завидной регулярностью, особенно после дела Солодкиных (с февраля в СИЗО находятся друг и советник губернатора Александр Наумович Солодкин и его сын, вице-мэр Новосибирска Александр Солодкин-младший, подозреваемые в участии в ОПГ). В результате в августе в региональных СМИ обсуждалось, что учет мнения нынешней региональной власти при определении центром следующего губернатора области будет зависеть от результатов выборов заксобрания.

Таким образом, первую тройку составили первый заместитель губернатора, а с 9 сентября и. о. губернатора Василий Юрченко (входит в состав советов директоров восьми ОАО: «Технопарк новосибирского Академгородка», «НЗХК», «ХК «НЭВЗ-Союз», «НАПО им. В. П. Чкалова», «Авиакомпания «Сибирь», «АИЖК», «НМЗ им. Кузмина», «Экспресс-пригород», а также двух ЗАО — «УК «ПЛП» и «Агентство инвестиционного развития Новосибирской области»), мэр Новосибирска Владимир Городецкий и председатель переименованного в Заксобрание облсовета Алексей Беспаликов.

Отсутствие популярного губернатора В. Толоконского в списке компенсировалось огромным числом иных чиновников, большинство территориальных групп возглавлялись «малыми паровозами». Во главе групп оказались депутаты Госдумы Валентин Бобырев, Ольга Онищенко, Владимир Клименко и Лиана Пепеляева (координирует проект «Крепкая семья» в Новосибирской области), аудитор Счетной палаты РФ Виктор Косоуров, министр здравоохранения области Олег Агеев (более четырех лет возглавлял областной Фонд обязательного медицинского страхования), бывший руководитель регионального отделения Аграрной партии России (АПР) зампреда правительства Новосибирской области Виктор Гергерт, за ним управляющий филиалом «Сибирский» АКБ «Славянский банк» Андрей Андреев и глава администрации Доволенского района Сергей Кайгородцев, глава администрации Чановского района Виктор Губер, начальник МУП «Управление заказчика по строительству подземных транспортных сооружений» Николай Хван, за ним глава администрации Татарского района Валерий Носков, глава администрации Куйбышевского района Виктор Функ, депутат облсовета Олег Иванинский, глава администрации Барабинского района Сергей Яцун, глава администрации Краснозерского района Александр Баев, глава администрации Карасукского района Александр Гофман, глава администрации Коченевского района Александр Карасев, глава администрации Искитимского района Олег Лагода, глава администрации Искитима Виктор Пфейфер, глава Новосибирского района Геннадий Захаров, глава Кольцово Николай Красников, глава администрации Ленинского района Новосибирска Александр Титков, председатель

⁶⁰ Тростников Д., Костина Ж. Когда уходит Толоконский? № 32 (674), Август 2010 года http://ksonline.ru/nomer/ks/-/jid/503/cat_id/8/id/24014

совета депутатов Новосибирска Надежда Болтенко, гендиректор ОАО «Сибмост» Владислав Кошкин, представитель общественной организации «Клуб избирателей Мочалина» Ирина Мочалина, олимпийская чемпионка по биатлону Анна Богалий-Титовец, главный ученый секретарь СО РАН Николай Ляхов. В списке в большом количестве действующие депутаты облсовета, директора предприятий, главные врачи, директора школ и т. д. Примечательно, что ряд кандидатов от партии в прошлом входили в самые разные партии (ЛДПР, АПР и т. д.).

Президиум Новосибирского политсовета РО принял решение оказать партийную поддержку двум действующим депутатам облсовета, которые самостоятельно выдвинули свои кандидатуры на выборах в заксобрание региона. Информация об этом опубликована на официальном сайте партии 15 сентября. Партийная поддержка оказана Дмитрию Гордееву (округ № 24) и Олегу Сметанину (округ № 30). Ранее ни генсовет «Единой России», ни региональная конференция не согласовали кандидатуры Гордеева и Сметанина на выборах по указанным территориям, однако и не предложили им замены, оставив эти округа без кандидатов-единороссов.

В регионе обсуждалась также роль на выборах в области связанной с «Единой Россией», но вполне самостоятельной группы кандидатов. Это политики, ориентированные на депутата Госдумы РФ от «Единой России» известного борца Александра Карелина. В 2005 году он был координатором Межрегионального координационного совета «Единой России» в Сибирском федеральном округе и возглавлял список ЕР на выборах в облсовет (и по мнению экспертов, имел губернаторские амбиции). Однако в итоге он потерпел со своей командой поражение от региональной администрации во главе с губернатором Виктором Толоконским и его заместителем, а затем спикером облсовета Алексеем Беспаликовым. С тех пор взаимное охлаждение и неприязнь двух группировок в области была очевидна. В итоге на выборах Госдумы РФ 2007 года А. Карелин вошел в территориальную группу не от «родной» Новосибирской области, а от Ставропольского края. Теперь на выборах заксобрания он не вошел в одну из территориальных групп в списке ЕР, хотя это предлагали некоторые представители новосибирского отделения партии. Хотя многих соратников А. Карелина вычистили из новосибирской организации ЕР, он сохранил в организации определенное влияние. В результате, по мнению местных экспертов, политики, близкие к многократному олимпийскому чемпиону, есть среди кандидатов как минимум трех партий. Называются, в частности, председатель комитета по спорту, образованию и культуре облсовета Вениамин Пак, зампредела комитета по социальной политике Владимир Гончарик и другие (ЕР); ушедшие из «Единой России» в «Справедливую Россию» накануне выборов Александр Замиралов и Владимир Горохов, который, по его словам, получил «выгодное предложение» от федерального руководства «Справедливой России». В КПРФ к этой группе может относиться Ашот Рафаэлян, гендиректор УК «Успех», подконтрольной Вениамину Паку.

Во всех иных регионах во главе выборных списков «Единой России» в ЗС изначально были действующие губернаторы.

Так, в **Костромской области** во главе списка были губернатор Игорь Слюняев, один из крупнейших в области хозяйственных руководителей директор ГУСП «Высоковский» депутат облдумы Алексей Ситников и пенсионерка Алевтина Олюнина-Панарина. Остальной список разбит на 18 групп. Во главе групп глава Костромы Александр Кудрявцев (за ним в группе № 7 врач-терапевт Татьяна Буча), предприниматель 1981 г. р. Дмитрий Рассадин (№ 2 в группе № 1 у ректора КГУ имени Некрасова Николай Рассадин), директор МУП «Костромаводоканал» Вадим Блощицын, председатель правления ООО «Костромаселькомбанк» Алексей Жердев, пред-

седатель гордумы Костромы Юрий Журин, директор Заволжского дома-интерната для престарелых и инвалидов Александр Суворов, заместитель генерального директора — директор филиала ОАО «МРСК Центра» «Костромаэнерго» Александр Глебов, депутат думы г. Костромы гендиректор ООО «Полигон» Ихтияр Мирзоев, председатель правления ООО ИКБ «Совкомбанк» секретарь политсовета РО Николай Журавлев (за ним в группе № 10 глава Костромского района Виктор Сопин), гендиректор ООО «Торгово-финансовая компания «Мотордеталь-Кострома» Сергей Калашник (за ним в группе № 13 гендиректор ЗАО «Галичское» по птицеводству Василий Комиссаров), генеральный директор ООО «СпецСтальМонтаж» депутат облдумы Илья Лямин, члены Совета Федерации Александр Тер-Аванесов и Василий Дума, депутат Госдумы РФ Франц Клинецевич.

Новый губернатор **Челябинской области** Михаил Юревич возглавил список «Единой России» на выборах областного заксобрания. В тройку также вошли спикер Заксобрания и секретарь политсовета РО Владимир Мякуш и президент ООО «Управляющая компания «ММК» (Магнитогорский металлургический комбинат) Виктор Рашников. Согласование кандидатов проходило в несколько этапов и фактически началось с момента принятия решения о переносе выборов с марта 2011-го на октябрь 2010 года. 3 июня — на совещании с секретарями местных отделений, когда был фактически дан старт предварительному праймериз. 7 июня был закончен сбор предварительных кандидатур, а с 9 по 30 июня по ним прошло внутривнутрипартийное голосование. 6 июля Челябинское региональное отделение «Единой России» на заседании политсовета утвердило итоги праймериз и приняло решение направить списки кандидатов в генсовет партии на согласование.

По сравнению с первоначальным вариантом, составленным по итогам внутривнутрипартийного голосования, перемены не коснулись общеобластной части списка, который возглавил губернатор Михаил Юревич, получивший по итогам праймериз 89,5% голосов единороссов. Одномандатники также остались на своих местах. А вот территориальные группы были подкорректированы. Затем все вновь несколько раз поменялось. Так, в группе № 1 сначала убрали со второй позиции главу Чесменского муниципального района Виктора Литовченко. Вместо него был включен одномандатник Константин Струков. Однако затем Литовченко в список вернули, а Струкова убрали. В территориальной группе № 5 решено было поставить на первое место одномандатника по тому же округу — председателя совета директоров ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» Александра Федорова. Член Совета Федерации Андрей Комаров опустился на вторую строчку, но в итоге все равно возглавил группу. Вторым стал заместитель генерального директора ЗАО «Тальк-Промресурс» Александр Гончаров, а вот Федоров в итоге в эту группу вообще не вошел.

СМИ сообщали⁶¹, что группу № 7 возглавят или гендиректор местного завода «Стройтехника» Валерий Ростов или председатель думы Златоуста Вячеслав Жилин, а в результате возглавил группу депутат ЗС пенсионер МВД Сергей Зяблов. Из группы № 11 сначала вычеркнули, а потом вернули Николая Сединкина (третий номер директора копейского ЗАО УК «Горводоканал»). В группе № 16 одномандатник генеральный директор ОАО «Телецентр Металлургического района» Андрей Барышев в какой-то момент стал вторым, но в итоге вообще в группу не попал. В группе № 21 было решено поставить вторым одномандатника Дмитрия Мешкова (директор по коммерции и развитию ОАО «Макфа»), но затем его из списка убрали. Из группы № 23 исключили

61 Леонов С. «Единая Россия» сократила число кандидатов на выборах в Заксобрание Челябинской области. 06.07.2010.
<http://ura.ru/content/chel/06-07-2010/news/1052116464.html>

Анатолия Слободина (руководителя саткинского местного отделения «Единой России»). В группе № 29 был исключен из числа кандидатов Николай Третьяк (гендиректор ОАО «Чебаркульский Хлеб»). На третье место здесь поставили, а затем убрали одномандатника Александра Журавлева.

Среди лидеров групп вице-спикеры ЗС Юрий Карликанов, Анатолий Брагин, вице-президент по персоналу и социальным программам (ООО «Управляющая компания ММК») Александр Мاستруев, управляющий ОАО «Макфа» Сергей Турковский, гендиректор ЗАО «Комбинат хлебопродуктов «Злак» Валерий Филиппов, глава администрации Ленинского района города Челябинска Вячеслав Истомин, председатель совета директоров ОАО «Челябинский электрометаллургический комбинат» Александр Кретов, гендиректор ОАО «Ашинский металлургический завод» Владимир Евстратов, генеральный директор ЗАО «Южно-Уральская химическая компания» Валерий Алешкин, генеральный директор ОАО «Автомобильный завод «Урал» Виктор Корман, гендиректор ГУП «Продкорпорация Челябинской области» Владимир Ильиных, начальник управления по социальным вопросам ОАО «Челябинский металлургический комбинат» Петр Черкасов, свердловский политик, координатор партии «Единая Россия» по вопросам экологии, председатель Фонда поддержки экологической программы Константин Цыбко.

Внутри групп, помимо главы Чесменского района В. Литовченко, глава Златоуста Александр Караваев, глава Копейска Михаил Конарев, глава Кыштымского городского округа Людмила Шеболаева, глава Увельского района Анатолий Литовченко, глава администрации Калининского района Челябинска Петр Дементьев, глава администрации Тракторозаводского района Челябинска Владимир Горбунов, глава Катав-Ивановского городского поселения Алексей Лыткин, глава Коркинского района Геннадий Усенко, глава Красноармейского района Юрий Сакулин, глава г. Снежинска Михаил Железнов, глава г. Чебаркуля Андрей Орлов, глава г. Верхний Уфалей Павел Казаков, глава администрации Троицкого района Людмила Шаталова, а также депутаты Госдумы РФ олимпийская чемпионка Светлана Ишмуратова, Валерий Панов, Дмитрий Вяткин, Георгий Лазарев, Андрей Морозов, Александр Берестов, член Совета Федерации Руслан Гаттаров.

Вошел в список бывший представитель партии «Родина» депутат ЗС Вадим Воробей. Под № 2 в группе № 4 еще недавно являвшаяся секретарем регионального отделения «Справедливой России» — директор по специальным проектам ООО «Бюро коммуникаций» Евгения Белоусова.

В Белгородской области список «Единой России» возглавил многолетний бессменный губернатор области Евгений Савченко. Места 2 и 3 у депутата Госдумы РФ Андрея Скоча (совладелец «Металлинвеста») и спортсмена-инструктора специализированной ДЮСШ имени А. Невского чемпиона мира по боям без правил Федора Емельяненко. Далее в списке первый зампред облдумы, секретарь политсовета РО Иван Кулабухов (№ 4), первый заместитель губернатора — руководитель администрации губернатора Олег Полухин (№ 5), председатель областного объединения организаций профсоюзов Николай Шаталов (№ 6), гендиректор ООО «Юго-Запад-Инвест» и руководитель общественной приемной В. Путина Юрий Селиверстов (№ 7), худрук драмтеатра им. Щепкина Виталий Слободчук (№ 8), председатель правления ЗАО УКБ «Белгородсоцбанк» Юрий Незнамов (№ 10), член Совета Федерации, контролирующий группу «Русагро» Вадим Мошкович (№ 11), управляющий директор ОАО «Лебединский ГОК» Олег Семенов (№ 15), бывший депутат Госдумы РФ Николай Чуприна (№ 17), глава администрация Вейделевского района Алексей Панин (№ 20) и т. д. Предварительно предполагалось, что в список войдут прошедшие праймериз депутаты Госдумы гимнастка Светлана Хоркина (ее планиро-

вали на третье место), экс-мэр Белгорода Георгий Голиков и Олег Лебедев. Но в итоге их выдвигать не стали.

В **Республике Тыва** список ЕР возглавили председатель Правительства Республики Тыва Шолбан Кара-оол, в первой пятерке также депутат Государственной думы РФ Лариса Шойгу (№ 2; сестра Сергея Шойгу), главный редактор передачи «Человек и закон» генеральный директор ЗАО «Телекомпания «Останкино» Алексей Пиманов (№ 3), двукратная чемпионка Европы по женской борьбе, серебряный призер чемпионата мира по женской борьбе Лариса Ооржак (№ 4) и заслуженный юрист Республики Тыва адвокат Ольга Кольчикова (№ 5).

Во главе восьми территориальных групп списка генеральный директор ООО «Восток» Сергей Уюсов, (за ним в группе № 1 ректор ФГОУ ВПО «Тывинский государственный университет» Сергей Ондар), председатель комитета по бюджету и финансово-кредитной политике Законодательной палаты Великого хурала Дандар Ооржак, депутаты Законодательной палаты Галина Мунзук, Иван Чучев и Андриан Ооржак, председатель комитета по развитию малого бизнеса, предпринимательства и торговли Законодательной палаты Ирина Самойленко, директор школы № 2 г. Шагонара Солангы Середар, и. о. секретаря политсовета РО, первый зампред Правительства Тывы Шолбан-оол Иргит.

КПРФ в большинстве регионов имела все шансы занять после «Единой России» второе место. При этом для регионов продолжается тенденция на существенное кадровое обновление организаций партии и состава ее кандидатов.

Среди регионов, где центральное руководство КПРФ приняло решение заменить прежних лидеров — **Челябинская область**. 31 мая президиум ЦК КПРФ принял решение о роспуске обкома и исключении из партии некоторых коммунистов, отказавшихся подчиниться указаниям вышестоящих органов. В частности, речь шла о главе обкома Владимире Горбачеве и первом секретаре магнитогорского горкома Анатолии Ковалеве. Первым секретарем челябинского и миасского горкомов партии Кахиму Мамбеталину и Александру Соболеву были объявлены взыскания. Как заявил позже в своем обращении глава ЦК КПРФ Геннадий Зюганов, одной из причин принятых решений стало голосование фракции КПРФ в Заксобрании за назначение губернатором Челябинской области «единоросса» Михаила Юревича⁶². Исполняющей обязанности первого секретаря стала Светлана Поклоннова. 24 июля на конференции она была избрана новым первым секретарем. Вторым секретарем назначен Виктор Захватов. Во время собрания часть делегатов, во главе с Горбачевым, демонстративно вышли из зала, пытаясь сорвать кворум, чтобы конференция была признана недействительной. Однако ушло лишь 19 делегатов из 70 присутствовавших. При подготовке к конференции были обнаружены и другие неприятные факты: часть делегатов не были избраны, а присутствовали по подложным спискам. Не был допущен к участию в конференции депутат Законодательного собрания Александр Соболев, так как он с мая не платит членские взносы и не выполняет решения вышестоящих органов, что является грубым нарушением устава КПРФ⁶³. Официально была провозглашена ставка на омоложение партийных рядов (ранее средний возраст коммуниста области был около 70, теперь чуть более сорока лет).

Ковалев подал в суд, а бывший первый секретарь обкома В. Горбачев — жалобу в Минюст. 27 июля стало известно, что Орджоникидзевский райсуд Магнитогорска отменил решение ЦК КПРФ по поводу исключения из

62 Избран руководитель челябинского регионального отделения КПРФ. www.regnum.ru/news/1308163.html

63 Белова Г. В Челябинске прошла отчетно-выборная конференция компартии. 26.07.2010. <http://www.polit74.ru/archives/26655.html>

партии и отстранения от занимаемой должности лидера магнитогорских коммунистов Анатолия Ковалева. Все эти события активно комментировались региональной прессой, особенно прогубернаторской.

Возглавили список партии на выборах ЗС помощник депутата Госдумы РФ, первый секретарь обкома Светлана Поклоннова 1972 г. р., адвокат Константин Нациевский, 1967 г. р., пенсионер Виталий Константинов. Среди лидеров групп депутат собрания депутатов Златоуста вальцовщик ОАО «Златоустовский металлургический завод» Александр Негребецких 1976 г. р., директор ООО «МакФин» Владимир Андреев 1972 г. р., директор ООО «Алко-опт» Олеся Романова 1978 г. р., главный бухгалтер ООО «Велл-клуб» Елена Остапенко 1976 г. р., председатель контрольно-счетной палаты Агаповского муниципального района Дмитрий Афанасьев. В списке предприниматели, учителя, врачи, пенсионеры и т. д. При заверении списка КПРФ в облизбирком не представили документы 13 кандидатов, так что из списка полностью выбыли кыштымская и златоустовская территориальные группы № 7 и № 14. Таким образом, территориальных групп списка стало 28.

В **Новосибирской области** КПРФ имеет устойчивую репутацию главной оппозиционной силы, а региональная организация партии является одной из сильных и электорально успешных в стране. Так, в марте 2010 года шесть коммунистов избраны в горсовет Новосибирска по мажоритарным округам (всего в горсовете 40 мест), что по нынешним меркам является экстраординарным результатом.

Областной список КПРФ в количестве 128 человек был заверен решением избирательной комиссии Новосибирской области от 24 августа 2010 года. Однако к моменту регистрации в нем стало меньше на одного кандидата (экономический советник ООО «Маяк» Николай Иванов). Возглавили список первый секретарь обкома, депутат Госдумы РФ Анатолий Локоть, зампред облсовета Владимир Карпов и председатель Федерации профсоюзов области Александр Козлов. Во главе групп бывший депутат Госдумы РФ Виктор Кузнецов, депутаты облсовета Вячеслав Журавлев (за ним в группе № 38 другой депутат — директор ООО «Юрист» Вадим Агеенко), Андрей Жирнов, Сергей Канунников, Юрий Рыбаков, директор ЗАО «Агрофирма «Рождественская» Сергей Баранников, ведущий научный сотрудник ГНУ СибНИИ механизации и электрификации сельского хозяйства Россельхозакадемии Олег Ивакин, директор школы № 92 Барабинского района Вера Ганзя, врач-педиатр Карасукской ЦРБ Светлана Соболева, директор ДК «Родина» Людмила Чуркина, директор ООО «Авалон» Арам Суварян, замдиректора ООО ОП «Форт-Ост» Константин Куимов, зам. гендиректора ЗАО «УЖКХ» Сергей Клестов, зав. лабораторией ГНУ СибНИИ механизации и электрификации сельского хозяйства Россельхозакадемии Вячеслав Нестяк, директор ООО «Новые технологии «Энергострой» Владимир Литвинов; председатель колхоза имени 20-го съезда КПСС Анатолий Анютин, директор МУП «Сузунское ПАТП» Петр Горчеков, главврач НП «Сибирский федеральный центр оздоровительного питания» Яков Новоселов, зампред Федерации профсоюзов области Василий Москвин, зам. ректора ГОУ «Сибирская государственная геодезическая академия» Андрей Ардеев, помощник депутата облсовета Артем Скатов 1982 г. р., гендиректор ЗАО «Сибирский промышленный альянс» Максим Леоненко, председатель общественной организации «Народное дело» Виталий Новоселов, директор по развитию ООО «ТОКИДОКИ» Дмитрий Лобыня 1980 г. р., председатель совета фонда «Боевое братство» МВД России Леонид Тарасов и т. д.

В **Магаданской области** список возглавили депутаты Госдумы РФ Алексей Корниенко 1976 г. р. и Андрей Андреев 1976 г. р., индивидуальный предприниматель первый секретарь обкома Сергей Иваницкий. В списке 10 максимально возможных территориальных групп. Среди лидеров групп депутаты облдумы Александр

Воронов и Владимир Кретов, глава администрации муниципального образования «Поселок Ягодное» Иван Андрусак, индивидуальные предприниматели Виктория Зырянова и Сергей Маляров. В региональных СМИ руководители отделения постоянно подвергаются критике, в том числе за проявления непрофессионализма при обсуждении законопроектов⁶⁴.

В **Белгородской области**, где ситуация довольно жестко контролируется нынешней региональной администрацией, во главе списка депутат Госдумы РФ представитель Красноярского края Петр Романов, первый секретарь обкома доцент кафедры менеджмента БГУ Валерий Шевляков, секретарь обкома юрист Николай Мухин 1979 г. р., депутат облдумы первый секретарь Белгородского горкома Павел Тимошенко, депутат облдумы Виктор Кочанов. Бывший глава обкома Сергей Демченко снял свою кандидатуру из списка при выдвижении⁶⁵.

В **Костромской области** партия не стала разбивать список на территориальные группы. Его возглавили бывший председатель, а ныне первый зампред областной думы первый секретарь обкома партии Валерий Ижицкий, депутат Госдумы РФ Алексей Пономарев, 2-й секретарь обкома депутат облдумы Василий Ломагин, секретарь обкома Александр Оленев, депутат думы г. Шарья учитель информатики Александр Перегудин. Только на 9-м месте председатель комитета Костромской областной думы по аграрной политике Александр Лазутин. В списке также депутат Госдумы РФ В. Коломейцев (№ 10). Отсутствует в списке один из областных лидеров партии на выборах 2005 года предприниматель, пытавшийся выступить в качестве правозащитника, Михаил Долматов (он выдвинулся как самовыдвиженец в гордуму Костромы, но затем отменил выдвижение).

В **Республике Тыва** список КПРФ возглавили первый секретарь рескома Николай Белков, секретарь республиканского избиркома Мерген Самбала и один из главных спонсоров КПРФ — гендиректор ООО «Промышленно-строительная корпорация» бывший депутат Госдумы РФ Виктор Видьманов. Далее в списке депутат хурала представителей Тандинского кожууна Ким Оюн, предприниматель Павел Сучков и т. д. Территориальных групп в списке было решено не формировать.

При выдвижении в **Томскую** гордуму список КПРФ формировался со скандалом. В него не вошел член партии, как он сам говорит, с 50-летним стажем, старейший депутат городской думы Лев Пичурин. Вместо него в список был включен Севак Испирян, вступивший в партию 9 августа, накануне проведения партийной конференции, и, по словам Пичурина, якобы спонсировавший ее на сумму три миллиона рублей.

Что касается **ЛДПР**, то Владимир Жириновский принял решение лично возглавить списки ЛДПР в пяти регионах из шести (кроме Новосибирской области). При этом традиционной являлась практика радикальной кадровой перетряски региональных отделений ЛДПР перед региональными выборами. На этот раз такую смену руководства пережили Белгородская, Новосибирская организации и организация в Республике Тыва.

В **Белгородской области** в прошлом В. Жириновский баллотировался в губернаторы и в 2005 году список ЛДПР был зарегистрирован с большим скандалом по решению Верховного суда РФ (в списке помимо представителей компании «Интеко-агро» были поп-звезда Дима Билан и телеведущая Маша Малиновская (Садкова), ставшая в итоге депутатом, а затем исключенная из ЛДПР в августе 2008 года с формулировкой «за действия,

64 <http://vostokmedia.com/n66477.html>

65 Диденко Л. В Белгородской области закончилась оппозиция. Но на места в облдуме она рассчитывает. // Коммерсантъ (Воронеж), № 146 (4444) от 12.08.2010.

порочащие партию, и нанесение ей морального вреда»). На этот раз после В. Жириновского в списке был координатор РО специалист ЗАО «Завод нестандартного оборудования и металлоизделий» Наталья Губарева, которая возглавила организацию только в начале июня 2010 года, сменив на этом посту предпринимателя Вячеслава Парко, считавшегося близким к структурам Виктора Батурина. Ранее Губарева возглавляла белгородскую городскую организацию ЛДПР. Третье место занял представитель города Губкина генеральный директор ЗАО «Строитель» Николай Гаврилов.

В Магаданской области за В. Жириновским во главе списка шли депутат облдумы директор МУП «Магаданский гортопсбыт» Сергей Валуи и замгендиректора ООО «Северо-Восточная строительная компания» Зоя Тумашова. В списке — 10 групп, до которых очередь на получение мандатов скорее всего не дойдет. Среди их лидеров гендиректор ООО «Домстрой» депутат Магаданской гордумы Сергей Плотников, генеральный директор ООО «Шерхан» депутат областной думы Сергей Рыбников и ряд предпринимателей. Ранее ЛДПР в Магаданской области преимущественно опиралась на авторитет своего регионального лидера Юрия Гришана и весьма популярного на центральной Колыме директора техникума в крупном Ольском районе Валерия Флоростовского. Первый стал заместителем мэра-единоросса, второй был избран главой своего района, сложил с себя полномочия депутата облдумы и сосредоточился на хозяйственной деятельности.

В Костромской области вслед за лидером ЛДПР в списке шли зампред Ивановской облдумы бывший депутат Госдумы РФ Сергей Сироткин, председатель комитета Костромской областной думы по науке, образованию, культуре и спорту координатор РО ЛДПР Юрий Кудрявцев. Среди лидеров 18 групп списка помощник депутата облдумы, помощник координатора РО по работе с молодежью Андрей Марков 1986 г. р., генеральный директор ООО «Фирма «ТАНДЕМ» депутат думы г. Волгореченск Олег Тимошкин, ведущий мастер сцены драмтеатра имени Островского Александр Кирпичев, актер того же театра Владислав Багров 1981 г. р., предприниматель Александр Булин 1984 г. р., а также малые предприниматели, охранники, пенсионеры, помощник мастера пряжебельного цеха прядильного производства и т. д.

В Челябинской области три кандидата из первоначально выдвинутых в итоге не представили документы для выдвижения и были исключены из списка при заверении. Возглавили список В. Жириновский, депутат ЗС генеральный директор ООО «Торговый Дом «Франк» Андрей Ткаченко и координатор РО депутат ЗС Олег Голиков.

В списке образовано максимально возможное число территориальных групп — 30. Среди их лидеров помощник депутата Госдумы РФ Юлия Филиппова, помощники депутата ЗС Наталья Голикова и Олег Давидюк, директор ООО «Уралбройлер» Роман Бутенко, гендиректор ООО «УралГрадоСтрой» Ерик Сарсенбаев, гендиректор ООО «Брокеридж» Валерий Булушев, гендиректор ООО «Теплоэнергоспецмонтаж» Дмитрий Лихачев, гендиректор ООО «Энергопромспецсервис» Сергей Цеплухов, гендиректор ООО «Энергостроительная компания» Павел Шестаев, гендиректор ООО «Центр гостеприимства «Европа» Наталья Перетрухина и ее заместитель Людмила Лысенко. В списке обильно представлены экономисты, бухгалтеры, менеджеры, целая группа сотрудников ООО «Уралбройлер», а также водители, пенсионеры и другие.

Предварительно предполагалось, что в лидирующую тройку войдет депутат Госдумы Олег Колесников, но этого не произошло. По данным ИА Ura.Ru, из предварительного перечня были вычеркнуты шесть человек,

имеющие судимости⁶⁶.

Определенные проблемы есть у партии в регионе с ее бывшими членами. Так, 26 июля суд Тракторозаводского района частично удовлетворил иск Дмитрия Молчанова к ЧРО ЛДПР и его руководителю Олегу Голикову. Молчанов посчитал незаконными реорганизацию районных структур партии в Челябинске, исключение его из рядов ЛДПР, а также выдвижение делегатов на 28-ю конференцию и саму конференцию. По словам Молчанова, «полностью удовлетворить иск суд побоялся, так как это влечет за собой серьезные последствия». Нелегитимными признано только исключение его из партии, а также реорганизация районных отделений. Самой же конференции, незаконность которой вытекает из факта реорганизации, данное решение не коснулось. В декабре 2009 года Молчанов не был допущен на заседание координационного совета, будучи тогда его членом и координатором Центральной районной организации. Кроме того, он также не смог участвовать и в конференции ЛДПР, на которой было принято решение относительно кандидатов для участия в муниципальных выборах 14 марта 2010 года. Позднее Молчанов был исключен из ЛДПР за нарушение устава, порочащие партию действия и высказывания на публичных мероприятиях и в СМИ, а также нанесение морального вреда партии⁶⁷.

В **Новосибирской области** перед выборами дважды полностью сменился руководящий состав региональной организации ЛДПР.

Сначала в апреле 2010 года на волне шумевшего «дела отца и сына Солодкиных»: в феврале 2010 года были задержаны заместитель мэра Новосибирска Александр Солодкин и его отец, главный эксперт по спорту администрации Новосибирской области Александр Солодкин-старший, по делу об организации преступного сообщества, бандитизме, совершении ряда убийств, вымогательствах, мошенничествах и других тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в 1990–2009 гг.⁶⁸ Владимир Жириновский на пленарном заседании Госдумы потребовал отставки руководства Новосибирской области. Несколько дней спустя на конференцию регионального отделения прибыла целая делегация из Москвы с участием бывшего депутата Госдумы РФ Евгения Логинова. На мероприятии было показано обращение Жириновского, потребовавшего отставки руководства отделения во главе с Виктором Старковым за чрезмерную близость к властям региона. В итоге известный в Новосибирске Евгений Логинов стал заместителем координатора НРО ЛДПР, а возглавил областную организацию адвокат Геннадий Черкасов, ранее работавший в управлении Генпрокуратуры по СФО. В конференции участвовал член ЛДПР Арам Григорян, выступавший на стороне Логинова и кратко повторивший обвинения в адрес высокопоставленных чиновников из сделавшего его известным сериала роликов «Бандитский Новосибирск». После смены руководства Евгений Логинов публично обещал сделать ЛДПР чуть ли не главной оппозиционной силой в Новосибирской области, а бывший координатор В. Старков стал заместителем руководителя департамента лесного хозяйства области. Однако Е. Логинов вскоре был отозван в Москву, а и. о. координатора был назначен выходец из кузбасского Прокопьевска бывший депутат Госдумы РФ, бывший

66 Золотухина А. Жириновцы пересмотрели списки кандидатов в парламент Южного Урала. И вычеркнули всех судимых. 09.08.2010. <http://ura.ru/content/chel/09-08-2010/news/1052117808.html>

67 Бывший член челябинского отделения ЛДПР через суд восстановился в партии. 27.07.2010. <http://www.nr2.ru/chel/293840.html>

68 Руднев М., Дрокова Ю., Фарберова К. Отец и сын сели рядом. Ведомости-Новосибирск, 19.02.2010, 30 (2548).

координатор Омской организации ЛДПР Владимир Овсянников. Одновременно шел развал регионального отделения: в 2009 году второй человек в отделении Анатолий Кубанов перешел в «Справедливую Россию», на мартовских выборах в совет депутатов Новосибирска не победил ни один из кандидатов партии. После критики губернатора Виктора Толоконского Владимиром Жириновским в Новосибирском облсовете прекратила существование фракция ЛДПР, в которой ранее насчитывалось шесть человек. Последний депутат облсовета от ЛДПР кавалер трех орденов Красной Звезды и ордена Мужества Андрей Панферов перешел в «Единую Россию». В августе 2010 года В. Овсянников, окончательно утвержденный в качестве координатора, возглавил партийный список на выборах в Законодательное собрание. При этом фактически осуществившие предыдущую смену руководства Евгений Логинов и скульптор Арам Григорян в список включены не были. Арам Григорян уже обвинил Владимира Овсянникова и его команду в сговоре с властями, не исключив их связи с криминалитетом. Смещенный под предлогом близости к руководству области экс-координатор НРО ЛДПР Виктор Старков констатировал, что к руководству региональным отделением партии пришли «конструктивные силы»⁶⁹.

После В. Овсянникова в списке оказались полковник милиции в отставке советник Главного управления МВД по СФО Владимир Захаров и заместитель гендиректора ЗАО «Компания «Росгидропром» Вячеслав Смагин. В целом список партии на выборах в ЗС области производит странное впечатление. Среди лидеров групп депутаты облсовета пенсионер МВД Виктор Реутов и директор ООО «СВ. Стайл» Станислав Бондарук, помощник депутата Госдумы РФ Елена Зубова, помощники депутата облсовета Алексей Зубов и Лариса Лаборкина, директор ООО «Реведа» Александр Никульников, гендиректор ООО «СибТЭК» Иван Вильгельм, ведущий прямого эфира ООО «Сибирское радио» Николай Сальников, гендиректор РБНФ «Подари ребенку сердце» Лариса Шавеко, директор фонда «Наши дети» Максим Иксанов, директор ООО ЧОП «Согдиана» Василий Шевченко, а также работники охранных предприятий, временно не работающие, студенты, пенсионеры, домохозяйки, слесари, инспектора управляющих компаний ЖКХ, менеджеры, целая группа работников ООО «Амет» (включая директора М. Орлянского).

Похожие процессы идут и в сфере участия партии в муниципальных выборах. Так, в Ижевске и Томске В. Жириновский лично возглавил списки ЛДПР на выборах в городские советы. Идут кадровые перестановки и в иных регионах. Например, в Краснодарском крае в региональном отделении ЛДПР регулярно (каждые 1–2 года) происходит обновление руководства, и новый координатор А. Кропачев пока себя никак не проявил.

«Справедливая Россия». Близость федеральных выборов, по всей видимости, дополнительно стимулирует руководство партии к личному участию в региональных выборах. На этот раз С. Миронов лично возглавил списки партии в трех регионах — Новосибирской, Магаданской и Костромской областях, что для «эсеров» является беспрецедентным событием. Ранее С. Миронов лично возглавлял список на региональных выборах лишь один раз — это был список РПЖ на выборах Липецкого облсовета в октябре 2006 года. Даже в выборах ЗС Санкт-Петербурга в 2007 году он лично не участвовал.

Один из самых электорально значимых на выборах 10 октября регионов и при этом рекордсмен по постоянным скандалам и реорганизациям регионального отделения «Справедливой России» — **Новосибирская об-**

69 Новосибирским «жириновцам» не нужны маргиналы. 10.08.2010. http://www.fedpress.ru/federal/polit/part/id_195358.html

ласть. В 2009 году региональное отделение партии возглавил новый руководитель — перешедший к «эсерам» из фракции «Единой России» в областном совете депутат Александр Савельев. Вместе с ним в руководство «эсеров» пришел еще один партийный «варяг» — один из лидеров Новосибирского отделения ЛДПР Анатолий Кубанов.

Прежнее руководство отделения во главе с председателем Александром Савельевым решением президиума Центрального совета партии от 13 августа «за действия, наносящие вред политическим интересам партии» от работы отстранено. Таким образом, накануне выборов от власти в отделении были отстранены руководители, лояльные руководству области и губернатору Виктору Толоконскому⁷⁰. 15 августа на конференции новосибирского регионального отделения «Справедливой России» был утвержден список кандидатов в депутаты Законодательного собрания области. Одновременно было избрано новое руководство регионального отделения, и. о. председателя совета РО стал москвич — руководитель финансово-экономического управления аппарата партии Юрий Надточий. В бюро совета вошли депутаты облсовета (ныне ЗС) Александр Замиралов и Владимир Горохов, недавно вышедшие из партии «Единая Россия».

Список возглавили три депутата Госдумы РФ — все петербуржцы. Сам С. Миронов, руководитель фракции «Справедливой России» в Госдуме РФ Николай Левичев и депутат Госдумы РФ бывший член КПРФ и партии «Патриоты России» актриса Елена Драпеко.

В списке из 121 кандидата депутаты Госдумы РФ возглавили также ряд территориальных групп: Елена Мизулина (за ней в группе № 2 шел депутат облсовета пенсионер МВД Игорь Умербаев), Геннадий Гудков (за ним в группе № 20 финдиректор ООО «Компания «Каскад» Сергей Костюк и сын Г. Гудкова Дмитрий), Галина Хованская (за ней в группе № 24 директор ООО «Транзит» Сергей Шалдюшов), Елена Вторыгина (за ней в группе № 5 заместитель председателя комитета облсовета по строительству и вопросам ЖКХ бывший член ЛДПР Анатолий Кубанов), Валерий Зубов (за ним в группе № 8 замдиректора ООО «Сибирские Нивы» Александр Масловский).

Среди лидеров групп также депутаты облсовета Александр Замиралов, директор ЗАО «Гид-Аудит» Владимир Горохов, директор ООО «Стандарткомплекс» Сергей Воробьев и главврач МУЗ «Городская клиническая больница № 34» Владимир Ярохно; депутат совета города Новосибирска, директор средней школы № 65 Владимир Алексеев, директор ООО «МежРегионКонсалт» Алексей Бебель, директор ООО «Артлайн» Артем Калашник, исполнительный директор ООО «Инженерные коммуникации» депутат совета депутатов Ордынского района Владимир Колясников, фермеры Владимир Павленко и Виктор Калашник, директор ООО НПО «Интеграл X» Алексей Хуторянский, директор ООО «РУСЕВРОШИНА-СИБИРЬ» Константин Титовец, председатель «Профессионального союза трудящихся на территории города Новосибирска» Вадим Анисимов, депутат совета депутатов Северного района директор ООО «МонтажСпецПроект» Владимир Кучумов, зампреда РОО «Федерация Айкидо Айкикай Новосибирской области» Максим Черешнев и др.

В Магаданской области после С. Миронова в списке оказались юрист ООО «Магадантехосмотр» зампред облдумы председатель совета РО партии Игорь Новиков, гендиректор ООО ГК «Департамент» Валерий Хожи-

70 Костина Ж. Новосибирскую «Справедливую Россию» поведут на выборы экс-«единороссы». 16.08.2010. Континент-Сибирь Online. <http://www.ksonline.ru/news/-/id/4159>

ло. В списке образованы все максимально возможные 10 групп, во главе которых коммерческий директор ООО «Отдых плюс» депутат областной думы Константин Киселев, директор ООО «Шпилька» депутат областной думы Олег Олесов, гендиректор ООО «ГУЧЕР и Т» Геннадий Ератов, директор ООО «Реком-Инвест» Сергей Априщенко. В целом в списке доминируют представители малого и среднего бизнеса, служащие.

В прошлом в области были сильны позиции Российской партии пенсионеров (РПП), в которую входил бывший депутат Госдумы РФ от области популярный в регионе Владимир Буткеев. Однако после 2005 года он фактически покинул регион, хотя его бывшая команда составила ядро организации СР. Нынешний лидер РО партии И. Новиков занял второе место на последних выборах мэра Магадана.

В **Костромской области** «эсеры» не стали разбивать список на группы. Как в Магадане и Новосибирске его лично возглавил С. Миронов. Номером 2-м списка стал Андрей Озеров, крупный региональный предприниматель, гендиректор ЗАО «Аксон Холдинг», депутат облдумы, председатель совета РО партии. № 3 — руководитель аппарата РО партии Галина Задумова. В списке также зампред думы г. Буй Сергей Петухов (№ 4).

Еще один из регионов, где за последние годы сменилось руководство регионального отделения «Справедливой России», — **Челябинская область**. РО СР возглавил харизматичный политик Валерий Гартунг, депутат Госдумы РФ, бывший председатель Российской партии пенсионеров.

Во главе списка сам В. Гартунг, гендиректор ООО «Приоритет-АСМ» Вячеслав Евстигнеев и гендиректор ООО ПКП «Ренессанс Даймонд» Людмила Зыкович. Среди лидеров 30 территориальных групп гендиректор ООО «Златоустовский коммерческий транспорт» Андрей Терентьев, президент АНО «Ассоциация предпринимателей малого и среднего бизнеса г. Магнитогорска» Виктор Барабанов, гендиректор ЗАО «Компания «Магнитогорск-Урал-Плюс» Сергей Курносков и исполнительный директор той же компании Сергей Толстов, гендиректор ООО «Невада» Владимир Михайлов, замгендиректора контролируемого В. Гартунгом ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» Василий Швецов, директор школы № 99 Челябинска Ирина Рузаева, главврач МУЗ «Городская поликлиника № 9 г. Челябинска» Ольга Бушева, директор ООО «Форлекс» Николай Попов, вице-чемпион мира по стронгмену 2005 года, четырехкратный обладатель титула «Самый сильный человек России» Эльбрус Нигматуллин. Первоначально в списке был первый заместитель главы администрации Катав-Ивановского района Анатолий Дружинин, но он вышел из списка еще до его регистрации (в этой же группе № 9 на 4-м месте первый заместитель главы администрации Ашинского района Олег Решетников).

Среди всех регионов выборов октября 2010 года для «эсеров» особенно выделяется **Республика Тыва**, где с учетом выборов по мажоритарным округам в октябре 2006 года и на довыборах в марте 2007 года большинство фактически получила одна из предшественников «Справедливой России» — РПЖ. Ее региональный лидер В. Оюн был спикером Законодательной палаты Великого хурала, но затем перешел в «Единую Россию», откуда был исключен.

В. Оюн оказался вне «Справедливой России», поэтому первую тройку списка на предстоящих выборах составили депутат Законодательной палаты, осенью 2009 года избранный спикером (в марте 2010-го это решение отменил суд) Борис Балчий-оол, секретарь регионального бюро партии помощник Б. Балчий-оола Виктор Вусатый и председатель комитета по социальной политике и охране здоровья Законодательной палаты Зоя Сат.

В **Белгородской области** список «эсеров» возглавили лидер регионального отделения председатель на-

блюдательного совета ООО «Агрохолдинг «Славия-Черноземье» депутат Белгородской областной думы Леонид Новиков, председатель совета директоров ООО «Белгранкорм Холдинг» и единственный представитель СП в облдуме созыва 2005–2010 гг. Александр Орлов, председатель облпотребсоюза Алексей Великородный. На непроходных местах в списке ряд руководителей предприятий, в частности, гендиректор ООО «Агрохолдинг «Славия-Черноземье» Владимир Докучаев, гендиректор ООО «Радио-Регион» Сергей Карпенко, а также служащие, преподаватели и др. Предварительно предполагалось, что список партии в области может возглавить лидер «Справедливой России» председатель Совета Федерации Сергей Миронов. Однако во время его визита в Белгород стало известно, что он отказался от выдвижения в облдуму.

На местных выборах громкий скандал в начале сентября разразился в РО партии в **Татарстане**, где такое событие происходит впервые в истории регионального отделения в ходе предвыборной кампании. Часть членов организации обвинила руководство РО в предательстве и сговоре с региональными властями. По мнению недовольных, результаты предстоящих муниципальных выборов уже известны, список победивших кандидатов утвержден заранее, а региональные лидеры партии согласились с этим в обмен на гарантированное получение минимума мандатов⁷¹. Четверо кандидатов, занимающих места в предвыборном списке СП в гордуму Казани, выразили недоверие руководству партии. События вылились в открытый конфликт с руководством. Вот цитата из публикации в газете «Вечерняя Казань»: *«часть кандидатов от «Справедливой России», входящих в ее партсписок и одновременно выдвинутых ею в одномандатных округах, взорвали наметившееся благолепие. Алексей Богачев, Артур Гибадуллин, Артур Белалов и Равиль Идрисов на спешно созванной пресс-конференции в республиканском офисе партии (секретарь реготделения, исполняющий обязанности председателя Ильдар Назыров отсутствовал — он, по словам мятежных кандидатов, не выходит с ними на связь) заявили о своей убежденности в том, что татарстанская СП по договоренности с властями Казани «слила» большинство своих кандидатов. ...Решение об исключении кандидатов-мятежников из партии и, соответственно, из кандидатского списка СП пока не принято, сказал г-н Назыров, но «партия в любом случае отреагирует на этот некрасивый жест».* В результате из списка был исключен А. Гибадуллин (его сняли также из округа), в округе № 5 был снят кандидат А. Романов.

Партия **«Патриоты России»** на выборах 10 октября выдвинула списки в пяти регионах (то есть везде, где избирались ЗС, кроме Костромской области), но в одном из них не смогла собрать подписи (Новосибирская область) и выбыла из борьбы.

В **Челябинской области** список партии возглавили директор ООО «Юнионтрейд» Андрей Наймушин, председатель комитета Челябинского регионального отделения Дмитрий Семенов 1981 г. р. и преподаватель ФГОУ ВПО «Уральский государственный университет физической культуры» Михаил Кислицкий 1985 г. р. В составе списка пенсионеры, временно не работающие, студенты, служащие. Значительная часть кандидатов в возрасте от 20 до 30 лет. Список разбит на 28 территориальных групп.

В **Магаданской области** список «патриотов» возглавили пенсионер председатель комитета РО партии Нина Степаненко, гендиректор ОАО «Магаданская ипотечная компания» Александр Широких, предприниматель

71 Гордеев Я. Кандидаты для предвыборного слива. Эсеры Татарстана обвиняют республиканское руководство партии в продвижении в городскую думу чужаков. // Независимая газета. 09.09.2010. http://www.ng.ru/regions/2010-09-09/5_sr_kazan.html

Дмитрий Пушкив. В составе 10 групп, как правило, пенсионеры.

В **Республике Тыва** список партии носит провластный и, вероятно, имеющий целью отнять голоса у «Справедливой России» характер. Возглавляют список заместитель министра труда и социальной политики Республики Тыва Амур Хоюгбан, заместитель директора Кызылского дома-интерната для престарелых и инвалидов Сергей Ховалыг и заместитель руководителя секретариата председателя Правительства Тывы Мерген Ооржак.

В **Белгородской области** партия выдвинула список всего из семи человек во главе с председателем комитета РО Александром Запрягаило, заместителем главного энергетика ООО «Полисинтез» Геннадием Жилкиным и инспектором инспекции по маломерным судам управления МЧС Анатолием Самойловым.

В **Новосибирской области**, где партия сумела только заверить список, не сдав в итоге подписей на регистрацию, список возглавляли Олег Попов (директор ООО «Страховая брокерская компания «Сибирские Брокеры и Консультанты»), военный пенсионер Олег Алябьев и охранник ООО «Отечество» Манатил Назаралиев.

Помимо выборов ЗС, партия пыталась широко участвовать в муниципальных выборах. Здесь у нее были определенные шансы в Ижевске, Оренбурге, ряде городов и районов Дагестана.

«Правое дело» на региональных выборах представлено по-прежнему слабо.

Из трех списков, выдвинутых на выборах в ЗС, зарегистрировано только два — в Магаданской и Челябинской областях.

В **Магаданской области**, где в 2005 году СПС и «Яблоком» был образован блок «Наша Родина — Колыма», имевший все шансы пройти в облдуму, но снятый с выборов из-за выбытия кандидатов под давлением, на этот раз шансы правых более призрачны. Бывший лидер магаданского СПС харизматичный и активный А. Сечкин от политики отошел и участия в «Правом деле» не принимает. Список всего из 10 кандидатов возглавили гендиректор ОАО «Колыматранснефть» председатель РО партии Виктор Жигалин, бывший лидер регионального «Яблока» представитель администрации муниципального образования «Ольский район» адвокат Павел Жуков, предприниматель руководитель исполкома РО Игорь Леташ. Во главе семи групп в основном предприниматели и главврач МУЗ «Ольская центральная районная больница» Леонид Рогозин.

В **Челябинской области** ставка была сделана на представителей бизнеса и молодежь. В целом список носит явно провластный характер. Возглавил его лидер отделения — юрист ООО «Аналитическая группа «Эксперт» депутат гордумы Челябинска Алексей Севастьянов, почему-то в региональных СМИ пытающийся именовать себя правозащитником. На втором месте заместитель директора ЗАО «Микчел-Инвест» Ирина Саушкина, которая 10 лет работала моделью в различных рекламных агентствах: сначала в челябинском Models, затем в парижском Roksana, миланском Ice и других. На третьем месте Вячеслав Сенчищев, управляющий ОАО «Первый хлебокомбинат» ООО «Управляющая компания «Макфа» (как известно, «Макфа» принадлежит губернатору области М. Юревичу). В списке 17 территориальных групп, кандидатов по мажоритарным округам партия не выдвигала.

Среди лидеров групп Дмитрий Петров, депутат городской думы Челябинска, исполнительный директор ООО «Аналитическая группа «Эксперт»; Александр Киприянов, предприниматель, депутат собрания г. Карабаша (занял второе место на выборах мэра); председатель совета общественного движения «Горожане» г. Челябинска Василий Горшков, директор ООО ЧОП «Грифон» Александр Воложанин, коммерческий директор ООО «Трансойл» член региональной Общественной палаты и ответработник издательского дома «Гранада пресс»

Вячеслав Шеметов, директор ООО «Статус Пресс» Олег Исаев. Помимо работающего в «Макфе» В. Сенчищева об отношениях челябинского «Правого дела» и областной власти говорит также Андрей Некипелов, председатель исполкома регионального отделения, председатель правления НКО «Фонд общественного развития «Южный Урал», муж заместителя министра социального развития области Ирины Гехт.

Региональные СМИ отметили второй номер в группе № 26 — бывшего механика «Массив-Механизации» Владимира Стоянова, известного тем, что он недавно приковывал себя наручниками к зданию трудинспекции в знак протеста против того, что надзорный орган не реагирует на жалобы сотрудников строительного холдинга «Массив», которым не выдали зарплату с октября 2008 года по июнь 2009 года⁷².

В **Костромской области** список «Правого дела», которому отказано в регистрации, возглавили бывший депутат Госдумы РФ председатель РО партии в Московской области Борис Надеждин, оппозиционный депутат Костромской гордумы гендиректор ООО «Максим» Максим Постников, адвокат Андрей Нарышев, директор ЗАО «Королевская одежда» Светлана Маслова. Под № 6 шел председатель РО Михаил Румянцев. В списке доминировали предприниматели (в т. ч. члены «Деловой России») и сотрудники ООО «Максим». Территориальных групп в списке не было. Одновременно в выборах в гордуму Костромы как самовыдвиженец участвовал бывший лидер регионального СПС и бывший депутат гордумы доцент ГОУ ВПО «Костромской государственный университет имени Н. А. Некрасова» Николай Сорокин. Также близкий к организации бывший член СПС депутат облдумы Николай Балдин баллотировался 10 октября от «Единой России» в главы г. Волгореченска (на них он проиграл).

В ряде регионов списки партии зарегистрированы на муниципальных выборах (Томск, Нижний Новгород, Дзержинск, Махачкала и ряд городов и районов Дагестана).

РОДП «Яблоко» выдвинуло и зарегистрировало на выборах законодательных собраний 10 октября всего один список — в **Челябинской области**. Организация партии в регионе переживала многократные расколы и уход каждой следующей волны активистов (сейчас лидер РО Андрей Талевлин). В настоящее время ее политическая активность минимальна, представительство в органах МСУ отсутствует. При этом партия сдала документы на заверение слишком поздно, в результате на сбор подписей у нее осталось всего две недели. При заверении списка 17 августа облизбирком вычеркнул из общеобластной тройки оперную певицу Галину Зайцеву, поскольку та не представила необходимые документы. Таким образом, в центральной части списка осталось только два кандидата: председатель совета «Движение за ядерную безопасность» Наталья Миронова и юристконсульт местной мусульманской религиозной организации «Махалля Соборная мечеть № 129 г. Челябинска» Фатима Кобжасарова. Среди лидеров территориальных групп безработные, педагоги, доцент ЧГУ, председатель совета РО Андрей Талевлин и т. д. В списке 18 территориальных групп. При этом из партии продолжается выход прежних членов. Так, восемь членов Миасского отделения «Яблока» демонстративно вышли из партии, протестуя против исключения Виктора Струца. Об этом заявил депутат городского собрания Василий Потапов. К исключению Струца, стоявшего у истоков создания регионального «Яблока», привело решение федерального съезда, принятое в конце 2009 года и требующее очистить свои ряды от людей, состо-

72 С. Леонов. Фотомодель-финансист, депутат-дзюдоист и муж замминистра. «Правое дело» утвердило список кандидатов в Заксобрание Челябинской области. 20.07.2010. <http://www.ura.ru/content/chel/20-07-2010/news/1052117021.html>

ящих одновременно в других общественных организациях, в том числе в движении «Солидарность».

Нужно добавить к этому одного зарегистрированного кандидата партии по округу № 35 в Новосибирское ЗС — Н. Калену и отдельных кандидатов на муниципальных выборах по партспискам. Списки «Яблока» зарегистрированы на выборах гордумы Томска, собрания депутатов Себежского района Псковской области, совета Сергиев-Посадского района Московской области, в ряде районов Дагестана и по мажоритарным округам.

ЧАСТЬ 3

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА. ОСНОВНЫЕ ПРЕДВЫБОРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Невзирая на все заявления и обещания представителей партии власти в течение весны и лета 2010 года о стремлении минимизировать использование на выборах административного ресурса, ассоциация «ГОЛОС» констатирует, что избирательная кампания по региональным и местным выборам 10 октября 2010 года не только не сопровождалась снижением уровня использования административного ресурса, но происходило усиление его использования и фактическое возвращение к ситуации осени 2009 года.

Показательной является ситуация с жеребьевками распределения мест в бюллетенях между партиями. Если весной 2010 года ситуация с распределениями первых мест в бюллетенях между партиями была близка к нормальной, то в осенней кампании 2010 года результаты жеребьевок явно противоречили математической вероятности. Очевидно, что такая доля первых мест в бюллетенях «Единой России» не могла быть обеспечена честным путем, что позволяет предполагать осуществление тех или иных манипуляций. Так, из шести регионов выборов законодательных собраний «Единая Россия» выиграла четыре первых места в бюллетенях (т. е. везде, кроме Магаданской и Челябинской областей), а из 93 муниципалитетов, где выборы представительных органов проводились по полностью пропорциональной или смешанной системе, «Единая Россия» получила первые места в 59.

Обращает на себя внимание то, что максимальные зачистки при регистрации, как правило, сопровождались и существенными проблемами в агитационной кампании. Так, одной из наиболее скандальных была избирательная кампания в Самарской области (сама Самара, Октябрьск, Чапаевск).

На выборах мэра Самары и Самарской городской думы фактически для всех кандидатов, кроме кандидата в мэры от «Единой России» Д. Азарова и его по сути «технического кандидата» В. Синцова, допуск к большинству областных СМИ был закрыт. Причем, по данным самарского представительства ассоциации «ГОЛОС», не последнюю роль в этом играла пресс-служба областного правительства. Исключением время от времени являлась ГТРК-Самара, где штабу В. Тархова все же удавалось разместить один-два позитивных, чаще нейтральных сюжета в месяц. При этом ГТРК не участвовала в агрессивной антитарховской кампании, однако и не заключала с его штабом никаких договоров о предоставлении эфирного времени.

Через свою пресс-службу В. Тархов неоднократно обращал внимание на отсутствие равного доступа в СМИ. Получивший отказ в регистрации на выборах М. Матвеев также неоднократно сообщал о невозможности попасть в эфир местных телеканалов.

В регионе сложилась такая ситуация, когда здесь практически отсутствуют независимые СМИ. Все аналоговые каналы ГТРК-Самара, ТРК «Терра-РЕН» (входит в медиахолдинг, контролируемый АДС «Волгопромгаз»), ТРК СКАТ (контролируется Георгием Лиманским), телеканал «Губерния» (правительство Самарской области) так или иначе подконтрольны самарской областной власти. Аналогичная ситуация и в местных печатных СМИ, за исключением федеральных «Коммерсанта», «Ведомостей», отчасти «Комсомольской правды» и «Российской газеты» и т. п.

Мэрии Самары во главе с Виктором Тарховым подконтрольны только ТРК «ГИС» (вещает по кабельной

сети) и муниципальная «Самарская газета». При этом на городском телеканале ГИС практически не показывали Д. Азарова. На иных каналах его «информационные блоки» в новостях шли, как правило, после «губернаторских» и позиционировались зачастую как прямое их продолжение — часть политики областной администрации. В общей сложности, они занимали до 60-70% эфирного времени. Основной негатив при этом был посвящен Виктору Тархову, ему доставалось до 50% «негативного» эфира (телеканалы СКАТ, «Губерния» и «Терра» иногда доводили негатив до 80%). Аналогичная ситуация наблюдалась в печатных СМИ.

По данным «Фонда социальных исследований», который позиционирует себя как независимое аналитическое агентство (хотя в Самаре широко известно о его тесных связях с «Единой Россией»), присутствие Виктора Тархова в печатных СМИ — 46%, если же брать все СМИ, то эта цифра увеличивается до 51 %. Однако важно учитывать, что 2/3 упоминаний В. Тархова в самарских СМИ были связаны исключительно с негативом в его адрес. Совершенно иная картина у Дмитрия Азарова — 54 и 79% соответственно, негатива не больше 5-8%. При подаче информации, как правило, за основу брался сюжет про Дмитрия Азарова, о том, как он встретился с избирателями, посетил тот или иной объект. 90% сюжета посвящалось ему, с комментариями самого Азарова и тех, с кем он встречался в зависимости от ситуации, а в конце сюжета — коротко об остальных кандидатах, не больше 10-20 секунд.

Широко применяющейся технологией оставалась массовая косвенная агитация, когда проходят тесно связанные с «Единой Россией», ее лозунгами и агитационной продукцией информационные кампании. Причем эти информационные кампании нередко организованы до степени смешения по визуальному стилю и содержанию с официальной избирательной кампанией «Единой России». Массовым явлением оставалась также косвенная агитация под видом освещения профессиональной деятельности кандидатов. Одновременно ведущие СМИ регионов и муниципальных образований все чаще отказываются от официального размещения предвыборной рекламы, тем самым оппозиция лишается информационного доступа к избирателям, который в результате через кампании косвенной рекламы фактически монополизирует «Единая Россия» и ее кандидаты.

На выборах в Краснодаре в главной местной газете «Краснодарские известия» агитационные материалы кандидатов не размещались. Это типичная ситуация для Краснодарского края в последние годы. Жеребьевка была проведена только на двух местных телеканалах и одной радиостанции. Время, выбранное для агитации в СМИ, и нарезка — 60 кандидатов в день по 30 секунд на кандидата по телевидению, 28 кандидатов по 60 секунд на радио ежедневно — явно носит символический характер. Однако ежедневно с 18:00 до 18:30 избирателей постоянно «информировали» о проведении избирательной кампании в городскую думу. В условиях массовой косвенной агитации под видом освещения текущей профессиональной деятельности городской администрации и действующих депутатов было очевидно, что иные кандидаты, кроме официальных, фактически лишались доступа в регулярные СМИ. О том, что большинство кандидатов в Краснодаре это понимали, свидетельствует их стремление выпускать в первую очередь свои печатные агитационные материалы.

По имеющимся данным, в Новосибирской области телевизионный канал ОТС (областная телевизионная сеть) фактически размещал материалы только о «Единой России». В газете «Советская Сибирь» (орган областного совета и администрации Новосибирской области) «Единой России» было посвящено 80% материалов. В газете «Ведомости» (орган Новосибирского областного совета) присутствие ЕР — 72%. Радиоканал «Слово»

не работал весь август, якобы находясь на профилактике. Все эти организации получают бюджетные средства.

При этом партиям и кандидатам активно препятствовали в размещении агитационной продукции, минимизируя число официальных мест для размещения агитации при одновременном стремлении коммунальных служб по возможности оперативно убирать всю «неправильную» агитацию. Так, в Томске на выборах гордумы мэра города Николай Николайчук («Единая Россия») на специальном брифинге заявил, что мэрия накажет кандидатов за агитацию в неположенных местах. СМИ отмечают, что решение о проведении данного брифинга мэра, возможно, *«возникло в недрах мэрии спонтанно. Возможно, оно было принято по итогам визита в наш город секретаря президиума генсовета «Единой России» В. Володина, возможно, что градоначальника возмутили листовки, вывешенные прямо напротив мэрии»*. Тема брифинга звучала так: «Томск: выборы и благоустройство». В итоге разговор шел о партии «Справедливая Россия», которой градоначальник сделал строгий выговор за расклейку агитационных материалов в неположенных местах. Мэр заявил: *«Выходит, что огромная работа по благоустройству города, которая летом проводилась мэрией, студотрядами, школьниками и даже ребятами из детских садов, поставлена под угрозу уничтожения кандидатами и партиями, которые, судя по всему, не видят иных способов воздействия на избирателей, кроме расклейки плакатов по всему Томску»*. Глава города напомнил, что еще 3 сентября подписал распоряжение № 895, которое определяет места, где можно размещать агитационные материалы в период выборов депутатов в думу Томска пятого созыва. По его словам, на обустройство этих рекламных щитов город потратил почти 400 тысяч рублей. Нарушителей режима расклейки агитационных материалов мэрия намерена штрафовать. Согласно КоАП за размещение агитационных материалов в запрещенных местах физическим лицам грозит штраф от 500 рублей, а юрлицам — до 30 тысяч.

Вновь отмечались препятствия в агитационной деятельности политических партий и кандидатов: речь идет как о незаконном задержании кандидатов и агитаторов, изъятии агитационной продукции, так и о препятствиях в проведении встреч с избирателями, агитации в СМИ и т. д.

В Самаре изымался тираж газеты общественного объединения «Самарское знамя», лояльного действующему главе города Д. Тархову. Рассматривая жалобы кандидата в главы Самары от партии «Патриоты России» Валерия Синцова на распространение незаконных агитационных материалов, которые, по его мнению, представляет собой газета «Самарское знамя» от 31 июля, избирательная комиссия согласилась с мнением кандидата Синцова и признала незаконными агитационными материалами тексты «Самарского знамени». Комиссия установила, что газета является зарегистрированным СМИ, после чего приняла решение обратиться в ГУВД Самарской области и Роскомнадзор с представлением о пресечении деятельности данного СМИ и изъятии незаконных агитационных материалов. Возникает вопрос, как это соотносится со статьей 28 закона «О средствах массовой информации», согласно которой изъятие тиража зарегистрированного средства массовой информации возможно только по решению суда. Также в комиссию поступила жалоба от руководства отделения внутренних дел Тольятти с просьбой признать незаконной агитацией тираж газеты «Самарское знамя», который был в это время уже фактически изъят в одной из типографий г. Тольятти представителями милиции. Горизбирком Самары удовлетворил заявления иногороднего чиновника и признал данную газету незаконным агитационным материалом.

21 июля в эфир телеканала «РИО» не вышла программа «Персона» с участием кандидата в мэры депутата

губернской думы Михаила Матвеева. Передачу запретил начальник департамента по информационной политике и связям с общественностью Правительства Самарской области Иван Скрыльник. На реплику депутата, что запрет программы — политическая цензура, Скрыльник посоветовал Матвееву обращаться с жалобами в ООН и на Радио «Свобода»⁷³.

5 августа был заблокирован доступ на официальный сайт Михаила Матвеева. В компании «Самара-интернет» причину отключения сайта не объясняли. 7 августа член фракции КПРФ в Самарской губернской думе Михаил Матвеев обратился через свой интернет-блог к президенту Дмитрию Медведеву, обвинив губернатора Владимира Артякова и чиновников местного отделения «Единой России» в административном произволе, чинимом избирательными комиссиями в отношении оппозиционных политиков.

В Новосибирской области, по данным партии «Справедливая Россия», с самого начала избирательной кампании распространители партийной агитации встречали противодействие сотрудников милиции. Агитаторов доставляли в отделения милиции, брали объяснения и задерживали тиражи, были отмечены случаи отнятия у агитаторов агитматериалов на улицах. Так, 23 сентября был арестован тираж прямо в региональном отделении партии «Справедливая Россия». Согласно заявлению С. М. Миронова, «...в 8 утра милиция блокировала избирательный штаб «Справедливой России» в Новосибирске. Через несколько часов сотрудники МВД ворвались в штаб и изъяли находящиеся там документы. Ни ордера на обыск, ни решения суда у них нет! Единственный документ — представление Новосибирского избиркома о том, что в партийной газете «Справедливой России» в Новосибирске содержится агитационный материал, который «признан незаконным»! Избирательная комиссия взяла на себя функции суда! Кстати, подписано представление не председателем избирательной комиссии и даже не его замом, а членом избиркома Новосибирской области В. Н. Сериковой»⁷⁴. С. Миронов заявил, что намерен оповестить президента Дмитрия Медведева о действиях властей Новосибирской области. Согласно данным сайта партии, эта информация была доведена до сведения главы МВД Рашида Нургалиева. 24 сентября руководителей типографий, заключивших договоры с СР, вызвали в ОБЭП, где, по данным партии, им были обещаны проблемы в случае выпуска агитационной продукции СР. Неделями ранее, в результате аналогичного давления, была вынуждена прекратить контракт на печать агитационной литературы СР крупнейшая типография Сибири — «Советская Сибирь», являющаяся ко всему прочему государственным предприятием. В неофициальной беседе представители типографии объяснили, что некие «высокие чины» пообещали перекопать въезд в типографию траншеей и «искать там трубу» вплоть до 10 октября⁷⁵.

Всего в регионе после поданных на «Справедливую Россию» жалоб были изъяты из распространения три агитационных продукта партии (от 300 тыс. до почти миллиона экземпляров). Так, избирательная комиссия Новосибирской области признала незаконным агитационный материал «Справедливой России» — «Хозяйство

73 Новый президент Чувашии. Арест мэра Воскресенска. Итоги выборов мэра Ельца. Политическая жизнь Ижевска, Самары, Архангельска. Борьба против отмены выборов мэра Владимира — специальный репортаж Виталия Камышева. 26.07.2010.
<http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2110896.html>

74 Сергей Миронов: инцидент со штабом «эсеров» в Новосибирске — это начало бессилия и безвластия «партии власти». 23.09.2010.
<http://www.polit.ru/news/2010/09/23/smironov.html>

75 В Новосибирске задержан депутат Госдумы от партии «Справедливая Россия». 24 сентября 2010, 11:46.
<http://www.novopol.ru/-v-novosibirske-zaderjan-deputat-gosdumyi-ot-partii-sp-text90387.html>

Сибири». Избирком посчитал, что депутат Госдумы РФ О. Михеев на страницах газеты агитирует, используя преимущество своего должностного положения; в издании использованы высказывания людей без их согласия. В документах для избиркома указано, что издание состоит из четырех полос, в действительности, оно в четыре раза толще. Избирком вынес представление в правоохранительные органы об изъятии тиража. 24 сентября стало известно, что милиция задержала депутата Госдумы РФ от «Справедливой России» Олега Михеева на несанкционированном пикете в Новосибирске против незаконных действий облизбиркома. В этот день у здания администрации области проходила акция протеста, которую организовали члены партии «Справедливая Россия». К участникам акции присоединились депутаты Госдумы Олег Михеев (Волгоградская область) и Александр Бурков (Свердловская область). Участники акции завязали рты синими повязками с надписью «Единая Россия», символизируя таким образом политику регионального отделения партии власти — «затыкание ртов неудобным». В руках они держали плакаты: «Народ Сибири хочет знать правду!», «Едрсы — руки прочь от правды!», «В Сибири говорить можно только ЕдРу», «Вы превратили выборы в фарс!», «Единороссы, вы так испугались правды в наших листовках?!» «Единороссы, хватит закрывать рот правде!». Дававший критическое интервью милиции О. Михеев был приглашен в передвижной пункт милиции, где его задержали на некоторое время и отпустили, когда стал известен его статус. Представители СП расценили это как задержание, а представители «Единой России» как приглашение для дачи объяснений по факту организации незаконного мероприятия.

Оппозиционные партии утверждают, что они были лишены доступа к наружной рекламе накануне выборов в Законодательное собрание Новосибирской области⁷⁶. Представители «Единой России» и рекламных агентств говорят, что просто не хватило места. В Новосибирской области существует «негласный запрет» на предвыборную наружную рекламу оппозиции, считает заместитель координатора ЛДПР по Новосибирской области Станислав Бондарук. По его словам, партия обращалась к 50 местным операторам, в том числе крупнейшим — «Артбизнеслайну» и «Дизайнмастеру», но везде получала устный отказ. Менеджеры объясняли, что «им бизнес еще вести в этом городе», говорит Бондарук. С проблемами столкнулась и КПРФ: «Ни одного билборда или баннера арендовать не удалось», — говорит сотрудник избирательного штаба обкома Глеб Черепанов. — А с середины августа перестала принимать заказы на размещение аудиорекламы в метро компания «Инфо-М», раньше сотрудничавшая с обкомом». КПРФ уже судилась с эксклюзивным оператором визуальной рекламы в новосибирском метро — компанией «Спарк», когда та отказалась размещать уже оплаченную агитацию накануне выборов в Госдуму в 2007 году. С тех пор каждое размещение на уличных носителях или транспорте воспринимается как «маленькая победа». По материалам арбитража, требования обкома — 151 000 рублей — в июне 2008 года поддержал суд первой инстанции, а в августе 2008 года — и апелляция.

5 октября в 6 часов утра в Октябрьском районе Новосибирска было совершено нападение на кандидата в депутаты Законодательного собрания Новосибирской области от КПРФ Александра Мухарыцина. Два автомобиля зажали машину кандидата, из которых вышло шесть человек во главе с бывшим депутатом горсовета членом фракции «Единая Россия» Аркадием Беловым, ныне возглавляющим муниципальное учреждение «Городская служба автопарковки», которые стали угрожать расправой Александру Мухарыцину. Кандидат от

76 Руднев М. С глаз долой. // Ведомости. 16.09.2010, № 174 (2872). http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/245799/s_glaz_doloy

КПРФ был избит. По его словам, за происходящим со стороны наблюдал наряд милиции и не противодействовал совершаемому преступлению. Кандидат в депутаты от КПРФ подал заявление о произошедшем в органы внутренних дел. КПРФ сообщила, что Аркадий Белов уже был замечен в такого рода «разборках» во время довыборов в городской совет в 2007 году в Железнодорожном районе⁷⁷.

В Калининском районе Новосибирска коммунисты уличили Игоря Тычкова, сына кандидата в заксобрание от «Единой России» Михаила Тычкова, в нарушении закона — он с подручными срывал агитационные плакаты кандидата от КПРФ Максима Леоненко. Правозащитник и кандидат от КПРФ на 23 округе Максим Леоненко с помощниками задержал «команду Тычкова», когда те срывали плакаты коммуниста со специально отведенных стендов напротив кинотеатра «Космос». Был вызван наряд милиции. Через некоторое время к стенду по тротуару подъехал черный BMW-X5 с государственным номером Е008ЕС, из которого вышел молодой человек и активно стал интересоваться, на каком основании задержан правонарушитель. Молодой человек постоянно с кем-то советовался по телефону, и через некоторое время в десяти метрах от места событий проехал на личной машине Михаил Тычков.

Сообщено, что в Советском районе Новосибирска на агитаторов КПРФ совершено два нападения в округе № 36, где от КПРФ баллотировался кандидат Анатолий Казак. Трое молодых людей расклеивали на специальных досках приглашения на встречу с А. Казаком. Около 15:00 у дома по адресу ул. Иванова, 32 они столкнулись с другими тремя молодыми людьми, которые срывали эти объявления. Когда один из коммунистов попытался снять происходящее на мобильный телефон, его сбили с ног и попытались отнять телефон. После чего нападавшие попытались скрыться, но агитаторы от КПРФ, вызвав милицию, преследовали хулиганов. Один из нападавших при задержании оказал коммунистам физическое сопротивление, подоспевший наряд милиции арестовал правонарушителя, на него составлено заявление.

В селе Верх-Ирмень Ордынского района милиционеры отобрали у агитаторов КПРФ агитационные материалы, подъехав к ним на автомобиле «Лада-2114» серого цвета без номеров. Милиционеры предъявили служебные удостоверения, но когда молодые коммунисты попытались прочитать фамилии сотрудников, те быстро спрятали документы. У молодых людей отобрали агитационную литературу — газеты «Ветеран» и «За народную власть». Представители партии проследили за машиной и, по их данным, увидели, что агитлитературу КПРФ милиционеры выгрузили у помойки возле магазина. При изъятии никакого протокола на агитаторов составлено не было, не было произведено и иных действий, предусмотренных законодательством⁷⁸. Вечером 7 октября в Кировском районе (избирательный округ № 27 по выборам Новосибирского ЗС) на улице Громова произошло нападение на агитаторов от КПРФ. К ним подъехал автомобиль «Хонда» без госномеров, с разбитым задним бампером. В автомобиле находилось несколько мужчин, которые угрожая предметом, похожим на пистолет, в грубой форме потребовали отдать агитматериалы. Позже автомобиль «Хонда» был обнаружен сотрудниками штаба кандидата Владимира Литвинова припаркованным возле администрации Кировского района. Наряд милиции (номер экипажа АП-243) никаких действий в отношении «пассажиров» «Хонды» пред-

77 Андреев Г. Срочно: В Новосибирске совершено нападение на доверенных лиц кандидата в депутаты горсовета от КПРФ Антона Тыртышного. 01.12.2007. <http://kprfnsk.ru/inform/news/7251>

78 Дорогин Г. Новосибирская область: Милицейский произвол в Ордынском районе. 7.10.2010. http://kprf.ru/eL_reg/1010/novosib/83335.html

принимать не стал, несмотря на заявление кандидата Литвинова, который потребовал задержать налетчиков. «Разбираться с инцидентом», в котором участвовали пассажиры «Хонды», прибыл джип «Мерседес» (госномер 777). Милиционеры вместе с пассажиром джипа зашли в администрацию и через 10 минут вернулись, не обращая никакого внимания на «Хонду». «Задерживать не имеем права», — заявили милиционеры. После этого, несмотря на протесты кандидата Литвинова, «Хонда» уехала. Как сообщил Владимир Литвинов, к агитаторам на улице Громова за некоторое время до инцидента подошел участковый милиционер и потребовал поменять место раздачи листовок, мотивировав это тем, что на этом месте будет проходить пикет. Никакого пикета на месте, «расчищенном» от агитаторов КПРФ, так и не состоялось⁷⁹. И т. д. и т. п.

В округе № 36 в нарушение договора с редакцией газеты «Родные берега» 6 октября не был опубликован платный агитматериал кандидата в заксобранние области от КПРФ Анатолия Казака. По данным А. Казака, редактор газеты Н. Таскаева сообщила ему, что буквально за час до отправки газеты в типографию ей позвонили и приказали убрать из газеты все агитматериалы, кроме тех, что были от партии «Единая Россия». Казак подал жалобу в окружную избирательную комиссию и в судебные органы.

17 сентября региональное отделение «Справедливой России» в Республике Тыва направило жалобу прокурору региона. В ней утверждается, что 15 сентября республиканский ОМОН сорвал встречу избирателей с представителями партии в буддийском монастыре Устуу-Хурээ. Шестеро кандидатов в Верховный хурал Тывы приехали по приглашению настоятеля Джамбела Лода-бакшы для проведения обряда благоденствия (должен обеспечить партии победу на выборах), после которого была запланирована встреча с избирателями. «Во время беседы в помещении храма ворвались вооруженные автоматами сотрудники ОМОНа и без каких-либо объяснений всех выволокли на улицу. После этого в течение полутора часов все находившиеся там паломники лежали на земле с закинутыми за голову руками», — рассказал лидер тывинских спавороссов Борис Балчий-оол. В МВД республики заявили, что они проводили милицейскую операцию, в результате которой были задержаны 42 ранее судимых человека, один из них — с наркотиками, при этом всех впоследствии отпустили. Как указывается в распространенном МВД Тувы сообщении, 15 сентября в 15:30 по местному времени в дежурную часть ОВД по Дзун-Хемчикскому району поступил звонок от неизвестного о том, что на территории храма Устуу-Хурээ проводится сбор лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности. По итогам проверки в райотдел были доставлены 42 человека для установления личности, в отношении пяти из них составлен протокол об административном правонарушении по ст. 20.1 КоАП (мелкое хулиганство) за оказание сопротивления при задержании. У одного из граждан изъято вещество с характерным запахом дикорастущей конопли, по данному факту решается вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 228 УК РФ (незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств). После разбирательства все задержанные были отпущены, говорится в сообщении пресс-службы. Откуда в храме оказалось столько ранее судимых людей, в милиции пояснить не смогли⁸⁰.

В Костромской области 15 сентября на областном телеканале без предупреждения участников была пре-

79 Вечером 7 октября в Кировском районе (избирательный округ № 27) на улице Громова произошло нападение на агитаторов от КПРФ. 07.10.2010. http://kprf.ru/rus_law/83353.html

80 Мальков Д. Тувинская милиция задержала выборную компанию. Справороссам помешали помолиться за удачные выборы. // Коммерсантъ. 20.09.2010. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocSID=1507530&ThemesID=463>

рвана трансляция дебатов, в которых участвовали 2-й номер списка «Единой России» Алексей Ситников, первый секретарь Костромского обкома КПРФ и лидер списка партии Валерий Ижицкий, лидер местного отделения ЛДПР Юрий Кудрявцев и доверенное лицо партии «Справедливая Россия» Владимир Андрейченко. Участники продолжали в отключенной от эфира студии свою дискуссию, которую не увидели костромичи. По мнению экспертов, причиной срыва эфира стало появление в студии телекомпании «Русь» персоны нон грата для областных властей — доверенного лица партии «Справедливая Россия» бывшего вице-губернатора и начальника департамента экономики Костромской области Владимира Андрейченко. Он, единственный из местных чиновников, позволил себе сначала на совещании губернского начальства, а потом и в прессе открытую и публичную критику линии нынешнего губернатора Костромской области Игоря Слюняева⁸¹. В Костромской сельхозакадемии отказались предоставить место для выступления депутата Госдумы РФ Владимира Кашина, визит которого в область был намечен на 28 сентября. Районные газеты, в частности Мантуровская и Островская, отказались печатать программу КПРФ без цензурных урезаний, заявив, что их позиции не совпадают с позицией коммунистов⁸². В Макарьевском районе, где месяц назад были закрыты роддом и инфекционное отделение больницы, 23 сентября были собраны главы сельских поселений, перед которыми была поставлена задача: обеспечить партии власти на выборах не менее 70% голосов. Там же, в одном из сел (где, как и везде по области, шла «единая перепись» — переписывали, кто и как будет голосовать) избирательнице преклонного возраста было заявлено, что к ней не привезут урну, если голосовать за «Единую Россию» она не будет. По всей области людей сгоняли на бесплатные концерты «Единой России» с набором слоганов ЕР про «Обновление-2015» и «Защиту. Ответственность. Порядок».

В сентябре финансовый уполномоченный кандидата в депутаты ЗС Челябинской области от «Справедливой России» Е. Панова сообщил, что кандидат договорился с владельцем сети магазинов в городах Кыштыме и Аргаяше о размещении предвыборной агитации в его торговых помещениях. На следующий день владельца магазинов пригласили в администрацию, после чего он распорядился убрать агитацию и вернул деньги кандидату в депутаты. 5 октября кандидат в ЗС от ЛДПР Алексей Васильев сообщил о давлении на кандидатов, не принадлежащих к «Единой России», со стороны городских и районных властей: «В этот день в г. Симе должно было проходить собрание совета ветеранов, в повестке дня которого значилось и знакомство с кандидатами в депутаты Законодательного собрания. Но на входе в здание кандидат в депутаты от партии «Единая Россия» А. Решетников перекрыл вход мне, А. Васильеву, кандидату от ЛДПР, и заместителю главы района О. Решетникову, не допустив нас на встречу, на которой присутствовало 250–300 избирателей, лишив их возможности полноценного общения со своими кандидатами⁸³».

В челябинское представительство ассоциации «ГОЛОС» обратилась кандидат в депутаты ЗС Валерия Приходкина, которой отказали в предоставлении помещения для встречи с избирателями и выступления Б. Немцова. 7 сентября она подала уведомление в администрацию г. Челябинска о проведении пикетов от своего

81 Бунт одинокого единоросса. Партия власти в борьбе с эсерами. Специальный репортаж из Новосибирска Виталия Камышева. Кострома: от экономического кризиса к политическому застою. Второй специальный репортаж из Костромы Михаила Соколова. 27.09.2010. <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2170597.html>

82 Костромская область: Выходит на финишную прямую кривая тропа «выборов без выбора». 24.09.2010. <http://kprf.ru/opponents/82864.html>

83 05.10.2010, <http://www.uraldaily.ru/politika/3266.html>

имени и, не успев даже выйти из здания, узнала, что на сайтах, подконтрольных губернатору М. Юревичу, появилась информация о том, что «экстремистки настроенная молодежь Челябинска готовится встретить Немцова» самыми скандальными способами (закидать яйцами, апельсинами и т. д.). Вернувшись в администрацию, Приходкина выяснила, что «Молодая гвардия» во главе с местным лидером Галкиным ранее нее подала многостраничное уведомление о проведении разнообразных пикетов против приезда Б. Немцова, где были указаны все гостиничные комплексы города, вплоть до комнаты отдыха на железнодорожном вокзале. 7 сентября В. Приходкина как кандидат в депутаты ЗС заказала конференц-зал в отеле «Меридиан», но поскольку готовящиеся провокации можно было предотвратить только тем, чтобы собственник отеля не дал согласия на проведение пикетов «Молодой гвардии», Приходкина попросила сотрудницу отеля поставить в известность собственника — депутата городской думы В. Спиридонова — о планирующихся провокациях и возможности их предупредить. В ответ Спиридонов, по данным Приходкиной, заявил, что связываться с МГЕР не желает, поэтому в аренде отказывает. В результате был заключен и оплачен из избирательного фонда договор об аренде зала в муниципальном кинотеатре «Знамя», после чего были изготовлены и распространены приглашения на встречу на 11.09.10. Вечером 9 сентября Приходкиной позвонил директор кинотеатра «Знамя» С. Волков и сообщил, что у него возникли проблемы с начальством в связи с тем, что он якобы превысил свои полномочия, сдав зал в аренду, и именно в это время в кинотеатре состоится некий детский праздник. Председатель окризбиркома А. Блинов посоветовал обратиться с жалобой в облзбирком. 8 сентября также были поданы уведомления о проведении пикетов членом федерального политсовета движения «Солидарность» Алексеем Табаловым для раздачи информационной литературы. В связи с поступившей информацией о готовящихся провокациях со стороны «Молодой Гвардии» А. Табаловым были поданы соответствующие заявления в УВД и ФСБ.

Около восьми часов вечера 21 сентября к одному из кандидатов в депутаты гордумы Ростова-на-Дону от КПРФ Александру Деркунову явился неизвестный молодой человек в спортивном костюме. Самого кандидата не было в этот момент дома, и дверь по домофону открыл его пятилетний сын. После чего неизвестный мужчина самовольно открыл дверь квартиры и в грубой форме сообщил супруге кандидата о том, что Деркунову Александру Васильевичу надлежит явиться в отдел по борьбе с организованной преступностью к оперуполномоченному Кашляк М. В. При этом мужчина не посчитал нужным представиться и, вручив повестку, удалился. 26 сентября в 19:33 на кандидата-коммуниста Александра Деркунова было совершено нападение. Возвращаясь домой, А. Деркунов остановился у двери своего подъезда, и в этот момент двое неизвестных нанесли ему удар по спине тяжелым предметом. Только массивная комплектация потерпевшего позволила компенсировать удар. По данному факту А. Деркунов подал заявление в милицию.

Сообщается, что в Ростовской области, где проходили выборы в местные органы власти, повсеместно оказывалось незаконное воспрепятствование в осуществлении агитационной деятельности оппозиционных партий и кандидатов. Так, участникам автопробега по местам боевой и трудовой славы Дона (организаторы — областное отделение КПРФ и «Союз Коммунистической Молодежи») чинились препятствия в проведении мероприятий по патриотическому воспитанию молодежи. На въезде в Октябрьский сельский район Ростовской области колонну автомобилей остановили и долгое время задерживали сотрудники ГИБДД под руководством начальника РОВД С. Циркунова. Данным лицом в дальнейшем был запрещен въезд колонне и депутатам За-

конодательного собрания Ростовской области В. Бессонову и Е. Бессонову в пос. Персиановский и центр поселка Каменоломни. С. Циркунов незаконно вынес предупреждение депутатам областного Законодательного собрания В. Бессонову и Е. Бессонову. В поселке Глубоком Каменского района Ростовской области на 2,5 часа был перекрыт проезд на время движения колонны. Дорожный мастер Э. Павлов не представил необходимые для производства работ документы. Трое рабочих в течение часа вытаскивали одну плиту резинокордового настила, имитируя напряженную деятельность. В результате на проезде образовалась огромная пробка, и участники автопробега не смогли попасть в поселок Глубокий.

Также по данным из Ростова-на-Дону, сотрудники управления по контролю за оборотом наркотиков оказывали незаконное воздействие на врача скорой помощи Т. Шевчук. Был избит член комиссии с правом решающего голоса от КПРФ в округе кандидата в депутаты Ростовской-на-Дону городской думы Ю. Третьякова. Практически всем кандидатам в депутаты городской думы незаконно запрещалось и распространение агитационного бюллетеня «Правда».

17 сентября в Ростове-на-Дону на площади Советов КПРФ провела митинг против произвола со стороны избирательных комиссий Ростовской области. В акции протеста приняли участие представители ЛДПР и «Справедливой России», а также обманутые дольщики и погорельцы. На митинге выступили: руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании Ростовской области второй секретарь Ростовского обкома КПРФ Владимир Бессонов, депутат ЗС первый секретарь Ростовского-на-Дону городского комитета КПРФ Евгений Бессонов, кандидат в депутаты в Ростовскую-на-Дону городскую думу первый секретарь Пролетарского РК КПРФ Анатолий Шакин, дольщик Игорь Муравьев, главный редактор газеты «Читай Азов» Юрий Голубев, представители ЛДПР Татьяна Руденко, Иван Щербина и др.

В Удмуртии в прокуратуру республики 4 сентября поступило заявление от кандидата партии «Патриоты России» на выборах в городскую думу Ижевска Эльвиры Сапожниковой о силовых действиях ижевской милиции. «Примерно в 10:30, — пишет Сапожникова, — я была остановлена четырьмя милиционерами, которые без моего разрешения, насильно, вытащили у меня из сумки пачку листовок (около 200 экз.). При этом они не представились, законных оснований для таких действий не предъявили, угрожали задержанием и штрафом, силой тащили к служебной машине. Потом все-таки отпустили, но листовки не вернули». Инцидент произошел на ул. Пушкинской рядом со стадионом «Динамо». Заверенную печатью удмуртского РО партии «Патриоты России» копию письма в Индустриальную территориальную избирательную комиссию г. Ижевска о предоставлении данного агитматериала в избирком милиционеры проигнорировали⁸⁴. В избирательном штабе «Патриотов России» сообщают еще о нескольких случаях воспрепятствования сотрудниками милиции распространению выборных листовок. По словам Андрея Коновала, лидера партийного списка, председателя координационного совета гражданских действий УР и депутата гордумы, листовка была изготовлена и представлена в избирком в полном соответствии с выборным законодательством. Ранее на августовской партконференции «Единой России» в Ижевске президент Удмуртии Александр Волков определил «Патриотов России» как главного противника «единороссов» на предстоящих выборах в гордуму и призвал «интеллигентно давать «патриотам»

84 Беспредел на выборах: в Ижевске милиция отбирает листовки у агитаторов партии «Патриоты России». ИА «День». <http://www.dayudm.ru/news/2010/09/04/48254>

в морду».

15 августа в Краснодаре партией ЛДПР был организован санкционированный пикет, целью которого было привлечение внимания к проблеме доступности мест для купания в краевой столице. Изначально для участия в пикете собралось около 40-50 человек, однако появившиеся представители правоохранительных органов, несмотря на все разрешения и соблюдение всех норм организации мероприятия со стороны ЛДПР, попытались сорвать пикет и разогнать активистов организации. Только после прибытия на место проведения мероприятия депутата Госдумы РФ Евгения Теплякова и его вмешательства пикет все же удалось провести, но большую половину людей милиция уже разогнала.

В разделе «Итоги выдвижения и регистрация» уже отмечен ряд примеров выбытия кандидатов с выборов под давлением (в частности, из списка «Справедливой России» на выборах ЗС Челябинской области). Иногда дело доходило и до увольнения кандидатов с работы.

Так, в начале кампании по выборам Томской гордумы лидер списка СР Галина Немцева из-за политических разногласий была вынуждена уволиться с поста заместителя директора Сибирской аграрной группы, где она проработала почти 15 лет. Хотя формально было написано заявление об увольнении по собственному желанию. Сама она прокомментировала это так: *«Устраивать скандалы не в моих правилах, поэтому из факта увольнения я не стала делать предвыборного шоу. Кроме того, я не хочу, чтобы эта история закончилась травлей Сибирской аграрной группы со стороны «Единой России» — ведь очень многим трудно поверить, что я самостоятельно принимаю решения»*. 23 сентября директор Сибирской аграрной группы А. Тютюшев дал свой комментарий по поводу ухода из его компании Г. Немцевой. По словам гендиректора, увольнение для него стало новостью, заявление она написала сама, объяснив свой шаг тем, что по партийной линии видит больше перспектив: *«Когда поступили комментарии, что ее уволили под нажимом, это было сделано неспроста. Это некорректно по отношению к компании»*. А. Тютюшев отметил, что в его компании работает 5 тысяч сотрудников, и он лояльно относится к их партийной принадлежности, считая, что у «Единой России» должны быть конструктивные оппоненты. Он также не отрицал, что в свете последних событий некоторые работники его предприятия, которые входят в партию «Справедливая Россия», выбывают из предвыборной гонки по собственному желанию: *«Порядка четырех сотрудников компании баллотируются в депутаты Томска. Трое из них были зарегистрированы от партии «Справедливая Россия». Они тоже не согласны с тем, что делает партия, и они должны были сделать самоотвод»*⁸⁵.



85 Давление без дискуссии. Интервью с Г.Г. Немцевой — председателем совета регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Томске. «Вести-Томск», Россия 1, 23.09.2010.

Вновь, как и ранее, избирательные штабы «Единой России» повсеместно состояли из чиновников региональных и местных администраций, в большом числе входивших в состав партсписков. В пяти из шести регионов списки ЕР на выборах в ЗС возглавляли губернаторы, мэры и иные чиновники повсеместно возглавляли списки на выборах в местные советы, при этом используя преимущества своего должностного положения при проведении агитации. Агитация нередко велась через руководство предприятий, учреждения образования, здравоохранения и органы социального обеспечения.

По данным КПРФ, в Новосибирске пенсионерам Советского района при получении пенсий в почтовых отделениях сотрудники вместе с деньгами выдавали агитационный буклет «Единой России». В буклете рассказывалось о деятельности партии власти: «Мол, это мы повысили пенсии». Естественно, о росте цен, тарифов на услуги ЖКХ и второй волне монетизации льгот в этом издании не было ни слова. Как сообщили в почтовом отделении, буклеты привезли представители коммерческого отдела новосибирского Главпочтамта.

В прокуратуру Кировского района Новосибирской области было подано заявление от учителя истории средней школы № 65 И. Васильева с просьбой провести проверку на предмет соответствия законодательству действий начальника управления образования Кировского района и регионального отделения партии «Единая Россия» в связи с рассылкой по образовательным учреждениям города писем, содержащих принуждение вступить в сторонники «Единой России» и поддержать ее кандидатов на выборах в заксобрание⁸⁶. Ранее, еще в начале августа, представители КПРФ сообщали о рассылке письма из управления образования, которое предписывало коллективам школ и детских садов обеспечить соответственно по 10 и 5 заявлений сторонников партии «Единая Россия». В качестве сторонников свои подписи должны были ставить педагоги.

Также по данным КПРФ, 29 сентября в мэрии Новосибирска прошло совещание руководителей пассажирских транспортных предприятий, на котором им были вручены наклейки с призывом мэра, по совместительству являвшегося кандидатом в депутаты Законодательного собрания, голосовать за партию «Единая Россия». Присутствующим на совещании руководителям строго-настрого было приказано расклеить эту политическую агитацию в автобусах и троллейбусах их пассажирских предприятий. Тираж этих наклеек — 300 000 экземпляров. На просьбы КПРФ, которые поступали ранее о размещении подобной рекламы в транспортных средствах, следовало вежливое объяснение, что без соответствующего разрешения мэрии никакой политической агитации в транспорте быть не может. В связи с этим коммунисты выступили с заявлением о необходимости равенства предоставления возможностей для агитации различным избирательным объединениям.

23 сентября на горячую линию ассоциации «ГОЛОС» в Челябинской области поступило сообщение о том, что в адрес всех крупных предприятий Челябинска из администрации города была направлена факсограмма. В ней содержалось указание прибыть на встречу с главой администрации С. Давыдовым для обсуждения вопросов организации выборов в Законодательное собрание области. Причем участвовать в этой встрече должны были именно первые лица организаций. В назначенный срок все приглашенные собрались в зале. Суть обращения главы администрации состояла в необходимости организовать явку сотрудников своих организаций на выборы 10 октября и при этом обеспечить их правильный выбор в пользу «Единой России». Он

86 Паршиков Г. Учитель требует разобраться с законностью действий новосибирских единокороссов, принуждающих педагогов становиться сторонниками «Единой России». 18.09.2010. <http://kprfnsk.ru/inform/news/14009>

также порекомендовал собравшимся в случае победы обозначенной партии с результатом более 50% выдать всем сотрудникам премию в размере 1000 рублей. По этому сообщению, глава администрации также пообещал, что в случае победы партии городской бюджет пополнится дополнительными 6-8 миллиардами рублей, на которые можно будет построить еще больше дорог, а также благоустроить дворы⁸⁷.

24 сентября в Челябинске в 9 утра (рабочее время) работники бюджетной сферы — администрации, МУП и санатория — вывешивали агитационный плакат за «Единую Россию» на торце трехэтажного дома на ул. Уральской. При этом использовалась подъемная техника, не оплаченная из избирательного фонда. Разрешение собственников дома также не спрашивали. Такой же огромный агитационный плакат повесили на школу.

Владельцам частных предприятий поступали звонки из штаба «Единой России» с требованиями разместить на рекламной площади предприятий агитационную продукцию в поддержку кандидатов «Единой России» (сообщалось о попытках таким путем размещать материалы ректора Южно-Уральского госуниверситета Александра Шестакова в округе № 28). В случае отказа угрожали поместить предприятие в некий «черный список», заявляли, что «будут последствия».

По сообщениям из Ижевска, ученикам школ раздавали анкеты, озаглавленные как «Социологический опрос родителей», с агитацией за партию «Единая Россия». Основной текст сопровождался небольшой инструкцией педагогам: *«Беседу ведите мягко, ненавязчиво, извинитесь, поблагодарите, спросите разрешения. Опрос можно провести по телефону, можно на родительском собрании. Беседа проходит индивидуально»*. Однако учителя просто размножили «опросник» и раздали его детям. В анкете пять вопросов: *«Ходите ли вы на выборы? Сколько человек из семьи голосует? Какой партии отдаете предпочтение? Приглашаем проголосовать за партию «Единая Россия» — ДА, НЕТ. А какой кандидат Вам уже известен?»* Агитационная цель опроса недвусмысленно была обозначена внизу анкеты: *«Приглашаем отдать голос за Орлова Антона Игоревича»* (Антон Орлов — руководитель компании «Вест-Снаб», кандидат «Единой России», который баллотировался в Ижевске по Майскому избирательному округу № 12). Еще ниже были приведены аргументы в пользу этой кандидатуры: *«Школа его поддерживает. Почему? — Решает важные вопросы ЖКХ, профессионал, молодой, без комплекса старых традиций, уверенно смотрит в будущее, оглядываясь назад, берет положительный опыт»*⁸⁸.

В Тамбове новые троллейбусы были раскрашены эмблемами партии «Единая Россия» и надписями в ее пользу. Представители «Яблока» Юрий Вобликов и Николай Пивоваров подали жалобу в горизбирком, акцентировав внимание на том, что в троллейбусной агитации не указаны, положенные по закону, выходные данные. В ходе разбирательства выяснилось, что местное отделение партии «Единая Россия» формально к этому отношения не имеет. Вместе с тем избирком рекомендовал «Тамбовгортранс» удалить эту символику и, как стало известно, муниципальное автопредприятие обязалось сделать это до 20 сентября⁸⁹. 20 сентября правозащитник Юрий Вобликов и зампреда регионального отделения партии Николай Пивоваров в управ-

87 <http://phytopathology.livejournal.com/15199.html>

88 В ижевских школах первоклашек заставляют «агитировать» за «Единую Россию». // «День» (Ижевск). № 38 (0996). 30.09.2010. <http://www.dayudm.ru/article/48405>

89 «Яблочники» освободили тамбовские троллейбусы от медведей. 16.09.2010. <http://tambov.yabloko.ru/news/index.phtml>

лении по связям с общественностью администрации города обнаружили семь пачек агитматериалов избирательного объединения партии «Единая Россия» по выборам в гордуму. Был вызван секретарь окружной избирательной комиссии № 6 В. Бушуева, и началось составление акта. Через небольшое время в кабинет вошли двое парней, быстро схватили пачки и кинулись по лестнице вниз. На требование Вобликова остановиться и дать объяснения они не отреагировали. Однако ему удалось сфотографировать машину, которая принадлежала тамбовскому региональному отделению партии «Единая Россия»⁹⁰.

РО ЛДПР подало жалобу в Челябинский облизбирком на областной центр занятости и трудоустройства населения. На машинах, принадлежащих этому центру, был напечатан лозунг «Время новых решений», который использовался кандидатом ЕР А. Шестаковым в предвыборной агитации. Также на машинах было размещено стилизованное изображение флага РФ, аналогичное его изображению на эмблеме партии «Единая Россия».

Действующий председатель Госсовета Татарстана Ф. Мухаметшин неоднократно публично высказывался в пользу правящей партии, называя ее единственной прогрессивной силой, способной отвечать интересам граждан. Кроме представителей отделения партии, председателем которого он является, высказывания распространялись на общественность и профессиональные сообщества, например, учительское. В теле- и радиосредствах Татарстана 8 октября транслировалось обращение Президента Татарстана Р. Минниханова к избирателям. Коротко характеризуя ситуацию в регионе и Казани, он призывал проявить активность на выборах. Ключевые слова: «власть, самая близкая к народу» и «выборы власти, основы всей политической системы»⁹¹. Действующий мэр Казани И. Метшин, также выдвигавшийся в депутаты, неоднократно публично высказывался в пользу партии власти.

6 октября жительница Самары, Ирина Устимова, получившая письмо-обращение от имени губернатора Самарской области Владимира Артякова, содержащее информацию о предстоящих выборах главы города и просьбу прийти на избирательный участок «... и сказать «ДА» обновлению и развитию Самары», обратилась в областную прокуратуру. В своем обращении, размещенном также и на сайте самарского реготделения КПРФ, членом которой является Устимова, она указала на ряд значительных юридических ошибок, содержащихся в письме. По ее мнению, рассылка писем от имени Артякова нарушает федеральное законодательство, согласно которому губернатор не наделен полномочиями информирования избирателей о ходе проведения выборов. Указывает Устимова и на нарушение порядка использования и распространения персональных данных. Помимо этого, Ирина Устимова считает, что письмо вводило население в заблуждение о ходе выборов, так как содержало ограниченную информацию о том, что 10 октября состоятся выборы главы Самары (в то время как в этот день проходили и выборы депутатов городской думы), и тем самым нарушало избирательные права граждан. В своем письме Ирина Устимова просила прокурора Самарской области Юрия Денисова провести проверку и привлечь губернатора к административной ответственности по ст.13.11. КоАП РФ (нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных)). Эта статья предусматривает наказание в виде предупреждения или на-

90 Избирательный триллер. <http://tambov.yabloko.ru/news/index.phtml>

91 Публикации в различных республиканских СМИ (газеты «Республика Татарстан», агентство «ТАТАР-информ» и т. д.) <http://www.tatar-inform.ru/news/2010/10/06/239968>

ложения административного штрафа на должностных лиц в размере от 500 до 1000 рублей.

Горизбирком вынес предупреждение кандидату от «Справедливой России» в мэры Самары Виктору Тархову. Об этом сообщила председатель комиссии Ольга Артамонова. По ее словам, соответствующее решение было вынесено на заседании комиссии по обращению соперника Тархова Валерия Синцова — выдвиженца от партии «Патриотов России». «Предупреждение вынесено за то, что в эфире ГТРК председатель Совета Федерации РФ Сергей Миронов агитировал за Тархова, — пояснила председатель. — Лицо, занимающее государственную должность, не имеет права этого делать даже во время отпуска. Эфир был оплачен из фонда Тархова». Она отметила, что если бы Миронов выступил в качестве партийного деятеля (он лидер СР, — прим. smbc.ru), то это не было бы нарушением. Копия предупреждения была направлена и С. Миронову. По словам Артамоновой, «за предупреждения снять кандидата нельзя, это просто мера воздействия, чтобы они соблюдали закон».

Избирательная кампания в Тыве вновь сопровождалась визитом в регион министра РФ по чрезвычайным ситуациям Сергея Шойгу (его сестра — депутат Госдумы РФ Л. Шойгу входила в число лидеров списка партии «Единая Россия» на выборах в Верховный хурал Тывы)⁹². Ничего не известно о том, чтобы этот визит, наполненный не только совещаниями по линии МЧС, но и публичными встречами и выступлениями, оплачивался с чьего-либо избирательного счета. Так, например, в ходе визита С. Шойгу встретился со спортивной и студенческой молодежью республики. В СМИ были опубликованы фрагменты его беседы, явно имеющей предвыборный характер: *«Вопросом первоочередной важности для Тувы является развитие энергетики, без чего невозможна ни эксплуатация природных ресурсов, ни нормальное функционирование строящейся железной дороги. На всероссийском уровне «Единой Россией» выдвинуто и поддержано около полутора десятков проектов различной направленности, и все эти проекты партия реализует. Различные проекты были и до этого, но не было отчетности и строгого контроля за их реализацией... я хочу, чтобы вы все пришли на выборы. Я не вправе указывать вам, за кого надо голосовать, но вправе высказать свое мнение о том, что власть должна быть, в первую очередь, ответственной перед избравшим ее народом.... К сожалению, депутаты предыдущего парламента оказались полностью бесконтрольны, что позволяло им устраивать форменное издевательство над республикой. Где еще найти такой парламент, который бы упорно отказывался утвердить доходную часть бюджета? Во власти нужны люди, которые бы вкладывали душу в доверенное им избирателями дело, а не мелкие интриганы и честолюбцы. Твердо обещаю, чем лучше будет избранный вами парламент, тем чаще буду приезжать. А иначе не стоит тратить времени»⁹³.*

Перед визитом Сергей Шойгу, сопредседатель высшего совета партии «Единая Россия», глава МЧС РФ стал лауреатом Государственной премии Республики Тыва. Награду вручил в понедельник, 27 сентября, глава республики Шолбан Кара-оол во время торжественной презентации антологии «Урянхай. Тыва Дептер» («Тувинские тетради»), которая прошла в открывшемся после капитального ремонта здании музыкально-драматического театра. Получая награду, С. Шойгу сразу же проинформировал собравшихся, что передает денежную

92 В Тыве пройдет презентация семитомной антологии с участием автора — Сергея Шойгу. 26.09.2010.
<http://www.tuvaonline.ru/2010/09/26/v-tuve-proydet-prezentaciya-semitomnoy-antologii-s-uchastiem-ee-avtora-sergeya-shoygu.html>

93 Сучков Ю. Сергей Шойгу: Делай что должен. А остальное придет. 30.09.2010.
<http://www.tuvaonline.ru/2010/09/30/sergey-shoygu-delay-cto-dolzen-a-ostalnoe-prividet.html>

часть премии — 500 тысяч рублей — в фонд республиканской детской больницы и роддома города Чадана, в котором он 55 лет назад появился на свет. Сергей Шойгу также рассказал о беспрецедентном факте — публикации предвыборной программы регионального отделения «Единой России» на тувинском языке, которая была осуществлена впервые за всю историю: *«Публикация предвыборной программы регионального отделения партии на тувинском языке — очень важный политический шаг. Россия — многонациональное государство, которое уважает язык, культуру и обычаи всех народов, живущих на территории страны. Тувинский язык, к слову сказать, очень красив, и мне приятно, что избиратели региона смогут познакомиться с программным документом на родном языке: для людей это должно стать очередным подтверждением факта, что «Единая Россия» все и всегда делала для людей»*⁹⁴.

Нередко с явно ангажированных позиций выступают избирательные комиссии, игнорируя нарушения со стороны поддерживаемых властью кандидатов и не допуская на выборы имеющих наибольшие шансы на успех представителей оппозиции.

Так, согласно сообщению газеты «Краснодарские известия» от 21.08.2010 под названием «Единая Россия» выдвинула кандидатов», 20 августа состоялось заседание политического совета местного отделения партии «Единая Россия», которое вел его секретарь Владимир Евланов (мэр Краснодара). В работе участвовали заместитель секретаря политического совета регионального отделения партии Николай Гриценко и председатель муниципальной избирательной комиссии Виктор Тушев. Первым в повестке дня стоял вопрос о выдвижении кандидатов в депутаты городской думы Краснодара. На заседании были вручены партийные билеты, осуществлен прием в партийные ряды новых единороссов, рассмотрены другие организационные вопросы.

Интересный ход был придуман в ходе кампании в Казани: по телефонам горячей линии избиркома принимались звонки от жителей не только по вопросам избирательной кампании, но и по самым злободневным, связанным с ЖКХ, капремонтами, доступным жильем. Вопросы записывались и переадресовывались управляющим кампаниям, ТСЖ, а те в свою очередь, проявляли признаки участия в решении проблем. Об этом направлении в работе избиркома в своем интервью дал комментарий сам председатель ЦИК Татарстана А. Фомин. От мэрии и администраций районов г. Казани было дано указание УК и ТСЖ реагировать по возможности на все текущие просьбы и запросы горожан. Администрации известно, что провал в сфере ЖКХ — лишний повод лишиться многих избирателей. Параллельно с жилищниками горячую телефонную линию обеспечивало отделение «Единой России».

Уникальный скандал, связанный с противоречиями внутри «Единой России», произошел на выборах главы города Шумихи Курганской области. Несколько месяцев назад этот город лишился своего мэра — в мае скорпостижно скончался Сергей Ульянов, руководивший муниципалитетом много лет. В связи с этим и были назначены выборы нового городского руководителя.

Причиной возникшего конфликта стало предупреждение избиркомом Шумихи кандидата от «Единой России» Анатолия Козлова, в котором были указаны факты нарушения законодательства в ходе проведения предвыборной агитации. Было установлено, что агитаторы единоросса распространяли печатную продукцию сво-

94 Филатенко А. Сергей Шойгу: Для меня Тува — это жемчужное кольцо 28.09.2010.
<http://www.tuvaonline.ru/2010/09/28/sergey-shoygu-dlya-menya-tuva-eto-zhemchuzhnoe-kole.html>

его кандидата до передачи контрольного экземпляра в избирком муниципалитета (как это положено делать по закону). Газета Козлова «За чистый город» была представлена в комиссию на следующий день после того, как началась ее раздача по жилым домам. Возможно, незаконные действия штаба единоросса так и остались бы незамеченными, да один из агитаторов принес газету домой к секретарю избирательной комиссии города, которая, собственно, и должна была визировать этот материал перед распространением. Муниципальный избирком предупредил Козлова о нарушении. Привлекать к административной ответственности кандидата не стали. Но местное отделение партии и штаб Анатолия Козлова восприняли решение комиссии с обидой и написали жалобу в областную избирательную комиссию с просьбой разобраться в правомерности действий муниципальной комиссии и поставили вопрос о переизбрании ее председателя.

В облизбиркоме выяснилось, что агитматериалы А. Козлова действительно начали распространяться в городе раньше, чем были представлены в избирательную комиссию муниципалитета. Кроме того, параллельно с этим штаб А. Козлова выпустил опросный лист «Выскажись о будущем своего города», причем один вариант опросника — вполне легальный, второй — непонятно откуда взявшийся. Опросник представлял собой сложенный пополам альбомный лист. Цветная печать, глянцевая бумага. Биография кандидата и непосредственно сами вопросы к избирателям. Однако вместе с этим опросным листом в городе появились другие — очень похожие, с той лишь разницей, что во второй агитке под тем же названием — «Выскажись о будущем своего города» — была напечатана только биография Анатолия Козлова. Опросного листа здесь уже не было. 21 сентября на заседании облизбиркома А. Козлов пытался убедить членов комиссии, что, возможно, к ним попала половинка агитационного материала, то есть кто-то из избирателей оторвал опросник, чтобы заполнить его и отдать в штаб кандидата. Однако член облизбиркома Роман Скиндрев на глазах у всех присутствующих сравнил имеющиеся у него два варианта агиток. Оказалось, что по формату они, пусть и незначительно, но отличаются, визуально линия отреза (или отрыва) не заметна, поэтому возникают сомнения — один ли это агитационный материал. При этом на одной «половинке» не оказалось выходных данных кандидата. Глава облизбиркома Светлана Гулькевич пыталась понять, в чем все-таки кандидат и его штаб обвиняют муниципальную комиссию и ее председателя, на что четкого ответа не получила. В итоге облизбирком признал жалобу А. Козлова необоснованной⁹⁵.

20 сентября стало известно, что Шумихинская муниципальная газета «Знамя труда» отказалась исполнять и публиковать решение избиркома г. Шумихи, вынесенное против перепечатки с сайта Ura.ru материалов, порочащих кандидата, пошедшего на выборы против кандидата от ЕР.

Типичным примером использования административного ресурса является принятие в период избирательной кампании чиновниками, возглавляющими партийные списки, решений об оказании за бюджетный счет финансовой и иной помощи тем или иным категориям граждан или конкретным лицам. При этом публично в агитации государственную поддержку пытаются выдавать за якобы поддержку от конкретной партии.

⁹⁵ Лазарева Е. Элита переругалась: на выборах кандидат-единоросс потребовал отставки главы избиркома. Агитатор случайно принес незаконный экземпляр газеты прямо домой к председателю комиссии. Тут уж закрыть глаза было нельзя. 21.09.2010. <http://www.ura.ru/content/kurgan/21-09-2010/articles/1036255589.html>

Так, лидер списка ЕР на выборах в Челябинское ЗС губернатор области Михаил Юревич в июле «пошел навстречу» инициативе регионального отделения «Единой России» и принял решение выделить многодетным семьям с тремя и более детьми в области по три тысячи рублей «на подготовку к новому учебному году». «Я сам отец и знаю, что такое собирать ребенка в школу и сколько это стоит. Партия обратилась очень вовремя», — заявил губернатор. Также было принято решение 1 октября (за 10 дней до дня голосования) выдать пенсионерам по 500 рублей ко Дню пожилого человека. 3 октября в интервью 31-му каналу губернатор Челябинской области кандидат в депутаты Законодательного собрания Михаил Юревич заявил, что именно от партии «Единая Россия» пенсионеры получают дополнительно по 500 рублей, и что выплаты уже начались⁹⁶.

Уже отмечались попытки подачи «эсерами» исков против партии «Единая Россия» в Новосибирской области и Томске по поводу партийного проекта «Новые дороги городов Единой России», стартовавшем летом 2010 года после утверждения поправок в федеральный бюджет. Его общая стоимость составляет 16 млрд рублей, Новосибирску было выделено 1,374 млрд руб. В список подлежащих ремонту дорог вошли 180 улиц — всего около 2,2 млн кв. м. асфальтобетонных покрытий. В Томске дорожный ремонт в рамках данной программы публично оценивался в 500 млн руб. На технике, которая выполняла дорожные работы, были размещены плакаты с эмблемой проекта, а многие рабочие были одеты в куртки и кепки с символикой «Единой России».

В той же Новосибирской области в поселке Пятилетка Черепановского района подключение к газопроводу и завершение строительства распределительных сетей планировалось лишь в конце 2011 года. Было сообщено, что жители обратились за помощью в областной совет депутатов. Решением этой проблемы занялся заместитель председателя облсовета депутат фракции «Единая Россия» Евгений Покровский. При завершающей корректировке бюджета-2010 он предложил механизм перераспределения средств, и в итоге газ пришел в Пятилетку досрочно. Депутаты фракции «Единая Россия» в облсовете приняли решение выделить дополнительно на газификацию 50 миллионов рублей. За счет этих средств был достроен газопровод.

В рамках партийного проекта «От томского двора к олимпийскому пьедесталу» в Томске под выборы открыли еще две спортивные площадки. Теперь в 67-й школе Томска есть все современные спортивные сооружения, а в ДЮСШ № 4 — новая хоккейная коробка. Помимо строительства девяти площадок к нынешнему учебному году в рамках проекта были реконструированы 10 заброшенных спортивных объектов, в частности, хоккейная коробка в Октябрьском районе. Сообщалось, что партийный проект «От томского двора к олимпийскому пьедесталу» прошел первый важный этап — дворовые площадки, следующий шаг — Ледовый дворец, легкоатлетический манеж и реконструкция стадионов.

В Казани под эгидой «Единой России» были организованы горячие линии, где принимались жалобы на работу ЖКХ с последующим быстрым реагированием. Таким образом власть, выполняя свои обычные обязанности, которые ранее практически не исполняла (иначе бы граждане не жаловались на ЖКХ), пыталась использовать это как аргумент на выборах в пользу «Единой России». В татарстанском городе Зеленодольске срочно был заявлен приоритетный муниципальный проект «Зеленодольск-2015», который активно рекламировали на больших щитах в самых оживленных местах города. В местах скопления людей без конца шли пикеты и выставлялись стендеры. Логотип проекта был отпечатан на оборотной стороне счетов-фактур ЖКХ.

96 Текст интервью: <http://www.31tv.ru/p/news/n/2010/sentjabr/v-cheljabinskoj-oblasti-nachalis-edinovremennye-vy>

В рамках проекта шел масштабный ремонт дорог, домов, благоустройство дворов зеленодольцев, им обещали чистую воду в квартирах и камеры наблюдения во дворах. Работники в накидках с тем же логотипом «Зеленодольск-2015» срочно устанавливали во дворах всевозможные лавочки и детские качели, сажали деревья.

30 сентября в администрации г. Бердска Новосибирской области состоялась предвыборная встреча с кандидатами в Законодательное собрание Новосибирской области от партии «Единая Россия». Были собраны практически все директора промышленных и торговых предприятий города, депутаты городского совета, представители СМИ и руководители общественных организаций. Партию «Единая Россия» представляли депутаты Государственной думы А. Карелин и В. Бобырев (последний — еще и кандидат по партийным спискам), депутаты областного совета Б. Прилепский (одномандатный округ № 12) и Н. Краморова (кандидат по партийному списку по тергруппе № 12). Также присутствовали кандидаты по партийным спискам по округу № 16 Д. Микитченко (председатель комитета внешнеэкономического сотрудничества и туризма администрации Новосибирской области), М. Сипачева и В. Жукова. В местных СМИ излагалось выступление на встрече В. Бобырева: *«Я хотел бы сказать, что в ближайшее время можно решить вопросы города Бердска и для вашего бизнеса, в частности. Нам удалось поговорить с правильными людьми, я не буду фамилии называть, которые вывели нас на строительство и ремонт бердских дорог на сумму 80 млн рублей — кто знает, а кто не знает. А в 2009 году эта цифра составляла 14 млн рублей. Разница есть? Более того, в плане, в бюджете РФ 35 млрд рублей выделено на ремонт дорог в 2011 году, из них один миллиард — это на районы Новосибирской области, на ремонт дорог. Из этого миллиарда рублей, 100 миллионов — на город Бердск. 80 плюс 100 равно 180. Понятно, да? Это тоже имеет какое-то отношение.*

Еще есть целевая программа — «Здоровая Россия и качество жизни». Инициатором этой федеральной целевой программы является партия «Единая Россия». 460 млрд рублей, это уже деньги спланированные, это уже деньги готовые на 2011-й и 2012 годы. По 230 миллиардов рублей на каждый год. Из этих средств 170 миллионов — на город Бердск.

Что мы сделали по детским садикам? В городе Бердске расположено 19 детских садиков, и за счет средств партии «Единая Россия» мы все детские площадки буквально в ближайшее время построим новые, с нуля. Я правильно говорю? Дедушки и бабушки, папы и мамы убедятся прямо в ближайшее время.

Учитывая то, что были просьбы со стороны пожилых людей, мы сделали проект — социальное такси. Есть телефон, есть люди, которые готовы привезти картошку, готовы привезти уголь, дрова, и так далее и тому подобное. Все это — бесплатно. Я правильно говорю, Дмитрий Владимирович? Правильно, спасибо.

*Более того, избирательная комиссия, а у нас 41 участковая избирательная комиссия на территории города Бердска. Мы обратились к городской избирательной комиссии, и избирательная комиссия пошла нам на встречу. Я правильно говорю, Александр Григорьевич? **Все те, кто придет голосовать, — каждому будет выдана продовольственная карточка, которая стоит 500 рублей.** Представитель сидит за этим столом, который любезно согласился на эту продовольственную карточку. И не только он согласился, а семья его согласилась. И спасибо ему за такое понимание, которое я тут озвучил.*

Что мы еще сделали? Три машины по линии милиции буквально в октябре месяце будут, я могу все это продолжить. Но деньги просто так не даются, есть у нас сегодня регионы и города, которые обращают-

ся, но их не слышат. Почему? Потому что они неправильно голосуют.

Например, распространяются всевозможные газеты, листовки. Людей формируют не делами, а просто тем, что они написали. Избирательная комиссия эти листовки, газеты решила изымать с улиц с сегодняшнего дня. Поэтому я еще раз призываю, чтобы как можно увеличить явку»⁹⁷.

В Магаданской области в отделении партии «Единая Россия» несмотря на уже начавшуюся предвыборную кампанию перед 1 сентября проходила широко разрекламированная акция «Собери ребенка в школу»⁹⁸. В исполком ЕР заявления попадали, как правило, через общественную приемную, но были и обращения к депутатам напрямую — об этом сообщала пресс-служба регионального отделения партии. Как отмечал депутат городской думы Валерий Михайлов, некоторые горожане обращались не впервые. Официальные СМИ без стеснения и боязни сообщали, что одной из заявительниц названный В. Михайлов помог «приобрести специальный матрац для тяжело больной мамы». Также В. Михайлов «взял на себя заботу о подготовке к школе детей из пяти недостаточно обеспеченных семей. Школьные и спортивные костюмы в комплекте, обувь, куртки — в среднем, такой набор обошелся по 5 тысяч рублей. Кому-то он просто передал подарки, кому-то вручил 17 августа с теплыми напутствиями лично». «Пока есть такие семьи, в которых родители не в состоянии самостоятельно обеспечить своих детей к школе всем необходимым, наша партийная акция очень нужна людям, — подчеркивал Валерий Михайлов. — Ведь не случайно она существует девятый год. ... Благодаря этой акции, каждый год активно поддерживаемой депутатами-единороссами городской и областной дум, предпринимателями, общественными организациями, в сотнях колымских семей школьники получают возможность не чувствовать себя хуже других. И пока есть в этом необходимость, мы будем поддерживать добрую партийную традицию, распространившуюся не только по Магадану и области, но и по всей стране».

«В адрес нашего отделения партии уже поступило более сорока личных обращений от родителей, нуждающихся в материальной помощи, — обобщила член городского политсовета «Единой России» Екатерина Грицай. — В своих обращениях родители указывают, что именно им необходимо для сбора ребенка в школу: канцелярские товары, учебники, школьную и спортивную форму, обувь, портфели. К каждому заявлению у нас индивидуальный подход». Помощь оказывали депутаты фракций «Единая Россия» городской и областной дум, члены городского и регионального политических советов, руководители предприятий. Из принявших участие в акции Е. Грицай назвала гендиректора ООО «Магаданрыба» Руслана Теленкова, городских депутатов Андрея Попова (председатель думы), Виктора Барина, Сергея Смирнова. Понятно, что проведение в период выборов такой кампании любой иной партией или кандидатом с высокой долей вероятности завершилось бы их отстранением с выборов.

Многие проводимые «Единой Россией» и ее кандидатами акции связаны с оказанием избирателям различных услуг, которые могут расцениваться как подкуп избирателей.

По данным из Самары, кандидаты в депутаты гордумы использовали личные теплоходы и иные транспорт-

97 Шапран Н. Бердск — столица единой России. // «Бердск. Городской вестник». 01.10.2010. <http://www.gorvest.ru/index.php/politics/477-2010-10-01-14-39-35>

98 Магаданские единороссы активно участвуют в акции «Собери ребенка в школу». «Колыма-Информ». 18.08.2010. www.kolyma.ru/index.php?newsid=10686

ные средства для организации праздников для жителей. Выдавалось это за праздники якобы организованные ТОСами, либо другими организациями (детскими садами, школами, больницами и пр.) с приглашением кандидатов. Также многие кандидаты в депутаты от «Единой России» и от неформального «внутрипартийного» блока «За Самару» щедро раздавали гречку, шоколадные конфеты и алкоголь.

В Новосибирске прошла акция, проведенная совместно Всероссийским научным обществом кардиологов и «Единой Россией». В течение всего дня 4 сентября жители Новосибирска могли бесплатно проверить состояние своего организма: определить уровень холестерина и глюкозы в крови, измерить артериальное давление, узнать индекс массы тела, а также свое психо-эмоциональное состояние и зависимость от вредных привычек. Итогом тестирования были персональные рекомендации от профессиональных кардиологов, а те, кому это было необходимо, получили направления на углубленное обследование. В кинозале дворца культуры в этот день прошли лекции по профилактике сердечно-сосудистых заболеваний. 3 сентября в областной клинической больнице новосибирские медики получили возможность пройти «Школу врачей». В рамках этих занятий кардиологи, терапевты, ревматологи и врачи других специальностей прослушали курс лекций по новейшим методам профилактики и лечения сердечно-сосудистых заболеваний, а также смогли задать вопросы и пообщаться с ведущими кардиологами России.

В уже упоминавшемся г. Бердске Новосибирской области 8 октября в 11:00 в городском Доме культуры состоялась торжественная передача вязаных вещей малоимущим гражданам. Эту благотворительную акцию, объявленную в первой декаде сентября, организовала политическая партии «Единая Россия». Газета «Бердск. Городской вестник» сообщала: *«Она [партия] планировала закупить у населения 2000 вещей (варежки или носки) по 200 рублей за штуку, а затем раздать их нуждающимся в качестве материальной помощи. В зале присутствовали заместитель главы города Бердска Р. Устинова и председатель местного отделения общероссийской общественной организации «Союз пенсионеров России» А. Андриевич. На встречу пригласили представителей организаций, которые должны были получить благотворительную помощь и просто пенсионеров. Собрание, как и всегда, вел председатель местного отделения политической партии «Единая Россия» В. Степанов. ...Здесь собрались люди готовые принять наши подарки в качестве материальной поддержкиПредседатель местного отделения ЕР Владимир Степанов принял решение оказать помощь тем, кто нуждается, и тем, кто готов принять эту помощь. Откликнулись многие наши бердчане, было собрано 724 теплые вещи, и теперь мы с удовольствием их передадим. Я искренне благодарю Владимира Тимофеевича за участие в этой акции... Я хочу поблагодарить и администрацию, и нашу партию ЕР, которые организовали эту замечательную акцию. Мы, союз пенсионеров, только помогли ее проводить, но финансировала эту акцию партия «Единая Россия», скрывать нечего. Затем были переданы коробки с подарками представителям православной гимназии, ПТУ-16, ПТУ-47, ПТУ-56, лицея № 7, детского приюта, Бердского пансионата ветеранов труда им. Калинина, городской ассоциации ветеранов. Получившие подарки представители организаций с большой радостью благодарили партию ЕР, не забывая приглашать всех в это воскресенье на выборы»⁹⁹.*

17 сентября на сайте NewsMiass.ru в Челябинской области появился материал об установке детского го-

99 Шапран Н. Носки в обмен на голос. // «Бердск. Городской вестник». 8.10.2010. <http://www.gorvest.ru/index.php/component/content/article>

родка без сведений о его оплате из чьего-либо избирательного фонда: «Приобретение сделано для детей по инициативе депутатов Законодательного собрания от «Единой России». Для его открытия приехали руководители обеих ветвей власти — Игорь Войнов и Александр Любимов — а также генеральные директора крупнейших предприятий Миасса Виктор Корман (АЗ «Урал») и Олег Биушкин (ММЗ)¹⁰⁰.

Отдельным участникам кампании высказывались обвинения в использовании в выборах несовершеннолетних.

Так, в Томске в горизбирком поступило заявление по поводу нарушения при распространении агитационных материалов «Справедливой России». Речь шла об отсутствии согласия людей, изображенных на конкретном печатном материале, а также об использовании фотографий лиц, не достигших 18 летнего возраста. Данная жалоба была удовлетворена. Было направлено представление в областное УВД с требованием пресечь распространение этих материалов.

16 сентября по челябинскому телевидению был показан 10-минутный агитационный ролик партии «Правое дело», в котором в качестве агитаторов были использованы дети.

7 октября начальник милиции общественной безопасности ГУВД по Самарской области Александр Шахов сообщил о готовности к выборам 10 октября и выявленных нарушениях выборного законодательства. По словам Шахова, с начала агитационного периода выявлено 99 административных правонарушений, 83 из них зарегистрированы в Самаре, где идет кампания по выборам мэра и гордумы. Всего по области задержано за различные нарушения 164 человека, 96 из них — в Самаре. Шахов отметил, что среди них много несовершеннолетних и дела по ним направлены в органы по работе с несовершеннолетними. Все нарушения связаны с незаконной агитацией или агитацией в неустановленных для этого местах.

Иные сообщения о нарушениях в ходе агитации.

В избирательной комиссии Новосибирска 17 сентября была рассмотрена жалоба «эсеров» на региональное отделение «Единой России» в связи с распространением буклета «Это важно — пенсии растут», оплаченного через избирательный фонд партии «Единая Россия». Новосибирские представители партии власти заявили, что буклет не их, несмотря на то, что в нем были размещены фотографии единоросса Алексея Беспаликова, спикера облсовета, переименованного в ЗС, и беспартийного руководителя «Единой России» Владимира Путина¹⁰¹. Новосибирской избирком в удовлетворении заявления отказал.

24 сентября челябинский облизбирком рассмотрел жалобу Ю. Грубенко на нарушение порядка ведения предвыборной агитации редакцией газеты «Метро 74 Карталы». В частности, заявитель указал, что на первой и третьей полосах газеты размещена статья «Закон № 83 коснется каждого!» депутата Государственной думы РФ Валерия Гартунга, возглавляющего список партии «Справедливая Россия» на выборах в ЗС. Данная статья не была оплачена из избирательного фонда партии. В этой связи заявитель просил провести проверку и привлечь виновных к установленной законом ответственности. Избирком счел, что данная статья содержит элементы предвыборной агитации и в ней преобладают сведения об избирательном объединении «Справед-

100 <http://newsmiass.ru/index.php?news=22924>

101 Паршиков Г. Буклет, которого нет: новосибирская «Единая Россия» отреклась от Путина и Беспаликова. 22.09.2010. <http://kprfnsk.ru/inform/news/14023>

ливая Россия» в сочетании с позитивными комментариями. При этом из пояснений руководителя филиала редакции газеты «Метро» следовало, что статья была размещена по инициативе редакции, и номер «Метро 74 Карталы» с названным материалом имел дату выпуска 10 сентября 2010 года (то есть газета с агитационными материалами была выпущена до начала агитационного периода в СМИ). Исходя из этого, облизбирком решил составить протокол об административном правонарушении в отношении редакции газеты «Метро 74 Карталы».

Той же Ю. Грубенко было подано заявление на нарушение порядка ведения предвыборной агитации редакцией газеты «Справедливая Россия». В частности, заявитель указывал, что на первой и последней полосах газеты размещены поздравления В. Гартунга, не оплаченные из средств избирательного фонда. На второй полосе размещена статья «Бюджетников вынуждают стать коммерсантами», на пятой странице — статья Э. Нигматулина «Шесть рекордных метров» без указания на оплату из средств избирательного фонда и в период, когда агитация в СМИ была запрещена. В этой связи заявитель просил провести проверку и привлечь виновных к установленной законом ответственности.

В Новосибирской области кандидат в депутаты ЗС от партии «Единая Россия» по округу № 21 Анатолий Тимонов в свой агитационный материал включил отзыв ветерана Великой Отечественной войны члена КПРФ Веры Зайцевой, которая с удивлением обнаружила приписанные ей слова. Представители КПРФ обратились в территориальную избирательную комиссию. Как выяснилось, В. Зайцева ничего не говорила в поддержку кандидата Тимонова и не давала разрешения на публикацию своего отзыва и фотографии.

В качестве активно применяемого способа воздействия на общественное мнение публиковались проводимые близкими к власти социологическими службами результаты опросов, которые традиционно используются как элемент предвыборной пропаганды. Нередко публикация данных «опросов» является фактическим оправданием как «установок» для администраций на достижение неких плановых заданий, так и самих результатов выборов, если к ним у оппозиции возникают претензии.

В начале кампании фонд «Общественное мнение» (ФОМ) сообщал, что «рейтинг партии «Единая Россия» показывает положительную динамику. На 29 августа 58,1% опрошенных социологами фонда респондентов доверяли партии, а в начале месяца эта цифра составляла 54,4%. В то же самое время, если бы выборы состоялись в указанное воскресенье, за единороссов проголосовали бы 56% избирателей, в то время как в начале августа это бы сделали 49%». На вопрос: «Представьте себе, что в следующее воскресенье состоятся выборы в Государственную думу. Скажите, пожалуйста, как, за какую партию Вы бы проголосовали?» респонденты ответили: «Единая Россия» — 56%; КПРФ — 8%; ЛДПР — 7%; «Справедливая Россия» — 4%. Опрос фонда «Общественное мнение» проводился 28-29 августа 2010 года в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ, в опросе приняло участие 2000 респондентов. По мнению комментаторов портала ER.RU, рейтинг обеспечивают четыре фактора: *«Во-первых, партию ассоциируют с Владимиром Путиным, во-вторых, партии удалась кампания помощи, пострадавшим от пожаров, в-третьих, удалось привлечь внимание общественности к росту цен на продукты, и, наконец, обращение единороссов к президенту по поводу Химкинского леса. «Согласно данным социологических опросов, сегодня самой острой проблемой является рост цен, — заявил ER.RU заместитель директора Института социальных систем Дмитрий Бадовский. — Людей этот вопрос очень волнует и настроения у населения по этому поводу достаточно тревожные. И здесь, естественно, любая*

партийная активность и, в частности, «Единой России», привлекает очень большое внимание. Рейтинг власти растет, и это связано с тем, что когда происходит какая-то кризисная ситуация, люди надеются на власть, на то, что она их проблемы решит. То есть это своеобразный запрос к власти, которую население просит ликвидировать проблемы. И если власть на это отвечает, то ее рейтинг, конечно, растет». «Данные фонда «Общественное мнение», с одной стороны, отражают отношение граждан к партии «Единая Россия», к ее деятельности, а с другой стороны, говорят о том, что другие партии малоактивны», — заявил ER.RU генеральный директор Фонда эффективной политики Кирилл Танаев¹⁰².

В сентябре СМИ публиковали материалы о том, что фонд «Общественное мнение» посчитал рейтинг доверия парламентским партиям, которые участвуют в октябрьских региональных выборах. Опрос проводился в шести субъектах РФ, а также в шести городах 10-20 сентября. В соответствии с данными ФОМа, рейтинг доверия «Единой России» составляет 50 и более процентов в шести из 12 регионов, где проводился опрос. Самый высокий уровень — 75% зафиксирован в Республике Тыва, самый низкий — 34 и 36% соответственно в Томске и Тамбове. Что касается других политических партий, то «Справедливая Россия» имеет рейтинг доверия в 15% в Челябинской области, 14% — в Ижевске и Нижнем Новгороде. У ЛДПР наиболее высокий рейтинг в 11% зафиксирован в Томске и Оренбурге. Самый низкий рейтинг доверия у ЛДПР — 3% — в Республике Тыва и в Белгородской области — 4%. Что касается КПРФ, то самый низкий показатель в 5% у нее в Республике Тыва и в Томске — 6%, во всех других регионах ее рейтинг выше 8%, наибольший — 16% — в Самаре, в Тамбове — 13%.

4 октября «Независимая газета»¹⁰³ сообщила, что «накануне выборов фонд «Общественное мнение» провел закрытые опросы в шести регионах, где состоятся выборы депутатов региональных парламентов. В их числе Тува, Костромская, Магаданская, Новосибирская, Челябинская области. Опрос проводился с 8 по 20 сентября. Согласно ему самый большой результат единороссы набирают в Туве — 74%. Второй идет «Справедливая Россия». У нее — 13%. КПРФ балансирует на грани прохождения заградительного барьера с 6,8%. А результаты ЛДПР «совсем удручающие» — 3,8%». В Магаданской области по этим данным свои голоса за «Единую Россию» готовы отдать 54% избирателей. «А на вторую строчку там выбивается ЛДПР, отстающая в Туве. Либеральные демократы набирают 17%. За ними идут эсэры с результатом в 13,5%. Последнее место у КПРФ — 12%. В Новосибирской области единороссы имеют шанс получить 58%. В этом регионе сильны позиции КПРФ. Коммунисты там набирают до 18%. За ними следует «Справедливая Россия» с 13,5%. За ЛДПР в Новосибирской области готовы проголосовать 9% избирателей. По 50% «Единая Россия» набирает в Белгородской, Костромской и Челябинской областях. На октябрьских выборах партия власти имеет шанс улучшить свои мартовские результаты на 5–10%. Единороссы также рассчитывают на победу своего кандидата Дмитрия Азарова на выборах мэра Самары в первом туре. Собеседник в партии сообщил, что действующий мэр-эсер Виктор Тархов ежедневно теряет очки. Представитель партийного руководства рассказал, что главная задача ЕР в каждом из выборных регионов — улучшить

102 ФОМ: рейтинг «Единой России» растет. 02.09.2010. <http://www.polit.ru/news/2010/09/02/fom.html>

103 Билевская Э. По оппозиции ударили рейтинги. Коммунисты, либеральные демократы и эсэры подрезают друг друга на региональных выборах. // Независимая газета. 04.10.2010. http://www.ng.ru/politics/2010-10-04/3_ratings.html

свой результат по сравнению с прошлыми выборами. Проблемы оппонентов он видит в том, что существенно страдает качество их предвыборных программ и лозунгов: «Они пытаются выезжать на старом багаже». По-другому обстоит ситуация со «Справедливой Россией» — у нее до сих пор нет своего устоявшегося избирателя. Она пытается проскочить на новичка. Однако у эсэров могут возникнуть проблемы в будущем, рассуждает собеседник «НГ». Дело в том, что, допустим, в Новосибирской области «Справедливую Россию» на выборы ведет федеральная тройка во главе с партийным лидером Сергеем Мироновым. Избиратели прекрасно понимают, что эти люди не останутся работать в местном Заксобрании. Кстати сказать, эту практику раньше активно использовала КПРФ. Представитель федеральной тройки коммунистов — депутат Госдумы Николай Харитонов участвовал в выборах в нескольких регионах. Однако его выступление во главе списков было признано неудачным».

Властью вновь широко применялась технология инициирования очередных соглашений «о чистых и честных выборах», которые, как показывает практика, не несут никакого практического смысла и не ведут к снижению использования властью на выборах административного ресурса в своих интересах.

В результате оппозиция все чаще отказывается от участия в подписании данных соглашений.

Так, в Краснодарском крае 25 августа 2010 года в 15:00 в избирательной комиссии края состоялось подписание соглашения «За честные выборы» между региональными отделениями политических партий и 15 общественными организациями Кубани. Из семи региональных отделений политических партий, зарегистрированных на Кубани, данный общественный договор отказались подписывать только представители ЛДПР. Представитель Краснодарского регионального отделения КПРФ второй секретарь крайкома Е. Ращепкин сказал, что КПРФ готова соблюдать предложенные в тексте соглашения положения, но вопрос подписания документа будет решаться коллегиально представителями регионального отделения партии. Он заявил, что поскольку на многих кандидатов, выдвигаемых от КПРФ, равно как и на членов их семей, оказывалось давление с целью снятия их кандидатур с выборной дистанции, то среди участников процедуры подписания обязательно должны быть представители администраций разного уровня. Во-вторых, он обратил внимание, что проект декларации его инициаторами не был представлен политическим партиям заблаговременно, а в КПРФ никогда не было и нет практики соглашаться с подобными документами без внимательного изучения и коллегиального обсуждения. В итоге КПРФ соглашение также не подписала.

В Челябинской области подписание соглашения «За честные выборы» состоялось 23 августа. Его подписали региональная Общественная палата, «Единая Россия», «Справедливая Россия», «Яблоко», «Патриоты России». Отказались подписывать ЛДПР и КПРФ. МОФ «ГОЛОС-Урал» совместно с Общественной палатой выступили инициаторами по созданию комитета за честные выборы¹⁰⁴.

В Магаданской области соглашение о честных выборах подписали только «Единая Россия» и «Правое дело». Поддержали идею подписания соглашения и представители одиннадцати общественных организаций региона (Российский Союз Молодежи, областная организация Всероссийской общественной организации ве-

104 <http://www.uralpress.ru/art198751.htm>
<http://www.ura.ru/content/chel/23-08-2010/articles/1036255480.html>
<http://www.mediazavod.ru/articles/92577>
<http://magnitogorsk.bezformata.ru/listnews/proignorirovali-shodku-partij/131736>

теранов (пенсионеров) войны, труда и Вооруженных Сил и правоохранительных органов, «Содружество женщин Колымы», организация представителей татарского и башкирского народов «Алтын-Ай», региональный союз общественных организаций инвалидов и другие)¹⁰⁵.

23 августа 2010 года на заседании политического консультативного совета при губернаторе Томской области руководители региональных отделений политических партий, принимающих участие в выборах в органы местного самоуправления региона, подписали соглашение «За честные выборы». Соглашение отказалось подписать региональное отделение КПРФ, мотивировав это ненужностью и абсурдностью документа.

В Новосибирске 17 октября состоялся организованный Общественной палатой Новосибирской области круглый стол, посвященный проблеме честных выборов. По итогам этого мероприятия планировалось подписание политическими партиями соглашения о честных выборах. Представители оппозиционных партий (в частности, ЛДПР) подписывать соглашение отказались.

Соглашение «За честные и чистые выборы!» было подписано в Костроме 10 сентября. На подписании соглашения «За честные и чистые выборы!» отсутствовали представители ЛДПР, «Яблока» и «Патриотов России».

В Белгородской области на 1 октября было назначено инициированное «Единой Россией» подписание соглашения «О проведении честного дня голосования», предусматривающего «этичное» поведение всех конкурирующих партий в день 10 октября. При этом вся область была украшена баннерами, извещающими граждан о том, что все начинания, предпринятые по благоустройству городов и сел, осуществлены исключительно по инициативе «Единой России», рекламные плакаты «ЕР» были расклеены у всех подъездов. В итоге на подписание не пришли представители КПРФ, «Справедливой России», «Патриотов России». А представители ЛДПР хотя и пришли, однако подписать соглашение отказались.

В Республике Тыва соглашение «За честные выборы» было заключено 25 августа 2010 года между региональными отделениями партий ЕР, КПРФ, ЛДПР, «Патриоты России», «Яблоко», а также рядом общественных организаций, в числе которых Центр русской культуры, Союз журналистов Тувы. «Справедливая Россия», которая в регионе является главной мишенью административного давления, от подписания соглашения отказалась.

В Ростове-на-Дону региональная организация КПРФ сразу же отказалась от участия в соглашении «За честные выборы» с «Единой Россией», подписанного 20 августа в Ростовском общественном собрании в присутствии (можно даже сказать — под руководством) заместителя губернатора Виктора Гончарова. ЛДПР отозвала свою подпись в конце сентября. Это стало реакцией на нечестные приемы, которые, по мнению оппонентов, использовала партия «Единая Россия» во время нынешней избирательной кампании. «Справедливая Россия» отозвала подпись под соглашением «За честные выборы» 2 октября. Как сообщил руководитель аппарата регионального отделения партии «Справедливая Россия» Сергей Косинов, причиной для подобного решения стала отмена регистрации их кандидата в депутаты Ростовской городской думы Сергея Баштырева по обвинению в разжигании социальной розни через критику реформы образования.

В Ижевске отказ от подписания соглашения «За честные выборы» с «Единой Россией» подтвердили первый

105 Владимир Васильчук: Только совместными усилиями мы можем не допустить политического вандализма. В Магадане подписано соглашение о честных выборах. 06.09.2010. <http://severdv.ru/news/show?id=43582>

секретарь УРО партии КПРФ Владимир Бодров, председатель совета РО партии «Справедливая Россия» Виктор Шудегов и координатор УРО ЛДПР Андрей Маркин. Свою позицию партийные лидеры объяснили многочисленными нарушениями в ходе избирательной кампании, главным образом связанными с использованием административного ресурса в пользу партии власти. Лидер списка «Патриоты России» Андрей Коновал заявил, что «Патриоты» готовы рассмотреть возможность подписания соглашения «За честные выборы» с «Единой Россией» в том случае, если единороссы официально выступят с осуждением действий президента Удмуртии Александра Волкова, занимающегося противозаконной предвыборной агитацией в их пользу в рабочее время и призывающего к тому же своих коллег.

Обращает на себя внимание расширение практики использования партией власти в предвыборных целях псевдообщественных организаций с неясным порядком финансирования и правового статуса («Честный выбор», «Гражданский контроль» и иные организации, как правило, учреждаемые одними и теми же людьми). О реальной роли этих «общественников», среди которых политтехнологи, не скрывающие своих отношений с партией «Единая Россия», и назначенные президентом РФ члены Общественной палаты РФ, говорит хотя бы тот факт, что их заявления, как правило, транслируются через сайт партии «Единая Россия» и сайты, близкие к ней и ее политическим кураторам из Администрации Президента РФ, а также непосредственно на сайте Центризбиркома РФ и в средствах массовой информации, контролируемых региональными администрациями. Показательно, что в своих пресс-релизах и заявлениях данные общественные организации в подавляющем большинстве случаев игнорируют даже самые одиозные нарушения со стороны администраций и партии власти, пытаясь изображать в качестве главных «нарушителей» оппозиционные партии. При этом они пытаются тиражировать в своих заявлениях данные против оппозиционных кандидатов, граничащие с применением технологий «черного PR». Представители данных структур получают широкий доступ в официальные региональные и местные СМИ, используют для своих мероприятий дорогостоящие площадки и помещения, которые затруднительно получить оппозиционным партиям и независимым организациям. Налицо попытка с использованием официальных информационных ресурсов манипулирования общественным мнением и введения его в заблуждение в интересах партии «Единая Россия». Таким образом, сама деятельность данных структур можно расценить как злоупотребление административным ресурсом.

Так, 2 октября сайт Центризбиркома РФ опубликовал заявление общественного совета «Честный выбор» «О ходе предвыборной кампании в Тамбовской области», откровенно направленное против КПРФ¹⁰⁶. В этом заявлении, в частности, сказано: *«Партии «Справедливая Россия» и КПРФ полностью игнорировали выборы глав сельсоветов — среди кандидатов от партий присутствуют только представители «Единой России» и ЛДПР... Выявлялась и агитационная продукция, направленная против кандидатов от «Единой России» и КПРФ, а также нелегальная агитационная продукция. 15 сентября 2010 года Ленинский районный суд Тамбова снял с выборов в городскую думу кандидата-одномандатника Максима Жалнина, являющегося обладателем трех трудовых книжек с одинаковыми записями, кроме последней. По одной трудовой книжке Максим Жалнин работает финансовым директором предприятия ОАО «Октябрьское», по*

106 Заявление Общественного совета «Честный выбор» о ходе предвыборной кампании в Тамбовской области.
http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2010/10/02/tambov_zayavl.jsp

другой — коммерческим, по третьей — генеральным директором базы. Жалнин являлся кандидатом от партии КПРФ. ... 24 сентября произошло обострение ситуации. В этот день стало известно о намерении КПРФ снять свой список с выборов в гордуму Тамбова. Лидер тамбовских коммунистов Тамара Плетнева объяснила, что КПРФ не может вести кампанию из-за «невиданного беспредела властей». По словам представителя коммунистов, телеканалы партию игнорируют, агитационные материалы срываются, а типографии, в которых печатают листовки КПРФ, «жестко прессуются». Кроме того, заявила Плетнева, избиркомы «снимают кандидатов под смешными предложениями». Окончательно решение о снятии списка КПРФ в Тамбове пока не принято. Несмотря на разъяснения Центризбиркома РФ, тамбовские коммунисты могут поставить вопрос о снятии с выборов в гордуму всех своих кандидатов в ближайшую субботу, 2 октября, на пленуме регионального отделения. В распоряжении совета имеется разъяснение избирательной комиссии Тамбова, в котором содержится опровержение всех претензий лидера местного отделения коммунистов. В документе особо отмечается, что, несмотря на заявления Тамары Плетневой, КПРФ в Тамбове имеет все предусмотренные законом возможности для ведения предвыборной агитации. Наблюдателями совета были отмечены листовки, явно направленные против «Единой России». Анонимная листовка «Сказки «Единой России» рассказывает о члене партии Юрии Петрове, который находится под следствием. На его примере авторы текста нелегальной агитационной продукции показывают «Единую Россию» организацией, основанной на криминале, коррупции и воровстве. Кроме того, в листовке содержатся призывы не голосовать за «Единую Россию» на выборах 10 октября, а также призыв копировать и распространять ее среди знакомых. Листовка не имеет никаких выходных данных, ее автора установить не удалось. Листовка не указывает прямо или косвенно на то, за кого рекомендуют голосовать на выборах ее авторы. 30 сентября в Общественной палате РФ состоялся телемост сопредседателей общественного совета «Честный выбор» и региональной элиты Тамбовской области, посвященный кампании по выборам депутатов Тамбовской городской думы 10 октября 2010 г. Во время телемоста представитель КПРФ Андрей Жидков сообщил участникам о своей оценке предвыборной кампании. Он рассказал о вопиющих, по его мнению, случаях давления на кандидатов от КПРФ и полномасштабном использовании «административного ресурса». На просьбу сопредседателей «Честного выбора» обозначить конкретные примеры использования административного ресурса и нарушений в ходе предвыборной кампании Жидков заявил о нежелании принимать участие в дискуссии. Представитель ЛДПР Геннадий Тарасов также обвинил «Единую Россию» в использовании административного ресурса, однако конкретных фактов тоже не привел. Владимир Пеньков, заместитель главы Общественной палаты Тамбовской области, охарактеризовал ситуацию вокруг выборов как неадекватную. Он отметил пассивность граждан в предвыборном процессе, их неактивное участие в сборе фактов по нарушениям предвыборной кампании. На фоне многочисленных жалоб представителей КПРФ на нарушения в Ленинском районе Тамбова каждый третий житель района — это избиратель именно КПРФ, считает Пеньков. Поэтому, по его мнению, технологии работы КПРФ выглядят невыгодно в такой ситуации. Пеньков также подчеркнул крайне слабый кадровый ресурс политических партий — три из семи партий не смогли собрать подписи для регистрации. На основании имеющихся материалов общественный совет «Честный выбор» оценивает ситуацию в Тамбове как напряженную. Совет считает заявление КПРФ о возможном отзыве кандидатов не имеющим сколь-нибудь

значимых оснований политическим шантажом, недостойным парламентской политической партии».

27 сентября на сайте ЦИК РФ размещено заявление общественного совета «Честный выбор» «О действиях и заявлениях КПРФ и ее деятелей в ходе кампании по выборам в Краснодарскую городскую думу»¹⁰⁷. В данном заявлении выражалась крайняя обеспокоенность по поводу действий КПРФ в ходе избирательной кампании в г. Краснодаре. Общественный совет «Честный выбор» считает, что действия федерального руководства и Краснодарского горкома компартии беспрецедентны. *«Мы оцениваем их как открытый политический шантаж и грубое давление на избирательную систему»,* — отмечается в документе. *«Показателен тот факт, что краевое отделение КПРФ не поддержало городское отделение в отзыве кандидатов и назвало это решение ошибочным».* *«Все политические партии обязаны вести предвыборную кампанию исключительно законными методами. Совет требует от правоохранительных органов и Центральной избирательной комиссии правовой оценки попытки срыва выборов и призыва Геннадия Зюганова к горожанам Краснодара не голосовать на выборах 10 октября».*

¹⁰⁷ Заявление общественного совета «Честный выбор» о действиях и заявлениях КПРФ и ее деятелей в ходе кампании по выборам в Краснодарскую городскую думу. <http://www.cikrf.ru/newsite/news/actual/2010/09/27/krasnodar.jsp>

ЧАСТЬ 4

ТЕХНОЛОГИИ НЕГАТИВНОЙ АГИТАЦИИ И ПРИМЕНЕНИЕ «ЧЕРНОГО ПИАРА»

Кампания по выборам 10 октября объединила в себе худшие элементы осенних выборов 2009 года (массовые предвыборные зачистки — отстранение от выборов по самым скандальным поводам в первую очередь самовыдвиженцев и кандидатов «непарламентских» партий, но в значительном числе случаев и представителей «парламентских» партий) и марта 2010-го, (когда акцент делался на активное использование технологий негативной агитации и «черного PR»).

В частности, в Новосибирской области против ЛДПР и «Справедливой России» использовалась тема выявления у двух кандидатов на непроходных местах непогашенных судимостей (подробнее см. выше). В Челябинской области 27 августа избирком по личному заявлению исключил из списка «Справедливой России» входившего в группу № 29 Вячеслава Степанова после того, как против него была начата кампания в областных СМИ в связи с делом возглавлявшегося им потребительского кооператива «Содействие», названного финансовой пирамидой.

Однако основной массив негативной агитации связан с провокационными материалами и порчей агитматериалов соперников.

Рекламные щиты двух кандидатов в мэры Самары — единоросса Дмитрия Азарова и эсера Виктора Тархова, расставленные по всему городу, неоднократно забрасывались черной краской. Бывали случаи, когда заклеиванием белой бумагой или доклеиванием части фраз, послания, адресованные кандидатом избирателям, меняли свой смысл. Так, баннеры с политической рекламой Виктора Тархова, сообщавшие: «Виктор, мы с тобой! Мы — самарские!», 4 августа подверглись редактуре неведомого цензора: одна из фраз была аккуратно, в цвет плаката, заклеена фразой «Виктор, хрен с тобой! Мы — самарские!». Баннеры с изображением Дмитрия Азарова испачкали коричневой краской и наклеили текст «Танки грязи не боятся».

В Самарской области, помимо большого числа негативных материалов в официальных СМИ о деятельности городской администрации Самары во главе с В. Тарховым, членом партии «Справедливая Россия», активно применялись и провокационные агитационные материалы против СР.

После покушения на политтехнолога Эрнеста Старателева (в подъезде собственного дома он получил от неизвестных более 10 ножевых ранений) 24 сентября в новостных сюжетах и печатных СМИ Самарской области основной упор делался на то, что г-н Старателев критиковал нынешнюю городскую администрацию Самары во главе с В. Тарховым, а тон материалов сводился к фактическому обвинению городской администрации в организации этого покушения.

Телеканал СКAT, принадлежащий экс-мэру Самары Г. Лиманскому, «назначил» на 27 сентября «теледебаты» между не участвующим в выборах Г. Лиманским и В. Тарховым. Тархов на эти «теледебаты» не пришел. Предварительно весь город был заклеен листовками и плакатами, сообщавшими, что Тархову «пора держать ответ».



Испорченный плакат В. Тархова

В Новосибирской области 1 сентября тиражом 560 тысяч экземпляров был распространен восьмиполосный цветной спецвыпуск газеты «Честное слово», в которой большая часть материалов содержала фактически скрытую предвыборную агитацию против КПРФ. Редакция признала, что это был заказ «Единой России». 8 сентября Новосибирский обллизбирком, рассмотрев заявление первого секретаря обкома КПРФ Е. Локотя от 03.09.2010 по вопросу опубликования и распространения специального выпуска (№ 35-1 (709-1) от 01.09.2010) газеты «Честное слово», решил признать материалы, содержащиеся в данном печатном издании, агитационными. 17 сентября, рассмотрев письмо управления Роскомнадзора по Новосибирской области от 13.09.2010 № 54/04521/07, областная избирательная комиссия поручила двум своим членам составить протокол об административном правонарушении в отношении Общероссийской газеты «Честное слово» и направить его в суд.

Тем не менее, по информации КПРФ, в почтовых отделениях Новосибирской области не был изъят тираж незаконного спецвыпуска «Честного слова». 28 сентября А. Локоть направил генеральному прокурору РФ Юрию Чайке заявление, в котором потребовал принять меры прокурорского реагирования в отношении распространения в Новосибирской области спецвыпуска газеты «Честное слово». В заявлении было указано, что областная прокуратура не предприняла никаких мер для восстановления законности. Также Анатолий Локоть требовал расследования неправомерных действий избирательного объединения «Единая Россия».

В Костромской области велась информационная война против партии «Справедливая Россия». На телеканале «Русь» выходили передачи, обличающие лидера костромской «Справедливой России» Андрея Озерова как олигарха, чьи подчиненные якобы занимаются рейдерством и выбивают из бедных граждан невозвращенные кредиты. Рассказывалось о том, что в его торговой сети отказались обменять гражданке сломанный триммер. А. Озеров подавал иски в суды¹⁰⁸.

В Челябинской области мишенью активной кампании негативной агитации стала региональная орга-

108 Бунт одинокого единоросса. Партия власти в борьбе с эсерами. Специальный репортаж из Новосибирска Виталия Камышева. Кострома: от экономического кризиса к политическому застою. Второй специальный репортаж из Костромы Михаила Соколова. 27.09.2010.
<http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2170597.html>

низация ЛДПР. Причем организаторами этой кампании выступили, с одной стороны, представители партии «Правое дело», лидеры списка которой тесно связаны с губернатором области М. Юревичем (один из лидеров списка — топ-менеджер принадлежащей Юревичу компании «Макфа»), а с другой — региональное подразделение «Молодой гвардии «Единой России».

Так, ЛДПР в области обвинили в том, что она «финансируется наркомафией»¹⁰⁹. Доказательством этого было объявлено то, что в сети аптек «Классика», принадлежащих депутату Государственной думы от ЛДПР Олегу Колесникову, продается... пенталгин. А поскольку в этих таблетках содержится кодеин и дезоморфин, то в результате представители «Правого дела» сделали далекоидущие выводы. То, что данные препараты официально разрешены к применению и широко рекламируются и продаются в аптеках разных сетей, их не смутило.

3 августа областные СМИ сообщили, что челябинские «молодогвардейцы» собираются выйти к офису ЛДПР на проспекте Ленина с лозунгом «Члены ЧРО ЛДПР торгуют смертью и разводят мух». «Мы ходили и по другим аптекам, — сообщил начальник регионального штаба «Молодой гвардии» Александр Галкин. — Там тоже не соблюдаются нормативы по продаже кодеиносодержащих лекарств. Но в аптеках «Классика» размещена агитация ЛДПР. И за счет денег, вырученных от продажи таких препаратов, будет спонсироваться предвыборная кампания этой партии в области». Интересно отметить, что генеральный директор сети «Классика» Лена Колесникова участвует в выборах от «Единой России» и занимает вторую позицию в территориальной группе, соответствующей Metallургическому избирательному округу № 16. Так что «торговлю смертью» можно было с таким же успехом приписать и «Единой России»¹¹⁰.

Была попытка также раздуть «скандал с зелеными мухами» вокруг ОАО «Уралбройлер», гендиректор которого Евгений Наруков — сторонник ЛДПР. Птицеводческое предприятие сбрасывает куриные фекалии на поля крестьян Аргаяшского района. В ответ Евгений Наруков, ставший мишенью для молодых активистов, в комментарии агентству «Урал-пресс-информ» отметил, что он никогда не являлся членом или сторонником ни одной партии, в том числе и ЛДПР. «Что тут можно сказать? Есть здоровая критика, конкуренция, диалог людей с нормальными доводами, — отметил гендиректор «Уралбройлера». — А есть чернуха. И вступать в диалог в этой ситуации бесполезно, потому что цель этих людей — закидать грязью».

Провела «Молодая гвардия «Единой России» в Челябинске акцию и против КПРФ. 18 августа молодые люди притащили к офису партии красное кресло с символикой КПРФ, намазали его медом, приклеили стодолларовые и пятисотрублевые купюры и начали пилить. «Коммунисты летят на должности, как мухи на мед. Ник как не могут поделить кресло руководителя. Мы решили им помочь», — сказал глава МГЕР Александр Галкин. Да и листы ватмана, которые «молодогвардейцы» принесли с собой, были с недружелюбными надписями:



109 Корецкий А. Шавки Юревича из «Правого дела» изо всех сил выслуживаются перед «ЕР». 28.07.2010. <http://www.uraldaily.ru/politika/2610.html>

110 Лукашевская Д. Челябинские молодогвардейцы готовят бомбу ЛДПР, но осколок прилетит и «Единой России». 3.08.2010. <http://www.uralpress.ru/art197943.htm>
<http://www.uraldaily.ru/politika/2668.html>

«КПРФ, ИДИ НА свалку истории», «КПРФ, твое время ушло!»¹¹¹.

Также в Челябинской области в ночь на 25 августа 2010 года, всего через два дня после подписания в Челябинске соглашения «За честные выборы» неустановленными лицами был испорчен баннер партии «Справедливая Россия», установленный на Копейском шоссе города Челябинска. При помощи баллончиков с краской на баннер были нанесены надписи оскорбительного характера в адрес лидеров списка кандидатов партии на выборах в Законодательное собрание Челябинской области, что указывало на очевидную связь акта вандализма с предстоящими выборами. Помимо этого, был нанесен материальный ущерб избирательному объединению. По факту случившегося региональное отделение партии обратилось в правоохранительные органы. Также атаке сетевых ботов и троллей подвергся блог лидера РО СР Валерия Гартунга¹¹².

Наряду с «официальной» негативной агитацией в регионах выпускались и анонимные и подложные агитматериалы, направленные против конкретных партий и кандидатов, как правило, оппозиционных.

Так, в Октябрьске Самарской области с 1 сентября были расклеены листовки, якобы подписанные КПРФ. В тексте, в частности, утверждалось, что жигулевских коммунистов *«не допускают до выборов, отказывают в регистрации и тут же, не обращая внимания на законы, задним числом вносят в списки партии «Справедливая Россия»! Такого еще не было у нас на выборах! На словах «Справедливая Россия» за справедливость, а на деле — полное беззаконие»*. Представители «Справедливой России» связались с местным отделением КПРФ, после чего выяснилось, что к КПРФ данная листовка не имеет отношения. На самом деле у выдвиженцев от КПРФ в Октябрьске возникла такая же ситуация, как и у справедливороссов, дело об отказе в регистрации направлено в суд. Таким образом, налицо технологии информационных войн и попытка столкнуть оппозиционные партии.

В Новосибирской области распространялось издание под названием «Комсомольское слово», не зарегистрированное нигде и признанное незаконной агитацией. Эта фальшивка сделана в стиле «Не дай Бог!» известной газеты 1996 года, где полторы полосы было посвящено лидеру КПРФ Г. Зюганову, КПРФ в целом и ее региональным представителям. 4 сентября секретарь ЦК КПРФ депутат Госдумы С. Обухов направил запрос генеральному прокурору Ю. Чайке в связи с распространением в Новосибирске оппонентами КПРФ информационного выпуска «Комсомольского слова». На последней странице данного издания был незаконно использован зарегистрированный товарный знак и эмблема КПРФ. Несмотря на заявления коммунистов, правоохранительные органы до сих пор не могут найти заказчика.

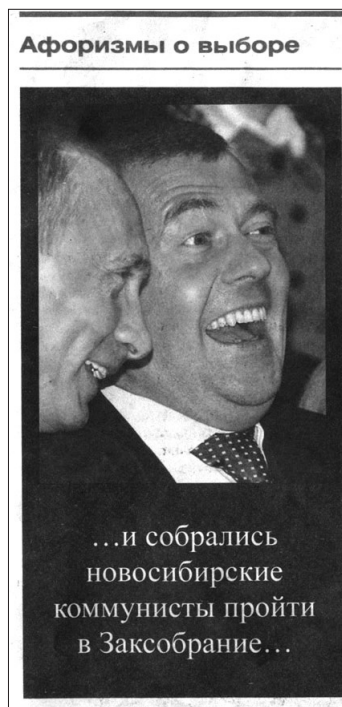
В 34-м округе Октябрьского района Новосибирска распространялась поддельная газета «За народную власть!», которая была направлена против кандидата от КПРФ Александра Мухарыцина. Газета содержала материалы, взятые с сайта КПРФ Нск и из подлинной газеты «За народную власть!», однако авторство главного материала взяли на себя «черные пиарщики». Согласно тексту этого материала, кандидат А. Мухарыцин, якобы лишен поддержки компартии на выборах в заксобрание Новосибирской области. Лжегазета даже в выходных данных маскировалась под настоящую «За народную власть!».

В Ленинском районе Новосибирска молодые люди раздавали прохожим продукт «черного пиара» под на-

111 Леонов С. Как в Челябинске пилили кресло лидера КПРФ. 18.08.2010. <http://www.ura.ru/content/chel/18-08-2010/articles/1036255468.html>

112 Гаврилин А. Боты и тролли изгадили блог Валерия Гартунга. 28.07.2010. <http://www.uraldaily.ru/politika/2608.html>

званием «На растопку!». Очевидная цель данной газеты — оттолкнуть избирателей от выборов в Законодательное собрание области и работать на понижение явки. Но самое интересное то, что на страницах этой чернухи рядом с туалетным юмором присутствуют портреты первых лиц Российского государства.



Непосредственно перед днем голосования по Новосибирску были расклеены анонимные листовки-стикеры, направленные против «Справедливой России».



Активно применялся «черный пиар» на выборах в гордуму Ростова-на-Дону.

Среди иных «черных» технологий привычная порча имущества якобы от имени кандидатов, когда их листовки наклеивали на стекла, торговые павильоны, машины и т. д.; ночные звонки от якобы штабов кандидатов.

Так, в программе «Вести-Новосибирск» показали сюжет о том, как возмущенные жители убирали свой подъезд от агитационных материалов партии «Справедливая Россия», которыми были забросаны лестницы, заклеены новые подъездные двери. Разгневанные жители в сюжете призывали не голосовать за СР, которая портит их имущество и засоряет подъезд.

В ряде случаев «черные технологии» имели цель блокировать работу кандидата и его штаба.

В ночь с 3 на 4 октября, уже во второй раз, неизвестные разрисовывали подъезд дома, в котором проживает кандидат в ЗС Новосибирской области по округу № 33 Елена Колобова, агитационными лозунгами. Шли постоянные автоматические звонки на личный телефон Елены Колобовой и телефон кандидатской приемной с целью заблокировать линии связи. Звонки поступали с периодичностью менее одной минуты с номера +7-953-789-00-18.

Отмечены случаи попыток имитирования поддержки политических партий или общественных структур.

В Челябинской области ЛДПР заявила о предложении войти в список партии бывшему губернатору области П. Сумину (члену партии «Единая Россия») и использовала его изображение без его согласия в своих листовках (*подробнее см. раздел про агиткампании конкретных партий*).

На выборах в горсовет Набережных Челнов (Татарстан) распространялись листовки кандидата Г. Касимовой, якобы являющейся активисткой КПРФ. По словам представителей местного отделения КПРФ, Г. Касимова не имеет к ним никакого отношения. Кроме того, в материале была использована коммунистическая символика «Серп и молот». Листовка Касимовой также не содержала необходимой информации о тираже, дате, месте выпуска и оплате за счет избирательного фонда. А это значит, что она была выпущена анонимно, чтобы избежать ответственности за совершенный подлог. Выяснилось, что данный материал Г. Касимовой в избирком не представлялся. Набережночелнинские коммунисты расценили лживую листовку не только как провокацию, организованную против Татьяны Гурьевой — кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу № 6 с целью оторвать у нее голоса избирателей, но и против городского отделения КПРФ, поскольку Татьяна Гурьева — лидер местных коммунистов¹¹³.

В Томске против КПРФ пытались разыгрывать тему невхождения в партсписок депутата гордумы Л. Пичурина. 15 сентября у здания областного комитета компартии состоялся пикет якобы в его поддержку. Такой же

Михаил Сергеев – просто потому, что НАДО!



Я, Сергеев Михаил Юрьевич, кадровый военный, мне 49 лет и 31 из них я посвятил борьбе с внешними врагами нашей родины. С 1993-го года являюсь внештатным сотрудником спецслужб и работаю под прикрытием. Вот и сейчас основная причина моего участия в выборах в Городскую Думу – не допустить прохождения во власть человека, который тесно связан с японской разведкой. Публичное обращение к Вам – это последний шаг, на который я иду осознано. Другого пути нет! Жертвую собой, я призываю Вас остановить Заревского Сергея Александровича.

Всё, что написано в биографии Заревского – ложь. Ложь от места рождения, имен родителей, трудового пути, до российского образования... Сергей Заревский – он же Самутори Якуто – резидент японской разведки, его настоящий паспорт с фотографией до пластической операции размещены ниже. Первый раз с Самутори Якуто мы встретились в Сомали в 2004 году. И вот уже более 5 лет я продолжаю преследовать его. Ему сделали десяток пластических операций, осветлили кожу, изменили разрез глаз. И вот сегодня он, под видом Сергея Заревского, пытается промунуть во власть, чтобы легализоваться, и уже под прикрытием депутатского мандата передавать секретные сведения о ростовских обююных предприятиях в Японию.

Мой последний шанс остановить его – обнововать правду о себе и о нём, рассказать всем, что Самутори Якуто, он же Заревский Сергей – резидент японской разведки на Юге России. Это правда!

Я понимаю, что вы будете сомневаться и задавать себе вопрос, в своем ли я уме? Конечно будете. Но представьте на минуту, я в своем уме и мы все должны остановить врага на подступах к нашим оборонным секретам. Что бы вы сделали на моем месте? Поверьте мне! Не голосуйте за Заревского, а на самом деле за японца, сотрудника спецслужб Самутори Якуто.

Честь имею,
капитан контрразведки СКВО
Михаил Сергеев



Кандидат в депутаты Ростовской-на-Дону Городской Думы по округу №32

113 Выборы в автограде: в ход пошли фальшивки. 29.09.2010. <http://www.business-gazeta.ru/article/29472/13>

пикет прошел и на площади Новособорной. И там и там пикетчики открыто обличали томский обком в открытой торговле первыми строчками избирательного списка. Организатором выступила молодежная группа «Наш город». С движением с похожим названием они не связаны и ничего о нем не знают, студенты даже не представляли в поддержку кого они выступают. Они путались в том, к какой из дум принадлежит Л. Пичурин — областной или городской, а чем он там занимается, для молодежи осталось тайной. Сам Л. Пичурин узнал о пикете от журналистов. Эта же группа успела засветиться в августе на пикете у подшипникового завода. Активисты выступали в защиту рабочих. Выступали, кстати, с коммунистами. Правда и тогда на лицах пикетчиков читалось недоумение и явное невладение темой, по которой они якобы протестовали¹¹⁴.

114 «Вести-Томск. События недели», Вести 24 — Томск, 20.09.2010.

ЧАСТЬ 5

ОСОБЕННОСТИ АГИТАЦИОННЫХ КАМПАНИЙ ПАРТИЙ И КАНДИДАТОВ

Предвыборная активность очень сильно различалась по регионам. Были такие, где шли шумные публичные кампании как агитационные (Новосибирская область, Самара), так и протестные (Краснодар, Ижевск, та же Самара). Были и другие, где предвыборные кампании оставались малозаметными, как, например, во многих городах Татарстана.

Вот отрывок из комментариев Дмитрия Фомина, общественного деятеля и политика, эксперта из Набережных Челнов — одного из четырех городов, где выборы проходили по смешанной системе: *«В целом по городу я не ощущаю избирательной кампании, и это естественно и, на мой взгляд, объясняется двумя интересными моментами. Во-первых, все расписано наперед — «Единая Россия» уже «передала» в Казань список городских депутатов. Во-вторых, КамАЗ вдруг захотел возыметь влияние на город через своих депутатов. Подобный опыт «захвата города» в конце восьмидесятых прошлого века у завода уже был, когда наперекор вышестоящей власти первым секретарем горкома партии коммунисты избрали секретаря парткома КамАЗа Логутова, ставшего последним в коммунистической эпохе СССР. Так что бурной избирательной кампании пока не получается»*¹¹⁵.

При этом из разных регионов шли сигналы о стремлении властей минимизировать число политической рекламы как через отказ от формального участия в агиткампании ведущих СМИ, так и через уничтожение агитпродукции коммунальными служащими (см. предыдущий раздел). Так, из Томска сообщалось, что вся предвыборная агитация нещадно уничтожалась, причем часто даже с мест, официально разрешенных. Особенно активно город стал очищаться от предвыборной продукции после того, как появилось указание «сверху» о зачистке листовок «Справедливой России».

«Единая Россия» доминировала в информационном пространстве всех без исключения регионов. В ее кампаниях принимали активное участие губернаторы (в пяти регионах из шести ко дню выборов они возглавляли партийные списки), мэры, депутаты Государственной думы РФ, члены Совета Федерации, входящие в партию. В условиях снижения в течение 2008–2010 гг. поддержки партии в регионах по сравнению с выборами Государственной думы РФ (особенно в регионах Сибири и Урала) руководство партии пыталось использовать все имеющиеся ресурсы по повышению формально полученного на выборах процента голосов.

В августе в СМИ широко обсуждалось, что появились данные о том, что, якобы, «Единая Россия» больше не хочет казаться в формальной агитации «партией власти» с точки зрения ответственности за непопулярные меры и решения¹¹⁶. Так, например, в Новосибирской области во вступительной части новосибирской программы прямо говорилось, что будущее законодательное собрание должно пополниться «молодыми, современными и ответственными депутатами». «Настало время новых решений и новых лиц», — провозглашают авторы документа. А в части, посвященной выделению средств в рамках партийного проекта «Качество жизни

115 Шадрин С. Захватят ли власть в Челнах камазовские генералы? Выборы в Автограде. Часть 2-я: эксперты прокомментировали челнинские муниципальные выборы. 28.09.2010. <http://business-gazeta.ru/article/29417/355>

116 Болотова О. Партия рядом с властью. 13.08.2010. http://www.gazeta.ru/politics/2010/08/13_a_3407437.shtml

(здоровье)», новосибирские единороссы обещали сами «добиваться необходимых средств», а не ссылаться на помощь своих соратников, находящихся у власти.

Схожим образом единороссы действовали в Тыве: «Настало время новых решений, новых лиц. Будущий Верховный хурал должен пополниться молодыми, современными и ответственными депутатами, но вместе с тем сохранить мудрость и опыт старшего поколения».

В тоже время в Костромской области программа местного отделения партии включала фразы: *«Единая Россия» — партия, лидером которой является Владимир Владимирович Путин. «Единая Россия» — партия, на которую опирается Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев. Только партия «Единая Россия» способна решить задачи по модернизации страны и перевести Россию на рельсы инновационной экономики». А что касается регионального аспекта, то в Костромской области представители партии собирались делать ставку на решение задач, связанных с преодолением последствий кризиса, а также на ремонт дорог в области. Однако местная проблематика была разбавлена в тексте программы большими кусками федеральной повестки дня. Например, в ней присутствовало упоминание об официальной идеологии партии — российском консерватизме и борьбе с коррупцией.*

В Белгородской области похожая ситуация: *«Сегодня партия «Единая Россия» — единственная политическая сила, которая конструктивно работает с правительством области и последовательно проводит свои решения, имея большинство в областной думе. Выбор, который осенью предстоит сделать белгородцам, прост — стабильное и планомерное развитие нашей прекрасной малой Родины, маленькой жемчужины России или очередные потрясения, возврат в тяжелое время перемен».*

В Челябинской области, где недавно сменился губернатор, фактически в кампании была попытка использования ассоциации на тему «новый губернатор — новые горизонты» (похожие технологии после смены губернаторов применялись в Бурятии, Алтайском крае и других регионах). В числе лозунгов «Через преемственность к новым решениям». Сообщалось также, что «нужна команда, способная вместе с губернатором Михаилом Валериевичем Юревичем осуществить качественный рывок в жизни региона». В конце августа стало известно, что предшественник М. Юревича на посту губернатора — член Высшего совета «Единой России» Петр Сумин был назначен доверенным лицом регионального отделения партии на предстоящих выборах в Законодательное собрание области¹¹⁷.

Как заявил «Газете.Ру» партийный политтехнолог Алексей Чеснаков, различие в подходах к позиционированию на выборах партии в некоторых субъектах связано с региональной спецификой. По словам Чеснакова, то, что программы Костромской, Белгородской и Челябинской областей оказались больше ориентированы на губернаторов и федеральный центр, связано не с позициями губернаторов в этих регионах, а с видением региональных проблем местными отделениями партии. «Если проблема засухи и помощи сельскому хозяйству актуальна для Белгородской области, это не значит, что она будет также актуальна и для Магаданской. Это очень разные регионы», — объясняет он. — Во всех программах есть три базовых пункта, которые объединяют их, — это поддержка Медведева и Путина, соответствие идеологии модернизации и призыв к обновлению кадров».

117 Петр Сумин стал доверенным лицом партии «Единая Россия» на выборах в южноуральский парламент. <http://www.uralpress.ru/art198994.htm>

Так, магаданское отделение «Единой России» добивается того, чтобы «в наиболее короткие сроки при соответствующем финансировании из федерального бюджета был обеспечен выезд из Магаданской области инвалидов и пенсионеров. В сегодняшних условиях, когда в Магаданской области состоит на учете более 11 тысяч семей, эти меры позволят значительно снять социальное напряжение», — говорится в проекте программы отделения.

Тывинское отделение собирается похвастаться перед гражданами взносами на восстановление кладбища. «Отдавая дань уважения героическому прошлому старшего поколения, осознавая, что без прошлого нет будущего, члены тывинского отделения партии ЕР и их сторонники перечислили однодневный заработок в фонд реконструкции старого городского кладбища»¹¹⁸.



Пример регионально-патриотической рекламы (с сайта радио «Свобода»)

В интервью газете «Коммерсантъ» секретарь президиума генсовета «Единой России» Вячеслав Володин заявил, что одной из главных задач осенней кампании является улучшение позиций партии в крупных городах. Хорошо известно, что в региональных центрах «Единая Россия» получает худшие результаты, а оппозиционные партии лучшие, при этом общий процент по региону партии власти обычно обеспечивает региональная периферия. В. Володин сообщил, что партия «сейчас смотрит болевые точки жителей областных центров». «Серьезными вызовами» на осенних выборах глава избирательного штаба «Единой России» считает «засуху и растущие цены на продукты — придется бороться с этим». При этом кампанию, по данным Володина, единороссы намерены провести под лозунгами «Единая Россия» — партия Путина и Медведева», «Единая Россия» — партия модернизации»¹¹⁹.

118 Болотова О. Партия рядом с властью. 13.08.2010. http://www.gazeta.ru/politics/2010/08/13_a_3407437.shtml

119 Тирмастэ М.-Л. «Сколково» станет предвыборным аргументом «Справедливой России». На выборах в новосибирское законодательное собрание. // «Коммерсантъ». № 158 (4458) от 28.08.2010.

Широкий резонанс имели сообщения из Тывы о том, что результаты соцопроса, который проводился 12-17 июля в регионе, якобы показали, что имидж «Единой России» как партии Владимира Путина на выборах в октябре не только не поможет, но и может навредить. «Как оказалось, словосочетания «Единая Россия», «команда Путина» не слишком позитивно воспринимаются тувинцами», — сообщил газете «Ведомости» первый зампред исполкома партии Саима Далчин, объяснив это тем, что Москва далеко, а в реальной жизни другие проблемы. В итоге традиционные предвыборные лозунги с упоминанием Путина, президента Дмитрия Медведева и слоганом «Сильная Россия — Единая Россия» в регионе, по данным издания, решили заменить на частое упоминание «родной Тывы»¹²⁰.

По имеющимся данным, по сравнению с предыдущими выборами, в регионах использование в агитации партии образа и имени В. Путина существенно снизилось.

Играла против партии власти тема роста цен: в августе цены на продукты питания довольно резко поднялись по всей стране. Эта болезненная тема обсуждалась на расширенном заседании президиума фракции «Единая Россия» в новосибирском областном совете депутатов. В заседании участвовала депутат Госдумы Ирина Яровая. Со стороны властей высказывались обвинения в адрес спекулянтов. Один из лидеров списка ЕР мэр Новосибирска Владимир Городецкий заявил, что мэрия принципиально не повышает земельный налог для продуктовых магазинов уже два года. Депутат Госдумы Ирина Яровая рассказала о проекте «Единой России» по организации народного контроля в рамках решения проблемы продовольственной безопасности. В частности, речь идет об обеспечении регулярного мониторинга цен на продукты первой необходимости с тем, чтобы результаты тут же становились достоянием общественности.

В Татарстане правительство региона, пытаясь сдержать рост цен на продовольствие, прибегло к демпингу. Оно объявило о проведении до 31 октября ярмарок с ценами на картофель, гречневую крупу и сахарный песок до двух раз ниже рыночных.

Однако в целом технологии партии власти традиционны — приписывать себе заслуги за все практические действия власти и даже коммунальных служб (выделение денег на дорожное строительство, осуществление ремонта подъездов и т. д. и т. п.) и умалчивать о том, что может вызывать негативные ассоциации (последствия летней засухи, лесных пожаров и т. д.).

В Челябинской области снова перечислялся перечень «добрых дел», осуществленных администрацией. Вновь упоминались программы дорожного строительства (рекламная серия «Дорожная революция»). При этом строительство и ремонт дорог в рамках «дорожной революции» ведет компания «ЧелСИ», которой владеет заместитель секретаря политсовета ЧРО «Единая Россия» Юрий Карликанов.

К традиционному набору была добавлена программа «Будущее России». Программу «Чистая вода» пытались подавать на тему засухи, упоминалась поддержка губернатором инициатив с единовременными пособиями. Шел сбор наказов депутатам от ЕР и т. д. Открыл свой блог спикер ЗС, секретарь политсовета ЕР В. Мякуш. Главный лозунг кампании: «Время новых решений». Активно использовалась в кампании тема выделенных пенсионерам ко Дню пожилого человека 500 рублей, что оппозиция расценивала как подкуп (см. раздел про административный ресурс).

120 Бирюкова Л. Не надо Путина. // Ведомости. 12.08.2010, № 149 (2667). http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/243439/ne_nado_putina

В Краснодаре «Единая Россия» в полной мере использовала свой политический монополизм как в информационном пространстве, так и во взаимодействии с общественными организациями. Секретарями политсоветов местных отделений Краснодарского регионального отделения партии «Единая Россия» являются 44 главы муниципальных образований и районов Краснодарского края. Информационное пространство полностью контролируется администрацией Краснодарского края (вице-губернатор М. Ахеджак), а также администрациями в муниципальных образованиях на территории края. Партия наладила тесное взаимодействие с общественными организациями, в числе которых Совет ветеранов г. Краснодара, Союз пенсионеров, активно работает «Молодая гвардия» (МГЕР). Все депутаты, главы администраций МО, успешные чиновники в публичных выступлениях в первую очередь обязательно обозначены как активисты ЕР. В главной городской газете «Краснодарские известия» в течение лета, как обычно, все депутаты городской думы Краснодара, которые впоследствии были выдвинуты кандидатами на новый срок, достаточно подробно отчитались перед избирателями о выполнении наказов в рамках «депутатских фондов». «Единая Россия» 16 июля 2010 года объявила о начале реализации в Краснодаре целевой программы «Комфортный город — уютный двор». Вместе с отрядом мологвардейцев Владимир Евланов, вооружившись лопатой, окапывал деревья, а в это же время подростки и младшие школьники поливали клумбы, высаживали цветы и подметали территорию. Такие же акции прошли во многих краснодарских дворах. Только в Центральном округе в рамках программы при поддержке политической партии «Единая Россия» привели в порядок 42 детские площадки. Почти каждый день по местному ТВ показывали новый асфальт, который появился благодаря заботам мэрии и конкретного депутата. ФИО депутата появлялось в интервью с активистом местного ТОС. Целевая программа по благоустройству дворов Краснодара рассчитана на 2010–2013 гг., старт программе «Комфортный город — уютный двор» дал глава города Владимир Евланов и замсекретаря политсовета местного отделения «Единой России» Владимир Недилько. Эта программа является продолжением проекта «Дворы Краснодара», для ее реализации из городского бюджета будет выделен 1 млрд рублей, по 200 миллионов — Центральному и Западному и по 300 миллионов — Карасунскому и Прикубанскому округам. Главная задача новой программы — привести в порядок дворовые территории, тротуары, детские площадки.

Кандидаты от ЕР активно использовали в Краснодаре массу агитаторов в кампании «от двери к двери» — проводились так называемые социологические исследования, сбор наказов для передачи будущим депутатам. При этом подробно информировалось о выделении средств из федерального бюджета на программу ЕР «Комфортный город — уютный двор». Агитационных материалов вне почтовых ящиков, т. е. на стенах, столбах, как это делалось ранее, практически не было.

Полное доминирование в информационном пространстве доходило иногда до крайностей. К примеру, в одной из газет астрологический прогноз на неделю был проиллюстрирован фотографиями действующих депутатов Законодательного собрания Новосибирской области, являющихся членами партии ЕР или ее сторонниками. Все положительные моменты в действиях власти сразу же приписывались в заслуги членов ЕР. Несмотря на то, что тщательно распиаренные «национальные проекты» из упоминания исчезли, в Новосибирске реализуется и активно рекламируется проект «Новые дороги Единой России». Сообщалось, что «выступив инициатором привлечения средств для ремонта дорог Новосибирска, фракция «Единая Россия» в областном совете взяла на себя и контроль за качеством выполненных работ», для чего привлекались независимые ла-

боратории, которые оценивали состояние уложенного дорожного покрытия. Координатор проекта «Новые дороги городов Единой России» депутат облсовета Валерий Ильенко, сообщил, что в нынешнем году в Новосибирске будет отремонтировано более двух миллионов квадратных метров городских дорог и магистралей. Не за горами и реанимированный нацпроект «Здоровье», цель которого — повышение продолжительности жизни через качество медицинских услуг. 29 сентября на расширенном заседании фракции «Единая Россия» в Новосибирском областном совете депутатов состоялось обсуждение программы модернизации здравоохранения области в рамках федерального проекта «Качество жизни (Здоровье)».

Непосредственно перед выборами в Новосибирске была открыта новая станция метро «Золотая нива». Как иронизировала местная пресса, *«благодарить за новую станцию метро новосибирцы должны, разумеется, «Единую Россию».* Почему? Потому что ее представители первыми спустились в павильон». Первыми на перрон новой, 13-й по счету, станции новосибирского метрополитена спустились местные лидеры ЕР и аниматоры с флагами. Срок сдачи станции отодвигался трижды. Сначала обещали запустить «Золотую ниву» ко Дню города, потом — в сентябре 2010-го, а в последний раз назначали срок 3 октября. Впрочем, объект сложно назвать завершенным, поскольку проект станции «Золотая нива» предусматривает три эскалатора и лифт для инвалидов, расположенные в вестибюле № 1, который планируется завершить только в 2011 году. Программа развития метрополитена Новосибирска была утверждена в советское время, в 1980-е годы. В соответствии с ней на Дзержинской линии, кроме «Золотой нивы», еще предполагалось строительство станции «Гусинобродская», по Ленинской линии — станции «Площадь Станиславского». Из-за нехватки денежных средств программа развития метрополитена не выполняется.

11 сентября в Новосибирске состоялся 10-й Сибирский фестиваль, организованный совместно мэрией Новосибирска, правительством Новосибирской области, дирекцией Сибирского фестиваля бега, федерацией легкой атлетики Новосибирской области. Партнером фестиваля выступило Новосибирское региональное отделение партии «Единая Россия». Спортивное мероприятие началось с проведения зарядки в рамках проекта «Единой России» «Гимнастика с чемпионом». На главной сцене ее проводил олимпийский чемпион Евгений Подгорный (кандидат от ЕР), ему помогли дети из местных спортивных школ. Центральным событием фестиваля стал массовый забег на дистанцию 3 600 метров, в котором приняла участие «Команда первых». На старт вышли представители органов власти, члены областного правительства, депутаты облсовета, представители бизнеса и культуры.

Первые итоги реализации в России партийного проекта «Народный контроль» по контролю над ценами были озвучены в Новосибирске 13 сентября руководителем проекта депутатом Госдумы И. Яровой.

Новосибирск также посетила депутат Госдумы РФ координатор федерального партийного проекта «Детские сады — детям» Екатерина Семенова. 20 сентября в Новосибирске состоялся региональный этап Всероссийского молодежного инновационного конвента. В его рамках прошла церемония награждения победителей регионального конкурса проектов и разработок в сфере информационных технологий «IT-прорыв». Конкурс был инициирован «Единой Россией» и проходил с 30 июля по 20 сентября 2010 года. Экспертная комиссия определила лучший проект и назвала имена победителей конкурса. Все победители получили ценные призы от представителей компаний Softline и Microsoft.

В Сузуне партия организовала фестиваль боевых искусств. Специально для участия в фестивале школь-

ные автобусы доставили в районный центр ребят из ближайших сел. Почетными гостями соревнований стали олимпийские чемпионы-единороссы Александр Карелин и Евгений Подгорный. Во время встречи в местном ДК к чемпионам выстроилась очередь за автографами, знаменитые спортсмены также фотографировались со всеми желающими. Депутаты облсовета фракции «Единая Россия» Евгений Покровский и Андрей Шимкив объявили о начале строительства первого в районе плавательного бассейна. Закладка символического камня в основание будущего здания бассейна состоялась в районном центре в этот же день.

В Багане 18 сентября ЕР был организован первый фестиваль молока в Новосибирской области. Его инициаторами стали руководство Баганского и Ленинского районов, мэрия и совет депутатов г. Новосибирска, министерство сельского хозяйства области, региональный политсовет партии «Единая Россия». От имени руководства Новосибирского РО партии тем, кто отличился в труде, были вручены благодарственные письма.

ВОО «Молодая Гвардия» «Единой России» проводила районные молодежные форумы под названием «Мы — молодежь Сибири!». Так, в течение двух дней у представителей молодежи Куйбышевского района была возможность проявить себя в работе секций «Школа политического успеха», «Волонтерство», «Проектная деятельность», а также принять участие в различных тренингах.

Работала региональная общественная приемная председателя партии ЕР. Прием вели депутаты облсовета, включая спикера А. Беспаликова.

В Новосибирске распространялся 400-тысячный тираж листовки, призывающей отправлять наказы «Единой России» посредством СМС. Однако выяснилась еще одна любопытная деталь. Отправить СМС-наказ партии власти стоит 4 с лишним рубля (стоимость варьируется в зависимости от оператора сотовой связи). Информация о том, что услуга платная, на листовке не напечатана, даже самым мелким шрифтом. Вскоре выяснилось, что единороссы начали спешно возвращать деньги избирателям, воспользовавшимся «медвежьей услугой». С 4 сентября на номер отправителей стали приходить СМС-сообщения от операторов связи, информирующие о пополнении баланса на сумму, равную стоимости СМС-наказа «Единой России». Можно констатировать, что огласка подобной технологии СМС-обогащения заставила «единороссов» дать задний ход.

SMS-НАКАЗ

ЕДИНАЯ РОССИЯ

Теперь у Вас есть возможность отправить свой наказ ЕДИНОЙ РОССИИ SMS-сообщением на короткий номер **1231** 

10.10.10

 Начните SMS с двух букв **ЕР**, далее - текст Вашего наказа

 SMS можно отправить с любого мобильного телефона

© Издательство «Эксмо». ООО «Издательство Эксмо», 10.06.2010 г. Тираж 400000



ПРОГРАММА ПРАЗДНИКА:



16:00 Игровые площадки: Детская, Молодежная, Семейная (конкурсы, викторины, призы);

18:00 Праздничная программа:
Ведущие Антон Седов «Dfm» и Мария Баженова «Русское радио». Группа «Silenzium», «New Style Project», Арина Ириске;

19:00 Грандиозное АВИА-ШОУ с фигурами высшего пилотажа и парашютистами;

19:30 Продолжение праздничной программы:
Влад Bostan, гр. «Mentol», «G-Fire Lady's», «Easy Groove», гр. «Traffic»;

21:00 Сольный концерт ЮЛИИ САВИЧЕВОЙ;

22:00 Праздничный САЛЮТ.

ДЕНЬ РОССИЙСКОГО ФЛАГА

22
АВГУСТА
НАБЕРЕЖНАЯ
РЕКИ
ОБЬ

ЕДИНАЯ РОССИЯ

ЮЛИЯ САВИЧЕВА

Проводила «Единая Россия» и бесплатные концерты для избирателей. Так, в Тыве активно рекламировалось проведение 8 октября на площади Арата в Кызыле концерта группы «Любэ» с видеотрансляцией (руководитель — депутат Госдумы РФ Николай Расторгуев). Начало в 17 часов и 19 часов. Аналогичные концерты прошли и в других городах Сибири, где проходили выборы (Томске, Новосибирске).



2 октября в Самаре на площади Славы прошел концерт под лозунгом «Новой Самаре — ДА!» (ДА — это инициалы кандидата в мэры от ЕР Д. Азарова). Выступали группы «Чайф» и «Любэ». В ходе мероприятия на сцену с речью вышел кандидат в мэры Самары от «Единой России» Дмитрий Азаров. Выступила с песней и его 8-летняя дочь. Около сотни студентов у сцены держали в руках флаги с надписью «Дмитрий Азаров». Отвечая на вопрос одного из самарских информационных агентств (smbc.ru), «Была ли организация концерта оплачена из избирательного фонда Азарова», представитель организаторов мероприятия — концертного агентства NSА ответил: «Нет, штаб Азарова ничего не платил, ни копейки». По его словам, акция была проведена «по инициативе молодежной общественной организации». Какой именно и на какие средства, названо не было.

В соседней Томской области сообщалось, что партия постоянно реализует ряд проектов, направленных на поддержку личных инициатив граждан, разработку ими социально-значимых проектов: «IT-прорыв», «Наш город», «Наше село», «Наши родители». В своей предвыборной агитации ЕР указывала, что в Томске реализуется 22 партийных проекта (по всем сферам жизни) — от ремонта дорог до строительства детских площадок, контроля за медикаментами в аптеках, детскими садами, здоровьем томичей, сбором подписей против произвола коммунальщиков, сбором подписей за закон области «О жилищной политике» (принят уже 30 сентября облдумой) и даже сбором подписей Путину в поддержку коллектива военных медиков после реконструкции Сибирского военного госпиталя (собрано уже более 15 тыс. подписей).

Посещая Томск, секретарь президиума генсовета партии «Единая Россия», вице-спикер Государственной думы РФ В. Володин встретился с губернатором области В. Крессом, который высоко оценил масштабный проект «Новые дороги городов России», инициированный руководством партии «Единая Россия». Осмотрев объекты дорожного строительства, В. Володин отметил, что Томск оправдал надежды, поэтому городу на будущий год на ремонт и модернизацию дорожной сети будет выделено около полумиллиарда рублей. Кроме того, вице-спикер Госдумы России встретился с главными врачами и профсоюзным активом медицинских учреждений Томска, где детально проинформировал их еще об одном стартовавшем партийном проекте «Единой России» — «Здравоохранение. Качество жизни». Отмечено, что «Томску крупно повезло» — он попал в число 32 российских городов, где реализуется дорожный проект «Единой России». Рассказывалось, что претендентов на участие в нем было гораздо больше, поэтому шел жесткий отбор. Ряд думских партий, в частности, КПРФ

и «Справедливая Россия» при голосовании в Госдуме РФ не поддержали предложение единороссов о выделении Томску денег на ремонт и модернизацию дорог. В. Володин: *«Можно предположить, что они это делали специально. На носу выборы, а по их логике — чем хуже, тем лучше. Значит, выше шанс, что за них проголосуют. Это все — элементы политики. Между тем главное в идеологии партии «Единая Россия — это решение проблем конкретного человека. Наша партия никогда не обещает ничего несбыточного, как это делают перед выборами отдельные партии. Несмотря на то, что страна только начала оправляться после кризиса — дефицит федерального бюджета сегодня составляет триллион 800 млрд руб. — ни наши руководители, ни сама правящая партия не свалили груз проблем на плечи населения. Мы изыскали возможности для решения всех ключевых, наиболее болезненных вопросов в жизни людей»*¹²¹.

Важным элементом кампании партии в регионе стала программа «Народный бюджет». Проект программы «Народный бюджет» был предложен на партийной конференции 4 сентября. Суть заключается в том, что по обращениям граждан в мэрию, в партийную приемную В. Путина был составлен перечень главных проблем в городе. Их несколько сотен. Они были разбиты по районам и микрорайонам. На эти вопросы жители должны поставить согласие — нужно этот объект строить или не нужно. Такой набор вопросов распространялся по городу. Вопросов всего 8, нужно поставить 5 отметок. Сообщалось, что пожелания будут выданы депутатам нового созыва после 20 октября. Разносили и собирали анкеты агитаторы.

Партия обещает контроль над аптеками, пропагандирует создание в Томске национального исследовательского политехнического университета и идею создания в Томске выборного молодежного совета. Каждая из идей закреплена за лидерами общегородской части списка «Единой России». Кроме того, в Томске был придуман проект социальной ипотеки, по которому молодым семьям, члены которой работают в социальной сфере, на льготных условиях предоставляются ипотечные кредиты. Репортажи об этом широко транслируются в СМИ.

Одним из проектов ЕР стал так называемый «Либеральный клуб «Стратегия-2020». В его рамках представители ЕР (провластные политологи, журналисты и бизнесмены) участвуют в круглых столах по обсуждению наиболее актуальных тем в регионах, привлекая к обсуждению региональных экспертов с различными взглядами. Позиционируется это обсуждение, как способ собрать «проблемы и чаяния регионов и передать их президенту для принятия мер». В Томске заседание «Стратегии-2020» прошло 17 сентября.

Вся агитационная продукция «Единой России» выполнена в едином стиле: на синем фоне белые буквы и логотип ЕР. Партия выпустила массу предвыборной продукции — плакаты, листовки, буклеты. На билбордах и плакатах в городе были изображены первые три кандидата в общепартийном списке: первый заместитель губернатора Сергей Ильиных, врач Ирина Евтушенко и ректор политехнического университета Петр Чубик.

Агитационная продукция ЕР в Томске раздавалась либо поквартирно, либо на улицах. Чтобы листовки не выбрасывались, в них всегда включали полезную информацию, например, буклет «Как снизить плату за коммунальные услуги». Активно пропагандировалась информация о социальных картах и других партийных проектах правящей партии. Накануне выборов ЕР провела соцопрос среди томичей, а также собрала данные о тех местах в городе, где необходимо ремонтировать дороги. По итогам опроса был составлен перечень дорог, которые сейчас активно ремонтируются. Качество ремонта оставляет желать лучшего, о чем поднимала во-

121 Рассохин Ю. Главный приоритет для нас — человек. // АиФ-Томск. № 38 (490), 22.09.2010. http://tomsk.aif.ru/issues/490/01_04

прос оппозиционная ТВ-компания (ТВ-2) в своей передаче «Телефонное право», куда звонили возмущенные томичи. Со стороны руководства ЕР были приняты меры по контролю качества ремонта (куратором выступил член Совета Федерации В. Жидких). ЕР выпустила по каждому округу буклеты с агитацией за лидеров своих территориальных групп, а также отдельные обращения к профессиональным группам населения, например, обращение к работникам здравоохранения с агитацией за кандидатов-медиков. Для кандидатов-одномандатников, выдвинутых партией «Единая Россия», подготовили индивидуальные календарики по всем округам.

По оценке регионального «ГОЛОСа» в Ростовской области «Единая Россия» работала не очень качественно, но количественно: начиная от рекламных растяжек и баннеров, висящих над дорогами и на въезде в город, заканчивая монополизацией средств массовой информации. В прессе и на местном телевидении были только те материалы, которые частично, либо скрыто поддерживали «Единую Россию» (о том, что представители партии или же фракция «Единой России» добились успехов, помогли нуждающимся, починили дорогу, провели соревнование и т. д.). Практически во всех продуктовых и многих других магазинах можно было встретить выполненные в цветах «Единой России» самоклеящиеся плакаты «Мер-инфо» с различной полезной информацией от того, как создать ТСЖ и бороться с коррупцией служб ЖКХ, до инструкций о поведении при пожарах, землетрясениях и прочих катаклизмах. На всех праздниках и по всем поводам партия не забывала поздравить население.

В Татарстане на муниципальных выборах «Единая Россия» опиралась на поддержку союзнической организации — общественного движения «Татарстан — новый век» (ТНВ), а также на сторонников, разделяющих партийные взгляды единороссов. ТНВ — одна из крупнейших общественных организаций республики, насчитывающая около 100 тысяч участников. Председатель Госсовета Фарид Мухаметшин возглавляет политсовет движения ТНВ. 29 сентября под девизом «Выбираем будущее!» прошел форум регионального отделения сторонников партии «Единая Россия» и актива ТНВ, где были вновь озвучены цели предстоящих выборов. Мероприятие было приурочено к Году учителя, поэтому, помимо представителей многочисленных общественных организаций, на форуме было широко представлено учительство Татарстана.

В Татарстане ЕР разработана программа «Пятилетка здоровья», в основу которой как сообщается, легла «идеология народосбережения», провозглашенная лидером партии Владимиром Путиным еще в 2006 году. Согласно ей через пять лет столица Татарстана должна стать идеальным городом для повседневной жизни и центром туризма. Агитацию вели представители студенческой молодежи, прошедшие вначале конкурсный отбор. Они распространяли буклеты и другую информационную печатную продукцию возле вузов, на остановках и в местах скопления людей, одетые в синюю форму с эмблемой партии «Единая Россия» и под флагами «Единой России». На выборах в гордуму Казани самая активная и этим выделявшаяся из других — кампания действующего мэра И. Метшина (глава города в Казани избирается депутатами). Его агитация явно превосходила агитацию других кандидатов по качеству распространяемой печатной продукции, включая рекламу, по масштабности и уровню организованности.

В Самаре, где, как уже было отмечено, партия полностью доминирует в информационном пространстве, среди лозунгов кампании кандидата ЕР в мэры Дмитрия Азарова: «Энергия и опыт», «Выбор президента», «Обновление и развитие», «Упорство и трудобие». Выпускается предвыборная газета «Выбор большого города». На его стороне все областные телеканалы, газеты «Время», «Волжская коммуна», «Репортер», «Самарское

обозрение», «Самарские известия» и т. д. Постоянно обновлялся личный блог и сайт, в Интернете работала целая бригада, действующая в интересах Азарова. В предвыборных роликах Дмитрия Азарова использовались фотографии губернатора Владимира Артякова. В печатных агитационных материалах в качестве комментаторов «почему нужно голосовать за Дмитрия Азарова» использовался спикер губдумы Виктор Сазонов, а так же ряд областных чиновников.

При этом сам Д. Азаров отказался принимать участие в предвыборных дебатах. По его мнению, дебаты нужно проводить на одном из самых «смотрительных» телеканалов города, каким кабельный канал ГИС не является. Одним из самых «смотрительных», как считает Азаров, является СКАТ, контролируемый Г. Лиманским, куда и были приглашены все участники предвыборной гонки 1 октября. 30 сентября на заседании президиума политсовета реготделения партии «Единая Россия» был рассмотрен вопрос о приостановке членства в рядах партии вице-мэра Самары Александра Шатохина. Вопрос об этом был поднят после критических высказываний А. Шатохина в адрес «Единой России». В частности, на митинге против произвола на выборах в Самаре, прошедшем на площади Куйбышева 25 сентября, Шатохин призывал «поставить заслон произволу и тоталитарному режиму функционеров самарского отделения «Единой России». А на своей пресс-конференции 15 октября сообщил об отставке губернатора Самарской области Владимира Артякова. 30 сентября президиум самарского регионального политического совета «Единой России» исключил А. Шатохина из партии за действия, дискредитирующие партию. Кроме того, Александр Шатохин вел еще и авторскую передачу на муниципальном кабельном канале ГИС «Пылающий АД» (АД — зеркальное отражение инициалов Дмитрия Азарова), в которой он критиковал действующего министра природы и кандидата в мэры от «Единой России» Дмитрия Азарова за «плохую борьбу с лесными пожарами в Самарской области».

КПРФ традиционно вела очень системные и методичные кампании, при этом в регионах существуют определенные отличия в их качестве (где-то в организациях уже произошла смена лидирующих кадров и они существенно омолодились, где-то доминирует старый актив).

Традиционная основа избирательных технологий КПРФ — кампании «от двери к двери» и адресная работа с привычными электоральными группами сторонников, с опорой на многочисленный и обученный актив.

Повсеместно и регулярно КПРФ проводила митинги и пикеты как по различным социальным поводам, так и по традиционным для левых датам, выпускала партийную прессу.

Во многих регионах партия все более активно использовала в избирательных кампаниях Интернет, в котором размещались электронные версии партийной прессы и агитационных материалов. Использовались современные избирательные технологии, был выработан единый визуальный стиль агитматериалов. При этом качество кампаний КПРФ по регионам, как уже отмечено, имело существенные отличия.

КПРФ предлагала программу «15 пунктов выхода из кризиса», предложенную лично В. Путину на заседании Госдумы РФ, посвященном отчету правительства по преодолению кризиса в стране. В частности, в программе содержится пункт о национализации собственности. Среди базовых идей кампаний партии — борьба за сохранение бесплатного образования и медицинского обслуживания.

Одна из самых активных организаций КПРФ — в Новосибирской области. Здесь партия ведет себя очень активно, постоянно создает информационные поводы, выступает по всем важнейшим проблемам региональной жизни, внимательно отслеживает деятельность оппонентов, особенно активно работает юридическая служба.

Депутаты от партии ведут постоянные встречи с избирателями. Выпускается большое число наглядной агитации, в том числе полноцветной. Активно ведется работа в Интернете. 13 сентября КПРФ провела в Новосибирске конференцию «Реформа российской школы — движение вперед или путь в никуда?». Организаторами конференции выступили ВЖС «Надежда России» и Новосибирский обком КПРФ. Члены бюро Новосибирского обкома КПРФ также поддержали инициативу по строительству памятника «Гимн Учителю» и объявили сбор средств по районным комитетам КПРФ. Первого сентября представители КПРФ посещали общеобразовательные школы. Команда КПРФ приняла участие в соревнованиях в рамках 10-го Сибирского фестиваля. В команду вошли Алексей Медведев, депутат Новосибирского городского совета, член фракции КПРФ, а также Александр Жданов, Павел Рузаев, Кирилл Кудрявцев, Сергей Сухоруков и Аркадий Курмакаев.

5 сентября на центральной площади р. п. Маслянино КПРФ был организован пикет «За бесплатную медицину», к которому присоединились эсеры и ЛДПР. Возмущенные жители (более 100 человек) скандировали: «Работу чиновников под контроль жителей», «Доступного здравоохранения», «Состояние ЦРБ — позор для администрации», «Платная медицина — источник коррупции» и др. 15 сентября в Новосибирске состоялось очередное заседание арбитражного суда, в котором компания «СибирьЭнерго» пыталась взыскать с ЖСК «Фиалка» (председатель ЖСК — депутат облсовета член КПРФ Вадим Агеенко) долг за «прошлогодний снег», т. е. доначисления за 2007, 2008 и 2009 годы на сумму 460 тыс. рублей. Депутат Агеенко заявил встречный иск на «СибирьЭнерго» на сумму 55 тыс. рублей, которые ЖСК «Фиалка» переплатил энергетикам от расчета по нормативам. В ходе дела эта сумма уточнилась, и оказалось, что ЖСК переплатил не 55, а 104 тысячи рублей. Суд закончился очередной победой депутата-коммуниста Вадима Агеенко над монополистом «СибирьЭнерго».

В ходе визита в Новосибирск заместитель председателя Государственной думы РФ первый заместитель председателя ЦК КПРФ Иван Мельников 25 сентября встретился со студентами Новосибирского государственного технического университета и обсудил с ними проблемы и перспективы современного образования. Особое внимание И. Мельников уделил процедуре ЕГЭ, который, по его мнению, является сегодня наиболее коррупционной процедурой в образовании. Иван Мельников отметил, что его отношение к ЕГЭ, как профессора, крайне негативно. 25 сентября во Дворце молодежи «Юность» Советского района Новосибирска прошла встреча избирателей с депутатами-коммунистами различных уровней.

24 сентября стартовала акция «Красные в городе»: около 100 молодых людей в накидках с символикой КПРФ раздавали жителям города агитационную продукцию партии. Появление молодых людей в красных накидках с символикой КПРФ не оставило правоохранительные органы равнодушными, сотрудники милиции начали оказывать давление на агитаторов.

Партнером КПРФ в Новосибирской области выступают профсоюзы: 2 сентября состоялось заседание президиума совета Федерации профсоюзов Новосибирской области под председательством Александра Козлова, на котором было принято обращение к избирателям области в поддержку КПРФ. Из текста обращения: «Федерация профсоюзов Новосибирской области считает, что определяющей позицией при голосовании за тот или иной областной список должно стать глубокое знание и понимание кандидатами жизненно важных проблем населения области и способность положительно влиять на их решение».

По улицам Новосибирска курсировали автобусы, украшенные символикой КПРФ и портретами Иосифа

Сталина, Георгия Жукова, Александра Покрышкина, Юрия Гагарина и Жореса Алферова¹²². Руководитель КПРФ Геннадий Зюганов посетил Новосибирск непосредственно перед выборами.



Газеты КПРФ в Новосибирске



122 Автобусы на улицах Новосибирска: «Побеждают коммунисты — побеждает народ!». 1.10.2010. <http://kprfnsk.ru/inform/news/14130>

Партия пыталась активизироваться в Челябинской области. Член бюро обкома КПРФ Константин Нациевский заявил, что в ЗС партия, прежде всего, выступит с предложениями внести поправки в закон о статусе многодетных семей. В Челябинской области около 24,4 тысячи многодетных семей с тремя или более детьми до 18 лет. При этом помощь оказывается лишь 15 тысячам из них — наиболее малоимущим. К тому же, городские жители практически не пользуются льготами, обеспеченными этим законом. КПРФ предлагала наделить правом на бесплатные лекарства, поездки и прочими льготами все 24 тыс. многодетных семей. На это, по их подсчетам, из областного бюджета должно быть выделено от 500 млн до одного миллиарда рублей. Также КПРФ выступала за отмену ряда актов по введению платных медицинских и образовательных услуг. Первый секретарь челябинского обкома КПРФ С. Поклоннова напомнила, что КПРФ уже выходила с предложением об обязательном присутствии женщин в парламентах всех уровней и законодательно гарантированной им квоте мест. Как считает лидер южноуральских коммунистов, квота не должна быть меньше 20% от общего числа депутатов.

В Магаданской области, где позиции КПРФ никогда не были сильными, в последние годы местные коммунисты проводили акции протеста против информационной блокады оппозиции в теле- и радиозэфире «Слово народу!». Во время проведения пикетов раздавались листовки, газета «Правда» и «Советская Россия», проводились беседы с жителями города.

В Ростове-на-Дону организация КПРФ постоянно расклеивала листовки и проводила регулярные митинги, на которых собиралось до 300 человек (правда, в основном это были пенсионеры, но по данным регионального «ГОЛОСа», процентов на 15% была представлена радикальная молодежь). Практически всегда митинги перерастали в шествия с советскими маршами по центральной парковой улице. У коммунистов есть неплохая газета «Донская Искра», очень хорошо работал сайт <http://www.kprf-don.ru/>, действующие депутаты Законодательно собрания области и города проводили регулярные встречи с избирателями. Независимо от информационной блокады коммунисты использовали все доступные ресурсы по максимуму. 3 октября 2010 г. Ростовским-на-Дону городским комитетом компартии был организован и проведен автопробег в поддержку кандидатов в депутаты в Ростовскую-на-Дону городскую думу. За два дня участники автопробега — кандидаты, коммунисты и комсомольцы — побывали во всех 8 районах города, были проведены митинги и встречи с избирателями.

Традиционно активны коммунисты в Томске, продолжающие выпускать свою газету «Томская правда». Негативный резонанс имело невключение в список популярного депутата гордумы Л. Пичурина.

В отдельных регионах как основа агиткампаний использовались актуальные местные темы. Так, в Краснодаре поднимался вопрос о том, переименовывать ли Краснодар в Екатеринодар. Коммунисты, опираясь на мнение двух третей жителей города, твердо говорят: екатеринизации — нет, мы — за Краснодар. При этом за переименование выступал ряд представителей «Единой России». Так, на улице Красной крайцентра появились урны с «екатеринодарскими вензелями», на которых скоро городская власть намерена позолотить букву «Е». Всего власть города заказала 1200 золоченых мусорных баков, прославляющих царицу Екатерину и планируемое переименование города. Коммунисты обращали внимание, что на возвращение бесплатного проезда пенсионерам и школьникам в городском транспорте денег нет, а на золочение мусорников вензелями Екатерины — нашлись. На референдуме в начале 1990-х более 70% избирателей проголосовали против

переименования Краснодара. Судя по результатам последних опросов общественного мнения, ситуация не изменилась. По данным опроса Центра исследований политической культуры 71% против переименования города¹²³.

Основной информационный ресурс КПРФ в Краснодаре — партийная газета «Советская Кубань». Партия также использовала информационные поводы для косвенной агитации своих кандидатов. Многие из них добавляли в общую газету «Советская Кубань» свои вкладыши или листовки для раздачи при проведении встреч «от двери к двери». 17, 20, 21 сентября партия проводила пикеты сторонников КПРФ при проведении судебных заседаний по восстановлению регистрации кандидатов от КПРФ. В ходе пикетов в Краснодаре было распространено 10 тысяч листовок с заявлением секретариата ЦК КПРФ «Остановить административное давление и незаконие на выборах в Краснодарском крае», а также несколько сотен экземпляров газеты «Советская Кубань» с политическим заявлением крайкома КПРФ «Нет — произволу властей». Митинги и пикеты были проведены в Анапе, Славянске-на-Кубани, Тимашевске, Лабинске, Ейске и других городах и районах Кубани.


После скандалов по отмене регистрации ряда кандидатов-коммунистов кандидаты от КПРФ стали использовать новые лозунги: «Нет выборам без выбора!», «Прекратить судебный произвол!», «Защитим конституционные права граждан на честные и свободные выборы!», «Отменить антиконституционное решение по снятию с выборов кандидатов-коммунистов!», «Остановить конвейер судебных преследований кандидатов от КПРФ!»:





КПРФ

- Нет — выборам без выбора!
- Прекратить судебный произвол!
- Остановить конвейер судебных преследований кандидатов от КПРФ!

Барма Николай Александрович,
кандидат в депутаты городской Думы Краснодара по Кругликовскому избирательному округу № 22




КПРФ

Диденко Виктор Яковлевич

Кандидат в депутаты городской Думы Краснодара пятого созыва по Гидростроительному одномандатному округу № 21.

Мои требования:

- Прекратить судебный произвол против кандидатов КПРФ!
- Защитим конституционные права граждан на честные и свободные выборы.
- Отменить антиконституционное решение по снятию с выборов кандидатов-коммунистов.
- Остановить конвейер судебных преследований кандидатов от КПРФ.
- Нет выборам без выбора!

Мои цели:

- Защитить население от снижения уровня жизни, остановить рост цен на продукты питания и коммунальные услуги.
- Добиться для молодежи доступных ипотечных кредитов на жилье.
- Выступить против повышения пенсионного возраста.

123 По данным сайта Краснодарского городского отделения КПРФ — <http://krd-kprf.ru>



КПРФ

Кандидат в депутаты городской Думы Краснодара по Елизаветинскому одномандатному округу №33



**Печинский
Дмитрий Игоревич**

- Нет выборам без выбора!
- Прекратить судебный произвол!
- Защитим конституционные права граждан на честные и свободные выборы!
- Остановить конвейер судебных преследований кандидатов от КПРФ!



Кандидат в депутаты городской Думы Краснодара по Знаменскому одномандатному округу №16



КПРФ

**КУБРАКОВ
Иван
Викторович**




№16

«ЗА Краснодар!»
«За власть честную, город чистый!»
«За честные и свободные выборы!»
«Нет - выборам без выбора!»
«Остановить конвейер судебных преследований кандидатов от КПРФ!»
«Прекратить судебный произвол!»
«Защитим конституционные права граждан на честные и свободные выборы!»
«Отменить антиконституционное решение о снятии с выборов кандидатов – коммунистов!»



Кандидат в городскую Думу Краснодара по Дежневскому одномандатному избирательному округу № 13



КПРФ

Алексей Тодоренко

ЗА Краснодар!
За честные и свободные выборы!
Нет - выборам без выбора!



Несмотря на объявленный бойкот выборов в Краснодаре, агитационные видео и аудиоролики КПРФ продолжали выходить в эфир в соответствии с заключенным договором со СМИ. В газете «Краснодарские известия» бывшие кандидаты от КПРФ перестроились и призывали к бойкоту.

ЛДПР в последние годы стремится регионализировать свои избирательные кампании и в ряде случаев

делает это успешно, пытаясь раскручивать фигуры местных лидеров и местные проблемные темы. Традиционный же для ЛДПР стиль кампаний предполагает ставку преимущественно на личность ее бессменного лидера В. Жириновского, который возглавил пять из шести списков ЛДПР на выборах в региональные парламенты и два списка ЛДПР на муниципальных выборах.

Один из примеров регионализации кампании — Челябинская область. Здесь партия выступила с креативной идеей, привлечшей внимание многих. Еще до официального старта кампании она публично предложила популярному бывшему губернатору Петру Сумину (члену партии «Единая Россия») возглавить список ЛДПР на выборах в Заксобрание. Одновременно появились плакаты с лозунгами «ЛДПР+Сумин» и «Петр Сумин — самый достойный». Представители «Единой России» выразили возмущение данной инициативой ЛДПР, публично от нее откrestился и сам Сумин, неизвестные стали портить плакаты ЛДПР с Суминым¹²⁴. Сам Петр Сумин обратился с исковым заявлением в прокуратуру о том, что не давал письменного разрешения на использование своего изображения в агитматериалах ЛДПР. Региональные СМИ обвинили ЛДПР в том, что к расклеиванию данных плакатов привлекались несовершеннолетние. В отношении двух человек были возбуждены дела по статье 3 областного закона «Об административных правонарушениях в Челябинской области» за нарушение правовых актов в сфере благоустройства территорий. В общей сложности было возбуждено семь дел об административных правонарушениях¹²⁵. Однако в итоге ЛДПР заставила говорить о себе всю область, а объяснившись в симпатиях к бывшему губернатору, одновременно солидаризировалась со значительной частью избирателей области.



На снимках: реальный и испорченный плакаты

Представители челябинского РО ЛДПР проводили акцию протеста перед главным входом в Законодательное собрание против переноса даты выборов депутатов нового созыва ЗС с 15 марта 2011 года на 10 октября 2010 года. Среди элементов избирательной кампании ЛДПР в области было размещение на радио аудиоролика о том, что «по инициативе партии ЛДПР селу выделено 500 млн. руб.». Регион с визитом посетил сам В.

124 Корецкий А. Ответ «Единой России» ЛДПР: «Петя Сукин — самый отстойный!». 28.07.2010. <http://uraldaily.ru/politika/2611.html>

125 Цапо М. Прокуратура наказала ЛДПР. // Вечерний Челябинск. 28.07.2010.

Жириновский.

Новосибирское региональное отделение ЛДПР организовало среди членов партии сбор денежных средств для пострадавших от лесных пожаров. Хотя сам Новосибирск пожары не затронули, «региональное отделение ЛДПР просто не могло остаться равнодушным к беде, охватившей всю Центральную Россию». Сообщалось, что ЛДПР выделит 4 миллиона рублей на текущие нужды оставшихся без крова людей и отправила в регионы гуманитарную помощь.

Для привлечения внимания к кампании ЛДПР в Новосибирской области летали дельтапланеристы с символикой партии. В ответ на саботирование властями Черепановского и Сузунского районов встреч с избирателями и концертов, а также бездействие органов внутренних дел при срыве наглядной агитации ЛДПР (в разрешенных местах) и задержание активистов партии без законных оснований 5 октября 2010 года состоялся автопробег Черепаново — Сузун и пикет в Сузуне.

29 сентября Новосибирск посетил Владимир Жириновский. Встреча с гражданами проходила в клубе «Отдых». В 12 часов дня около обоих входов в клуб стояли активисты ЛДПР (в партийных фартуках) со знаменами в руках. Внутри было человек двести самого разного возраста и вида. Массовки, одетой в партийную атрибутику, никто не создавал. Владимир Жириновский выступал со сцены: «Почему вы стоите? В зале нет стульев? Тогда и я буду выступать стоя». В своем выступлении он заявил, что «в стране плохо, потому что партия власти плохо управляет. Были пожары, потому что развалили лесное хозяйство, мы добились того, чтобы Лужкова сняли, добьемся и того, что все ваши мэры и губернаторы уехали от вас далеко-далеко. В стране есть только одна оппозиционная партия — это ЛДПР, все остальные — это никакая не оппозиция». Ничего, что фракция ЛДПР в новосибирском облсовете разбежалась кто куда (в основном — в «Единую Россию»). «Если кто из функционеров ЛДПР барахлит — сообщайте нам в Москву! Мы вот Старкова сняли — а его здесь в правительство области взяли, лесным хозяйством занимается. Такая вот кадровая политика!», — негодовал В. Жириновский. Закончив с вопросами, Владимир Вольфович призвал всех голосовать за ЛДПР и покинул сцену.



Агитация ЛДПР в Новосибирске

В. Жириновский посетил также Томск, где выступил во Дворце спорта, и провел вместе с лидером томско-

го отделения А. Диденко пресс-конференцию для СМИ (ролик о пресс-конференции вышел в Интернете под названием: «Жириновскому подарили в Томске табуретку»). Распространялась партийная газета. На первой странице статья «У нас будет Жириновский». В городе появились огромные билборды (стоимость от 60 и более тысяч рублей). На билборде — портрет Жириновского и огромные буквы «Партия ЛДПР или терпи дальше». Подобный плакат показывался и по ТВ в рамках предвыборной агитации, листовки с этим же изображением были вывешены и в транспорте.

В Ростове-на-Дону, где избирали гордуму, по данным региональных представителей «ГОЛОСа», деятельность представителей ЛДПР состояла преимущественно из распространения направлений в избирательные комиссии для наблюдателей и «дежурного» выдвижения кандидатов, которые практически не вели никакой агитации.

В Краснодаре на выборах гордумы кандидаты от ЛДПР не имели общей газеты, поэтому действовали самостоятельно. По информации из штаба ЛДПР, три кандидата активно рекламировали свой сайт для проведения собственной агитации без привлечения помощников и аппарата партии.

На выборах мэра Самары кандидат ЛДПР Ю. Коган использовал характерные для стиля ЛДПР лозунги: «Я всем «больные головы» поправлю», «Я всем разбитые коленки излечу!», «Разогну Самару!».



«Справедливая Россия» пыталась проводить осеннюю кампанию 2010 года максимально активно, в ряде регионов на грани эпатажа, порой сознательно провоцируя действия властей против себя через организацию, к примеру, несанкционированных пикетов в Новосибирске. Иски в суды против «Единой России» и отказы от подписания в ряде случаев соглашений «О честных выборах» должны были, вероятно, усилить по планам технологов СР привлекательность образа партии в глазах протестного электората. Против СР играли продолжающиеся кадровые метания в регионах и замены под выборы руководства ряда организаций, что создавало поводы для публичных скандалов.

В агитации партии сохранялся узнаваемый «желтый» визуальный стиль и использование множества лозунгов и словосочетаний со словом «справедливость» и его производных. В то же время явно улучшилось качество наглядной агитации партии, ставшей более проблемной и адресной.

Одной из самых активных стала кампания «Справедливой России» в Новосибирской области, где список СР лично возглавили лидеры партии С. Миронов и Н. Левичев, в него вошел также целый ряд депутатов Государственной думы РФ от партии. Эсеры заявили СМИ, что будут критиковать региональные власти, в частности, за то, что «Единая Россия» «не смогла пролоббировать размещение наукограда в Новосибирске, а не в Сколково». «Справедливая Россия» намеревалась объяснять избирателям, что, выбирая законодательное собрание, они могут повлиять на назначение губернатора. 2 октября С. Миронов совершил второй визит в Новосибирск. Отмечалось, что причины пристального внимания лидера партии к предвыборной кампании в области — необходимость жесткого контроля над ситуацией. Во-первых, как подчеркивал Сергей Миронов, он лично отвечает за каждого кандидата в списке партии. Во-вторых, назрела необходимость дать отпор методам, которые «Единая Россия» использует в регионе.

Активно партия использовала в регионе скандал с заявлением депутата-единоросса облсовета, переименованного в ЗС, Анатолия Илютенко в ходе внеочередной сессии 22 сентября, посвященной наделению Василия Юрченко полномочиями губернатора. А. Илютенко призвал к смене политического руководства партии «Единая Россия». По его словам, нынешние начальники партии «доработались» до того, что даже члены партии власти на предстоящих выборах будут голосовать за кого угодно, только не за «Единую Россию».

«Я прекрасно знаю обстановку в большинстве местных партийных организаций. Члены партии «Единая Россия» открыто заявляют, что 10 октября они пойдут на избирательный участок, но будут голосовать за любую другую партию, но только не за «Единую Россию». Как можно было доработаться до такого состояния, что огромное количество членов партии открыто заявляют о своей позиции?» — обратился депутат к собравшимся. «Я хочу заявить, что в связи с позицией огромной массы членов партии «Единая Россия», которые выступают открыто, с 25 сентября мы приступаем к сбору подписей (в соответствии с Уставом партии «Единая Россия», пункт 13.7.2.) о проведении внеочередной конференции о смене политического руководства партии «Единая Россия». Также я заявляю, что одновременно с этим сбором подписей мы будем проводить работу по созданию всероссийской общественной организации», — заявил Анатолий Илютенко. Договорить депутату не дали: под крики собравшихся ему отключили микрофон. «Вы не то говорите!», — заметил кто-то из коллег Илютенко. Депутат ЗС эсер Александр Савельев сообщил, что для всех, в том числе оппозиционеров, речь Илютенко стала полной неожиданностью. В контактах с оппозицией единоросс ранее замечен не был. По рассказу присутствовавшего на заседании депутата Савельева,

к концу речи Илютенко единороссы в зале свистели, выкрикивали призывы вроде «уходи». Илютенко спустился с трибуны и сел на свое место¹²⁶. Выступление Илютенко появилось в Интернете.

В регионе выпускалось большое число агитационной продукции. Так, миллионным тиражом в Новосибирской области на 16 полосах вышла агитационная газета «Справедливой России» «Сибирь Справедливая». В газете были опубликованы выдержки из сибирского дневника лидера партии — спикера Совета Федерации Сергея Миронова.

Постоянно проводились публичные акции. 25 сентября в центре Новосибирска у Дома культуры железнодорожников прошел митинг СП с участием Сергея Миронова: собравшиеся были одеты в одинаковые фартуки, выстроены в ровные шеренги. Они махали одинаковыми флагами и держали транспаранты, отпечатанные промышленным способом. Формально митинг был посвящен борьбе против высоких тарифов ЖКХ, об этом свидетельствовали те лозунги, которые не касались поддержки «Справедливой России» и Сергея Миронова в частности. Небольшими вкраплениями присутствовали рукописные лозунги, на которых призывалось «Верните нам Савельева», «Савельев — руководитель СПов», «Савельев — великий человек» (Александр Савельев до недавнего времени возглавлял новосибирское отделение партии). За импровизированной трибуной находился также «единоросс» Анатолий Илютенко, который призвал на сессии облсовета сменить руководство регионального отделения партии «Единая Россия» и создать союз поддержки президента и премьер-министра, но выступать в этот раз он не стал. Эсеры критиковали «партию власти», не затрагивая ни правительство, ни президента, ни премьер-министра. Сергей Миронов эмоционально говорил о несправедливости в сфере ЖКХ, о несправедливости партии власти (не упоминая, впрочем, ее руководителя), а также представил кандидатов от «Справедливой России» на выборах. Закончился митинг вручением народных петиций Сергею Миронову. Он пообещал, что ознакомится с обращениями в самолете, даст поручения помощникам и каждый, написавший ему, получит ответ.

126 Новосибирский депутат-единоросс начал сбор подписей за отставку руководства ЕР. 22.09.2010.
http://www.gazeta.ru/news/lastnews/2010/09/22/n_1550630.shtml



Пикеты «Справедливой России» в Новосибирске

Очень активны были эсеры в Челябинской области (показательно, что 14 марта 2010 года ряд выдвинутых и поддержанных партией кандидатов избраны главами ряда городов и районов области). Существенный ресурс СР в области — личная популярность лидера РО депутата Госдумы РФ Валерия Гартунга. В июле В. Гартунг завел личный блог в «Живом журнале». Главный лозунг кампании партии в регионе: «Победим бедность».



В Самаре свой пост пытался сохранить единственный в России эсер-мэр крупного регионального центра Виктор Тархов. Лозунги кампании В. Тархова: «Мы — самарские», «Виктор — победитель», «Виктор с нами», «Жить стало лучше, жить стало веселее», «Наш! С нами! За нас!». Главный ресурс — муниципальные СМИ. 19 сентября Самару посетил спикер Совета Федерации, лидер «Справедливой России» Сергей Миронов. Он провел встречу с мэром Самары Виктором Тарховым, а также с кандидатами на пост мэра города, снятыми

с выборов. На встрече присутствовали дважды снятый Виталий Ильин, Алексей Офицеров, Михаил Матвеев, снятый с выборов депутатов гордумы лидер партии «Яблоко» Игорь Ермоленко. На встрече Сергею Миронову был передан текст обращения к президенту Дмитрию Медведеву, подписанный несколькими десятками снятых в Самарской области кандидатами. По словам Миронова, он уже информировал президента о беспределе на выборах в ряде регионов, в том числе и в Самаре, а в ближайшее время передаст готовящуюся аналитическую записку на эту тему.

По данным региональных представителей «ГОЛОСа», «Справедливая Россия» была наименее заметна среди партий на выборах Ростовской городской думы и преимущественно занималась распространением заявлений на своем сайте. Активности в средствах массовой информации не наблюдалось, кроме высказываний депутата Госдумы РФ М. Емельянова, однако они были практически незаметны.

В Краснодарском крае местные отделения «Справедливой России» были открыты в 38 из 44 муниципальных образований области. Представители партии активно отчитывались по всем общепартийным программам и проектам, в т. ч. собрали более 4000 подписей против коммерциализации социальной сферы. Для усиления позиций руководителем аппарата регионального отделения ПП «Справедливая Россия» был избран Е. Авакумянц, ранее работавший с Пуликовским в ДФО в 2000–2005 годах. На выборах депутатов городской думы Краснодара эсеры выдвинули 18 кандидатов.

В Томске выборы в гордуму сопровождались распространением в региональных СМИ информации о том, что лидер отделения «Справедливой России» Г. Немцева ушла из «Сибирской аграрной группы». Сама она заявила, что ее уволили. Накануне последней недели перед выборами в городе появились листовки и билборды Галины Немцевой «Команда Немцевой. Мы справимся — Справедливая Россия!». Активно раздавались газеты и листовки на улицах города с подобным брендом.

«Патриоты России» вели наиболее активную кампанию на муниципальных выборах в Оренбурге и Ижевске, а также в ряде муниципалитетов Дагестана. В Ижевске главным рупором организации являлась популярная оппозиционная газета «День», редактор которой С. Шукин был одним из лидеров списка. В агитационной продукции партия резко критиковала региональные власти:



В Томске, где партию сняли с выборов гордумы, еще в июле вышла общепартийная газета патриотов «Россия вперед. А что впереди?». В сентябре вышла и томская газета «Патриоты России. Наведем порядок вместе» Статья на второй полосе: «Николайчук должен уйти. Горизбирком в отставку», а также их листовка: «Открытое обращение патриотов России к гражданам Томска «НАС ЗАЩИЩАЮТ».

При этом на выборах заксобраний партия малозаметна, а на выборах мэра и гордумы Самары и Верховного хурала Тывы вообще выступает, как спарринг-партнер «Единой России». Это лишний раз подчеркивает всю эфемерность созданной в России партийной системы, где партии лишь формальные обладатели печатей, и все зависит от того, у кого конкретно в том или ином регионе находится в руках печать регионального отделения.

Так, в Ленинском суде Самары состоялось рассмотрение искового заявления Виктора Тархова, в котором он просил снять с выборов кандидата «Патриотов России» Валерия Синцова за использование последним в своих видеороликах символа Самары — человека с крыльями в руках. Право использования этого символа 12 мая 2010 года было передано Виктору Тархову от правообладателя знака. Но суд не удовлетворил претензии истца на основании того, что символ города не может быть использован только одним жителем Самары. Несмотря на то, что ситуация разрешилась в пользу Синцова, интерес в дебатах с Тарховым у него пропал, от

которых он отказался вслед за кандидатом «Единой Россией» Д. Азаровым.

Наиболее активную кампанию **«Правое дело»** вело в Костромской области, где список партии был отстранен от выборов.

В Челябинской области партия, состоящая из близких к администрации фигур, отметилась в основном нападками на ЛДПР явно в интересах «Единой России», а также акцией в защиту Челябинского автомобильного училища. Видимо, в качестве «утешительного приза» лидер списка А. Севастьянов получил пост Уполномоченного по правам человека в Челябинской области. Программа партии на выборах состояла из трех разделов. Первый — экологический (планы по благоустройству муниципалитетов, озеленению и созданию парковых зон, по снижению вредных выбросов на конкретных предприятиях и т. д.). Второй раздел посвящен социальной политике. Куратор этого проекта Ирина Саушкина отметила, что главное внимание будет уделено молодежной политике, поскольку «сейчас юноши и девушки в прямом смысле спиваются и курят». Третий блок посвящен «восстановлению социальной справедливости». Эту тему ведет Вячеслав Шеметов, он же разрабатывает законопроект о кредитной амнистии физических лиц («Почему-то банки привлекают депозиты, получают миллиарды в виде господомощи, а когда речь заходит о гражданах, все почему-то не замечают кризиса, заставляют платить по счетам. Закон должен защитить людей от коллекторов»).

В Томске от правых были видны только листовки: «Вырази свой протест — выбери Правое дело».

РОДП «Яблоко»

В Челябинской области единственный список на выборах в ЗС имел явный гендерный и экологический оттенок. Это отражалось и в агитации. Так, была выпущена листовка «ЗА ЖЕНЩИН! ЗА ПРИРОДУ! ЗА ЯБЛОКО!» При этом перед выборами региональное отделение опять раскололось. Линия раскола прошла по одному из самых крепких и дееспособных отделений — миасскому. В результате единственное относительно заметное местное отделение было фактически утрачено.

На выборах в Томскую гордому вышла «яблочная» газета «Не дай вбросить свой ГОЛОС» с агитацией за партию и ее лидера В. Еремина (на первой стр.), а также листовка «Яблоко — правильное решение» с биографиями первых трех лиц списка — В. Еремина, Ю. Федораева и Я. Икрамовой, а также с их предвыборными обещаниями.

Иные участники

Отличительной чертой ряда избирательных кампаний стало активное участие в них общественных структур и неформальных объединений кандидатов, не указанных в бюллетенях.

Например, на выборах совета г. Королева Московской области основную борьбу вели два неформальных блока кандидатов — «Вечерний Корольев» и «За наш любимый город».

В Татарстане на фоне относительно спокойных выборов в Казани и Набережных Челнах неожиданно острая борьба разгорелась в провинции — Елабуге и Зеленодольске. В городе-спутнике столицы Татарстана произошло нечто уникальное для региона: местная оппозиция объединилась под флагом неформальной группы «Единство» и выставила своих кандидатов в 23 из 25 округов. В результате между «Единством», партией власти и другими кандидатами возникла острейшая конкуренция, в ход пошли «болевые» приемы. Началось давление на созданный еще до нынешней предвыборной кампании и оппозиционный нынешним властям блок «Единство». Из двух десятков кандидатов, которых «Единство» подготовило и выдвинуло, осталось толь-

ко девять человек. Остальные — под жестким давлением — написали заявления о снятии своих кандидатур с регистрации. А тех, кто не написал, попробовали снять через суд. На семерых из оставшихся девяти подали в суд, чтобы отменить их регистрацию.

В избирательной кампании в Новосибирской области Союз ЖГУТ («Жители города устали терпеть») подвел итоги обращения к партиям, участвующим в выборах в Законодательное собрание Новосибирской области. Союз ЖГУТ объединил представителей общественных организаций и движений, борющихся за коллективные права: РДДДО («Российским детям — доступное дошкольное образование») и АОДИ (Ассоциация обманутых дольщиков и инвесторов), активистов, защищающих права автомобилистов, и зоозащитников. В сентябре Союз ЖГУТ проводил сбор подписей под объединенными требованиями граждан к властям, касающимися очередей в детские сады, качества ремонта автомобильных дорог, помощи дольщикам и инвесторам, пострадавшим от действий застройщиков, открытости власти и доступности земли для индивидуальной застройки. Копии подписей были переданы в новосибирские офисы всех четырех парламентских партий, участвующих в выборах, вместе с вопросом «Готовы ли они поддержать эти требования в будущем Законодательном собрании?». Союз ЖГУТ попросил партии дать ответ до 1 октября, чтобы успеть до выборов сообщить о нем гражданам, поставившим свои подписи под списком требований. В указанный срок из всех партий отреагировала только КПРФ. Руководство обкома заявило, что готово сотрудничать с Союзом ЖГУТ по всем указанным пунктам и поднимать данные вопросы на сессиях Законодательного собрания.

ЧАСТЬ 6

ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

6.1. Голосование и подсчет: сообщения о нарушениях

В этом разделе собрана информация о нарушениях избирательного законодательства при проведении голосования и при подсчете голосов. Источником сообщений о нарушениях является, в первую очередь, Горячая линия ассоциации «ГОЛОС», на которую в период проведения выборов 10 октября 2010 года поступило более 600 сообщений.

При оценке фактов, представленных в этом разделе, следует иметь в виду, что эти факты не подвергались специальной проверке. Проверка данных фактов требует достаточно больших усилий, в первую очередь — опроса авторов сообщений, получения письменных или хотя бы свидетельских подтверждений. Такая работа лежит вне возможностей ассоциации «ГОЛОС». Проверка, которую проводят избирательные комиссии по аналогичным сообщениям, поступающим в форме жалоб или в форме сообщений на Горячие линии избирательных комиссий, представляется необъективной, поскольку заключается в опросе избирательных комиссий, которые, в основном, и являются источником нарушений.

Тем не менее, достоверность большинства сообщений, представленных в этом разделе, не вызывает у нас сомнений. Эта уверенность основана на том, что многие сообщения подтверждаются из разных источников, а также фото- и видеоматериалами. Нарушения, представленные в сообщениях, являются типичными, наблюдаются практически на каждом выборах. Кроме того, указанные нарушения подтверждаются объективной фиксацией исполнения избирательных процедур (см. раздел 6.2.) и анализом официальной электоральной статистики (см. раздел 6.3.) и собственными наблюдениями авторов доклада.

6.1.1. Нарушение принципа гласности и открытости, прав на получение и распространение информации, на наблюдение, на обжалование нарушений

6.1.1.1. Недопуск и удаление наблюдателей, представителей СМИ, членов комиссий

Как обычно, большая часть сообщений, поступивших на Горячую линию ассоциации «ГОЛОС» связана с недопуском и удалением из помещений для голосования наблюдателей, членов комиссии с правом совещательного голоса, представителей СМИ и кандидатов.

Отказ допустить в помещение для голосования наблюдателя или члена комиссии с правом совещательного голоса организаторы выборов могут обосновывать чем угодно: от якобы неправильно оформленного направления до утверждения о том, что наблюдатель может быть допущен в помещение только после начала голосования. Недопуск на участок корреспондента может быть обоснован «отсутствием аккредитации» или просто незнанием данного СМИ председателем участковой комиссии.

На выборах 10 октября 2010 года недопуск и удаление наблюдателей и других лиц, присутствие которых

в помещении для голосования предусмотрено пунктами 1 и 3 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», зафиксированы в разной степени на разных выборах. Особый размах это нарушение приобрело в Самаре и в Краснодаре.

На выборах в городе Казань после окончания голосования в некоторые территориальные избирательные комиссии (Новосавиновского, Московского, Советского районов) не могли попасть не только наблюдатели и представители СМИ, но и кандидаты. Здания районных администраций, где располагались территориальные избирательные комиссии (принимавшие протоколы от участковых избирательных комиссий) тщательно охранялись милицией, которая не пропускала в здание никаких «нежелательных элементов». При этом милиционеры ссылались на распоряжение администрации (!) или, в лучшем случае — на распоряжение председателя территориальной комиссии. Невозможно было и дозвониться в эти территориальные комиссии. Городская комиссия (Избирательная комиссия муниципального образования города Казань) в это время фактически не работала, и туда невозможно было пожаловаться на грубое нарушение закона: вход в здание городской комиссии был закрыт железными воротами.



Казань. 23:30 10 октября 2010. Попытка кандидата в депутаты Шикшина И.В. проникнуть в помещение ТИК Советского района



Казань. 24:00 10 октября 2010. Запертые ворота перед входом в городскую комиссию.

Следует отметить, что незаконные недопуск и удаление наблюдателей является административным правонарушением, предусмотренным статьей 5.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Эти нарушения, противоречат принципу открытости и гласности работы избирательных комиссий, установленному пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Более того, невозможность общественного наблюдения практически полностью подрывает доверие к официальным результатам выборов. Тем не менее, такие нарушения являются массовыми и не влекут за собой никаких наказаний для нарушителей.

Удаление наблюдателей часто практикуется с целью наказания наблюдателей за их законные действия, за выявление нарушений. Вот характерные сообщения из города Зеленодольска Республики Татарстан: «УИК

1539. На участке появился реестр заявок на голосование на дому, но в нем не значилось, когда эти заявки приняты. Один из наблюдателей обратил на это внимание, члены комиссии составили акт и удалили наблюдателя»¹²⁷ или «УИК № 1538; член комиссии с правом совещательного голоса от кандидата Казахи-на И.Н. был удалён после того, как зафиксировал выдачу избирательных бюллетеней одному человеку по двум паспортам»¹²⁸. Еще пример из города Калуги: «На избирательном участке № 219 не было реестра, выписка в 14.00 была пуста, только ФИО и адрес, я указала на это нарушение, за что меня выгнали с участка, составив протокол, что я якобы вела себя недостойно»¹²⁹.

Приведем еще несколько сообщений с Горячей линии «ГОЛОСа», связанных с недопуском или удалением из помещений для голосования наблюдателей, членов комиссий, кандидатов.

Самара, УИК № 136: «Г-н Купцов удалил без письменного решения с участка до тех пор, пока не подвезут выписку из реестра юр. лиц [в данном случае наблюдатель был направлен общественным объединением]. После того как попросила письменное решение, мне отказались его предоставить. После этого председатель посоветовавшись с коллегами выдал незаконное решение об удалении с участка — в связи с нарушением тайны голосования- видеосъемкой личных данных избирателей. Видеосъемка была запрещена г-ом Купцовым еще с утра — это во-первых, а во-вторых на видеосъемке только звук и голос г-на Купцова, когда он начал угрожать найти повод удалить с участка. То, что совершалась только съемка нарушений, может подтвердить любой из наблюдателей участка. Кабины для голосования стояли между столами комиссии и столами наблюдателей таким образом, чтобы наблюдатель ничего не видел, а любое приближение к столу комиссии так, чтобы была видна выдача бюллетеней, расценивалось как помеха в работе комиссии и грозило удалением, хотя ни один наблюдатель не трогал руками и не вступал в диалог с членами комиссии, только «пытались» наблюдать»¹³⁰.

Самара: «Из УИК № 418 удалили общественных наблюдателей организации «Честь имею» и движение «За справедливость» мотивировав тем, что организации существуют менее года»¹³¹.

Заметим, что наблюдателей, направленных этими общественными объединениями незаконно удаляли со многих участков. Мотивация была, в основном, именно такая: объединения зарегистрированы позже, чем за год до дня голосования. Эта нормативная самодеятельность, естественно, не повлекла за собой ни восстановления нарушенных избирательных прав, ни наказания виновных в их нарушении. Судя по всему, установка исходила из городской избирательной комиссии.

Краснодар: «УИК 2112. Корреспондента газеты «Гражданский голос» не пускают на участок, т.к. один корреспондент «Гражданского Голоса» там уже был. Члены комиссии сказали, что могут его зарегистрировать, если первый корреспондент вернется на участок и выпишется»¹³². Чем объяснить такое поведение

127 Сообщение № 2363 на Горячую линию «ГОЛОСа». В сообщениях исправлены орфографические, пунктуационные и некоторые стилистические ошибки.

128 Сообщение № 2197

129 Сообщение № 2392

130 Сообщение № 2540

131 Сообщение № 2489

132 Сообщение № 2123

ние организаторов выборов, кроме как их нежеланием работать открыто и гласно? Можно ли назначать председателем комиссии человека, который не понимает или делает вид, что не понимает разницу между статусом члена комиссии (которых действительно назначают по одному) и представителя СМИ?

Самара: *«Двое наблюдателей от Справедливой России были выставлены с участка № 50 без объяснения причин и вынесения решения»*¹³³.

Самара: *«2-й участок, Железнодорожный район. Наблюдателя движения «За справедливость!», удаленного с участка, милиция выгоняет вообще из здания, не разрешая оставаться даже в коридоре. Аргументация: «Мы сейчас считать будем». Подобное же происходит практически на всех участках»*¹³⁴

Казань: *«Председатель УИК № 44 города Казань отказывается оставить корреспондента газеты «Гражданский голос» на территории участка после 20:00, на подсчет голосов, мотивируя тем, что у него нет направления из ТИКа»*¹³⁵

Казань: *«На участке № 154 корреспондента газеты «Гражданский голос» отказываются регистрировать и впускать в помещение этой участковой избирательной комиссии, требуя предъявить свидетельство о регистрации газеты»*¹³⁶.

Калуга: *«Независимый кандидат в депутаты Калужской Городской Думы по 5-му округу Суслина Людмила Михайловна была удалена с УИК № 219 с «формулировкой за ненадлежащее поведение»»*¹³⁷. В этом сообщении поражает основание удаления. Закон предусматривает возможность удаления лиц из помещения для голосования в случае, если они нарушают закон, то есть при удалении комиссия должна сослаться на конкретную статью, которую нарушил удаляемый. Понятно, что «ненадлежащее поведение» как основание для удаления в законе отсутствует.

Челябинская область: *«По распоряжению территориальной избирательной комиссии в Кусинском районе в залы для голосования не были допущены наблюдатели кандидата в депутаты от партии «Справедливая Россия» Ольги Мухометьяровой »*¹³⁸.

Зеленодольск Республики Татарстан: *«УИК 1528. Был удален корреспондент «Известий Татарстана». Суд признал это удаление неправомерным, однако корреспондент до сих пор не допущен на участок»*¹³⁹. Пренебрежение решениями суда по избирательным спорам — тоже довольно распространенное явление.

Город Зеленодольск Республики Татарстан: *«Председатель УИК 1528 Галина Анисимова не пустила представителя кандидата Маршалова в помещение для голосования. После этого Маршалов обратился в суд, который признал незаконность постановления УИК. Однако Анисимова так и не пустила наблюдателя.*

133 Сообщение № 2461

134 Сообщение № 2436

135 Сообщение № 2384

136 Сообщение № 2366

137 Сообщение № 2340

138 Сообщение № 2326

139 Сообщение № 2321

Более того она не дает наблюдателям сопровождать 2 из 3-х урн для голосования на выезде»¹⁴⁰.

Новосибирск: «Барабинский район, УИК № 92 — не пустили журналиста газеты «Гражданский голос» на участок, мотивируя, что нет разрешения от вышестоящей комиссии»¹⁴¹.

Самара: «На УИК № 86 заместитель председателя ТИК Октябрьского района удалил при помощи милиции двух корреспондентов газеты «Гражданский голос» с устной объяснением, что они якобы не имеют никакого права находиться на УИК и собирать информацию. Письменного решения об удалении не было»¹⁴².

Интересное сообщение, проливающее свет на современную технологию борьбы с наблюдателями пришло из города Краснодар: «УИК 2016. Наблюдатели подписывали акт, который им был выдан представителем комиссии. На вопрос: «Что за акт?», наблюдатели уходили от ответа. Краем глаза подглядел, что это что-то про то, что представитель какого-то из кандидатов агитировал на участке». Технология «псевдонаблюдателей», направляемых на участки с целью давления на настоящих наблюдателей действительно используется в последнее время. Псевдонаблюдатели действуют в связке с организаторами выборов (поскольку представляют на выборах одного и того же игрока), помогают организаторам избавиться от общественного контроля. О цели удаления общественных контролеров легко догадаться.

6.1.1.2. Нарушение права на наблюдение, на получение информации, на ознакомление с документами

Руководители участковых избирательных комиссий, часто — по наущению кураторов из администрации или территориальных комиссий, вопреки принципу открытости и гласности работы комиссий, а иногда и вопреки прямым указаниям закона, ограничивают права наблюдателей и других присутствующих лиц.

В первую очередь это касается возможности перемещения наблюдателей по территории помещения для голосования. Проявляя самостоятельность в установлении правил перемещения по помещению для голосования, руководители комиссий требуют от наблюдателей, чтобы они находились в определенном месте помещения, не допуская наблюдателей к местам осуществления избирательных действий. Устанавливаемая дистанция такова, что наблюдатель — вопреки закону — не имеет возможности видеть производимые действия, отметки в бюллетенях. Помимо сообщений на Горячую линию такие ограничения зафиксированы видеозаписями на выборах 10 октября 2010 года в городах Ростове-на-Дону (см. <http://www.youtube.com/watch?v=H0jUdJ2qqzg>) и Казани (см. <http://www.youtube.com/watch?v=jBxRIGYEfPw> и http://www.youtube.com/watch?v=Eal5h_yg068). Заметим, что установление ограничения на перемещение наблюдателей провоцируется некоторыми методическими пособиями, в которых вышестоящие комиссии приводят «схемы расположения наблюдателей».

Другой вид ограничения прав наблюдателей — отказ предоставить им для ознакомления документы, с которыми они в соответствии с законом могут знакомиться. Член комиссии с правом совещательного голоса (также как и с правом решающего голоса) имеет право знакомиться вообще со всеми документами комиссии,

140 Сообщение № 2300

141 Сообщение № 2083

142 Сообщение № 2239

а наблюдатель — со списками избирателей, реестром выдачи открепительных удостоверений, находящимися в комиссии открепительными удостоверениями, реестром заявлений (обращений) о голосовании вне помещения для голосования. Тем не менее, часто этим лицам отказывают в ознакомлении с документами, особенно в те моменты, когда это представляется наиболее важным: со списком избирателей перед началом голосования и с реестром заявок на голосование вне помещения перед выездом для проведения такого голосования.

Закон предусматривает, что места выдачи бюллетеней, избирательные урны, кабины для голосования должны быть размещены таким образом, чтобы они одновременно были видны для наблюдателей. Часто организаторы выборов игнорируют эту норму закона, видимо, считая ее необязательной рекомендацией. В фильме <http://www.youtube.com/watch?v=jBxRIGYefPw> есть эпизод установления председателем комиссии «ограничительной линии для наблюдателей» приблизительно в 8-10 метрах от места, где производился подсчет голосов. Следующая фотография дает представление о дистанции, разделявшей наблюдателей и членов комиссии при подсчете голосов.

Приведем несколько сообщений с Горячей линии «ГОЛОСа» об ограничении прав наблюдателей.

Самара: «УИК 136. Председатель УИК Купцов Артем Александрович ограничивал права наблюдателей. Не пустил наблюдателей на участок до момента начала голосования, не показал списки избирателей и сейф с бюллетенями. ... Приблизиться к комиссии и спискам избирателей запрещал. Любое передвижение по участку расценивалось как нарушение с угрозой удаления. ... »¹⁴³

Город Зеленодольск Республики Татарстан: «при подсчете участок 1538 не было возможности нормально наблюдать: разместили наблюдателей на большом расстоянии, показали пачку издали, запретили приближаться, закрыли стол телами от наблюдателей и считали бюллетени пачкой, не показывая; не заполнялась увеличенная форма протокола»¹⁴⁴.

Казань: «УИК 58. Весь день наблюдатели были ограничены в передвижениях, им не разрешали перемещаться по участку. Наблюдателей и СМИ не допускали к просмотру списков избирателей»¹⁴⁵.

Ростов-на-Дону: «УИК № 1490 запретили перемещение наблюдателей»¹⁴⁶.

Ростов-на-Дону: «УИК № 1465 отказались предоставить информацию о количестве избирателей в спи-



143 Сообщение № 2540

144 Сообщение № 2428

145 Сообщение № 2396

146 Сообщение № 2395

ске. Объяснено тем, что руководство комиссии не разрешило предоставлять такие сведения, аргументируя тем, что список постоянно изменяется»¹⁴⁷.

Краснодарский край: «На УИК 2101 ограничение по передвижению наблюдателей по участку. Вставать и уходить с места не разрешают»¹⁴⁸.

Самара: «Кроме того, наблюдателям в помещении данного участка не виден ход голосования, они попросили сотрудников участка пересадить их на более удобное место, на что получили отказ»¹⁴⁹.

Краснодар: «УИК 2119. Председатель комиссии Смоленская Марина Викторовна считает секретной информацией сведения о внесенных в списки дополнительно»¹⁵⁰.

Томск: «УИК № 79: не давали наблюдателям подходить к столу [полагаю, что речь идет о столе, на котором производился подсчет бюллетеней; к столу с закусками наблюдателей приглашают, наоборот, очень охотно], осуществлять процесс наблюдения, отказ в пересчете, грубое отношение к наблюдателям и корреспондентам»¹⁵¹.

Еще один способ ограничить права наблюдателей — организовать голосование в очень маленьком помещении. Вот сообщение из Ростова-на-Дону: «УИК № 1351; помещение не подготовлено для голосования, наблюдатели все сидят в коридоре и из-за стены ничего не видят»¹⁵².

6.1.1.3. Запрещение фото- и видеосъемки

Никаких запретов на проведение фото- и видеосъемки на избирательном участке российское законодательство не содержит. Законодательство запрещает нарушать тайну голосования, таким образом, косвенно запрещается фотографировать избирателя, когда он заполняет избирательный бюллетень. Вопрос о том, можно ли фотографировать списки избирателей, реестры заявлений и заявления на голосование вне помещения, содержащие персональные данные избирателей, остается спорным. С другой стороны, российская Конституция содержит положение о праве граждан свободно добывать и распространять информацию.

ЦИК РФ неоднократно указывал на право наблюдателей и других лиц, находящихся в помещении для голосования производить фото- и видеосъемку, не нарушающую тайну голосования. Тем не менее, многие организаторы выборов запрещают это делать и используют фото- и видеосъемку, производимую наблюдателями, как предлог для их удаления из помещения для голосования. Для обоснования невозможности ведения наблюдателем фото- и видеосъемки используется также и тот факт, что в законе специально оговорено право проводить фото- и видеосъемку для представителей СМИ.

Стоит, впрочем, отметить, что в последнее время отношение к фото- и видеосъемке стало несколько более лояльным. Благодаря этому появились фото- и видеоматериалы, документально фиксирующие наруше-

147 Сообщение № 2244

148 Сообщение № 2150

149 Сообщение № 2098

150 Сообщение № 2332

151 Сообщение № 2391

152 Сообщение № 2090

ние процедур, и даже прямые фальсификации, в частности — «вбросы» и сокрытие бюллетеней (см. раздел 6.1.2.4.).

Ниже приведены несколько сообщений с Горячей линии «ГОЛОСа», свидетельствующие о том, что практика запрещения фото- и видеосъемки продолжает существовать.

Самара: «Участок № 180; пытаются удалить наблюдателя от общественной организации «За справедливость» за то что она проводила съемку того как комиссия приступила к подсчету голосов, не погасив бюллетени; выписали решение об удалении наблюдателя без указания конкретной статьи закона»¹⁵³.

Екатеринбург: «УИК № 1448 корреспонденту газеты «Гражданского голоса» запрещают вести аудио-съемку»¹⁵⁴.

6.1.1.4. Отказы в приеме заявлений о нарушениях

Удивительно малое количество заявлений о нарушениях, фигурирующее в официальных отчетах избирательных комиссий, связано не с отсутствием таковых, а, скорее, с нарушением требования закона о рассмотрении заявлений. Пункт 4 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» требует, чтобы избирательные комиссии рассматривали обращения граждан, связанные с выборами. Того же требуют и пункты 25 и 26 статьи 68 этого же закона.

Тем не менее, достаточно часты случаи (особенно в участковых избирательных комиссиях), когда жалобы отказываются принимать. Вот примеры с Горячей линии «ГОЛОСа»:

Самара: «УИК № 400. Отказ в приеме жалоб от члена комиссии с правом совещательного голоса»¹⁵⁵.

Ростов-на-Дону: «На УИК № 1358 председатель комиссии отказался принять заявление о выявленном нарушении: не дали возможность ознакомиться наблюдателям с переносными урнами»¹⁵⁶.

Челябинск: «УИК 2058. Председатель УИК Тарасенко отказалась вначале принимать жалобы, вызвала милицию, чтобы составить акт на наблюдателя. Когда подъехала милиция, полковник Булычев разъяснил им, чтобы жалобы приняли. Тогда они приняли жалобу, долго делали решение, затем вместе с решением свой акт о нарушении выдали. Жалобы на прямой телефон Председателю областного ИК Старостиной ничего не дали — она не вмешалась, не предприняла попытки предотвратить нарушение, более того, сказала — это вы сами нарушаете ход голосования». В этом сообщении стоит обратить внимание на характерную реакцию председателя облзбиркома, для которого податели заявлений о нарушениях — нарушители закона.

Еще более массовым является нарушение требования закона о внесении количества поданных жалоб в протокол об итогах голосования (статья 67 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Довольно распространенным яв-

153 Сообщение № 2459

154 Сообщение № 2248

155 Сообщение № 2427

156 Сообщение № 2088

ляется подписание и сдача протокола УИК без указания количества поданных жалоб. На следующей фотографии представлена вторая страница заверенной копии протокола об итогах голосования участковой избирательной комиссии № 141 города Казани по выборам депутатов Казанской городской Думы. При этом известно, что в данную избирательную комиссию поступила жалоба, которая была принята комиссией (приведена справа от протокола).

12	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке	0012 двенадцать
13	Число неиспользованных открепительных удостоверений	0110 сто десять
14	Число утраченных бюллетеней	0000 ноль
15	Число бюллетеней, не учтенных при получении	0000 ноль

Фамилии, имена, отчества внесенных в избирательный бюллетень зарегистрированных кандидатов	Число голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата
16 Веселов Игорь Геннадьевич	0393 триста три
Апротчинов Олег Александрович	0334 триста тридцать четыре
Попанова Евгения Александровна	0083 восемьдесят три
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
Сведения о количестве поступивших в участковую комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей жалоб (заявлений), прилагаемых к протоколу	_____

Председателю участковой избирательной комиссии
избирательного участка № 141
по выборам депутатов Казанской городской Думы 2 созыва
от Табасумия Аруста Армураева
Жалоба

О нарушении Избирательного кодекса Республики Татарстан

Я, нижеподписавшийся, сообщаю, что в 10 октября 2010 года в ходе голосования на избирательном участке №141 были допущены следующие нарушения законодательства о выборах, выразившиеся в том, что:

Я обнаружил, что секретарь комиссии №141 бездействовала в тот момент, когда в кабинет для голосования находились другие лица. Выходя из кабинета, секретарь сказала: "Проблема применителю не имеет значения".

Согласно п.2 ст. 111 Избирательного кодекса Республики Татарстан «По обращениям, поступившим в день голосования и в день, следующий за днем голосования рассматриваются немедленно». На основании этого прошу немедленно рассмотреть мою жалобу.

Табасумий Аруста Армураев (подпись)

10 октября 2010 г. Член комиссии с правом подголосом *А. А. Акметшин* (подпись)

Случаи подобного рода отнюдь не единичны на российских выборах. При таком учете жалоб естественно ожидать, что количество заявлений о нарушениях на наших выборах не будет очень большим.

6.1.1.5. Отказ выдать заверенную копию протокола

Отказ выдать заверенную копию протокола является составом административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.25 КоАП РФ. Это совсем не смущает председателей наших участковых избирательных комиссий. Отказ выдать копию протокола немедленно после его подписания членами участковой комиссии широко распространен в российской практике, что не удивительно, поскольку случаи применения статьи 5.25 КоАП неизвестны.

Нет сомнений, что проверка, которую может провести ЦИК РФ по поводу следующих сообщений, поступивших на Горячую линию «ГОЛОСа», даст отрицательный результат (избирательные комиссии ответят «Нарушение не подтвердилось»), и ЦИК с удовлетворением отчитается о том, что данных нарушений не было.

Самара: «УИК № 27. Члены комиссии отказываются выдавать заверенные копии протоколов наблюдателям, членам комиссии с правом совещательного голоса и представителям СМИ до того, пока они не вернутся из ТИК»¹⁵⁷.

Ростов-на-Дону: «Председатель УИК № 1490 Сычева Ольга Александровна не отдает протоколы наблюдателям и собирается ехать в ТИК»¹⁵⁸.

Ростов-на-Дону: «УИК 1360; не выданы копии протокола всем наблюдателям и корреспонденту; руководство УИК заперлось в отдельной комнате и полтора часа занимается дополнительными подсчетами и что-то обсуждает с ТИК»¹⁵⁹.

Казань: «УИК 427. Отказ выдать заверенную копию протокола корреспонденту «Гражданского голоса», пока не заверят в ТИКе»¹⁶⁰.

Ростов-на-Дону: «Участок 1705; председатель комиссии отказался выдать копию протокола»¹⁶¹.

Казань: «Не заверяют протокол в УИК № 441, пока не сверят в ТИК»¹⁶².

6.1.2. Этап голосования

6.1.2.1. Помещение для голосования

Законом предусмотрено размещение в помещениях для голосования или рядом с ними информации о доходах и имуществе кандидатов. В некоторых случаях эта норма соблюдается в «модифицированном» виде: сведения о доходах и имуществе находятся в специальных брошюрах или подшивках, которые могут быть выданы избирателям по их просьбе. Иначе говоря, расположение этих сведений неудобно для избирателей. Вот, например, сообщение из города Томска: «В городе все УИК были оборудованы стендами по единой форме, в которой сведения о доходах и об имуществе отсутствовали. Для предоставления данной информации (УИК № 171) требовалось специальное обращение к председателю УИК и 10-минутное ожидание. Необходимые сведения были представлены в отдельном буклете»¹⁶³.

Поступала аналогичная информация и из других городов.

На Горячую линию «ГОЛОСа» сообщали также о неудобном расположении избирательных участков: «Ростов-на-Дону: УИК 1350. Участок находится в труднодоступном месте из-за сильно размытой дороги. Избиратели подали жалобу»¹⁶⁴. В Казани по сообщением корреспондентов «ГОЛОСа» многие избиратель-

157 Сообщение № 2504

158 Сообщение № 2497

159 Сообщение № 2495

160 Сообщение № 2462

161 Сообщение № 2429

162 Сообщение № 2500

163 Сообщение № 2409

164 Сообщение № 2348

ные участки находятся на втором, третьем и даже четвертом этажах, что затрудняет подход к ним для пожилых граждан.

6.1.2.2. Принуждение к получению открепительных удостоверений

Продолжается начатая в 2007 году практика принуждения к получению открепительных удостоверений, что является нарушением принципа добровольности голосования. На выборах октября 2010 года эта практика особенно широко отмечалась в Челябинской и Новосибирской областях. Также сообщения о принуждении к получению открепительных удостоверений поступили из Тамбова и Нижнего Новгорода.

Тамбов: «Директор ОАО «Завод подшипников скольжения», Ю.В. Плужников («Единая Россия») заставляет сотрудников предприятия брать открепительные талоны по месту жительства. В день выборов необходимо будет явиться на завод, откуда будет организовано автобусное сообщение с неким избирательным участком. За отказ от открепления обещаны проблемы»¹⁶⁵.

Новосибирск: «На избирательные участки округа № 34 (расположенные в школах № 199 и № 11), организованно подвозят людей для голосования по открепительным талонам. Проголосовавших таким образом уже более 200 человек. В школе № 199 находятся 3 избирательных участка: № 1902, № 1903 и № 1904, а в школе № 11 избирательных участков 6 — № 1891, № 1892, № 1893, № 1894, № 1895 и № 1896»¹⁶⁶.

Челябинск: «Стало известно, что по региону заказали около 300 тысяч открепительных (по словам представителя облизбиркома), люди, избиратели, жалуются, что их снимают с производств и везут голосовать по открепительным, некоторым за это приплачивают по 300-500 рублей. Некоторых везут в Троицк. В качестве одного из таких работодателей фигурирует фирма «Ареант»»¹⁶⁷.

Челябинск: «Участок 592 (Курчатовский район г.Челябинска) — На автобусе «Nexia госномер С 184 КУ» привезли избирателей. Человек в помещении для голосования раздал им открепительные удостоверения»¹⁶⁸.

Городской поселок Красногорский Еманжелинского района Челябинской области: «В сообщении № 2005 написано, что «в УИК № 1840 избиратель жалуется, что закончились открепительные удостоверения и его лишили права голоса. Избиратель написал жалобу в УИК». А произошло это потому, что более 1300 жителей посёлка из 10000 населения, взяли открепительные листы, чтоб за 3000руб. продать голос за кандидата от единой России. Голосовать людей повезут на автобусах в г.Челябинск. Подобная ситуация в г.Еманжелинске, г.Южноуральске»¹⁶⁹.

Город Златоуст Челябинской области: «Работница бюджетной организации г. Златоуста сообщила на горячую линию о том, что всех работников обязали взять открепительные удостоверения и проголосовать на другом избирательном участке в другом округе. Избирательница должна была голосовать на

165 Сообщение № 1955

166 Сообщение № 2233

167 Сообщение № 2217

168 Сообщение № 2342

169 Сообщение № 2045

7 округе, а пришлось голосовать на 2 округе, таким образом, была лишена выбора избрать депутата по своему одномандатному округу. Так же всех проголосовавших работников обязали взять календарики на избирательном участке и сдать их под роспись на работе»¹⁷⁰

Подобных сообщений из разных районов Челябинской области поступило довольно много. В сообщении № 2273 на Горячую линию «ГОЛОСа» содержатся убедительные видеоматериалы о массовом голосовании на некоторых избирательных участках Челябинска. В сообщении № 1983 содержатся видеоматериалы, подтверждающие сообщения о том, что за голосование по открепительному удостоверению обещали заплатить 3000 рублей.

6.1.2.3. Привлечение и принуждение избирателей к голосованию

Как и на предыдущих выборах, избиратели жаловались на принуждение их к голосованию. Вот несколько сообщений с Горячей линии «ГОЛОСа»:

Самара: «Старшие по дому контролировали в день выборов каждую квартиру, принуждая голосовать за Братчикову с угрозой отключения тепла, эл/энергии»¹⁷¹.

Город Железногорск-Илимский Иркутской области: «У нас вообще последние годы работников железной дороги силой загоняют на участки голосовать, под угрозами. На любых выборах, и сегодняшние исключением не были. Никаких «приду вечером», и тем более, «вообще не приду». ВСЖД назначает со всех своих предприятий надзирателей на все участки области со списками работников. Людей поднимают с постелей уже с раннего утра и воздействуют угрозами различных санкций. К обеду все предприятия обычно должны уже отчитаться, кто из их работников исхитрился ускользнуть от приказов сверху, ещё не явился, и какие меры приняты»¹⁷².

Город Набережные Челны Республики Татарстан: «В ВУЗах города принуждают студентов к голосованию. Требуют отзвониться старостам групп после голосования»¹⁷³.

Из того же города сообщают о широко развернувшейся акции «Я люблю Челны». Работники предприятий города должны были взять на избирательных участках города специальный стикер «Я люблю Челны» и отчитаться им об участии в выборах¹⁷⁴.

Город Пятигорск Ставропольского края: «У нас на работе директор вызывала всех сотрудников лично, а затем собрала общее собрание на котором зачитала списки всех сотрудников и количество прописанных людей в семье, сказав, что мы обязаны во вторник принести флаеры по количеству прописанных в семье. Флаеры выдают на избирательном участке во время регистрации»¹⁷⁵.

Город Муравленко Ямало-Ненецкого автономного округа (сохранена стилистика и пунктуация автора со-

170 Сообщение № 2213

171 Сообщение № 2553

172 Сообщение № 2418

173 Сообщение № 2255

174 Сообщение № 2018 и <http://www.youtube.com/profile?user=gruz201#p/u/0/76qRhz3XCE4>

175 Сообщение № 2129

общения): «Нас в этот раз принудительно, в организации, под роспись обязали прибыть на агитацию в школу № 7 (актовый зал). Где, как мной выяснилось, собирали избирателей по округу и два будущих заранее определённых избранцев нас агитировали (между строк намекали что вот мы стоим перед вами два будущих избранцев от партии единая Россия и вдобавок от разных организации, и, мол, за кого бы вы не голосовали мы единая группа лиц по сговору). Вдобавок в этом актовом зале между рядами пустили заранее приготовленные листочки с ручками и вкратце объяснили что нужно полностью вписать Ф.И.О. Но самое уже не странное мне звонят с работы (те кого руководство принудительно обязало) домой в день выборов и спрашивают за кого же это я проголосовал»¹⁷⁶.

Краснодар: «На участке № 2342, который находится в общежитии КубГТУ, сидят деканы ВУЗа со служебной запиской от проректора о необходимости повышения явки и списками студентов в руках»¹⁷⁷.

6.1.2.4. Другие нарушения при голосовании

В некоторых участковых комиссиях все еще не брошюруют списки избирателей, то есть нарушают пункт 13 статьи 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Это вызывает особую настороженность тогда, когда список избирателей не находится под постоянным контролем наблюдателей. Вот, например, сообщение из Самарской области: «УИК 82, Октябрьский район. На 15.00 ... не сброшюрованы списки избирателей. ... Комиссия сидит в спортзале, постоянно уносят списки избирателей в другую комнату, потом приносят»¹⁷⁸. Сообщений о несброшюрованности списков избирателей на Горячей линии «ГОЛОСа» довольно много.

Как ни странно, до сих пор практикуется такой небезопасный и трудоемкий способ фальсификации, как простой вброс бюллетеней. О таких вбросах или попытках вброса есть сообщения на Горячей линии «ГОЛОСа»:

Кемеровская область: «В г. Топки в УИК № 609 предотвращен вброс бюллетеней в избирательную урну. Направлено заявление в ГУВД по Кемеровской области, Прокуратуру г. Топки»¹⁷⁹.

Город Зеленодольск Республики Татарстан: «УИК 1546: ранее был зафиксирован вброс, урна была опечатана прокуратурой, задержанного отпустили; в 20-00 вечера урну вскрыли — в ней была отчетливо видна пачка бюллетеней с голосами за кандидата ЕР. Несмотря на зафиксированный вброс в данную урну, голоса все равно были подсчитаны и включены в общий результат. Прокуратура отказалась приезжать на вскрытие урны»¹⁸⁰.

Ростов-на-Дону: «На участке 17-23 произошел вброс бюллетеней в урну, свидетелями которого явились не только я, но и наблюдатели от партий КПРФ, ЛДПР и СР. На наши просьбы опечатать соответству-

176 Сообщение № 2120. У этого сообщения очень выразительная приписка: «P.S. Да наступят когда ни будь свободные выборы. Да придёт когда ни будь конституция России». Возможно, она покажется смешной нынешним организаторам выборов.

177 Сообщение № 2107

178 Сообщение № 2317

179 Сообщение № 2236

180 Сообщение № 2449

ющую урну, председатель комиссии данного участка Алексеева Татьяна Петровна, а также иные члены комиссии, отказались что-либо предпринимать. В данную урну избиратели продолжают опускать свои бюллетени»¹⁸¹

Некоторые попытки вброса бюллетеней на выборах 10 октября 2010 зафиксированы в видеоматериалах (см., например, http://www.youtube.com/watch?v=EaJ5h_yg068). В этом видеоматериале хорошо видно, как председатель участковой избирательной комиссии хочет скрыть попытку вброса, мнет бюллетени, которые были в спешке брошены гражданином, пытавшимся, но не успевшим засунуть пачку бюллетеней в урну (ниже представлен кадр из фильма, на котором изображена председатель УИК, мнущая бюллетени). Как нетрудно догадаться, в этих бюллетенях отметки были проставлены за партию «Единая Россия».

Отметки за кандидата, выдвинутого «Единой Россией» были проставлены и на не выданных избирателям бюллетенях, которые были обнаружены в сейфе избирательной комиссии № 1351 города Ростова-на-Дону.



В видеоматериале <http://www.youtube.com/watch?v=H0jUdJ2qqzg> из Ростова-на-Дону зафиксирована другая модная в последнее время технология фальсификации — голосование за других лиц. О такой же технологии могут свидетельствовать сообщения из Самары:

«Женщине, пришедшей голосовать на участок, отказали в выдаче бюллетеней и регистрации в списке. Она стала жаловаться, вызвали председателя комиссии. Выяснилось, что по спискам она уже проголосовала, как и ее муж, который находится в командировке за пределами Самары. Факт был зафиксирован многими наблюдателями. Это один из тех участков, где были обнаружены исчезающие чернила»¹⁸².

«УИК № 92. Когда избиратель Чернов Владимир пришел проголосовать, в списках избирателей напротив его фамилии уже стояли паспортные данные и подписи неизвестного лица. Чернову дали проголосовать, заменив в списке избирателей неизвестные паспортные данные на данные Владимира Чернова»¹⁸³.

6.1.2.5. Голосование вне помещения

Как обычно, с целью увеличения явки и под предлогом заботы о немощных избирателях, в участковые избирательные комиссии направлялись списки якобы желающих проголосовать на дому. Такие списки составляются работниками собесов, поликлиник, советов ветеранов, а иногда — просто старшими по подъездам или

181 Сообщение № 2109

182 Сообщение № 2353

183 Сообщение № 2323

домам. Избиратели могут попасть в такой список без собственного ведома, что проявляется позже в отказах голосовать на дому. Бывают также случаи, когда в такие списки попадают умершие граждане.

Такой подход к голосованию вне помещения можно интерпретировать как нарушение добровольности голосования. Составление списков зафиксировано наблюдателями на многих избирательных участках (см. раздел 6.2.); оно проявилось и в сообщениях на Горячую линию «ГОЛОСа».

Краснодар: «*приехала урна для голосования на дому, хотя заявку не подавали — члены комиссии настоятельно попросили проголосовать, но избиратель Успенский Матвей Викторович отказался; вероятно был подан список социальной службы*»¹⁸⁴.

Самара: «*УИК № 61 Избирателю отказали в выдаче бюллетеней по причине того, что неизвестным лицом от имени этого избирателя написано заявление для голосования вне помещения*»¹⁸⁵.

Самара: «*Больница им. Семашко, отделение терапии. В пятницу приходила женщина, прошла по палатам, собрала паспортные данные желающих проголосовать 10 октября. Список собрался большой. Сегодня никто к ним не приехал. Пациенты больницы уверены, что их обманули, а их данные использовали для вброса*»¹⁸⁶.

Челябинск: «*Работники КТОСов, на УИКах №№ 2091 и 2092 на условиях анонимности признали, что им выдана «разнарядка», мол, на каждом участке на дому должны «проголосовать» не менее 100 человек. Наблюдатели, сопровождающие вместе с членами указанных УИКов переносные урны, зафиксировали, что по адресам указанным в заявках мифические «заявители» не проживают*»¹⁸⁷.

Челябинск: «*УИК 2091. ... при выезде на голосование вне помещения обнаружилось, что люди не заявляли о голосовании вне помещения. На УИК не ведется реестр по голосованию вне помещения, не составляется акт, не считаются количество бюллетеней, взятых на выезд*»¹⁸⁸.

Самара: «*УИК № 72 не ведется реестр для голосования вне помещения, заявления для голосования вне помещения — это список соцслужбы. Среди заявлений обнаружено заявление от имени умершего избирателя. Члены УИК отправились на голосование вне помещения без какой-либо выписки из реестра*»¹⁸⁹.

Самара: «*УИК 63. В течение дня голосования (в т.ч. голосования на дому) выяснилось, что многие избиратели, пришедшие на участок, есть в списках голосования на дому, но они не подавали заявок, к тому же многие из этого списка давно умерли, а соц. работники их занесли в список. Во время второго выезда на голосование на дому из 21-го человека, внесенного в список, проголосовало всего трое*».

Другим распространенным нарушением при голосовании вне помещения является голосование без правильного оформленного реестра заявлений на такое голосование.

Челябинск: «*16:30 Участок 1994 (Ленинский район г.Челябинска) — Комиссия выехала на голосование*

184 Сообщение № 2463

185 Сообщение № 2301

186 Сообщение № 2413

187 Сообщение № 2333

188 Сообщение № 2215

189 Сообщение № 2169

вне помещения, имея на руках 14 заявлений. Вернулись, привезя 17 проголосованных бюллетеней. Три человека проголосовали без внесения в реестр для голосования на дому»¹⁹⁰.

Ростов-на-Дону: «Сейчас голосование уже закончено, но в УИК 1490 члены комиссии все еще вписывают паспортные данные в реестр голосования на дому. До окончания голосования реестр был заполнен наполовину»¹⁹¹.

Калуга: «На избирательном участке № 219 не было реестра, выписка в 14.00 была пуста, только ФИО и адрес, я указала на это нарушение, за что меня выгнали с участка, составив протокол, что я якобы вела себя недостойно. Я пыталась обжаловать это решение в вышестоящих комиссиях, но оно осталось в силе. Был случай, когда люди не заявляли о голосовании на дому (у. Ст.Разина, д. 56), а в реестре были. На момент окончания голосования реестр был поправлен. Есть фото этого реестра до правки, а также другие доказательства нарушений»¹⁹².

Кемеровская область, Новокузнецк: «УИК № 84 на выездное голосование выдано 154 бюллетеня, при имеющихся 54 заявлениях. Подано заявление в УИК»¹⁹³.

Город Ишим Тюменской области: «ТИК Ишимская. Выборы депутатов гор. думы 20-й округ. УИК № 37. На выездном голосовании проголосовало на дому около 50-ти человек, не внесенных в реестр для голосования»¹⁹⁴

В городе Троицке Челябинской области наблюдалось такое грубое нарушение: «С переносными урнами ходят не члены УИК. Председатель УИК подтвердил и сказал, что у них нет людей и явки, поэтому отдали урны и бюллетени представителям ЕР. Нарушение не видят. Облизбирком не реагирует»¹⁹⁵.

6.1.3. Подсчет голосов в участковых комиссиях

Подсчет голосов в участковых избирательных комиссиях достаточно подробно регламентируется статьей 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Тем не менее, процедуры подсчета голосов нарушаются в массовом порядке. Об этом свидетельствуют как анкетный опрос корреспондентов «ГОЛОСа» (см. раздел 6.2.), так и сообщения на Горячую линию.

Большинство комиссий не воспринимают всерьез требования пунктов 14 и 18 статьи 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: сортировка бюллетеней производится сразу всеми членами комиссии без оглашения и предъявления бюллетеней, а подсчет производится не переключиванием бюллетеней (чтобы была видна отметка

190 Сообщение № 2447

191 Сообщение № 2417

192 Сообщение № 2392

193 Сообщение № 2236

194 Сообщение № 2318

195 Сообщение № 2376

в бюллетене), а «по уголкам» и одновременно в нескольких пачках.

Ростов-на-Дону: «УИК 1112 не пересчитывали бюллетени в урнах выездного голосования»¹⁹⁶.

Ростов-на-Дону: «УИК 1360. Комиссия посчитала голоса, но контрольные соотношения не сошлись. Было организовано экстренное совещание комиссии в отдельном кабинете, после которого соотношения совпали»¹⁹⁷. Так бывает довольно часто: контрольные соотношения сходятся не благодаря пересчету, предусмотренному в этом случае законом, а благодаря интеллектуальным усилиям руководителей и кураторов комиссии.



Сортировка бюллетеней. Казань 10.10.10



Подсчет бюллетеней. Казань 10.10.10

Ростов-на-Дону: «УИК 1753. Не было видно процесса подсчета. Члены комиссии считали все вместе на коленях. Подсчет испорченных и погашенных бюллетеней велся параллельно с подсчетом основных. Бюллетени из переносной урны считали по уголкам. Из основной урны для голосования бюллетени не высыпали, а просто перевернули ее на бок и считали по 1-му бюллетеню. Сами бюллетени не оглашались, а раскладывались по стопкам»¹⁹⁸.

Ростов-на-Дону: «участок 1463; председатель УИК Рыбников Павел Владимирович по завершении голосования не приступая к подсчету голосов уехал со всеми документами и бюллетенями в ТИК»¹⁹⁹.

Краснодар: «УИК 2006. В момент заполнения увеличенной формы протокола ее унесли на проверку в отдельный кабинет.»²⁰⁰.

Краснодар: «участок 2005 во время подсчета бюллетеней УИК комиссия с карандашами и ручками одновременно работала со списками избирателей и продолжила эту работу после завершения подсчета бюл-

196 Сообщение № 2446

197 Сообщение № 2485

198 Сообщение № 2478

199 Сообщение № 2432

200 Сообщение № 2488

летеней»²⁰¹.

Краснодар: «УИК № 2265: при подсчете голосов одновременный подсчет и работа со списками; бюллетени считали пачкой, не переключивали. В 21:18 все члены комиссии и наблюдатели уже ушли, но председатель и секретарь не отвозят документы, так как консультируются с ТИК и ждут дальнейших указаний»²⁰².

Следующее сообщение из Томска прислал наблюдатель, который, видимо, хорошо помнил то, что написано в Законе. Как это довольно часто бывает при подсчете, его участковая комиссия нарушила почти все, что можно было нарушить:

Томск: «УИК г.Томск № 79; при подсчете нарушения: нарушение последовательности избирательных действий, параллельный подсчет и работа со списками; неправильный подсчет «пачкой» через загибание уголков вместо переключивания и демонстрации бюллетеней; ручки карандаши при подсчете в руках членов комиссии; не давали наблюдателям подходить к столу о осуществлять процесс наблюдения; отказ в пересчете, грубое отношение к наблюдателям и корреспондентам никакого заседания комиссии при завершении работы не было»²⁰³.

6.1.4. Подсчет голосов и подведение итогов в вышестоящих комиссиях

Закон достаточно четко регламентирует порядок подведения итогов в избирательных комиссиях, в которые участковые комиссии сдают протоколы. Обычно — это территориальные избирательные комиссии. И бывает, что эти комиссии соблюдают порядок, установленный законом. Тем не менее, во многих случаях, этот порядок нарушается; так было и на выборах 10 октября 2010 года.

Подведение итогов в ТИК в наиболее яркой форме показывает, кто в на самом деле организует выборы в России. Подавляющее большинство ТИК находятся в заданиях районных администраций. При подведении итогов выборов районные администрации часто играют главенствующую роль. В здании, где находится ТИК, при приеме протоколов присутствует большое количество сотрудников администрации; обычно там же находится и руководитель администрации. В этом же здании хранится и избирательная документация, которую участковые избирательные комиссии сдают в ТИК. Доступ к этой документации, несмотря на «охраняемость» помещений, для администрации так же прост, как и для руководства ТИК. Вот, например, сообщение из Самары: «ТИК Ленинского района. Практически вся администрация находится на рабочих местах. Бюллетени хранятся на третьем этаже, а сама комиссия на втором. Т. е. сама комиссия не имеет ключа от помещения, где хранятся бюллетени. Этот доступ имели только сотрудники администрации района»²⁰⁴.

При этом руководители ТИК часто являются сотрудниками администрации или имеют в администрации «прочные корни».

201 Сообщение № 2490

202 Сообщение № 2424

203 Сообщение № 2391

204 Сообщение № 2479

Обычно весь процесс приема протоколов контролируется администрацией, которая в российских условиях фактически является одним из участников выборов. В случае необходимости администрация «корректирует» итоги голосования, полученные в участковых комиссиях.

На выборах 10 октября 2010 года опять наблюдалось явление, когда некоторые избирательные участки — «корректирующие участки»- умышленно затягивали подсчет голосов и сдачу протокола. Вот, например характерное сообщение с Горячей линии «ГОЛОСа»: *«Зеленодольск. УИК 1513. Комиссия еще не приступила к пересчету голосов и погашению бюллетеней. Они уже 3 часа (!) наводят порядок в своих журналах и не реагируют на жалобы»*²⁰⁵. Или из Краснодара: *«председатель и секретарь не отвозят документы, так как консультируются с ТИК и ждут дальнейших указаний»*²⁰⁶. Такая практика противоречит положению закона о непрерывности подсчета голосов.

Поскольку здания администрации охраняются милицией, а при сдаче протоколов они охраняются милицией в особо строгом режиме, постольку процесс общественного контроля за тем, что происходит при подведении итогов в ТИК бывает сильно затруднен, а в некоторых случаях невозможен. Неоднократно имелись случаи недопуска в ТИК лиц, которые имеют право там находиться при подведении итогов. Милиция просто не пропускает их в здание. При этом никаких наказаний за это грубое нарушение избирательных прав никто пока ни разу не понес. Выше, в разделе 6.1.1.1 мы уже приводили примеры недопуска представителей СМИ и кандидатов в ТИК. Из Самары сообщили следующее: *«В Самаре во все 9 ТИКов не пускают корреспондентов газеты «Гражданский голос»*²⁰⁷. Между тем, сотрудники администрации допускаются милицией в здание, где располагается ТИК, беспрепятственно.

Но даже находясь внутри здания, где производится прием протоколов, наблюдатели часто не могут осуществить полноценный контроль за сдачей протоколов. Закон предусматривает, что прием протоколов и подведение итогов должен производиться в едином помещении, где расположена увеличенная сводная таблица, в которую немедленно после прибытия протокола участковой комиссии вносятся данные из этого протокола. Это требование закона слишком часто не соблюдается: прибывающие представители участковых комиссий зачастую несут свои протоколы совсем не в это единое помещение (если оно вообще существует). Предварительная проверка в лучшем случае производится у операторов ГАС «Выборы» или у членов ТИК, но иногда такую проверку проводят «кураторы» от администрации. Вот одно из сообщений с выборов 10 октября: *«ТИК Прикубанская города Краснодар; первые протоколы из УИК проверялись в кабинетах здания администрации, а только затем официально сдавались и вносились в увеличенную форму сводной таблицы»*²⁰⁸.

Иногда предусмотренное законом «единое помещение» используется для того, чтобы собрать и нейтрализовать в нем наблюдателей. Основные действия производятся в других помещениях, а наблюдатели в едином помещении наблюдают лишь за приемом проверенных и «улучшенных» протоколов. Так, например, из Самары сообщают: *«В ТИК Советского района наблюдателей держат на 1-ом этаже здания, в то время как*

205 Сообщение № 2468

206 Сообщение № 2424

207 Сообщение № 2435

208 Сообщение № 2453

прием протоколов производится на 3-ем»²⁰⁹. Из Казани тоже поступали сообщения о том, что наблюдателям запрещают перемещаться по зданию администрации, сосредоточив их в «едином помещении», находящемся на четвертом этаже здания. Между тем интересная картина наблюдается именно на первом этаже, где сотрудник администрации (даже не член комиссии) направляет пребывающих представителей УИК для предварительной проверки протоколов совсем не в «единое помещение», где расположена увеличенная форма сводной таблицы²¹⁰.

Заполнение увеличенной формы сводной таблицы немедленно после прибытия протокола в ТИК является важным фактором общественного контроля. К сожалению, это требование слишком часто не соблюдается. Из Краснодара сообщают: «Члены УИК № 2224 2311 и 2322 очень долго ждали в коридоре ТИК Центрального района. После этого им вынесли распечатанные протоколы системы ГАС «Выборы» и они их подписали. После чего поднялись наверх к увеличенным формам сводной таблицы»²¹¹. Сообщение № 2544 Горячей линии «ГОЛОСа» содержит видеоматериал о заполнении увеличенной формы сводной таблицы в 4 часа утра данными протоколов, которые поступили в ТИК еще до полуночи.

«Проверка» протоколов в ТИК влечет за собой переписывание протоколов прямо в вышестоящей комиссии. «Серьезное» изменение протоколов, когда изменяется количество голосов, полученных участниками выборов, производится за закрытыми дверями, а «косметическое» изменение — прямо в коридорах ТИК.



Фотография «доработки протокола» в ТИК Сергиево-Посадского района Московской области заимствована из сообщения № 2559 Горячей линии «ГОЛОСа».

209 Сообщение № 2509

210 Сообщение № 2466

211 Сообщение № 2475

6.2. Анализ исполнения законодательно установленных процедур голосования и подсчета голосов**6.2. Анализ исполнения законодательно установленных процедур голосования и подсчета голосов****6.2.1. Организация информационного наблюдения**

В день голосования и при подсчете голосов корреспонденты газеты «Гражданский голос» проводили наблюдение за соблюдением законодательно установленных процедур избирательного процесса. Все корреспонденты были снабжены соответствующим образом оформленным удостоверением корреспондента и редакционным заданием, и обладали законодательно установленным статусом представителей СМИ.

Результаты наблюдения корреспонденты оформляли в виде анкет, сообщений о нарушениях, а также в виде данных протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования.

Наблюдение проводилось в 10 городах — столицах субъектов Российской Федерации. В общей сложности в наблюдении приняли участие около 300 корреспондентов.

По способу наблюдения корреспонденты были разделены на три группы:

- стационарные: корреспонденты, находящиеся в участковых избирательных комиссиях (УИК) в течение всего дня голосования и при подсчете голосов;
- мобильные: корреспонденты, перемещающиеся от одного избирательного участка к другому (в течение периода наблюдения они должны были посетить в общей сложности восемь УИК);
- корреспонденты в избирательных комиссиях, принимающих протоколы от участковых избирательных комиссий (в основном — в территориальных избирательных комиссиях).

Следует отметить, что подавляющее большинство корреспондентов проходили специальное обучение, на котором им рассказывали о процедурах, предусмотренных законом, и о заполнении анкет. Кроме того, в блокноты, содержавшие анкеты, были включены методические рекомендации по наблюдению, а также выдержки из законов, касающиеся процедур голосования и подсчета голосов. Многие корреспонденты также получили «Справочник краткосрочного наблюдателя», содержащий более подробные рекомендации по наблюдению и выдержки из законодательства.

ТАБЛИЦА 7

НАИБОЛЕЕ МАССОВОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ПРОИЗВОДИЛОСЬ В СЛЕДУЮЩИХ ГОРОДАХ:

	Город	Число «стационарных» корреспондентов	Число «мобильных» корреспондентов	Число корреспондентов в ТИК	Число УИК*	Примерная доля посещенных участков**	Примерная доля УИК, на которых корреспонденты присутствовали при подсчете
1.	Казань	57	9	5	450	29%	15%
2.	Челябинск	41	6	3	440	22%	11%
3.	Ростов-на-Дону	0	17	0	354	41%	5%
4.	Самара	0	24	9	437	28%	5%

5.	Новосибирск	0	31	5	580	38%	5%
6.	Краснодар	0	31	4	273	86%	11%
7.	Екатеринбург ***	14	0	0	17	82%	82%
8.	Томск	0	20	5	203	79%	10%

* Без учета УИК, по которым отсутствуют данные в ГАС «Выборы».

** Вычислялась по количеству заполненных анкет «Голосование». Следует учитывать, что анкеты могут быть заполнены только частично.

*** В Екатеринбурге наблюдение проводилось в избирательном округе № 11, где проводились дополнительные выборы. Этот избирательный округ разделен на 17 избирательных участков.

Корреспонденты фиксировали исполнение предусмотренных законодательством процедур в форме ответов «Да/Нет», количество представителей участников выборов на избирательных участках, качество организации процесса голосования и подсчета голосов, а также давали субъективную оценку открытости и гласности работы избирательных комиссий. Ответы корреспондентов фиксировались в региональных центрах, составивших сводные таблицы ответов, которые передавались для дальнейшего анализа в московский офис газеты «Гражданский голос».

При изложении результатов мы допускаем уровень возможной погрешности в 5%, то есть не будем здесь перечислять те нарушения, которые были отмечены менее чем пятью процентами корреспондентов. Например, в эту категорию попал ответ на вопрос «Изымаются ли открепительные удостоверения у избирателей, голосующих по открепительным удостоверениям?». 3,2% корреспондентов дали отрицательный ответ на этот вопрос, но мы считаем, что такой уровень отрицательных ответов может быть следствием невнимательности наблюдателей или ошибки.

6.2.2. Организация голосования и оформление участка

5,1% корреспондентов отметила присутствие агитационных материалов, расположенных ближе 50 метров от здания, где находится помещение для голосования. Наибольший процент показал Челябинск (10%).

5,3% корреспондентов отметили несброшюрованность списка избирателей; наиболее высок этот показатель был в Казани (12%), Краснодаре (6%) и Ростове (6%).

В 6% случаев корреспонденты отметили плохую подготовленность помещений для голосования. При ответе на этот вопрос корреспонденты должны были учитывать два фактора: наличие очередей или плохое обеспечение тайны голосования. Здесь рекордсменом был город Челябинск, где плохую подготовленность помещений отметили 16% корреспондентов.

В 7% случаев корреспонденты отмечали, что помещение для голосования находится в неудобном месте или его трудно найти. Этот показатель максимален для Челябинска (12%) и Казани (11%).

В 7% случаев корреспонденты отмечали ограничения, связанные с перемещением наблюдателей по помещению для голосования. В этом отношении абсолютными рекордсменами являются Самара (32%) и Ростов-на-Дону (16%). Следует отметить, данное ограничение подтверждается и другими убедительными доказательствами (см. раздел 6.1.1.2.).

В 8% случаев корреспонденты встретились с трудностями при допуске их на избирательный участок (см. раздел 6.1.1.1.). Предъявляемые претензии были разнообразны: организаторы выборов требовали аккреди-

6.2. Анализ исполнения законодательно установленных процедур голосования и подсчета голосов

тацию, предоставления регистрационного свидетельства или лицензии, а также различных сведений о газете и об отношении корреспондента к ней. Абсолютным рекордсменом в этом отношении была Самара (21%).

8% корреспондентов отметили отсутствие на избирательных участках образца заполнения избирательного бюллетеня (14% в Челябинске и 10% в Краснодаре).

Также 8% корреспондентов зафиксировали несвоевременное открытие помещения для голосования (21% в Екатеринбурге, 18% в Ростове, 15% в Томске, 14% в Челябинске). Возможно, при ответе на этот вопрос корреспонденты были слишком строги и отмечали даже небольшое опоздание (на несколько минут).

17% корреспондентов зафиксировали отсутствие у наблюдателей возможности ознакомиться со списком избирателей до начала голосования. Закон предоставляет такое право наблюдателям, членам УИК с правом совещательного голоса, однако не оговаривает время, когда они могут это сделать. Понятно, что многие наблюдатели хотят произвести эту операцию перед началом голосования, поскольку именно этот момент наиболее удобен для того, чтобы убедиться в отсутствии в списке непредусмотренных законом пометок. Однако зачастую им отказывают в ознакомлении со списком перед началом голосования, ссылаясь на занятость комиссии другими делами. Такой подход порождает озабоченность и недоверие наблюдателей. Отсутствие такой возможности зафиксировано в 33% УИК в Челябинске, в 32% комиссий Самары, в 21% комиссий Екатеринбурга, в 17% комиссий Краснодара.

В 31% случаев корреспонденты зафиксировали отсутствие на участках сведений о доходах и имуществе кандидатов. Однако следует учитывать, что обычно корреспонденты отмечали такое отсутствие даже в том случае, если такие сведения присутствовали на избирательном участке, но были малодоступны для избирателей: находились в неизвестном для избирателей месте, располагались отдельно от информационных плакатов, были изготовлены в неудобной для избирателей форме (например, в форме газетной подшивки). По этому показателю лидируют Челябинск (78%) и Новосибирск (39%).

14% корреспондентов отметили присутствие в помещении для голосования лиц, не предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Наибольший процент таких наблюдений отмечен в Новосибирске (22%). Присутствие представителей администрации в УИК при подсчете голосов отмечено в 25% случаев. Наибольший показатель — в Краснодаре — 39%, в Казани — 31%, в Челябинске — 26%, в Новосибирске — 24%.

Отдельно отметим очень высокий процент УИК в Челябинске, где было замечено массовое голосование по открепительным удостоверениям (19%). Такое же явление, хотя и менее распространенное (6%) было отмечено и на избирательных участках Казани. Заметим, что использование технологии массового голосования по открепительным удостоверениям ярко отразилось и на официальной электоральной статистике (см. раздел 6.3.2.4.).

Несмотря на представленные данные, корреспонденты дали довольно высокую оценку открытости и гласности работы УИК в процессе голосования. В 96% случаев корреспонденты положительно ответили на вопрос, была ли работа УИК прозрачной и открытой для наблюдения.

Средняя оценка открытости и гласности, которую корреспонденты поставили работе УИК по пятибалльной системе за период открытия избирательного участка, равна 4,5. При этом наблюдается значительный разброс

между городами: от 3,7 в Самаре до 5 в Екатеринбурге.

Однако при подсчете голосов оценка открытости и гласности работы УИК существенно снижается. В среднем по всем городам она равна 3,9, причем во всех городах, за исключением Томска она ниже четверки. 5% комиссий по этому показателю получили от корреспондентов оценку 1, 5% — оценку 2 и 20% — оценку 3.

6.2.3. Присутствие наблюдателей на избирательных участках

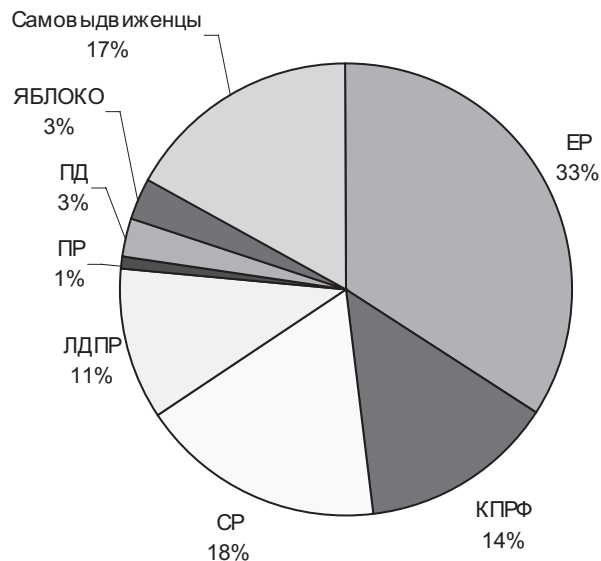
Корреспонденты фиксировали наличие представителей участников выборов — партий и кандидатов — на избирательных участках. В качестве представителей учитывались наблюдатели и члены комиссии с правом совещательного голоса. При этом представители кандидата, выдвинутого партией по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, считались представителями партии, поскольку реально они, в основном, представляют один и тот же избирательный штаб, либо взаимодействующие избирательные штабы. Поэтому корреспонденты оценивали не только наличие представителей от определенных партий и кандидатов, но и общее количество таких представителей. В результате подсчитывалась как общая структура представительства — доля представителей партий и кандидатов-самовыдвиженцев в общем числе представителей на участках, так и доля избирательных участков, в которых присутствуют представители партий и самовыдвиженцев.

При анализе представительства следует учитывать, что выборы различаются составом участников: при полностью мажоритарной системе (Краснодар, Ростов, Самара) доля представителей кандидатов-одномандатников должна быть выше по сравнению со смешанной системой, хотя и в том и в другом случае представительство партий довольно велико, так как многие одномандатники (а зачастую — большинство) выдвинуты именно партией. Поэтому имеет смысл проводить анализ представительства как в целом по всем выборам, так и по каждому выбору отдельно. Заметим, что среди наблюдавшихся выборов не было выборов, проводившихся по чисто пропорциональной системе²¹².

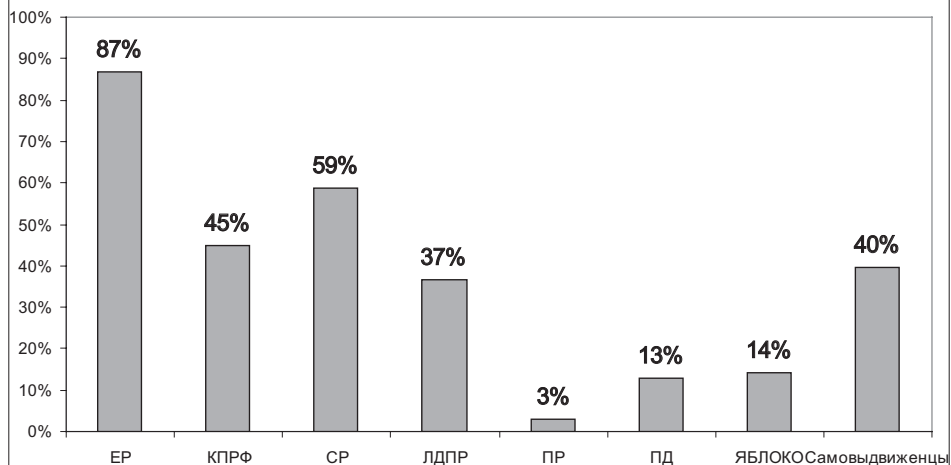
²¹² Из столиц регионов, в которых проводились выборы, только в Махачкале они проводились по чисто пропорциональной системе.

6.2. Анализ исполнения законодательно установленных процедур голосования и подсчета голосов

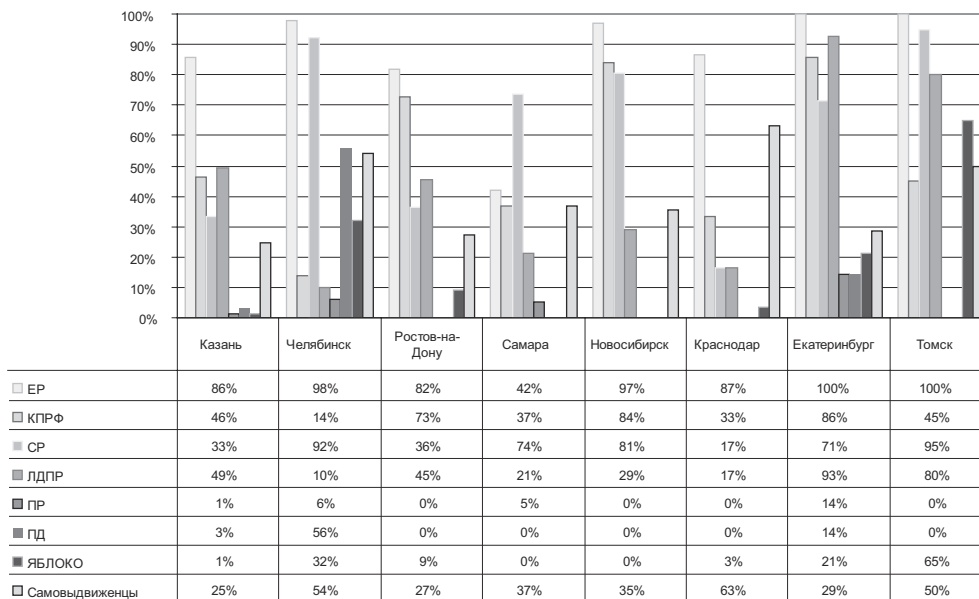
Представительство на участках с учетом количества представителей
(по наблюдаемым 8 городам)



Покрытие избирательных участков представителями (наблюдатели, члены с совещательным голосом) по 8 наблюдаемым городам



Покрывтие УИК представителями. Выборы представительных органов в
 наблюдаемых 8 городах 10.10.10



6.2.4. Процесс голосования

В процессе голосования корреспондентами не было зафиксировано (по крайней мере, на достоверном уровне) нарушений, связанных с тайной голосования, голосованием за других лиц, других грубых нарушений при голосовании в помещении для голосования. Однако процедуры голосования вне помещения для голосования нарушались в массовом порядке (см. также раздел 6.1.2.5.).

В последнее время все больший размах принимает практика предварительного составления списков избирателей, которые должны голосовать вне помещения для голосования. При этом зачастую избиратели даже не знают, что они внесены в такие списки. В эти списки иногда попадают избиратели, которые не проживают по указанному адресу, а иногда — даже умершие избиратели. Организаторы выборов при составлении таких списков ссылаются на «заботу» об избирателях, которые сами не могут придти на избирательный участок. В действительности такая практика противоречит принципу добровольности голосования, установленному пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

О том, что для организации голосования вне помещения используются списки, сообщили 48% корреспондентов. В Челябинске и Новосибирске это явление зафиксировано в 57% комиссий, в Томске — в 56%, 45% и 41% набрали Краснодар и Ростов-на-Дону соответственно. В Самаре этот показатель составил 20%, а в Екатеринбурге — 7%. Эти результаты хорошо согласуются с графиками распределения УИК по голосованию вне помещения (см. раздел 6.3.4.3.).

6.2. Анализ исполнения законодательно установленных процедур голосования и подсчета голосов

О том, что своевременно не составлялся реестр заявлений на голосование вне помещения, сообщили 9% корреспондентов. Наибольший процент таких нарушений зафиксирован в Самаре (53%).

Доля отрицательных ответов корреспондентов на вопрос «Составлялся ли акт о голосовании вне помещения сразу после возвращения группы, проводившей выездное голосование?» составила 87%. Лишь в Самаре эта доля составила 27%, а в остальных городах она была выше 70%, достигнув в Томске 100% ответов. Закон требует, чтобы «по окончании голосования с использованием каждого переносного ящика для голосования участковая комиссия составляет акт». Комиссии обычно составляют акт, но делают это совсем не сразу после возвращения группы с голосования вне помещения. Это позволяет комиссиям привести в соответствие реестр заявок на голосование вне помещения и письменные заявления, полученные от избирателей, проголосовавших вне помещения.

11% корреспондентов сообщили о том, что переносные ящики не находились в поле зрения наблюдателей (в те периоды времени, когда не проводилось выездное голосование). В этом вопросе отличился Краснодар (19%).

В 11% УИК председатель комиссии, по сообщениям корреспондентов, не предупредил своевременно наблюдателей о выезде на голосование вне помещения. В этом вопросе рекордсменом была Самара (53%).

В 11% случаев по сообщениям корреспондентов у наблюдателей не было возможности ознакомиться с реестром непосредственно перед выездом на голосование вне помещения (вопреки норме закона, предоставляющей наблюдателям право знакомиться с реестром). Абсолютным рекордсменом здесь является Самара (67% случаев).

В наибольшей степени выполняется требование закона о возможности присутствия наблюдателей при проведении голосования вне помещения. По сообщениям корреспондентов эта возможность не была реализована лишь в 8% случаев. Наиболее высокий процент этого нарушения наблюдался в Самаре (47%).

6.2.5. Подсчет голосов в участковых комиссиях

Из сообщений корреспондентов можно сделать вывод о массовом нарушении установленных законом процедур при проведении подсчета голосов в участковых избирательных комиссиях. Не соблюдаются требования закона о занесении данных в увеличенную форму протокола непосредственно после каждого этапа подсчета, требования об оглашении данных после их подсчета, требования к процедурам непосредственного подсчета голосов. Практически по всем процедурам, по которым содержались вопросы в блокнотах наблюдателей, нарушения наблюдаются в значительном числе УИК. Все это свидетельствует, что избирательные комиссии, даже если они не намерены исказить результаты выборов, не воспринимают закон как обязательный для исполнения. С другой стороны, нарушение предусмотренных законом процедур не дает возможности наблюдателям убедиться в правильности подсчета, и порождает у общественности повышенную степень недоверия к результатам выборов.

Стоит обратить внимание на то, что процент нарушений на этой стадии работы УИК был приблизительно одинаков на всех выборах, где проводилось наблюдение.

В 30% УИК не соблюдалось разделение подсчета голосов на этапы (погашение неиспользованных бюлле-

тений, работа со списками, непосредственный подсчет голосов). Этот процент наиболее высок в Краснодаре (47%).

Предусмотренное законом занесение данных в увеличенную форму протокола сразу после завершения каждого этапа подсчета не выполняется приблизительно в трети комиссий. В блокнотах корреспондентов было три вопроса, касающихся занесения данных в увеличенную форму протокола.

36% корреспондентов отметили незанесение данных непосредственно после подсчета и погашения неиспользованных бюллетеней (рекорд поставил Краснодар с 45%).

36% корреспондентов отметили незанесение данных непосредственно после работы со списками (рекорды — в Казани и Ростове с 41%).

32% корреспондентов отметили незанесение данных в увеличенную форму протокола после подсчета голосов претендентов (рекорд — в Краснодаре с 42%).

В 51% случаев корреспонденты отметили, что данные подсчетов по списку избирателей не оглашались. Это нарушение отмечено в 79% УИК Самары, в 62% УИК Новосибирска.

В 23% случаев наблюдатели не имели возможности ознакомиться со списками избирателей после завершения подсчетов по списку. Наиболее часто это нарушение встречалось в Краснодаре (42%).

В 19% УИК (28% в Казани) перед вскрытием переносных ящиков не объявлялось количество заявлений о голосовании вне помещения, приложенных к ним.

В 31% УИК не соблюдалась процедура сортировки избирательных бюллетеней, предусмотренная пунктом 14 статьи 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Максимальный показатель этого нарушения наблюдался в Казани (43%).

В 28% УИК не соблюдалась процедура подсчета избирательных бюллетеней, предусмотренная пунктом 18 статьи 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Максимальный показатель этого нарушения наблюдался в Ростове (42%).

На завершающей стадии работы УИК также наблюдались массовые нарушения предусмотренных законом процедур.

42% корреспондентов отметили, что предусмотренное законом «итоговое заседание УИК» не состоялось. Обычная практика заключается в том, что вместо заседания УИК, голосования по протоколу и рассмотрения поданных жалоб, члены комиссии просто подписывают протокол, который составляют руководители комиссии. Об отсутствии итогового заседания УИК сообщили 60% корреспондентов из Томска, 52% корреспондентов из Новосибирска, 46% корреспондентов из Самары.

В 64% УИК корреспонденты отметили, что не были рассмотрены поданные в УИК жалобы. Такая же доля тех комиссий, в которых не были приняты решения по поданным жалобам. Следует учесть, что доля нерассмотренных жалоб вычислялась только в тех комиссиях, где такие жалобы были, а таких комиссий оказалось около трети среди всех наблюдаемых комиссий. Таким образом, информация от корреспондентов свидетельствует о том, что жалобы поступают приблизительно в треть УИК, но более половины этих поступивших жалоб не рассматриваются соответствующим образом. Этот факт может пролить свет на природу заявлений органи-

6.2. Анализ исполнения законодательно установленных процедур голосования и подсчета голосов

заторов выборов о том, что жалоб на российских выборах бывает немного.

62% корреспондентов отметили, что количество поданных жалоб не вносилось в протоколы УИК (что предусмотрено законом; см. также раздел 6.1.1.4.). Наиболее высоким этот показатель был в Ростове (80%).

39% корреспондентов отметили, что нарушалась процедура подписания протокола (в блокнотах корреспондента нарушение процедуры подписания протокола было расшифровано как проставление подписи под незаполненным протоколом, либо как неуказание сведений об отсутствующих членах УИК). Этот показатель был наиболее высок в Томске (70%).

В 9% УИК протокол, по сведениям корреспондентов, хотя бы частично составлялся без присутствия наблюдателей. Наиболее высоким этот показатель был в Краснодаре (23%).

В 18% случаев УИК при составлении протокола консультировалась с вышестоящей комиссией или администрацией. Этот показатель максимален в Краснодаре (37%).

В 48% случаев корреспонденты отметили отсутствие у наблюдателей возможности поставить свои подписи на упаковках с избирательными документами. Наиболее часто это нарушение отмечалось в Новосибирске (66%) и Челябинске (65%).

Несмотря на то, что закон предусматривает изготовление копий протоколов непосредственно участковой комиссией, 23% корреспондентов отметили, что УИК не делала этого.

Наконец, 16% УИК допустили нарушение, за которое предусмотрена административная ответственность — не выдали наблюдателям копии протоколов до отправки их в вышестоящую комиссию. Это нарушение было распространено в Томске (30%), Самаре (21%), Челябинске (20%).

6.2.6. Подведение итогов голосования в вышестоящих комиссиях

В избирательных комиссиях, которые принимали протоколы от участковых избирательных комиссий (в данном случае это были территориальные избирательные комиссии), побывал в общей сложности 31 корреспондент. Следует отметить, что в некоторых ТИК наблюдение было существенно затруднено, поскольку корреспондентам запрещалось перемещаться по зданию администрации, в котором находилась территориальная комиссия (все, кроме одного корреспондента ответили, что ТИК находится в здании администрации).

29% корреспондентов отметили, что оставшиеся в ТИК бюллетени не были погашены сразу после окончания голосования.

32% корреспондентов сообщили, что прием протоколов УИК производится не в едином помещении, где находятся наблюдатели и где вывешена увеличенная форма сводной таблицы ТИК. Соответствуют этим данным ответы на вопросы о том, направлялись ли представители УИК с протоколами после прибытия в здание ТИК сразу в помещение, где расположена увеличенная форма сводной таблицы (так обстояло дело лишь в 62% ТИК) и о том, заносятся ли данные в увеличенную форму сводной таблицы ТИК сразу после прибытия протокола, либо после других проверочных действий (не сразу они заносятся в 32% случаев).

Ввод данных в ГАС «Выборы» производился в отдельном помещении в 94% случаев (хотя эта процедура является очень важным элементом подведения итогов в ТИК). При этом в 59% случаев корреспонденты отметили, что представители партий и кандидатов не были допущены к наблюдению за вводом протоколов в ГАС

«Выборы».

23% корреспондентов отметили, что увеличенная форма сводной таблицы ТИК расположена неудобно для наблюдателей. Однако лишь 2 из 31 корреспондента (6%) указали, что данные протоколов вообще не заносятся в увеличенную форму сводной таблицы.

Везде в ТИК, где были корреспонденты в помещениях для приема протоколов отмечено присутствие сотрудников администрации.

В 68% ТИК не объявлялось об отказе в приеме протокола УИК. Эта процедура законом не предусмотрена, что позволяет негласно «дорабатывать» протоколы, если они не удовлетворяют по каким-то причинам организаторов выборов.

А вот оставление «забракованного» протокола УИК в ТИК законом предусмотрено, но это требование, по наблюдениям корреспондентов, не соблюдается в 56% случаев.

В случае если повторный протокол содержит данные, отличные от первичного протокола, эти данные также должны вноситься в увеличенную форму сводной таблицы. Однако в 84% ТИК внесение данных повторных протоколов не наблюдалось.

Зато в 57% ТИК корреспонденты отметили переписывание протоколов прямо в здании администрации. Такой высокий процент свидетельствует о том, что организаторы выборов не стесняются нарушать принципиальное требование закона о том, что протоколы об итогах голосования составляются и принимаются участковыми комиссиями коллегиально.

6.3. Анализ официальной электоральной статистики

6.3.1. Методы оценки официальной электоральной статистики

В этом разделе доклада различными методами исследуются данные протоколов участковых избирательных комиссий по голосованиям, проходившим 10 октября 2010 года. Эти данные опубликованы на сайтах избирательных комиссий соответствующих субъектов Федерации. Исследованы все наиболее важные по статусу выборы в 22 властных органа: в 6 Законодательных Собраниях субъектов Федерации, выборы мэров городов Махачкала и Самара и 14 выборов в представительные органы административных центров субъектов Федерации.

Для исследования выборов использовались разные методы. Результаты исследования сгруппированы по уровню выборов и по методам исследования.

Опишем кратко суть методов и способы оценки результатов, полученных с их помощью.

Метод Собянина-Суховольского

Метод Собянина-Суховольского заключается в нанесении на декартову плоскость с координатами «явка — % голосов (от общего числа избирателей), набранный претендентом» точек, соответствующих всем участковым избирательным комиссиям и исследовании их линейной интерполяции (осуществляемой методом наи-

меньших квадратов). Метод достаточно давно и широко используется для исследования честности голосования и подсчета голосов на российских выборах²¹³. Интерес представляют коэффициенты линейной интерполяции: наклон интерполирующей прямой (мы, следуя процитированному источнику, обозначаем его «ПДИ» — поддержка дополнительных избирателей) и ордината пересечения интерполирующей прямой с вертикальной осью (мы обозначаем его «СРЛ» — смещение регрессионной линии).

Можно показать, что при некоторых естественных предположениях и при честном голосовании и подсчете ПДИ должно быть приблизительно равно проценту голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании, а СРЛ не должно сильно отличаться от нуля. Наоборот, такие виды фальсификаций, как вбросы бюллетеней, подкуп избирателей, принуждение избирателей к голосованию за определенного претендента отражаются на интерполяционной прямой: ПДИ значительно превышает упомянутый процент, а СРЛ становится значительной отрицательной величиной.

Количественные оценки качества выборов по методу Собянина-Суховольского основаны на опыте применения метода к различным выборам. Мы считаем, что настораживающими показателями является отклонение ПДИ от процента набранных голосов более чем на 20% и значение СРЛ менее чем — 10%. Например, если обратиться к таблице в разделе 6.3.2.1, то можно высказать подозрение в нечестности голосования и подсчета голосов по партийным спискам в Тыве, Белгородской, Магаданской и Челябинской областях.

Метод Собянина-Суховольского не может быть использован для малого количества участков (по нашим эмпирическим оценкам количество УИК должно быть не менее 40), поскольку интерполяция для малого количества участков не очень надежна.

Для того чтобы использовать метод Собянина-Суховольского применительно к одномандатным округам, мы определяем в каждом округе победителя (лидера), а также кандидата, занявшего второе место. После этого мы строим интерполирующую прямую для точек, характеризующих все избирательные участки (находящиеся во всех округах) через явку и процент голосов, полученных лидером (хотя лидер в каждом округе разный). ПДИ полученной прямой сравнивается со средним процентом, набранным лидерами во всех округах. Так же, как и в случае с выборами по партийным спискам, мы судим о честности выборов по одномандатным округам в целом, рассматривая отклонение ПДИ от процента, набранного «усредненным» лидером и СРЛ полученной интерполяционной прямой.

Распределение явки

Для более-менее однородных сообществ можно ожидать, что распределение числа избирательных участков по показателю явки будет при большом количестве избирательных участков близко к нормальному (гауссовскому)²¹⁴. То же можно сказать и о распределении общего числа избирателей по участкам с данным процентом явки. Поэтому для оценки честности выборов можно использовать графики распределения числа УИК по явке или списочного количества избирателей по явке.

213 См.: Бузин А.Ю., Любарев А.Е. «Преступление без наказания. Административные технологии федеральных выборов 2007-2008 годов» — М.: «Никколо М», 2008, стр. 197-198. Там же приведены ссылки на работы, в которых впервые были использован метод Собянина-Суховольского.

214 Это утверждение основано на предположении о том, что при большом количестве участков явку на одном избирательном участке можно рассматривать как случайную величину, причем распределение этой случайной величины по участкам не сильно отличается от участка к участку. В этом случае можно применить т.н. центральную предельную теорему. Понятно, что эмпирическое распределение не будет гладкой гауссовской кривой, причем чем меньше количество участков, тем больших отклонений можно ожидать.

Мы строим кривые эмпирического распределения списочного числа избирателей по явке. Такой график более удобен, чем график распределения числа УИК по явке по той причине, что он позволяет избавиться от резкого скачка в области 100-процентной явки, получающегося из-за «закрытых» УИК. Интервал от [0%; 100%] разбивается на двухпроцентные интервалы²¹⁵, при этом получается 51 точка разбиения. График распределения получается, если точке i поставить в соответствие суммарное число избирателей в списках избирателей всех УИК, которые показали явку в полуинтервале $[i; i+2\%)$.

Интерес представляют графики для тех регионов, где число комиссий достаточно велико, поэтому такой график мы не анализируем для Республики Тывы и для Магаданской области. Тем не менее, мы анализируем графики для столиц, поскольку там можно предположить большую однородность населения.

Метод является качественным, а не количественным: если визуально график оценивается как совсем не похожий на гауссовское распределение, то возникает подозрение на наличие фальсификаций.

Стоит отметить, что отклонение распределения явки от гауссовского распределения может объясняться разнородностью населения региона.

Метод Шпилькина

Этот метод получил известность после того, как Сергей Шпилькин в своем блоге дал количественную оценку фальсификаций на выборах в Государственную Думу 2007 года. Шпилькин заметил, что кривые распределения числа голосов, поданных за партии, в однопроцентных интервалах явки похожи для всех партий, кроме одной — «Единой России». Предположив, что отличие связано с добавленными путем фальсификации голосами, можно вычислить количество таких голосов и, соответственно, результат выборов при честном подсчете.

Наиболее показательным в методе Шпилькина является тот факт, что распределения партийных голосов для всех партий, нормированное на суммарное распределение всех партий, кроме «ЕР», дает в центральной своей части почти горизонтальную прямую. При этом лишь у одной партии — «Единой России» — «горизонтальный кусок» короче, чем у других партий, и правая часть нормированного распределения «ЕР» отклоняется от горизонтальной линии (см. графики в разделе 6.3.2.3.).

Степень отклонения кривой ЕР от горизонтальной линии в сравнении со степенью отклонения кривых других партий и является качественным показателем уровня фальсификаций. Понятно, что метод Шпилькина применим только для большого количества избирательных участков, поэтому в докладе приведены результаты исследования методом Шпилькина только для четырех региональных выборов.

Распределение открепительных удостоверений и голосования вне помещения

В этом методе рассматриваются такие е показатели как

- доля избирателей, получивших открепительные удостоверения, от общего числа избирателей;
- доля избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, от числа избирателей, принявших участие в голосовании;
- доля избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования, от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

²¹⁵ При числе комиссий порядка 1000 двухпроцентные интервалы позволяют сгладить резкие колебания между двумя соседними точками графика. Если число комиссии порядка 10000, то график удобнее строить в однопроцентных интервалах.

Если рассматривать эти электоральные показатели как случайные величины, то можно предположить, что существует некоторое более-менее устойчивое во времени распределение этих случайных величин. Действительно, причины, по которым избиратели берут открепительные удостоверения, используют их, а также по которым они вызывают членов комиссии на дом, являются причинами, имеющими «неэлекторальную» и неполитическую природу: командировка, отъезд, болезнь. Поэтому общее количество избирателей, пользующихся этими видами голосования приблизительно одинаково на каждом выборах, а распределение избирательных участков по этому показателю не может меняться очень быстро.

При естественном положении вещей можно ожидать, что распределение этих электоральных показателей будет похоже на так называемое распределение Пуассона. Так оно и было в большинстве регионов и по России в целом на выборах 2003-2007 годов.

Отклонение распределения от пуассоновского и резкое отличие распределений этих электоральных величин от их распределений на предыдущих выборах, как мы полагаем, свидетельствует о неестественности процессов, связанных с выдачей и использованием открепительных удостоверений и с голосованием на дому.

Заметим, что распределение УИК по доле выданных открепительных, как и ожидалось, везде очень близко к пуассоновскому: избиратели, принуждаемые к получению открепительных, разбросаны по территории вполне равномерно (редкие исключения составляют общежития). Эти распределения, впрочем, отличаются своими средними величинами: там, где открепительные использовались интенсивно (Новосибирская, Челябинская области), средняя величина увеличивается.

Метод рекордов

Исследуются экстремальные, сильно отличающиеся от среднего электоральные показатели в абсолютных величинах. В первую очередь это относится к показателям голосования на дому, к голосованию по открепительным и к количеству унесенных бюллетеней. Когда эти величины достигают сотен, возникают сомнения в честности голосования и подсчета голосов.

Например, совершенно неестественно, когда на обычном избирательном участке оказывается более 200 избирателей, проголосовавших вне помещения. Если такое голосование осуществляется обычным способом — путем обхода избирателей, то это означает, что в среднем на каждого избирателя ушло около $12 \cdot 60 / 200 = 3,6$ минуты (при одной группе, либо 7,2 при двух группах). А ведь для голосования одного избирателя надо до него дойти или доехать, объяснить цель визита, подождать, пока избиратель заполнит заявление о голосовании на дому, выдать бюллетень, дать время его заполнить и опустить в переносной ящик.

Организаторы выборов объясняют рекордные показатели голосования вне помещения тем, что они достигаются на закрытых избирательных участках. Например, в больнице можно быстро обойти всех больных и быстро совершить с каждым добровольное волеизъявление. Даже если принять в качестве объяснения такую сомнительную с точки зрения закона версию и исключить из рассмотрения участки с небольшим количеством избирателей (каковыми обычно бывают больницы и пансионаты), остается довольно много крупных участков с очень высоким числом избирателей, проголосовавших вне помещения. Поэтому, исследуя рекорды по количеству голосовавших вне помещения, мы также вычисляем количество и долю участков с общим числом избирателей более 1000 и с числом проголосовавших вне помещения более 100. Если доля таких участков велика, это свидетельствует о неестественном голосовании вне помещения, о том, что такое голосование про-

изводилось в «добровольно-принудительном» порядке.

Большое количество голосующих по открепительным удостоверениям может свидетельствовать о принуждении к голосованию по открепительным, либо о технологии «переброса» голосов из одного избирательного округа в другой (см. раздел 6.1.2.2.).

Интересны и данные по рекордному уносу бюллетеней. Если унос 50-ти бюллетеней еще можно (хотя и не которой натяжкой) объяснить хулиганским поведением студентов одного общежития, то унос 200 бюллетеней вряд ли можно объяснить как-нибудь иначе, чем просто фальсификацией результатов. Заметим, что «утеря» выданных избирателям бюллетеней не сказывается на контрольных соотношениях, но может существенно отразиться на результатах претендентов.

Метод сравнения протоколов

Если на избирательном участке производится голосование не по одному, а по нескольким бюллетеням (например, если выборы совмещены, либо проходят по смешанной избирательной системе), то сравнение протоколов по разным видам бюллетеней является эффективным методом выявления качества работы комиссий и обнаружения «подозрительных» избирательных участков. Данные из разных протоколов связаны естественными соотношениями, но в отличие от контрольных соотношений они не проверяются ни вручную, ни с помощью ГАС «Выборы».

Во-первых, можно для каждого протокола вычислить разность между общим числом избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования (строка 1 протокола) и числом избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям (строка 11в по версии Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Эта разность должна быть равна количеству избирателей, которые имели право голосовать на данном участке без открепительных удостоверений, то есть это количество должно быть одинаковым для всех протоколов на одном избирательном участке. Такой вывод может оказаться неверным для «закрытых» избирательных участков, если там составляются отдельные списки для каждого вида бюллетеней. Кроме того, следует учитывать, что небольшие расхождения (мы считаем — до 3-х избирателей) не должны вызывать подозрений в фальсификации и вполне объясняются естественными ошибками при подсчетах. Однако большие отличия указанных разностей, вычисленных по разным протоколам, вызывают вопросы. Они свидетельствуют, по крайней мере, о неточностях подсчетов по спискам избирателей.

Мы исследовали и представили ниже число и долю УИК, в которых расхождение между указанными разностями больше трех. Высокая доля таких УИК (превышающая долю «закрытых» избирательных участков, которых бывает обычно 5-7%) порождает сомнения в честности голосования и подсчета.

Во-вторых, вычислить число избирателей, которые получили бюллетени по партиям, не используя открепительное удостоверение, и число лиц, получивших бюллетени по одномандатному округу, тоже не используя открепительные удостоверения. Эти числа должны быть равны, если не учитывать редкие, экзотические случаи, когда избиратель отказывается от получения одного из бюллетеней. Сравнивая эти числа, мы вычисляем максимальную положительную и отрицательную разницу. Большая положительная разница (по крайней мере, на «открытых» участках) означает, скорее всего, голоса, добавленные партиям (и скорее всего — одной из партий). Любая отрицательная разница означает, скорее всего, голоса, добавленные одному из кандидатов.

Для каждого исследованного выборов мы приводим значение указанных разностей.

Исследование корреляций

Там, где возникало подозрение на связь голосования вне помещения или голосования по открепительным с долей голосов, полученных одним из претендентов, вычислялся коэффициент корреляции между этими показателями. В Тамбове корреляционный анализ дал довольно убедительный результат.

Сравнение показателей на участках с КОИБ и без них

В Ростове-на-Дону и Челябинске при голосовании и подсчете голосов на 100 избирательных участках были использованы комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ). Мы сравнивали средние показатели участков с КОИБами и без них, а также дисперсии показателей на этих двух группах участков.

6.3.2. Выборы законодательных органов регионов

6.3.2.1. Исследование методом Собянина-Суховольского

ТАБЛИЦА 8

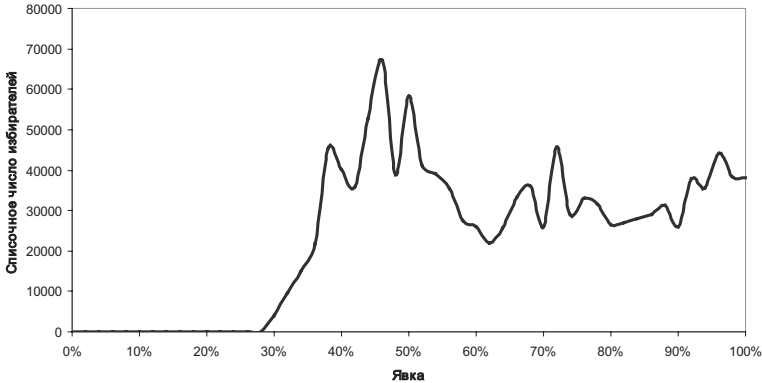
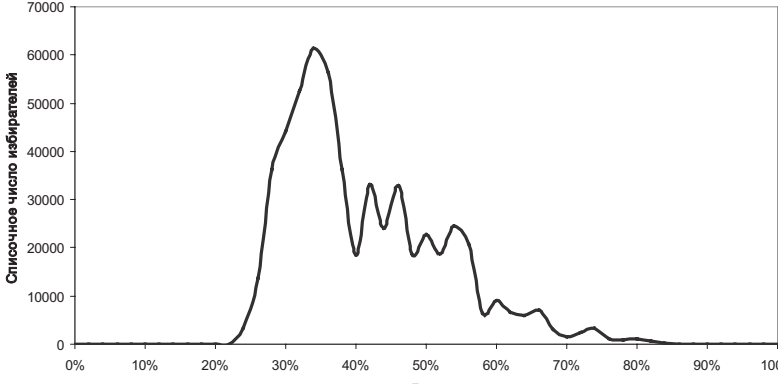
Регион	Число УИК*	Явка,%	%ЕР	ПДИ ЕР, %	СРЛ ЕР,%	% лидера	ПДИ лидера, %	СРЛ лидера, %
Тыва	186	66	77	100	-17	70	98	-19
Белгородская	1250	65	66	107	-26	69	108	-25
Костромская	674	40	50	56	-2	48	57	-4
Магаданская **	131	39	51	109	-21	84	114	-20
Новосибирская	2024	36	45	68	-8	46	67	-7
Челябинская	2234	46	56	83	-12	57	87	-13

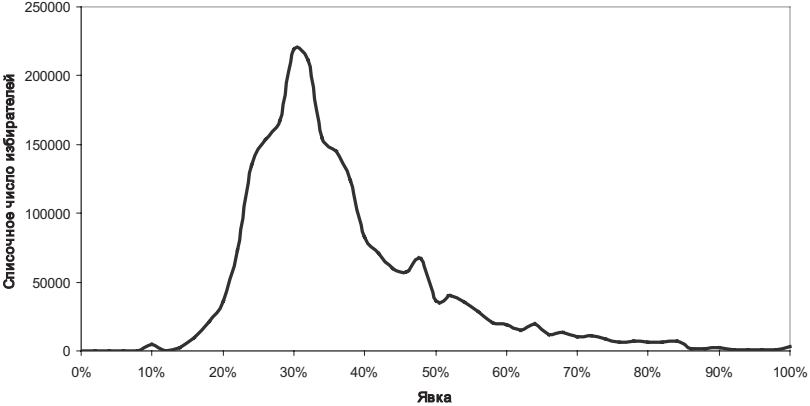
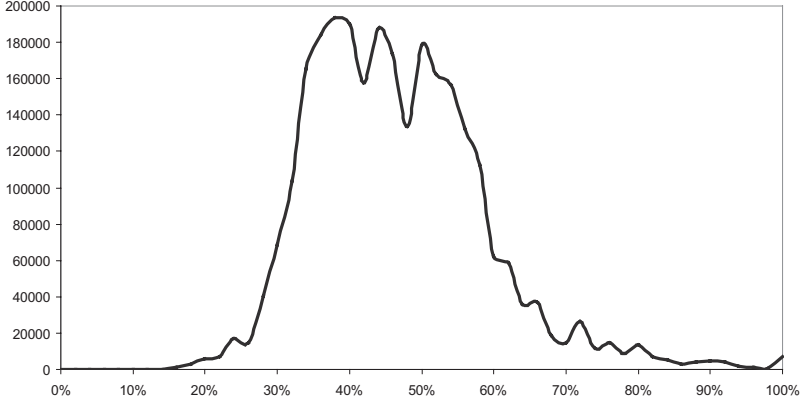
* Без учета УИК, по которым нет данных

** В Магаданской области было досрочное голосование на отдаленных участках

Наихудшие показатели теста Собянина-Суховольского показывает Белгородская область. Вслед за ней идут Магаданская область, Республика Тыва и Челябинская область. В Новосибирской области ситуация пограничная, а вот в Костромской области (где не был зарегистрирован список партии «Правое дело») тест Собянина-Суховольского не вызывает подозрений.

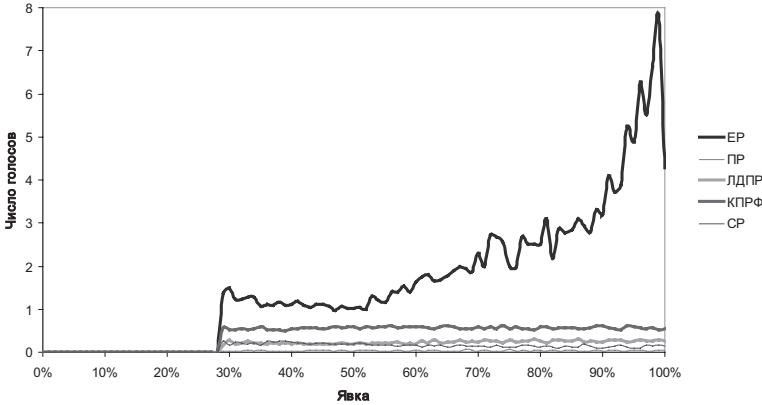
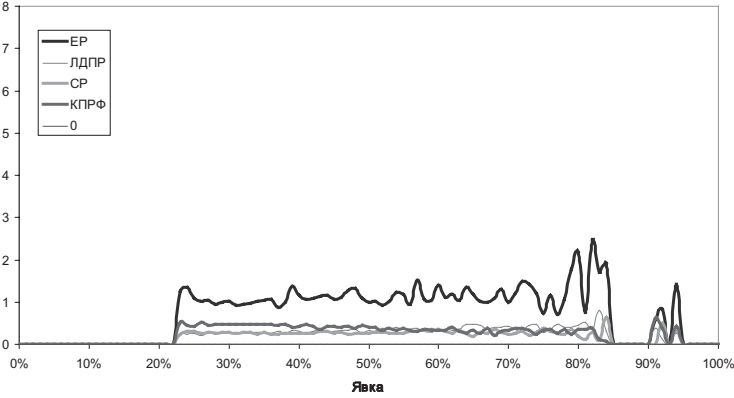
6.3.2.2. Распределение явки

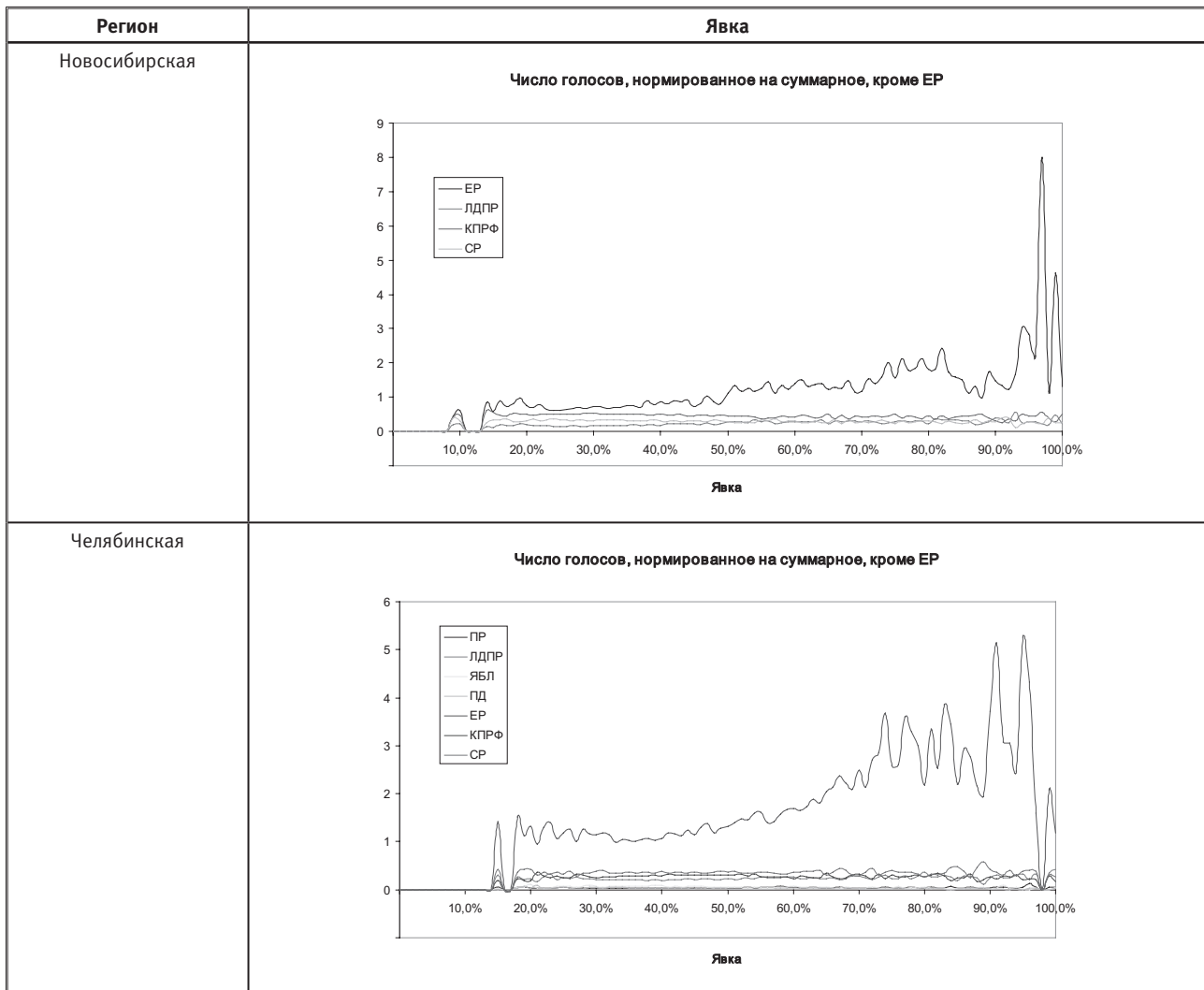
Регион	Явка
Тыва	График не является показательным из-за малого числа УИК
Белгородская	<p data-bbox="619 331 1230 374">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p> 
Костромская	<p data-bbox="608 829 1241 873">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p> 
Магаданская	График не является показательным из-за малого числа УИК

Регион	Явка
Новосибирская	<p data-bbox="603 204 1248 251" style="text-align: center;">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p> 
Челябинская	<p data-bbox="646 725 1204 772" style="text-align: center;">Распределение списочной численности избирателей по 2%-ным интервалам явки</p> 

Распределения по Республике Тыва и по Магаданской области не приведены: они не представляют интереса для анализа в силу малого числа комиссий. Сильные подозрения вызывает распределение в Челябинской, Костромской и, особенно, в Белгородской областях.

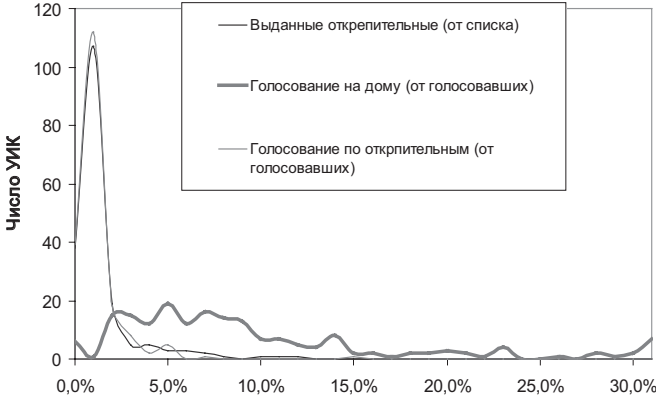
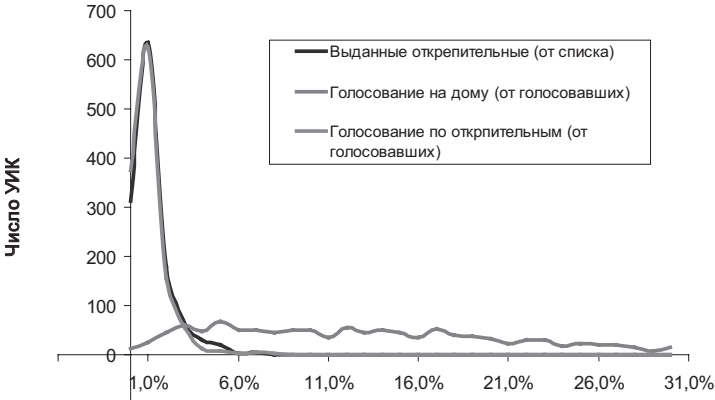
6.3.2.3. Нормировка Шпилькина

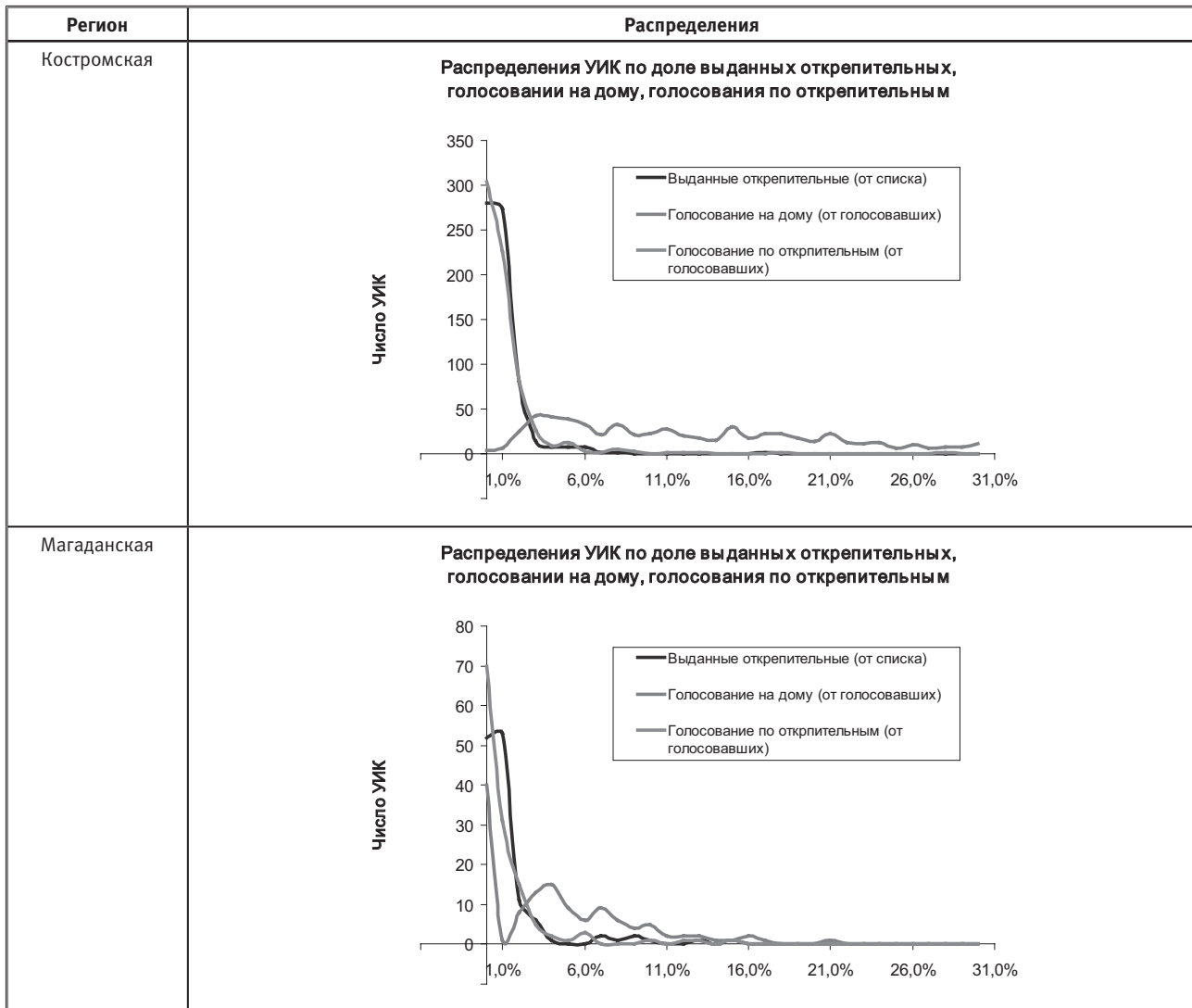
Регион	Явка
Тыва	График не является показательным из-за малого числа УИК
Белгородская	<p data-bbox="624 317 1222 336">Распределение числа голосов, нормированное на сумму всех, кроме ЕР</p> 
Костромская	<p data-bbox="632 822 1214 841">Распределение числа голосов, нормированное на сумму всех, кроме ЕР</p> 
Магаданская	-

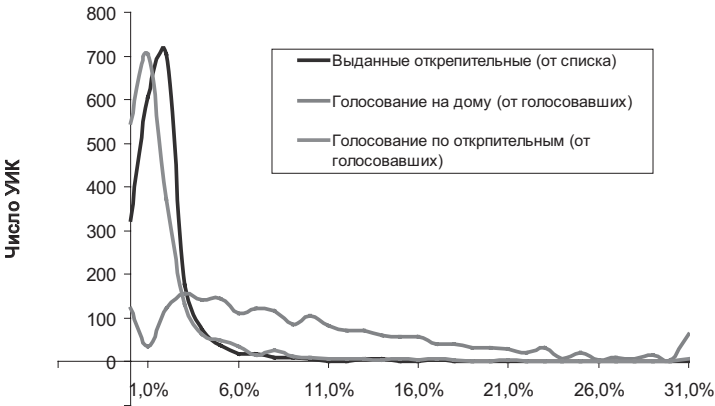
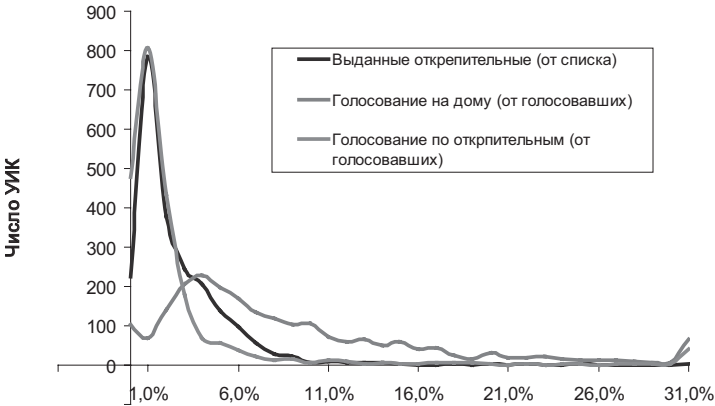


Эти графики показывают то же, что и графики распределения УИК по явке в разделе 6.3.2.2. Однако, график для Костромской области, в совокупности с тестом Собянина-Сухопольского для этой области говорит о том, что изъяны распределения по явке в Костромской области свидетельствуют скорее о неоднородности ее населения.

6.3.2.4. Распределения открепительных и голосования вне помещения

Регион	Распределения
Тыва	<p data-bbox="624 296 1166 345">Распределения УИК по доле выданных открепительных, голосовании на дому, голосования по открепительным</p>  <p data-bbox="550 512 574 607">Число УИК</p> <p data-bbox="598 746 1209 772">0,0%, 5,0%, 10,0%, 15,0%, 20,0%, 25,0%, 30,0%</p> <p data-bbox="730 378 1117 569"> — Выданные открепительные (от списка) — Голосование на дому (от голосовавших) — Голосование по открепительным (от голосовавших) </p>
Белгородская	<p data-bbox="619 822 1187 871">Распределения УИК по доле выданных открепительных, голосовании на дому, голосования по открепительным</p>  <p data-bbox="539 1055 563 1150">Число УИК</p> <p data-bbox="587 1267 1257 1293">1,0%, 6,0%, 11,0%, 16,0%, 21,0%, 26,0%, 31,0%</p> <p data-bbox="810 939 1193 1065"> — Выданные открепительные (от списка) — Голосование на дому (от голосовавших) — Голосование по открепительным (от голосовавших) </p>



Регион	Распределения
Новосибирская	<p data-bbox="619 204 1189 256">Распределения УИК по доле выданных открепительных, голосовании на дому, голосования по открепительным</p>  <p data-bbox="539 442 566 546">Число УИК</p> <p data-bbox="810 333 1193 460"> — Выданные открепительные (от списка) — Голосование на дому (от голосовавших) — Голосование по открепительным (от голосовавших) </p> <p data-bbox="662 663 1257 685">1,0%, 6,0%, 11,0%, 16,0%, 21,0%, 26,0%, 31,0%</p>
Челябинская	<p data-bbox="619 737 1189 789">Распределения УИК по доле выданных открепительных, голосовании на дому, голосования по открепительным</p>  <p data-bbox="539 975 566 1079">Число УИК</p> <p data-bbox="810 866 1193 992"> — Выданные открепительные (от списка) — Голосование на дому (от голосовавших) — Голосование по открепительным (от голосовавших) </p> <p data-bbox="662 1206 1257 1229">1,0%, 6,0%, 11,0%, 16,0%, 21,0%, 26,0%, 31,0%</p>

Во всех регионах распределение УИК по доле голосования вне помещения носит неестественный характер. Особенно выделяются Республика Тыва, Белгородская и Костромская области.

В Челябинской области обращают на себя внимание графики выдачи и использования открепительных. Особо стоит обратить внимание на поведение графика использования открепительных на правом конце: он отличается от аналогичных графиков в других регионах и говорит о том, что во многих УИК Челябинска уровень голосования по открепительным превысил 30%.

Рекордные результаты

ТАБЛИЦА 9

Регион	Количество УИК с общим числом избирателей >1000 и числом голосовавших вне помещения >100	Максимальное количество голосовавших вне помещения	Максимальное число проголосовавших по открепительным	Максимальный унос бюллетеней
Тыва	9(5%)	570	53	131
Белгородская	152(12%)	438	425	203
Костромская	7(1%)	139	139	29
Магаданская	0	75	123	46
Новосибирская	45(2%)	361*	606	236
Челябинская	115 (5%)	372	1490	227

* По одномандатникам — 907, но это, очевидно, описка. В УИК № 1931 перепутаны строки протокола, что не было замечено вышестоящими комиссиями и попало в официальные данные!

Сильные подозрения относительно правильности голосования вне помещения по данным этой таблицы возникают для Республики Тывы, Новосибирской, Челябинской и особенно — Белгородской областей.

Показатели голосования по открепительным и уноса бюллетеней говорят сами за себя.

Сравнение протоколов

ТАБЛИЦА 10

Регион	Количество УИК, у которых ([СписокП]- [ОткрепитП])- ([СписокО]- [ОткрепитО]) по модулю >3	Насколько максимально число голосовавших за партии превысило число голосовавших за одномандатников	Насколько максимально число голосовавших за одномандатников превысило число голосовавших за партии (этот и предыдущий столбец — с учетом открепительных)
Тыва	25(13,4%)	516	-22
Белгородская	63(5%)	925	-26
Костромская	92(13,6%)	261	-32
Магаданская	21(16%)	255	-20
Новосибирская	218(10,8%)	357	-907*
Челябинская	58(2,6%)	514	-35

* Это число получилось из-за перепутанных строк в протоколе УИК № 1931.

Республика Тыва, Костромская, Магаданская и Новосибирская области показали высокий уровень неумения подсчитывать число избирателей. Во всех регионах существуют комиссии, в которых, возможно, были «вбросы» за партии и кандидатов-одномандатников.

6.3.3. Выборы мэра в административных центрах

6.3.3.1. Исследование методом Собянина-Суховольского

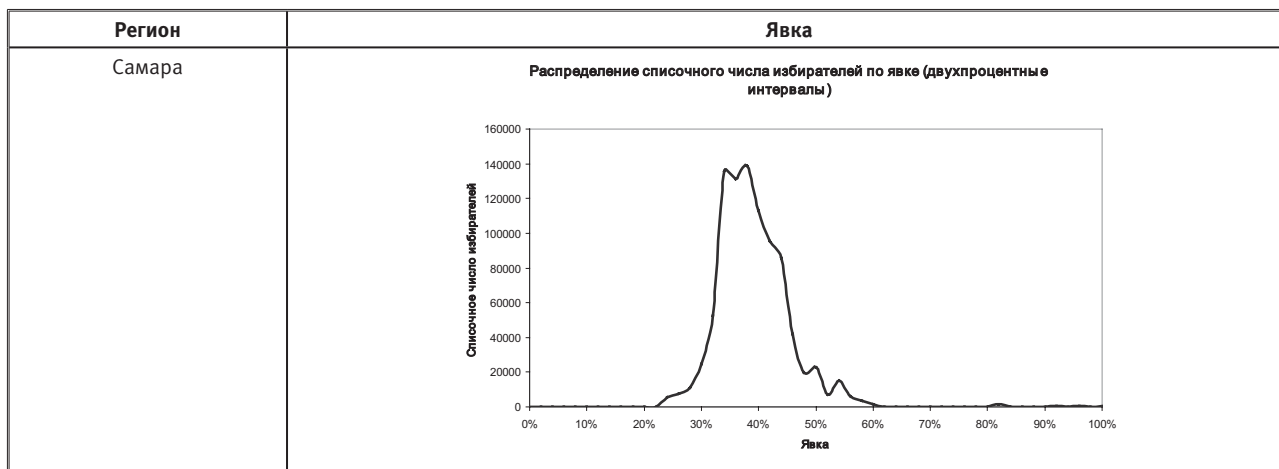
Таблица 11

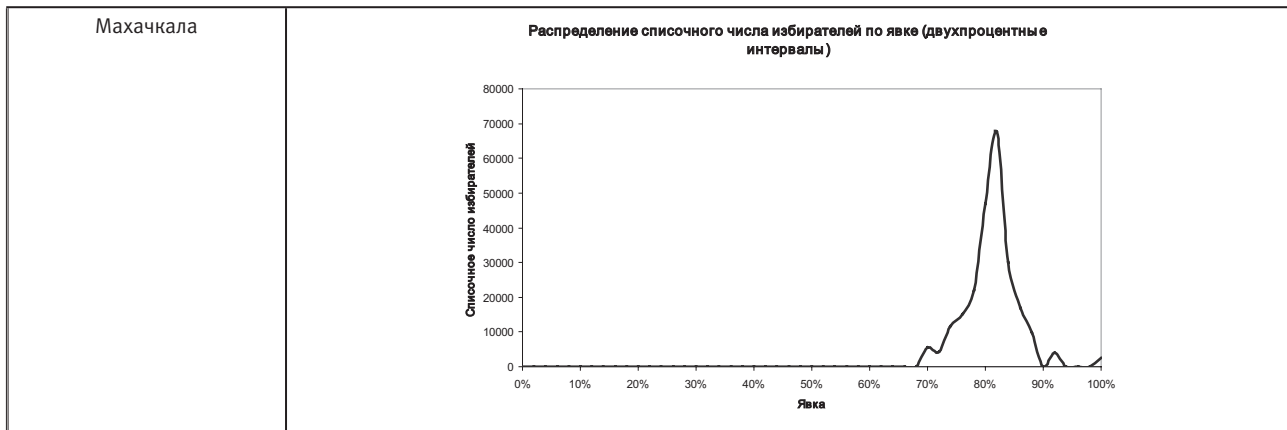
Город	Число УИК *	Явка, %	% лидера	ПДИ лидера, %	СРЛ лидера, %	% второго	ПДИ второго, %	СРЛ второго, %
Самара	485	38	67	67	0	18	13	-2
Махачкала	121	80	91	107	-13	5	-1	4

* Без учета УИК, по которым нет данных

Тест Собянина-Суховольского для выборов мэра Самары показывает идеальный результат. В Махачкале этот тест вызывает некоторые подозрения.

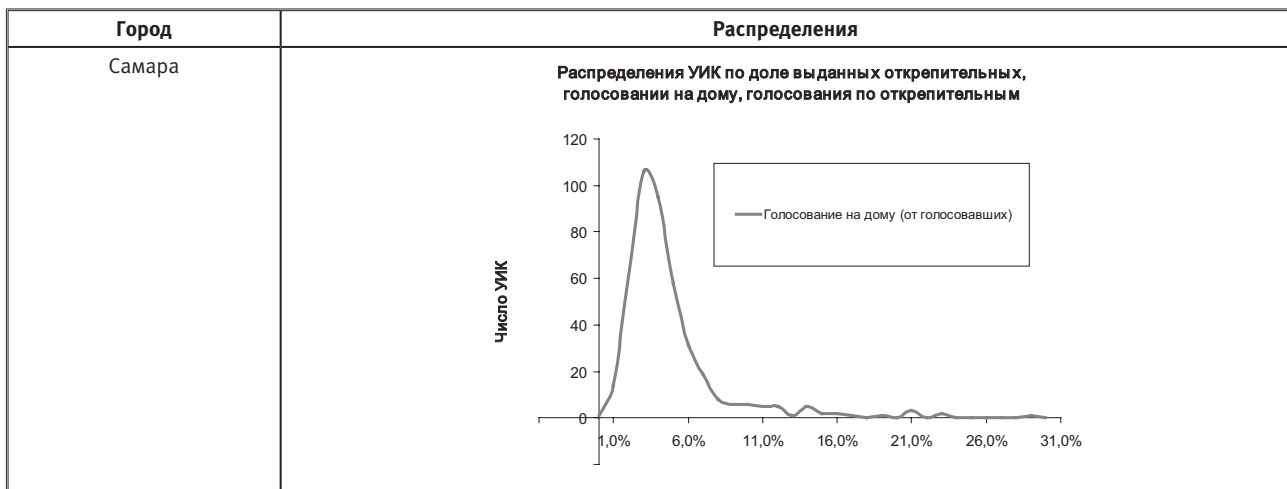
6.3.3.2. Распределение явки

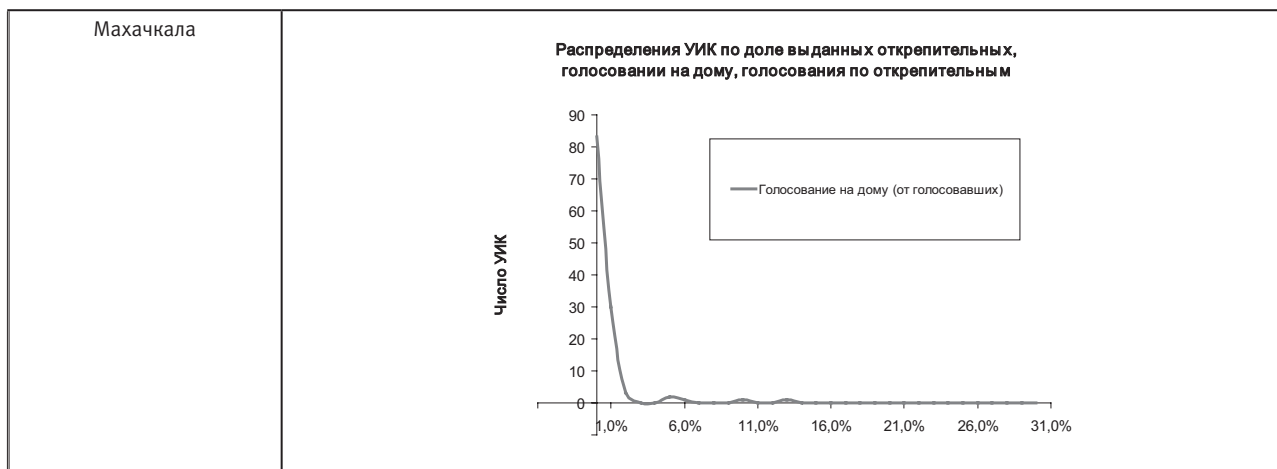




Распределения как в том, так и в другом случае не вызывают явных подозрений.

6.3.3.3. Распределение голосования вне помещения





Эти графики также не вызывают подозрений. Стоит обратить внимание на разницу в графиках, но и тот и другой похож на распределение Пуассона с разными параметрами. Голосования по открепительным в этих городах не было.

6.3.3.4. Рекордные результаты

Таблица 12

Регион	Количество УИК с общим числом избирателей >1000 и числом голосовавших вне помещения >100	Максимальное количество голосовавших вне помещения	Максимальное число проголосовавших по открепительным	Максимальный унос бюллетеней
Самара	12(3%)	206	-	107
Махачкала	2(2%)	193	-	85

6.3.4. Выборы городских Дум

6.3.4.1. Тест Собянина-Суховольского

Таблица 13

Город	Число УИК*	Явка, %	%ЕР	ПДИ ЕР, %	СРЛ ЕР, %	% лидера	ПДИ лидера, %	СРЛ лидера, %
Махачкала	121	80	70	95	-20			
Казань	450	49	68	82	-7	66	88	-10
Ижевск	269	34	44	62	-6	50	65	-5

Краснодар	273	38				82	96	-6
Самара	437	38				42	32	4
Томск	203	34	42	55	-4	42	41	0
Ростов-на-Дону	354	25				67	98	-8
Нижний Новгород	523	32	58	61	-1	49	22	8
Тамбов	113	35	59	65	-2	57	67	-3
Оренбург	203	31	47	50	-1	48	60	-3
Чебоксары	169	27				57	68	-3
Калуга	144	16				58	74	-2
Кострома	112	32				49	61	-4
Магадан	40	36				50	41	3

* Везде — без учета УИК, по которым нет данных

Пустые ячейки в этой таблице означают, что данного вида голосования на данных выборах не было: в Махачкале выборы проводились по пропорциональной системе, в Краснодаре, Самаре, Ростове-на-Дону, Чебоксарах, Калуге, Костроме и Магадане — по мажоритарной.

Тест Собянина-Сухопольского для выборов в городские Собрания вызывает особые сомнения по выборам в Махачкале и Казани.

Для города Томска тест Собянина-Сухопольского дает интересные результаты для всех участвовавших в выборах партий:

ТАБЛИЦА 14

	%	ПДИ	СРЛ
«Единая Россия»	42%	55%	-4%
ЯБЛОКО	5%	3%	1%
КПРФ	16%	5%	4%
«Справедливая Россия»	9%	8%	0%
ЛДПР	23%	23%	0%
«Правое дело»	2%	2%	0%

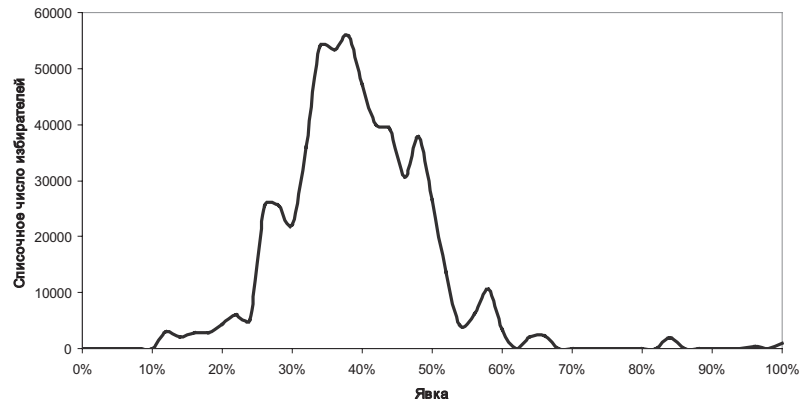
Здесь из общей идиллии несколько выбивается КПРФ, зато интерполирующие прямые для ЛДПР и Справедливой России практически идеальны. Похоже, что голосование и подсчет голосов на выборах в Томскую городскую Думу были наиболее честными среди всех выборов, состоявшихся в столицах регионов 10 октября 2010 года.

6.3.4.2. Распределение явки

Город	Распределение
Махачкала	См. раздел 6.3.3.2
Казань	<p style="text-align: center;">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p>
Ижевск	<p style="text-align: center;">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p>

Краснодар

Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)

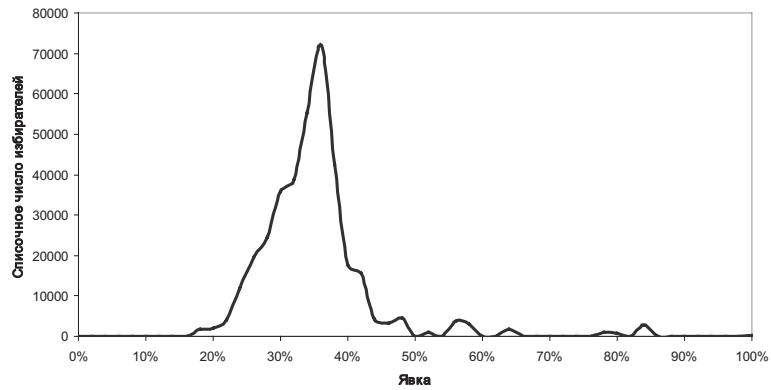


Самара

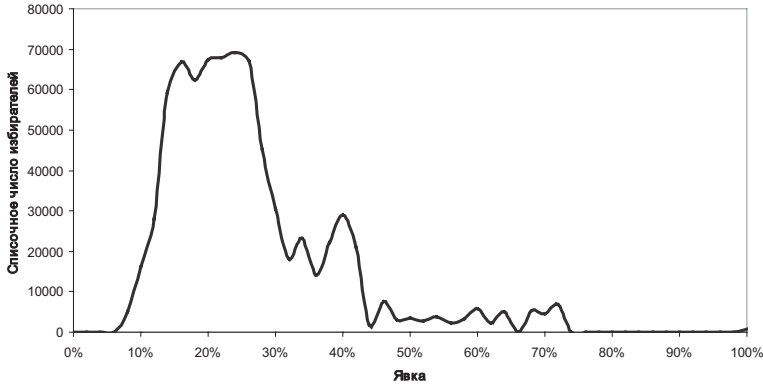
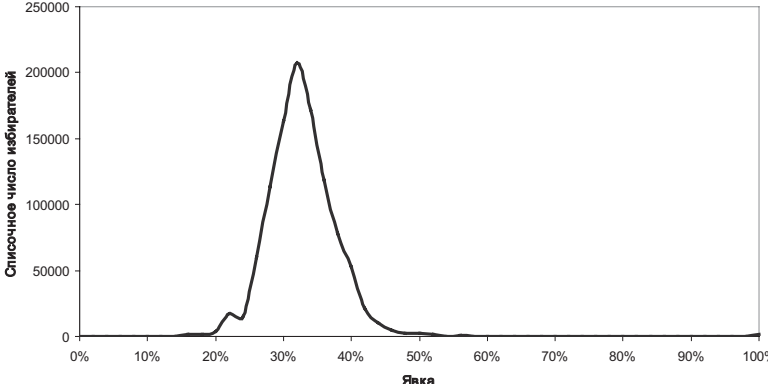
См. раздел 6.3.3.2

Томск

Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)

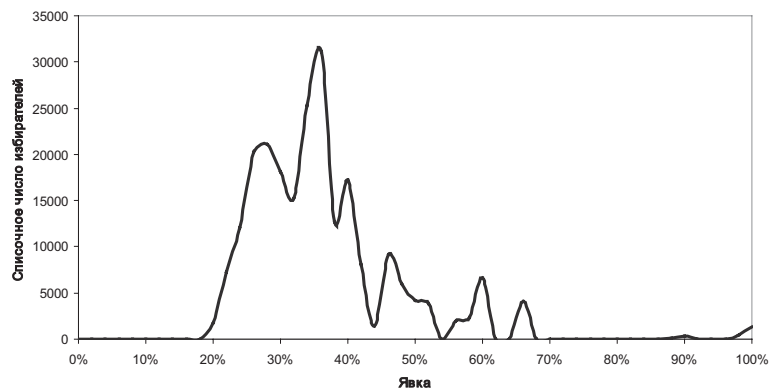


Часть 6. ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

<p>Ростов-на-Дону</p>	<p style="text-align: center;">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p> 
<p>Нижний Новгород</p>	<p style="text-align: center;">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p> 

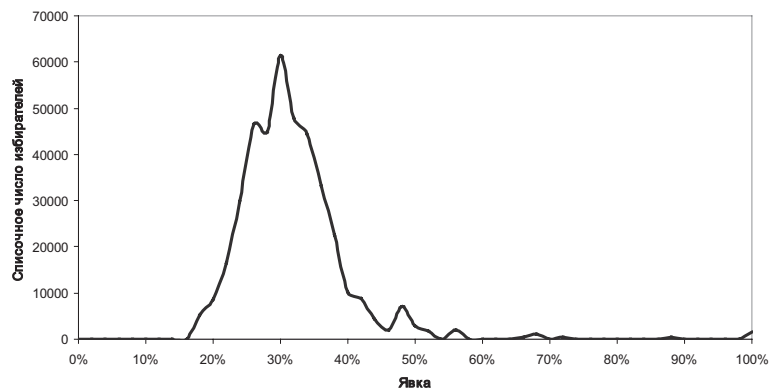
Тамбов

Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)



Оренбург

Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)



Часть 6. ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

<p>Чебоксары</p>	<p style="text-align: center;">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p>
<p>Калуга</p>	<p style="text-align: center;">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p>

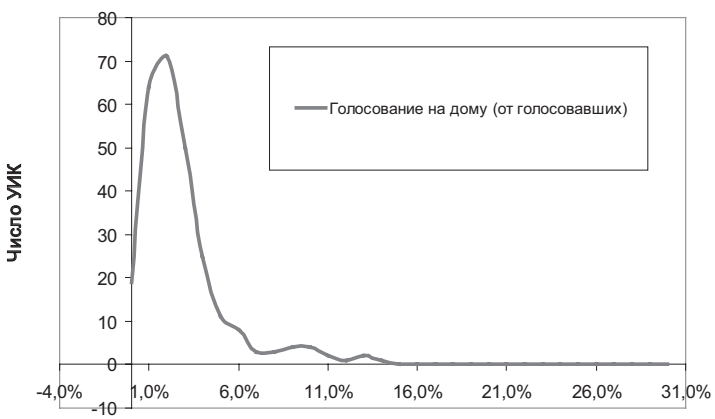
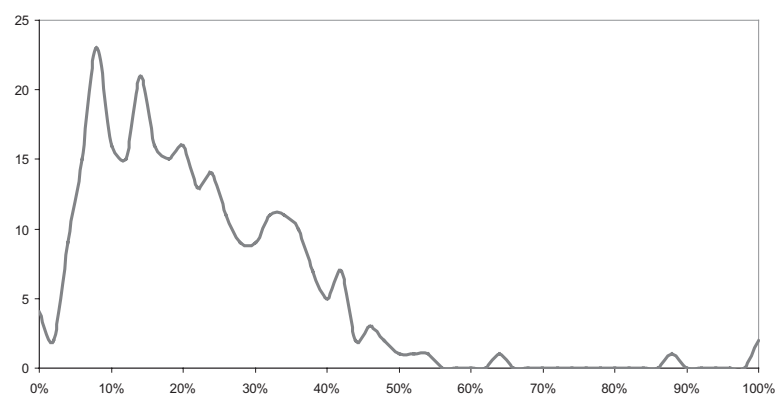
Кострома	<p style="text-align: center;">Распределение списочного числа избирателей по явке (двухпроцентные интервалы)</p>
Магадан	Не представляет интереса в связи с малым числом УИК

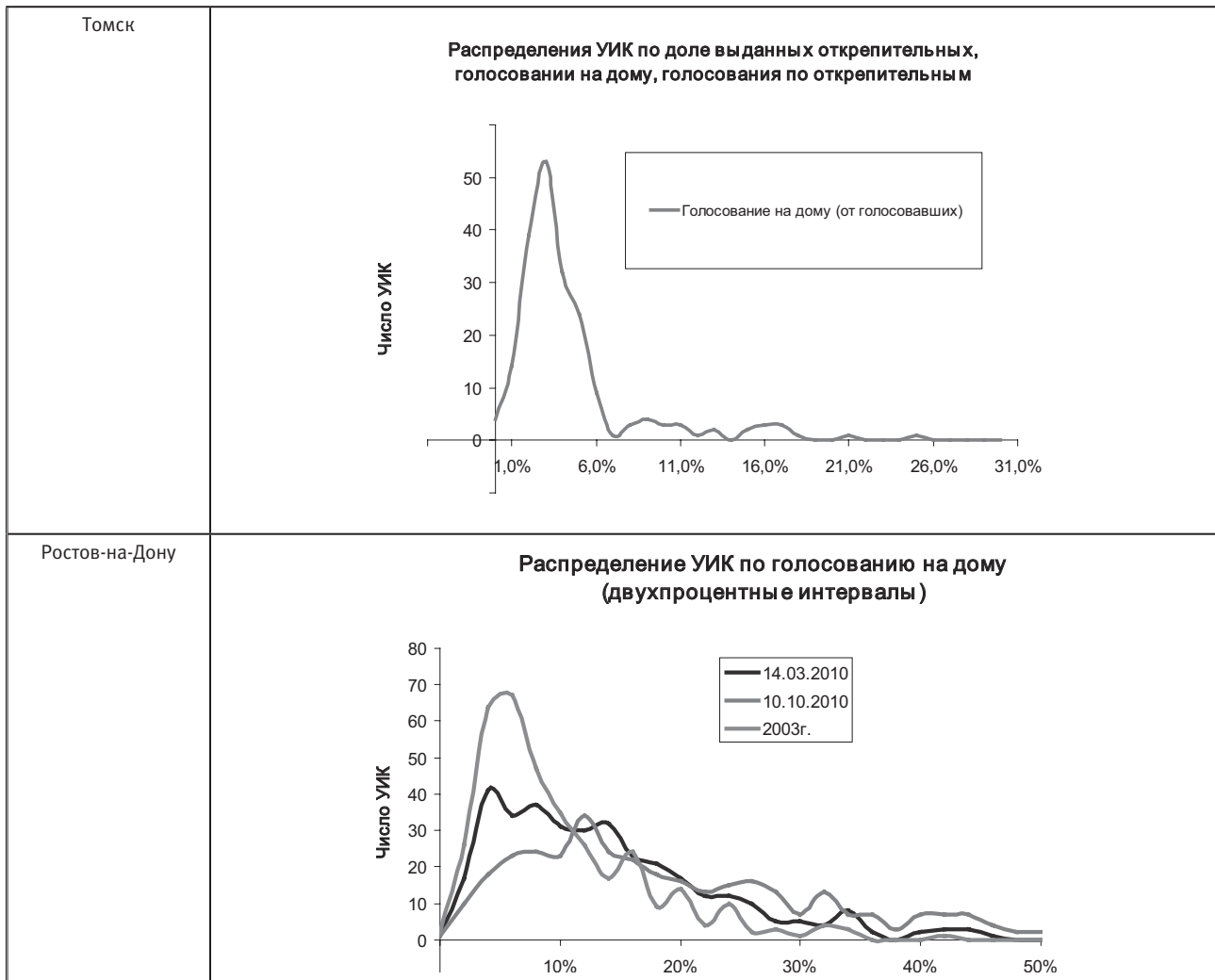
Наиболее подозрительными являются распределения Краснодара, Ростова-на-Дону, Тамбова.

6.3.4.3. Распределение по открепительным и голосованию вне помещения

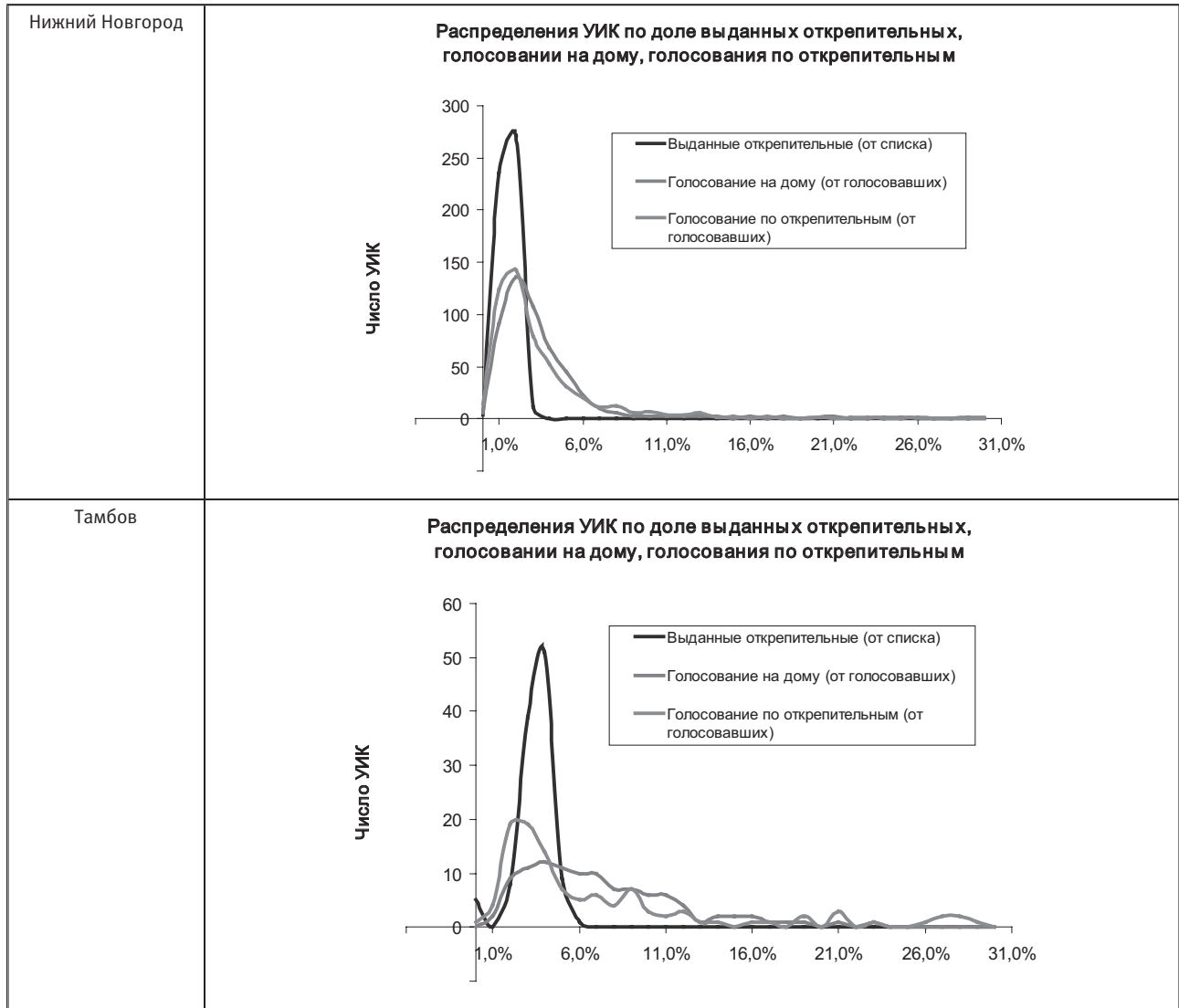
Город	Распределение
Махачкала	См. раздел 6.3.3.3
Казань	<p style="text-align: center;">Распределения УИК по доле выданных открепительных, голосовании на дому, голосования по открепительным</p>

Часть 6. ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

<p>Ижевск</p>	<p align="center">Распределения УИК по доле выданных открепительных, голосовании на дому, голосования по открепительным</p>  <p>Число УИК</p> <p align="center">Голосование на дому (от голосовавших)</p>
<p>Краснодар</p>	<p align="center">Распределение числа УИК по % голосования на дому (2-хпроцентные интервалы)</p>  <p>Число УИК</p>
<p>Самара</p>	<p align="center">См. раздел 6.3.3.3</p>

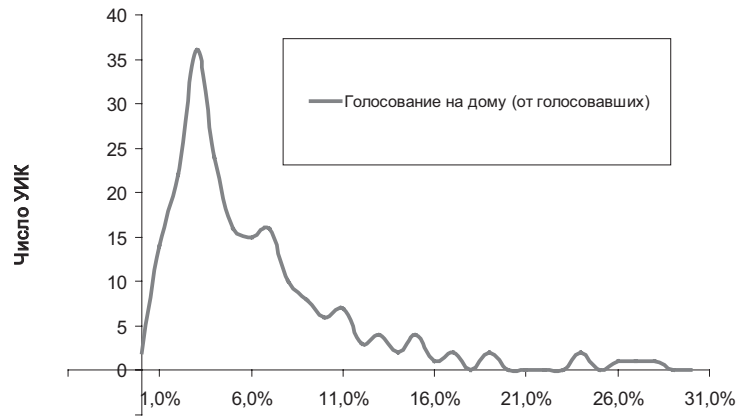


Часть 6. ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ



Оренбург

Распределения УИК по доле голосовавших на дому



Чебоксары

Распределения УИК по доле голосовавших на дому



<p>Калуга</p>	<p style="text-align: center;">Распределения УИК по доле голосовавших на дому</p> <p style="text-align: center;">— Голосование на дому (от голосовавших)</p>
<p>Кострома</p>	<p style="text-align: center;">Распределения УИК по доле голосовавших на дому</p> <p style="text-align: center;">— Голосование на дому (от голосовавших)</p>
<p>Магадан</p>	<p style="text-align: center;">Не представляет интереса в связи с малым числом УИК</p>

Наибольший интерес представляет распределение по голосованию вне помещения в городе Ростове-на-Дону. Оно дает основания полагать, что нарушения при этом голосовании были существенными. Для сравнения на ростовском графике приведены распределения УИК по голосованию на дому на выборах мэра в марте 2010 года и на выборах депутатов Госдумы в 2003 году. Видно, технология привлечения избирателей к голосованию на дому в Ростове совершенствуется со временем.

Более-менее естественным голосование на дому было в Махачкале, Самаре, Ижевске, Томске, Нижнем Новгороде, Чебоксарах и Костроме. В других шести городах оно вряд ли соответствовало закону.

В Тамбове неестественным было голосование по открепительным удостоверениям.

6.3.4.4. Рекордные результаты

Таблица 15

	Количество УИК с общим числом избирателей ≥ 1000 и числом голосовавших вне помещения ≥ 100	Максимальное количество голосовавших вне помещения	Максимальное число проголосовавших по открепительным	Максимальный унос бюллетеней
Махачкала	2(2%)	193		85
Казань	22(5%)	276	299	54
Ижевск	1(0, %)	154		4
Краснодар	168(62%)	609 (1,2 мин/изб)		78
Самара	12(3%)	206		107
Томск	0(0%)	85	—	11
Ростов-на-Дону	140 (40%)	513 (1,4 мин/изб)	—	91
Нижний Новгород	11 (2%)	421	154	33
Тамбов	8 (7%)	225	527	164
Оренбург	9(4%)	297	—	32
Чебоксары	0(0%)	33	2	2
Калуга	1(1%)	127	—	3
Кострома	0(0%)	77	—	5
Магадан	0(0%)	163	—	46

Таблица подтверждает выводы, сделанные в предыдущем разделе: особенные нарушения при голосовании вне помещения были в Ростове-на-Дону и Краснодаре, а при голосовании по открепительным — в Тамбове.

6.3.4.5. Специальные исследования

Голосование по открепительным удостоверениям в Тамбове

В Тамбове наблюдалось большое число избирателей, голосовавших по открепительным удостоверениям. Неестественным было и распределение УИК по доле избирателей, голосовавших по открепительным удостоверениям (см. раздел 6.3.4.3.). Но в отличие от Челябинской и Новосибирской областей, где корреляция между процентом голосования по открепительным и результатами претендентов не прослеживаются, в Тамбове такая корреляция довольно сильна.

Так, корреляция голосования по открепительным и результата победителя по одномандатным округам составляет 25%. Коэффициенты корреляции и линейные коэффициенты связи голосования по открепительным с долей голосов, полученных партиями представлены в следующей таблице:

Таблица 16

	КПРФ	«Единая Россия»	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Коеф. корреляции	11%	36%	5%	7%
Линейный коефф.	4%	45%	1%	2%

Эти данные показывают, что голосование по открепительным в Тамбове приносило основную пользу партии «Единая Россия» и кандидату-победителю.

Сравнение итогов голосования на избирательных участках с КОИБами и без них

На 98 участках города Ростова-на-Дону (28% от числа участков, на которых проводилось голосование) были использованы комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ). Результаты сравнения итогов голосования, полученных на избирательных участках Ростова, оснащенных и не оснащенных КОИБами, представлены в следующей таблице:

Таблица 17

%%	Явка	% на дому	% полученный кандидатом-лидером	% полученный вторым кандидатом	Дисперсия по явке
без КОИБ	25,8%	18,8%	68,2%	18,5%	1,9%
с КОИБ	23,7%	20,3%	63,5%	21,1%	1,7%

Как и в предыдущих экспериментах с техническими средствами голосования и подсчета оказалось, что на участках с КОИБ явка и результаты лидера ниже, чем на участках без КОИБ. Дисперсия (то есть степень разброса данных) у автоматки тоже всегда оказывается меньше. Интересен также вывод, что на участках с КОИБами выше уровень голосования на дому. Есть предположение, что таким образом организаторы выборов пытаются компенсировать неумение КОИБов «натягивать» явку другими способами.

Аналогичные результаты получились и для других выборов — в Челябинске. На 100 участках города Челябинска (23% от числа участков, на которых проводилось голосование) были использованы комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) нового типа. Результаты сравнения итогов голосования, полученных на избирательных участках Челябинска, оснащенных и не оснащенных КОИБами, представлены в следующей таблице:

Таблица 18

%%	Явка	% на дому	«Патриоты России»	ЛДПР	ЯБЛОКО	«Правое дело»	«Единая Россия»	КПРФ	«Справедливая Россия»
без КОИБ	41,4%	5,0%	1,4%	10,3%	4,1%	2,2%	52,3%	13,5%	12,8%
с КОИБ	38,1%	5,7%	1,4%	10,5%	6,4%	2,4%	46,8%	13,8%	14,6%

ЧАСТЬ 7

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Результаты выборов 10 октября 2010 года подтвердили звучавшие в ходе кампании аналогии с прошлогодними скандальными московскими выборами. У формального успеха «Единой России» в Москве в октябре 2009, как известно, было «три составных части». На первой стадии кампании максимально жестко отсекались от участия в выборах любые нежелательные кандидаты: фактически в округах регистрировались только кандидаты от «Единой России» и их дублеры. На второй стадии создавалось максимальное информационное доминирование «партии власти»: основные СМИ официального участия в кампании не принимали, и поэтому не предоставляли кандидатам ни платного ни бесплатного времени и газетных площадей. Однако при этом велась активная косвенная реклама кандидатов от власти через освещение их «профессиональной деятельности», а также через псевдосоциальную рекламу, фактически агитирующую за «Единую Россию, а также активно освещались партийные проекты. Одновременно всеми доступными способами препятствовали иным партиям и кандидатам размещать и распространять свою агитационную продукцию (отказ от размещения рекламных щитов и баннеров, препятствование осуществлению расклейки и т. д.). То есть не должно было быть никакой дискуссии, никаких сомнений, ставка делалась исключительно на инерцию. Одновременно через фильтрацию участников минимизировались возможности контроля на избирательных участках. Наконец, завершалось все массовыми нарушениями при самом голосовании и подсчете, когда любой ценой оформлялся заранее заданный результат.

Подобное проведение выборов осени 2009, напомним, вызвало протесты оппозиции и бойкот заседаний Госдумы РФ. В результате скандала была обещана относительная демократизация избирательного процесса и небольшое послабление иным партиям в региональных парламентах. В результате на выборах весны 2010 года партия власти несколько снизила использование админресурса и существенный акцент сделала на негативную агитацию и черный пиар. В результате нарушения на мартовских выборах хотя и по-прежнему были крайне существенными, однако не тотальными. Тогда в ряде регионов Урала, Сибири «Единая Россия» потеряла по сравнению с Госдумой РФ на 20-25% (минус 22% в Свердловской области, минус 23% в Курганской, минус 25% в Республике Алтай), были проиграны выборы мэра Иркутска, продолжилось ухудшение результатов «Единой России» на муниципальных выборах. Таким образом, выборы марта 2010 показали, что замена части админресурса на более агрессивную агитацию партии власти не помогает: любая публичная дискуссия ведет к тому, что избиратели голосуют за её оппонентов. Так как практика показывает, что любой отход от инерционного сценария и намек на существенное обсуждение реальных проблем ведет к падению результатов «Единой России», и, именно, модифицированный «московский» сценарий и стал вновь базовым.

Поэтому, на выборах октября 2010 года строго повторялся прошлогодний сценарий. Вначале, шли массовые зачистки при регистрации, когда главными жертвами становились независимые кандидаты (в ряде случаев, особенно на муниципальных выборах, также и партии), затем происходила дополнительная фильтрация (снятие все же прошедших регистрацию наиболее проходных нежелательных кандидатов, здесь в основном шло «прореживание» уже партийных кандидатов) по самым абсурдным и нелепым поводам, в частности, как и в Москве в 2009 из-за т.н. «подстрочников» в подписных листах. Затем было сделано все, чтобы агитацию

кроме партии власти не вел никто: массовым становится сценарий формального неучастия в агиткампании основных СМИ при том, что в действительности они ведут агитацию за одну партию или кандидата. При этом и наружной официальной политической рекламы в большинстве регионов был минимум. При этом в ряде регионов эти «московские технологии» 2009 года дополнялись технологиями черного пиара и негативной агитации весны 2010, фактически объединив худшее из двух последних волн региональных выборов. Причем под кампании дискредитации попадали и КПРФ, и «Справедливая Россия», и представители ЛДПР. Наконец, уже при подготовке и самого голосования, и подсчета ставка в ряде случаев была сделана на откровенные манипуляции: массовые подвозы избирателей, раздача различных «благ» от носков и варежек до дисконтных карт. На участках в массовом порядке не выдавали копий протоколов наблюдателям «до согласования» результатов в ТИК, нежелательных и слишком активных удаляли с участков и не регистрировали под любым предлогом (особенно этим отличились Самара и Краснодар), вбросы «не замечались» несмотря на заявления наблюдателей.

При формальных убаюкивающих разговорах о том, что «опираясь на админресурс, выигрывать больше нельзя» в действительности, как мы видим, выводы были сделаны противоположные. Более того, крайне низким оказался и эффект от законодательных изменений, что подчеркивает их недостаточность. В таких условиях запрет одних технологий просто ведет к усилению использования других. Очевидно, что должна идти речь о нормах, создающих условия для произвола: о порядке регистрации партий и кандидатов, о порядке формирования избирательных комиссий, об отмене порочной практики неформальных заданий для администраций по достижению «планового процента», об усилении независимого общественного контроля.

Так резко усилилось использование различных сомнительных способов организации голосования по открепительным удостоверениям. Как хорошо видно из статистики, максимальным было голосование по открепительным удостоверениям на выборах заксобраний Челябинской и Новосибирской областей.

Однако массовое голосование по открепительным удостоверениям происходило и в ряде муниципальных выборов, что выглядит крайне странно — можно представить ситуацию, когда внутри региона в день выборов избиратель находится не в своем городе или районе, но зачем избирателю массово голосовать по открепительным удостоверениям на других участках своего же города.

Таблица 19

Голосование по открепительным удостоверениям на региональных выборах 10.10.2010

Регион	Число избирателей (на момент закрытия участков)	Явка (число избирателей, принявших участие в выборах)	Число избирателей, проголосовавших по открепительным	% от числа избирателей	% от явки
Республика Тыва	171271	112299	740	0,43%	0,66%
Белгородская область	1201641	777583	5444	0,45%	0,7%
Костромская область	566971	228325	2137	0,38%	0,94%
Магаданская область	119992	48365	516	0,43%	1,07%

Новосибирская область	2106486	753262	16536	0,79%	2,19%
Челябинская область	2731038	1247700	51516	1,89%	4,13%

Таблица 20

Голосование по открепительным удостоверениям на отдельных местных выборах 10.10.2010

Регион	Число избирателей (на момент закрытия участков)	Явка (число избирателей, принявших участие в выборах)	Число избирателей, проголосовавших по открепительным	% от числа избирателей	% от явки
Дума г. Казань	889952	435133	4185	0,47%	0,96%
Дума г. Нижний Новгород	1050101	334147	9524	0,91%	2,85%
Дума г. Тамбов	232030	82118	6584	2,84%	8,02%

С точки зрения электорального правдоподобия на выборах ЗС наиболее странно выглядят итоги «выборов» в Верховный хурал Тывы, где «Единой России» присудили 77,4% голосов (судя по данным с сайта ЦИК по некоторым районам более 90% — в Улуг-Хемском 93,6% в округе № 11 и 97,9% в округе № 12, в Чаа-Хольском 94,7% в округе № 11 и 89,9% в округе № 10). Допустили в тывинский парламент еще лишь одну партию — «Справедливую Россию» с 10,2%. Ситуация в Тыве вызвала большие вопросы еще с лета, когда обозначились все признаки сильнейшего давления на оппонентов региональной власти из группы бывшего спикера регионального парламента Василия Оюна, которая и составляла основу местной организации СР. Однако, вместо борьбы за однопартийцев, в Москве дистанцировались от Оюна, не выдвинув его в составе списка «Справедливой России», а по округу он в итоге как независимый выдвигаться не стал, при этом почти одновременно Людмила Нарусова в Совете Федерации сменила регион, став теперь представителем от Брянской области. В условиях лишения оппозиции в Тыве федеральной политической защиты в республике могли теперь происходить любые электоральные чудеса, они и произошли. Подобные итоги выборов в одном из самых бедных регионов страны — наглядный пример адекватности выборов как таковых. Во всех иных регионах в парламенты прошло по 4 партии (при этом в Белгородской области «Справедливая Россия» получила 1 «утешительный мандат», как партия получившая более 5%, но менее 7%).

Подозрительно похож на результаты выборов Госдумы РФ процент «Единой России» в Белгородской области 66,2% (в 2007 было 65,4%).

Худшими из выборов ЗС оказались результаты «Единой России» в Новосибирской области. Как представляется, с одной стороны, не взирая на массовое применение административного давления, подкупа и черного пиара против оппозиции в Новосибирской области, замена губернатора под выборы все же несколько дестабилизировала админресурс, с другой стороны, эффект имели параллельные усилия сразу нескольких партий по организации эффективного контроля при голосовании и подсчете. В итоге у «Единой России» только 44,8% (было в 2007 году 59%, то есть падение примерно на 14%). Коммунисты победили в 6 одномандатных округах. В округе № 21 победил молодой коммунист Артём Скатов, прошёл от КПРФ и журналист Андрей Жирнов,

второй секретарь обкома Вадим Агеенко победил бывшего коллегу по фракции КПРФ Александра Абалакова, перешедшего к «Единой России». Можно представить себе, каков реальный рейтинг «Единой России» в Новосибирской области, если бы сама кампания прошла более корректно.

В иных регионах падение «Единой России» по сравнению с Госдумой на выборах в заксобранья по формальным данным около 5-6%: это существенно меньше, чем на выборах марта 2010. В Челябинской области 55,7% (в 2007 было 61%), Магаданская область 50,02% (2007 — 55,2%), Костромская область 50,02% (в 2007 — 56,4%). Даже в Тыве девиантные 77,4% меньше чем 89% на выборах в Госдуму РФ. Стоит отметить, что в Костромской области согласно данным на 05:45:22 от 13.10.2010 число избирателей включенных в списки было 566981, а число голосов за «Единую Россию» 113962 (49,94%).

Однако в 17:56:00 от 15.10.2010 таблица было уточнена. Число избирателей уменьшилось на 10 человек — до 566971, а вот число голосов за «Единую Россию» достигло 114151 (50,02%). Таким образом, партия все таки взяла 50% планку, ради которой видимо коррекция и потребовалась. Возможно, что именно 50% и были для региональных властей плановым заданием. Симптоматично, что на выборах Магаданской облдумы «Единая Россия» тоже получила 50,02%. Не взирая на определенные искажения электоральной картины, которые дал привоз избирателей с открепительными из региональной периферии в Челябинск, в целом, закономерности остаются те же: партия власти получает наибольший процент на периферии (сельские районы и малые города), существенно хуже выступая в крупных городах.

Таблица 21

Сравнительные результаты голосования за политические партии по пропорциональной системе на выборах депутатов Государственной думы РФ 2 декабря 2007 года и региональных выборах 10 октября 2010 года (только по регионам, где данные партии были представлены 10.10.2010; партии, преодолевшие заградительный барьер в регионе, выделены серым фоном)

		Республика Тыва	Белгородская область	Костромская область	Магаданская область	Новосибирская область	Челябинская область
«Единая Россия»	02.12.2007	89,2%	65,40%	56,36%	55,31%	59,07%	61,11%
	10.10.2010	77,41%	66,2%	50,02%	50,02%	44,82%	55,74%
КПРФ	02.12.2007	2,99%	15,65%	13,26%	11,68%	16,23%	11,02%
	10.10.2010	4,45%	17,68%	19,57%	15,97%	25,03%	11,81%
ЛДПР	02.12.2007	2,09%	6,44%	10,44%	15,41%	8,73%	9,45%
	10.10.2010	3,44%	7,25%	14,5%	13,66%	10,32%	9,16%
«Справедливая Россия»	02.12.2007	2,55%	6,51%	11,12%	8,69%	7,20%	9,93%
	10.10.2010	10,22%	5,13%	12,64%	11,24%	16,24%	14,61%
«Патриоты России»	02.12.2007	0,76%	0,72%	—	1,53%	—	0,90%
	10.10.2010.	0,97%	1,15%	—	2,23%	—	1,52%
«Правое дело»	2.12. 2007 (сумма СПС, ДПР и ГС)	—	—	—	2,69%	—	1,95%
	10.10.2010	—	—	—	1,65%	—	1,20%

РОДП «Яблоко»	02.12.2007	—	—	—	—	—	1,96%
	10.10.2010	—	—	—	—	—	2,53%

Наиболее успешной из иных партий остается КПРФ. Так в Новосибирской области прирост по сравнению с Госдумой РФ составляет около 9% (от 16,2% до 25%). В Магаданской области КПРФ получила 15,9% (вместо 11,7%), в Белгородской 17,7% (вместо 15,7%), в Костромской 19,6% (вместо 13,3%). В Челябинской области результат КПРФ, где под выборы полностью сменилось руководство областной организации, почти не изменился — 11,8% вместо 11%. В Тыве вместо символических 3% символические 4,4%.

При этом у КПРФ наилучшие результаты в городах, где более административно независимый и более образованный избиратель. Так во всех четырех городских избирательных округах Белгорода «Единая Россия» смогла собрать почти на треть меньше голосов, чем в сельских районах области. Ее результаты в областном центре колеблются в пределах 48,5-50,9%. У КПРФ в Белгороде более четверти голосов избирателей (25,4-27,8%). В Новосибирске по городским округам за список КПРФ подано в Железнодорожном и Заельцовском районах от 34,9% до 41,9% голосов.

ТАБЛИЦА 22

Результаты голосования за партии по территориальным группам на территории г. Новосибирска

10.10.2010

	«Единая Россия»	ЛДПР	КПРФ	«Справедливая Россия»
Новосибирск, Дзержинская 20	39,79%	7,88%	31,43%	18,02%
Новосибирск, Железнодорожная 32	28,04%	7,25%	36,81%	25,07%
Новосибирск, Железнодорожная 21	27,45%	7,92%	36,64%	24,69%
Новосибирск, Заельцовская 21	29,90%	7,91%	41,85%	16,76%
Новосибирск, Заельцовская 23	32,08%	10,26%	34,93%	19,61%
Новосибирск, Калининская 23	32,34%	8,11%	37,79%	18,51%
Новосибирск, Калининская 25	51,02%	8,50%	22,16%	15,15%
Новосибирск, Кировская 27	41,24%	8,64%	28,20%	18,53%
Новосибирск, Кировская 28	41,61%	8,77%	24,98%	21,49%
Новосибирск, Ленинская 28	44,90%	9,11%	24,28%	18,10%
Новосибирск, Ленинская 29	40,64%	7,69%	23,83%	24,35%

Часть 7. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Новосибирск, Ленинская 30	37,43%	8,91%	27,70%	22,62%
Новосибирск, Октябрьская 33	37,07%	8,93%	29,83%	20,61%
Новосибирск, Октябрьская 34	49,65%	9,58%	23,95%	13,02%
Новосибирск, Советская 37	32,96%	7,05%	30,63%	25,36%

«Справедливая Россия», по сути оставившая Тыву (около 170 тысяч избирателей), явно сделала ставку на более электорально значимые регионы — Новосибирскую и Челябинскую области с их примерно 2,1 и 2,7 миллионами избирателей. В итоге в ранее провальной для партии Новосибирской области у СР отмечен существенный прирост — 16,2% вместо 7,2% в 2007. В Челябинской области партии явно помог популярный здесь Валерий Гартунг (14,6% вместо 9,9% в 2007). Минимальный прирост отмечен в Магаданской (11,2% вместо 8,7%) и Костромской областях (12,6% вместо 11,1%) несмотря на участие лично С.Миронова во главе списка. Снизились результаты партии в Белгородской области — 5,1% вместо 6,5% , получен только на 1 «утешительный» мандат. На фоне также слабых результатов партии на выборах в марте 2010 г. в Рязанской и Воронежской областях в наиболее проблемную территорию для «эсеров» в настоящее время превратились области Центральной России.

В целом достойно провела региональные кампании ЛДПР, бессменный лидер которой В.Жириновский продолжает интуитивно нащупывать наиболее актуальные в данное время в данном месте темы, а кроме того, налицо и растущая регионализация избирательных кампаний партии, ранее довольно шаблонных. Так, в Костромской области у партии 14,5% (вместо 10,4%), в Новосибирской 10,3% (вместо 8,7%), Белгородской 7,25% (вместо 6,4% в 2007). Несколько снизились результаты партии в Магаданской области (13,7% вместо 15,4%) и Челябинской (9,1% вместо 9,45%). В Тыве партии присудили символические 3,4% (было в 2007 2,2%). Обращает внимание второе место ЛДПР на выборах в гордому студенческого Томска с 23%.

Что касается муниципальных выборов, то на выборах мэра Махачкалы предсказуемую победу одержал многолетний глава города Саид Амиров (в нынешней политической реальности он представитель ЕР) с 91,4%, объявленные результаты его формальных оппонентов А. Абдулбекова 4,54% и М. Канберова 3,77%.

На выборах мэра Самары объявлено, что кандидат «Единой России» Д.Азаров получил 66,94%, действующий мэр В.Тархов (СР) 18,3%, иные кандидаты В.Синцов («Патриоты России») 4,98%, Ю.Коган (ЛДПР) 4,06%. При этом важно понимать, что этот результат достигнут в результате крайне скандальной кампании. Вероятно, у Д.Азарова были бы серьезные шансы и при более честных и справедливых выборах, но наличие на выборах таких кандидатов как М.Матвеев, В.Ильин и С.Пеунова вряд ли позволило бы ему победить в первом туре. «Победа любой ценой» явно сказалась и не самом лучшем в последние годы имидже региона.

На зачищенных от основных оппонентов выборах мэра Сургута победил Д.Попов (член ЕР и самовыдвиженец), он набрал 58,3%. При этом 30,8% избирателей все равно пришли на участки и проголосовали за не самого сильного кандидата А.Ваца («Справедливая Россия»), 5,27% получил коммунист О.Поздеев и 3,68% кандидат ЛДПР А.Дроздецкий.

На выборах мэра Пятигорска кандидат «Единой России», бывший мэр, руководитель местного исполни-

тельного комитета Пятигорского местного отделения партии Лев Травнев набрал 90,96%.

Однако, отмечен ряд побед на местных выборах оппозиционных кандидатов.

Так главой городского поселения «Город Николаевск-на-Амуре» (Хабаровский край) избран «эсер» генеральный директор ООО «Частный ЖЭК» Петр Волинский с 43,12% голосов. Второе место с 39,05% заняла заместитель главы администрации Николаевского района по социальным вопросам от ЕР Светлана Еремина.

Главой города Серпухов Московской области избран кандидат «Справедливой России» индивидуальный предприниматель, депутат горсовета Павел Залесов с 33,28%. Действующий мэр Павел Жданов от «Единой России» набрал только 19,07%, заняв третье место.

На выборах мэра г. Дзержинск Нижегородской области понадобился второй тур выборов. Выдвинутый «Единой Россией» прежний мэр Виктор Портнов занял только третье место с 22,01%. 24 октября во втором туре победил В.Сопин с 65,93% против 31,8% у Г.Савченковой.

На выборах главы города Дмитриев (Дмитриев-Льговский) Дмитриевского района победил коммунист Анатолий Буянов с 53,46%. Второе место занял кандидат «Единой России» Александр Молчанов с 39,71%.

Кандидаты «Единой России» проиграли выборы глав 5 районов Костромской области и города Волгореченска. Так главой городского округа город Волгореченск избран самовыдвиженец, гендиректор ОАО «Национальная энергетическая биржа» Юрий Маков с 61,84% голосов. Кандидат ЕР депутат облдумы, бывший гендиректор Костромской ГРЭС Николай Балдин получил 29,24%.

На выборах представительных органов МСУ наиболее впечатляющие провалы ожидали «Единую Россию» в Ангарске Иркутской области и Королеве Московской области. Так в гордуме Ангарска из 15 мест 11 заняли кандидаты КПРФ, 1 место досталось «Единой России», 3- самовыдвиженцам. Однако, несмотря на убедительную победу кандидатов КПРФ, 19 октября новая гордума со второй попытки избрала главой муниципально-образовательного учреждения поддержанного ЕР самовыдвиженца Владимира Жукова. Из присутствовавших на заседании 14 депутатов за его кандидатуру проголосовали 11, а за первого секретаря горкома КПРФ Сергея Бренюка, согласно официальным результатам тайного голосования, не было подано ни одного голоса. При этом три бюллетеня оказались испорченными. «Я не знаю, как так получилось, — говорит секретарь горкома КПРФ Дмитрий Надымов. — Лично я голосовал за Бренюка, наверняка и сам Бренюк отдал за себя голос, а в итоге ничего, ноль голосов! Видимо, наши бюллетени счетная комиссия забраковала». Депутат Госдумы от КПРФ Сергей Левченко отметил, что из 11 депутатов от КПРФ членами партии являются семеро. «Кого-то купили, кого-то запугали, что-то пообещали — обычное дело. Что, в первый раз?» — отметил депутат.

На выборах совета г. Королева Московской области из 25 выдвинутых «Единой Россией» кандидатов не избрался ни один. Избрано 6 кандидатов ЛДПР, 1 «Справедливой России», 2 коммуниста и 16 самовыдвиженцев (из них 6- неформальный блок «Вечерний Король», 10- блок «За наш любимый город»). При этом кандидаты от ЛДПР это фактически союзники местной элитной группы, которую представляет блок «За наш любимый город». В совете образованы фракция «Единая Россия» из 9 депутатов (под руководством Гомза Л.) и фракция ЛДПР из 6 депутатов (под руководством Мясоедова В.). 28 октября председателем Совета депутатов — главой города стал лидер блока «За наш любимый город» глава компании МЕТАТР Валерий Минаков.

На выборах местных советов по полностью пропорциональной или смешанной системе наиболее успешны результаты оппозиции на выборах думы г. Глазов (Удмуртия) по смешанной системе, где победила КПРФ

с 39,5%, у «Единой России» 33,5%, у ЛДПР 16,4%, у «Справедливой России» только 6,2%. В удмуртской Можге у «Единой России» 44,2%, у КПРФ 21,65%, у ЛДПР 20,4%, у «Справедливой России» 9,7%. В Воткинске у «Единой России» 46,75%, у «Справедливой России» 21,23%, у ЛДПР 16,27%, у КПРФ 12,05%. В столице Удмуртии Ижевске, где с выборов сняты «Патриоты России», у «единороссов» 44%, у «Справедливой России» 20,96%, у КПРФ 14,5%, у ЛДПР 14%.

В Томске у «Единой России» 42,2%, у ЛДПР 23,1%, у КПРФ 15,9%, у «Справедливой России» 8,8%, у «Яблока» 4,8%, у «Правого дела» 2%. Неплохо выступила оппозиция на выборах в горсовет Оренбурга, где у «Единой России» 47,2%, у КПРФ 14,2%, у «Справедливой России» 13,3%, у ЛДПР 12,5%, у «Патриотов России» 9,1%.

На выборах гордумы Дзержинска Нижегородской области по смешанной системе у «Единой России» только 32,62%, у КПРФ 25,74%, у «Справедливой России» 21,37%, у ЛДПР 9,65%. На выборах Собрания депутатов Себежского района Псковской области у «Единой России» 46,08%, у «Яблока» 20,6%, у КПРФ 17,25%, у ЛДПР 10,6%. Менее половины голосов у «Единой России» при 20-30% за КПРФ по многим районам Новосибирской области. На выборах в совет Пржевальского городского поселения Смоленской области выиграла «Справедливая Россия» с 51,26% против 41,7% у «Единой России», в Озернинском городском поселении выиграла КПРФ с 47,06%, у «Единой России» 42,1% и еще 7% у ЛДПР. В г. Торжок Тверской области «Единая Россия» 43,85%, КПРФ 23,58%, «Справедливая Россия» 17,52%.

Таким образом, в ряде муниципалитетов повторяется знакомый по прошлым кампаниям сценарий: за оппозицию в сумме подано больше голосов, чем за «Единую Россию».

Особняком стоят итоги выборов в муниципалитетах Дагестана. Очевидно, что здесь степень искусственности межпартийной борьбы выражена наиболее ярко. Если во многих регионах в партиях, помимо реально ведущих борьбу местных элитных групп, присутствуют в той или иной степени выраженные идеологические ядра (исторически наиболее идеологизированы организации КПРФ), то в Дагестане идеологическая составляющая формально межпартийной борьбы носит преимущественно символический характер. Все зависит от того, как оформлено внутриэлитное соглашение о распределении мест между группами влияния и какой игрок от какой партийной вывески формально выступает. Выборы в таких условиях нередко просто формальное оформление заранее известного результата. Если же доминирующий игрок один (администрация), то все зависит от того, как она решила распределить нужных кандидатов по партийным спискам. Реальная конкуренция в таких условиях происходит только в тех городах и районах, где элитные группы не могут договориться, и тогда результат не только не предreshен, но и кампания может сопровождаться самыми разными инцидентами. Следствием такой местной специфики является то, что по одним городам и районам формальные результаты выборов вызывают лишь недоумение с точки зрения их математической вероятности при нормальном электоральном процессе, по другим же городам результаты производят вполне реальное впечатление.

Примерами «постановочных» результатов в Дагестане могут служить многие города и районы, где отдельные списки получают результат, лишь минимально гарантирующий преодоление 7% барьера, все иные получают голоса на уровне шума, а общее распределение цифр является идеально ровным.

Так в г. Южно-Сухокумск формально все 7 партий были представлены в бюллетене, и 6 (т. е. все кроме «Яблока») допущены к распределению мандатов. Формально лидирует «Единая Россия» — 1560 (54.45%). На

втором месте претендующая на роль «запасной партии власти» «Справедливая Россия» — 404 (14.10%) , получившая в два раза больше, чем барьер в 7%. Самое интересное дальше. Три списка — КПРФ, «Правое дело» и «Патриоты России» получили ровно по 216 голосов (7,54%), а список ЛДПР 215 (7,5%). И только у «Яблока» 21 голос (0,73%).

На выборах Собрания депутатов Хасавюртовского района у «Единой России» 77,79% голосов (58096). Три списка получили ровно 7,00% голосов — «Правое дело» (5230), «Справедливая Россия» (5230), КПРФ (5231). У ЛДПР всего 0,37%, у «Патриотов России» 0,52%.

В самой Махачкале формальные итоги выборов Собрания депутатов тоже «сплошные семерки». «Единая Россия» 70,09% (132558), «Справедливая Россия» 7,72% (14606), КПРФ 7,54% (14258), «Патриоты России» 7,1% (13424), «Правое дело» 7,00% (13245).

В Докузпаринском районе «Единая Россия» 68,52% (4294), «Патриоты России» 15,84% (993), КПРФ 7,04% (441), «Правое дело» 7,00% (439), «Справедливая Россия» 0,94% (59).

Явно более похожи на реально конкурентные результаты по городу Дагестанские огни: «Справедливая Россия» 38,57%, «Единая Россия» 33,38%, «Патриоты России» 16,02%, «Правое дело» 7,06%. В Кайтагском районе также шла реальная борьба: «Патриоты России» 22,5%, «Единая Россия» 21,47%, КПРФ 18,56%, «Яблоко» 18,18%, ЛДПР 15,47%, «Правое дело» 2,19%. В Сергокалинском районе «Справедливая Россия» 49,51%, «Единая Россия» 21,81%, однако затем три партии почти с одинаковым результатом: «Правое дело» 1237 (9,57%), КПРФ 1235 (9,56%), «Патриоты России» 1234 (9,55%).

В селе Тарумовка Тарумовского района у «Единой России» 688 голосов (47,58%), у «Патриотов России» 420 (29,05%), у КПРФ 172 (11,89%), у ЛДПР 66 (4,56%), у «Правого дела» 29 (2,01%). В селе Александро-Невское того же Тарумовского района у «Единой России» 290 (41,73%), у «Правого дела» 239 (34,29%), у «Справедливой России» 105 (15,11%), у КПРФ 43 (6,19%).

Примечательно, что в селе Новоромановка Тарумовского района (в списке всего 793 избирателя) «Единая Россия» получила 354 (61.57%) голоса, «Патриоты России» 167 (29.04%), «Правое дело» 31 (5.39%) , КПРФ 9 (1.57%). При этом в списке КПРФ было 11 кандидатов, т. е. если верить официальным данным, то не все они голосовали даже сами за себя, уже не говоря о их семьях и родственниках.

В селе Аджидада Кумторкалинского района (всего 1020 избирателей) все 710 бюллетеней действительные, недействительных нет. Итоги такие:

«Единая Россия» 603 (84.93%) , КПРФ 54 (7.61%), «Патриоты России» 51 (7.18%), ЛДПР 2 (0.28%). Особенно интересно, что в списке ЛДПР, получившем 2 голоса было 11 кандидатов.

Данные результаты выборов в Дагестане лишний раз ставят вопрос об адекватности выбранной для региона избирательной системы.

ТАБЛИЦА 23

Результаты голосования за политические партии на выборах представительных органов местного самоуправления по полностью пропорциональной системе 10.10.2010

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	«Патриоты России»	«Правое дело»	РОДП «Яблоко»
Республика Дагестан							
Собрание депутатов г. Махачкала	70,09%	7,54%	0,27%	7,72%	7,1%	7,0%	—
Собрание депутатов г. Буйнакс	55,28%	15,88%	11,65%	9,4%	7,35%	—	—
Собрание депутатов г. Дагестанские огни	33,38%	1,05%	2,33%	38,57%	16,02%	7,06%	0,48%
Собрание депутатов г. Каспийск	52,28%	3,96%	7,05%	12,03%	16,06%	8,27%	—
Собрание депутатов г. Кизляр	60,64%	13,28%	—	3,03%	9,01%	13,26%	—
Собрание депутатов г. Южно-Сухокумск	54,45%	7,54%	7,5%	14,1%	7,54%	7,54%	0,21%
Собрание депутатов Бабаюртовского района	69,99%	—	—	7,39%	7,18%	11,54%	—
Собрание депутатов Гунибского района	52,19%	12,86%	—	5,94%	19,42%	8,07%	—
Собрание депутатов Дербентского района	59,34%	13,83%	—	9,88%	8,49%	8,46%	—
Собрание депутатов Докузпаринского района	68,52%	7,04%	—	0,94%	15,84%	7,0%	—
Собрание депутатов Казбековского района	54,11%	26,19%	—	—	—	7,17%	—
Собрание депутатов Кайтагского района	21,47%	18,56%	15,47%	—	22,5%	2,19%	18,18%
Собрание депутатов Карабудахкентского района	71,8%	—	—	11,6%	7,06%	7,04%	—
Собрание депутатов Курахского района	36,09%	59,38%	0,38%	1,31%	0,52%	—	—
Собрание депутатов Сергокалинского района	21,81%	9,56%	—	49,51%	9,55%	9,57%	—
Собрание депутатов Тарумовского района	59,74%	—	2,17%	22,74%	6,15%	4,02%	—
Собрание депутатов Унцукульского района	74,41%	—	11,2%	—	7,06%	7,05%	—
Собрание депутатов Хасавюртовского района	77,79%	7,00%	0,37%	7,00%	0,52%	7,00%	—
Собрание депутатов Цумадинского района	83,22%	8,5%	—	7,68%	—	—	—
Собрание депутатов Цунтинского района	62,11%	12,96%	—	0,18%	11,65%	11,75%	—
Собрание депутатов села Усучай (Докузпаринский район)	88,75%	11,11%	—	—	—	—	—

Выборы в России 10 октября 2010 года. Аналитический доклад
6.3. АНАЛИЗ ОФИЦИАЛЬНОЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	«Патриоты России»	«Правое дело»	РОДП «Яблоко»
Собрание депутатов села Авадан (Докузпаринский район)	80,92%	18,12%	—	—	—	—	—
Собрание депутатов села Каладжух (Докузпаринский район)	88,59%	11,09%	—	—	—	—	—
Собрание депутатов села Куруш (Докузпаринский район)	85,29%	14,25%	—	—	—	—	—
Собрание депутатов села Мискинджа (Докузпаринский район)	81,33%	18,13%	—	—	—	—	—
Собрание депутатов сельсовета Килерский (Докузпаринский район)	84,97%	14,23%	—	—	—	—	—
Собрание депутатов сельсовета Микрахский (Докузпаринский район)	77,42%	22,06%	—	—	—	—	—
Собрание депутатов поселка Тюбе (Кумторкалинский район)	82,03%	6,81%	10,82%	—	—	—	—
Собрание депутатов села Аджидада (Кумторкалинский район)	84,93%	7,61%	0,28%	—	7,18%	—	—
Собрание депутатов села Алмало (Кумторкалинский район)	82,26%	—	17,27%	—	—	—	—
Собрание депутатов села Тарумовка (Тарумовский район)	47,58%	11,89%	4,56%	—	29,05%	2,01%	—
Собрание депутатов села Александровское (Тарумовский район)	41,73%	6,19%	—	15,11%	—	34,39%	—
Собрание депутатов села Карабаглы (Тарумовский район)	65,13%	21,33%	—	—	4,9%	3,75%	—
Собрание депутатов села Коктюбей (Тарумовский район)	53,33%	4,72%	—	37,22%	—	4,17%	—
Собрание депутатов села Новоромановка (Тарумовский район)	61,57%	1,57%	—	—	29,04%	5,39%	—
Собрание депутатов села Раздолье (Тарумовский район)	46,76%	23,66%	—	16,6%	—	2,1%	—
Собрание депутатов сельсовета Калиновский (Тарумовский район)	55,94%	9,3%	—	5,26%	—	26,56%	—
Собрание депутатов сельсовета Новогеоргиевский (Тарумовский район)	81,79%	1,4%	—	1,3%	6,74%	7,26%	—
Собрание депутатов сельсовета Тарловский (Тарумовский район)	35,83%	25,72%	—	28,84%	—	7,24%	—

Часть 7. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	«Патриоты России»	«Правое дело»	РОДП «Яблоко»
Собрание депутатов сельсовета Уллубиевский (Тарумовский район)	62,69%	3,98%	4,17%	8,61%	—	18,33%	—
Приморский край							
Дума Спасского района	61,9%	27,11%	7,54%	—	—	—	—
Ставропольский край							
Городская Дума г. Минеральные воды (Минераловодский район)	50,15%	15,1%	15,21%	17,38%	—	—	—
Калининградская область							
Совет депутатов Гусевского района	54,13%	13,52%	6,05%	18,06%	—	5,99%	—

Таблица 24

Результаты голосования за политические партии на выборах представительных органов местного самоуправления по смешанной системе 10.10.2010

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Патриоты России	Правое дело	РОДП «Яблоко»
Республика Татарстан							
Городская дума г. Казань	67,7%	11,79%	11,01%	7,51%	—	—	—
Городской совет г. Набережные Челны	68,0%	16,57%	5,84%	5,92%	—	—	—
Городской совет поселения г. Альметьевск (Альметьевский район)	76,45%	20,36%	—	—	—	—	—
Городской совет поселения г. Нижнекамск (Нижнекамский район)	67,65%	18,4%	3,77%	7,51%	—	—	—
Удмуртская Республика							
Городская дума г. Ижевск	43,96%	14,52%	13,99%	20,96%	—	—	—
Городская дума г. Воткинск	46,75%	12,05%	16,27%	21,23%	—	—	—
Городская дума г. Глазов	33,5%	39,52%	16,39%	6,21%	—	—	—
Городская дума г. Можга	44,24%	21,65%	20,37%	9,65%	—	—	—
Городская дума г. Сарапул	60,32%	15,17%	12,09%	6,72%	—	—	—
Волгоградская область							
Новоаннинская районная дума	57,63%	29,15%	—	9,82%	—	—	—
Московская область							
Совет депутатов Сергиево—Посадского района	62,17%	16,04%	5,54%	5,71%	—	—	5,33%

Выборы в России 10 октября 2010 года. Аналитический доклад
6.3. АНАЛИЗ ОФИЦИАЛЬНОЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Патриоты России	Правое дело	РОДП «Яблоко»
Совет депутатов городского поселения Октябрьский (Люберецкий район)	53,44%	22,1%	17,56%	—	—	—	—
Нижегородская область							
Дума г. Нижний Новгород	58,43%	16,13%	5,74%	14,45%	—	2,00%	—
Дума г. Дзержинск	32,62%	25,74%	9,65%	21,37%	—	4,9%	—
Новосибирская область							
Совет депутатов Карасукского района	44,35%	22,39%	7,78%	20,98%	—	—	—
Совет депутатов Купинского района	47,1%	16,36%	12,76%	20,8%	—	—	—
Совет депутатов Барабинского района	40,48%	32,78%	8,73%	13,43%	—	—	—
Совет депутатов Болотнинского района	39,7%	17,56%	21,79%	15,35%	—	—	—
Совет депутатов Доволенского района	44,72%	23,74%	16,87%	10,96%	—	—	—
Совет депутатов Куйбышевского района	44,87%	26,45%	11,45%	12,99%	—	—	—
Совет депутатов Кыштовского района	62,61%	22,06%	12,78%		—	—	—
Совет депутатов Маслянинского района	49,8%	17,96%	8,71%	17,98%	—	—	—
Совет депутатов Сузунского района	57,31%	18,23%	13,48%	7,67%	—	—	—
Совет депутатов Татарского района	47,96%	18,04%	10,27%	19,98%	—	—	—
Совет депутатов Черепановского района	52,38%	18,12%	13,83%	10,91%	—	—	—
Совет депутатов Чистоозерского района	44,02%	24,56%	6,83%	20,1%	—	—	—
Совет депутатов Чулымского района	52,24%	22,94%	10,35%	11,19%	—	—	—
Оренбургская область							
Городской совет г. Оренбург	47,22%	14,24%	12,51%	13,29%	9,09%	—	—
Псковская область							
Собрание депутатов Куньинского района	65,48%	16,79%	8,00%	7,76%	—	—	
Собрание депутатов Себежского района	46,08%	17,25%	10,59%	—	—	—	20,6%

Часть 7. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Патриоты России	Правое дело	РОДП «Яблоко»
Смоленская область							
Совет депутатов Велижского городского поселения (Велижский район)	41,83%	21,89%	14,94%	15,98%	—	—	—
Совет депутатов Вяземского городского поселения (Вяземский район)	48,52%	29,75%	—	15,96%	—	—	—
Совет депутатов Демидовского городского поселения (Демидовский район)	48,49%	44,14%	—	—	—	—	—
Совет депутатов Пржевальского городского поселения (Демидовский район)	41,71%	—	—	51,26%	—	—	—
Совет депутатов Озернинского городского поселения (Духовщинский район)	42,11%	47,06%	7,06%	—	—	—	—
Совет депутатов Ельнинского городского поселения (Ельнинский район)	46,02%	28,89%	7,39%	11,45%	—	—	—
Совет депутатов Пионерского городского поселения (Смоленский район)	54,42%	39,23%	—	—	—	—	—
Совет депутатов Угранского городского поселения (Угранский район)	43,57%	22,1%	17,4%	13,48%	—	—	—
Совет депутатов Хиславичского городского поселения (Хиславичский район)	68,97%	—	25,48%	—	—	—	—
Совет депутатов Шумячского городского поселения (Шумячский район)	47,73%	31,9%	14,11%	—	—	—	—
Тамбовская область							
Городская дума г. Тамбов	59,38%	19,61%	8,00%	7,82%	—	—	—
Тверская область							
Городская дума г. Вышний Волочок	50,77%	26,15%	8,05%	6,1%	—	—	—
Городская Дума г. Торжок	43,85%	23,58%	9,19%	17,52%	—	—	—
Дума ЗАТО Озерный	61,04%	—	16,52%	16,83%	—	—	—
Собрание депутатов Оленинского района	71,19%	11,59%	13,49%	—	—	—	—
Совет депутатов городского поселения поселок Оленино (Оленинский район)	52,6%	17,69%	20,31%	—	—	—	—
Совет депутатов Мостовского сельского поселения (Оленинский район)	77,92%	19,77%	—	—	—	—	—

6.3. АНАЛИЗ ОФИЦИАЛЬНОЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Патриоты России	Правое дело	РОДП «Яблоко»
Совет депутатов Молодотрудского сельского поселения (Оленинский район)	89,82%	7,39%	—	—	—	—	—
Томская область							
Выборы депутатов Думы Города Томска	42,23%	15,89%	23,13%	8,84%	—	2,03%	4,82%
Забайкальский край							
Совета депутатов Могойтуйского района	77,86%	11,58%	8,05%	—	—	—	—

TABLE OF CONTENTS

Foreword	5
Part 1. General information about elections of October 10, 2010	7
1.1. Basic legislative specifics of October 10, 2010 elections to regional parliaments.	10
1.2. Legislative specifics of municipal elections of October 10, 2010.	22
Part 2. Outcomes of nomination and registration of candidates and political party lists	28
2.1. Elections to legislative assemblies: overall situation with competition.	28
2.2. Elections to representative bodies of local self governance	36
2.3. Specifics of nomination and composition of lists of some political parties.	76
Part 3. Use of administrative resource. Basic election technologies	96
Part 4. Technologies of negative agitation and use of “black PR”	125
Part 5. Details of campaigns of specific parties and candidates	132
Part 6. Voting and counting of votes	159
6.1. Voting and tabulation: information about violations.	159
6.1.1. Violation of the principles of publicity and openness, of the right to receive and disseminate information, and of the right to conduct observation	159
6.1.2. Stage of voting	168
6.1.3. Counting of votes at polling stations	174
6.1.4. Counting of votes and tabulation of results in upper-level commissions	176
6.2. Analyses of implementing of legislative stated procedures of voting and vote tabulation	179
6.2.1. Organization of informational observation	179
6.2.2. Organization of voting and polling station set-up	180
6.2.3. Observer’s presence at polling stations	182
6.2.4. Voting process	184
6.2.5. Counting of votes at polling stations	185
6.2.6. Counting of votes and tabulation of results in upper-level commissions	187
6.3. Research of official electoral statistics	188
6.3.1. Methods of assessment of official electoral statistics	188
6.3.2. Elections to regional legislative assemblies.	193
6.3.3. Elections of mayor in administrative centers.	202
6.3.4. Election of local Dumas	204
Part 7. Election results: major tendencies	219
Table of Contents (eng.)	234
Foreword (eng.)	235

FOREWORD

Association of Non-Profit Organizations In Defense of Voters' Rights «GOLOS» (Voice) continues to publish collections of materials based on findings of monitoring of Russian elections. Unified Election Days, introduced in 2005 to tie most elections, have divided a year into two parts: the one which includes March electoral cycle, and the one which includes October electoral cycle. On each Election Day 5-8 thousand elections of different levels are held. Thus, «GOLOS» Association publishes materials twice a year — following March and October voting.

Although latest elections have a significantly lesser degree of political competition in comparison to those observed in the mid 1990's and early 2000's they, nevertheless, have not become a mere decoration like Soviet elections. In separate cases, especially those of municipal elections conducted according to majority system, we can still observe real political battle. Unfortunately, the overall tendency is to return to such elections that represent a decoration of a democratic process, a ritual, rather than an instrument of social development, reconciliation of public interest, and transmission of this interest into public policy.

Such development is connected with a strong conviction of those in power that a sustainable political system can be built through an act of will. Last ten years have passed under a placard of forced construction of a certain template of a party system. Most innovations in party and electoral legislation have been directed towards «regulating», «stabilizing» mechanisms of elections. As a result, political life in general and elections in particular have been forced into a party «Procrustean bed», while the number of political parties has declined significantly.

Excessive emphasis on political parties in the election legislation has lead to its inconsistency. Thus, regardless of the declared equality of all election participants, they were broken into three unequal categories: «parliamentary parties», «non-parliamentary parties», and non-partisan citizens. The latter have found themselves in the worst conditions of all — in places where elections are held according to fully proportional system their right to be elected basically depends on the will of partisan citizens. And that is considering the fact that a number of partisan citizens is less than 3% of the whole population, and the opinion polls constantly rank political parties among the least trusted public institutes!

«Non-parliament» parties' rights are limited in comparison to «parliament» ones as well. Thus, they do not have an obligatory quota in election commissions and must collect signatures every time their candidates wish to run. The latter requirement puts their participation in elections (as well as that of non-partisan citizens) at will of election administrators.

Elections in Russia are decorative in nature because of the presence of one dominating political force, which plays simultaneously the role of participants—decked out as various parties—and that of organizers of elections. Since this political power regulates all branches of government, including judicial, prosecution and electoral bodies, contesting and appealing violations of electoral rights is bound to be ineffective.

Examples in the report show that the direct violation of Russian legislation is main reason behind misrepresentation of citizens' will. Nevertheless, in some cases imperfection of the legislation in itself may be the reason. Just as in the case with the previous elections, October elections demonstrated ineffectiveness of liability measures for violating electoral rights as stipulated by law.

For the October, 2010 elections Association «GOLOS» expanded the practice of systematic informational observation on polling stations (see chapter 6.2.) with a purpose of documenting violations of electoral procedures

during voting and vote tabulation. Additionally, a larger analysis of official election statistics was conducted (see chapter 6.3.).

«GOLOS» Association is working as a network of autonomous regional civic organizations covering most of the country, including all Federal districts, or 40 Subjects of Russian Federation. During federal and regional elections in regions covered by «GOLOS», correspondents of newspaper Grazhdanskiy Golos collect information about the course of elections, in particular, about the process of voting and vote counting, and transfer their findings to the central office of Association using special reporting forms.

Another method of collecting information is organized through a free federal hot-line launched by «GOLOS» (tel. 8 800 333-33-50). When in election time reports are received through this hot-line, «GOLOS» operators fill out special forms that are posted online at: www.88003333350.ru.

Yet another method of collecting and storing information related to Russian elections is an electronic data bank at www.bank.golos.org. This data bank is used to collect and accumulate documented facts on elections, meaning not only oral testimonies, but also electronic records (complaints addressed to election commissions, courts, prosecutor's offices, other governmental bodies, as well as latter's reactions and official replies; photo, video and audio files, etc.).

Collected information is accumulated and analyzed by «GOLOS» Association's experts and is used to publish timely reports and statements about the course and outcomes of Russian elections (see www.golos.org). «GOLOS» has published such statements during October 10, 2010 elections. The present report is a generalization of election monitoring findings from these elections combined with respective legal and statistical analyses.

Ассоциация «ГОЛОС» — достоверно о выборах с 2000 года

Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС» учреждена в 2000 году. «ГОЛОС» выступает за честные, прозрачные и свободные выборы. Ведет активную работу по просвещению избирателей, организует работу горячих линий, проводит долгосрочное и краткосрочное наблюдение за выборами.

За 10 лет работы «ГОЛОС» на базе экспертных и практических материалов создал уникальную программу комплексного мониторинга выборов. Проведено наблюдение за четырьмя федеральными и сотнями региональных и местных избирательных кампаний.

С 2005 года ассоциация «ГОЛОС» является членом Европейской сети организаций по наблюдению за выборами (ENEMO).

С 2008 года «ГОЛОС» работает с ведущими российскими экспертами над созданием Избирательного кодекса России.

В 2009 году ассоциация «ГОЛОС» в числе шести уважаемых НКО учредила медаль «Защитнику свободных выборов».

В 2010 году «ГОЛОС» вошел в состав Глобальной сети национальных наблюдателей за выборами (GNDEM).

Ассоциация «ГОЛОС» приглашает к сотрудничеству избирателей, наблюдателей, журналистов, правозащитников, членов избирательных комиссий, кандидатов и представителей политических партий.

Наши стандарты

Наблюдая за ходом избирательных кампаний, «ГОЛОС» руководствуется всеобщими универсальными международными избирательными стандартами (Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 6 декабря 1966 г. и вступивший в силу 23 марта 1976 г., Декларация о критериях свободных и справедливых выборов, принятая Межпарламентским Союзом 26 марта 1994 г.), а также региональными международными избирательными стандартами и нормами российского избирательного законодательства.

Как организация, руководствующаяся всемирно принятыми стандартами мониторинга выборов, ассоциация «ГОЛОС» определила для себя пять основных принципов работы: прозрачность, профессионализм, объективность, точность и политический нейтралитет, как основные условия независимого и объективного наблюдения за выборами. «ГОЛОС» принимает все возможные меры для того, чтобы обязать своих сотрудников и активистов соблюдать данные принципы.

Подробнее об ассоциации «ГОЛОС» на сайте www.golos.org.

