**Андрей Бузин, кандидат юридических наук, руководитель отдела мониторинга ассоциации «ГОЛОС»**:

***«Голосование и подсчет голосов: генеральная репетиция федеральных выборов»***

-Я буду рассказывать о той стадии избирательной кампании, которая находится всегда на виду, и о которой в первую очередь говорят, когда говорят о выборах. О ней много говорят в СМИ, и много говорят сами организаторы выборов, акцентируя внимание именно на этой стадии. Эта стадия избирательной кампании действительно находится на виду, существует достаточно много возможностей для того чтобы за этой стадией наблюдать. Хотя все-таки скажу, что не считаю эту стадию избирательной кампании решающей. Действительно, то, что происходит с нашими выборами, определяется в целом политической и партийной ситуацией, той замороженной партийной ситуацией, которая сейчас создана в России. Стадии регистрации кандидатов и агитации, с моей точки зрения, существенно больше влияют на волеизъявление избирателей, нежели последняя стадия, на которой можно только «подлакировать» результаты выборов. Тем не менее, приходится этой стадией заниматься, поскольку именно на ней делается акцент. Приходится очень много дискутировать с различными организаторами выборов и с организациями - общественными или квазиобщественными организациями по наблюдению на выборах. И приходится все время совершенствовать методику сбора информации на этой стадии избирательной кампании. Нас очень часто упрекают в том, что те факты, которые мы собираем, причем мы собираем их различными методами, о которых я еще буду говорить, что эти факты являются непроверенными, что они являются единичными, что то количество факторов, которое мы собираем, не идет ни в какое сравнение с количеством избирательных комиссий или с количеством избирателей, которые участвуют в этих выборах. И в связи с этим действительно приходится искать новые методы.

Сегодняшняя моя презентация будет так же состоять совсем не из перечислений тех фактов, которые были собраны в докладе, их там достаточно много. В последнее время мы стали собирать и делать акцент на том, чтобы эти факты задокументировать, зафиксировать их либо в форме видеоматериалов, либо в форме фотоматериалов, либо в форме документов, это первое. Второе, на что мы стали обращать внимание: мы просто-напросто стали исследовать исполнение процедур избирательными комиссиями. Таким прямым, достаточно тупым социологическим методом, по репрезентативной выборке мы пробуем, молча зафиксировать, выполняется та или иная процедура, которая записана в избирательном законе. И, наконец, третий метод для объективизации того, что мы делаем. Это метод исследования той самой статистики, которую организаторы выборов, точнее, в данном случае именно избирательные комиссии публикуют. Эта статистика дает возможность вне зависимости от того, фальсифицирована она или она правильная, она дает возможность выявлять либо факты фальсификации, либо, по крайней мере, устанавливать подозрение на эти факты фальсификации. Либо как я дальше покажу, показывать, что у нас крайне неквалифицированный состав избирательных комиссий.

Что касается первого нашего метода сбора информации во время дня голосования – это, конечно, горячая линия, которая в последнее время была существенно модифицирована. Теперь на горячую линию можно ставить любые документы в любых форматах. Это документы и из судов, это видеодокументы, это фотодокументы, и на последних выборах единого дня голосования 13 марта на горячую линию ассоциации «Голос» поступило 785 сообщений, что превысило количество сообщений по другим единым дням голосования. Оно лишь немного меньше, чем количество сообщений, которое поступило во время федеральных выборах 2007-2008 годов. И я бы отметил улучшение качества этих сообщений, они стали более содержательными, они стали более документированными, и это является приятным фактом.

На слайде представлена разбивка этих сообщений по нарушениям. Горячая линия сразу автоматически классифицирует эти сообщения по некоторым группам нарушений. Представлено количество сообщений по разным группам нарушений, и я бы хотел обратить внимание на 4-ю строку, потому что именно нарушения прав членов избирательной комиссии, наблюдателей, представителей средств массовой информации – это то, что в последнее время приобретает угрожающий масштаб. Как здесь правильно говорилось, многие за это избирательные комиссии практически не несут наказания, я знаю только 2 прецедента, когда избирательные комиссии понесли за это какое-то наказание. Я буду больше, наверное, показывать слайды и видеоматериалы, чем рассказывать о цифрах. По крайней мере, рассказывая о горячей линии. Потому что цифры все можно посмотреть в нашем докладе.

Вот 2 видеофильма, поступившие на горячую линию (цитирует) «Вы удалены за нарушение общественного порядка и за попытку ознакомления с персональными данными избирателей». Я бы хотел обратить внимание, что такой формулировки в законе нет.

Следующий слайд: удаление корреспондента с Сыктывкара. Сначала председатель комиссии ссылается на 49-ю статью СМИ, которая не имеет отношения к удалению корреспондента. Там обязанности корреспондента, но ничего про удаление там нет. А второе, что ей пришло в голову, - нет аккредитации территориальной избирательной комиссии. И действительно такое основание было выдумано в Сыктывкаре. Вот замечательный документ по удалению. (Цитирует) «Замечаний к корреспонденту газеты «Граждански голос» нет, находилась на избирательном участке тогда-то, причина – пришел приказ территориальной комиссии при подсчете голосов наблюдателей не от партий с участков удалить». Это - пример, а сами удаления были массовыми. И хоть бы хны.

Что касается фото- и видеосъемки, каждый раз наши центральные избирательные комиссии пишут письма, по крайней мере, много писем уже написали о том, что фото- и видеосъемка разрешена наблюдателям с соблюдением тайны голосования. Это записано в рабочем блокноте члена участковой избирательной комиссии, но на это многие руководители избирательных комиссий - в основном нижнего уровня - абсолютно не обращают внимания. И изгоняют часто наблюдателей по этой причине.

Что касается голосования и явки. В 2007 году, когда был сформирован предыдущий состав Центральной избирательной комиссии, и когда к выборам одновременно был отменен порог явки, у нас избирательные комиссии, и я думаю, что к этому приложил руку и Председатель Центральной избирательной комиссии, вдруг начали активно заниматься явкой, потому что поняли, что как-то неприлично, когда на выборы так мало приходит людей. Тогда же было увеличено количество открепительных удостоверений. И эти открепительные удостоверения людей принуждали получать, используя в качестве административного ресурса. Недавно на заседании «Гражданского контроля» я услышал о том, как господин Богданов рассказывал, что он был на одном из предприятий, и ему руководство предприятия сказало, что они, видите ли, на этом предприятии посоветовали своим работникам взять открепительное удостоверение. Не там надо спрашивать, надо серьезнее подходить к делу наблюдения на выборах. Сообщения о принуждении к голосованию носят массовый характер.

Есть несколько проблем, связанных со списком избирателей. Это проблема с голосованием военнослужащих, она, в общем, известна, и никак не решается. Проблема, связанная с избирателями, которые имеют временную регистрацию, тоже до сих пор не разрешена в нашем законодательстве. Введенный в 2005, по-моему, году пункт 17 статьи 17 Федерального закона об основных гарантиях, разрешил делать что? Человек, который имеет временную регистрацию, приходит на избирательный участок и просит, чтобы его записали в список избирателей. Там много чего не определено, но положение такое принято. Например, можете ли вы при этом голосовать на местных выборах или только на федеральных? У нас на выборах 2007-го года откуда-то, и я думаю, что отсюда, из этого 17-го пункта, выскочило 1,5 миллиона избирателей, потому что было много свидетельств, которые говорили о том, что человек приходил в день голосования, предъявлял временную регистрацию, и становился избирателем. Об этом тоже очень много сообщений на горячую линию.

Что меня, конечно, неприятно поразило, потому что я считал, что у нас все-таки на грубые фальсификации не идут: у нас на этих выборах выросло количество грубых фальсификаций. На слайде я очень мелкие цифры написал, потому что их очень много, это только Саратов, и только часть. Кстати, спасибо сотрудничеству с КПРФ, которая нас снабжала информацией в первую очередь потому, что действительно выставила наибольшее число наблюдателей. Причем обратите внимание, за руку ловят фальсификаторов. Один только случай был зафиксирован, когда вброс был не за «Единую Россию». А чем дело кончилось? Не знаю. Думаю, что ничем.

Усовершенствованные прямые фальсификации – то, что сейчас у нас уже начали называть «карусель». Когда люди по сговору с членами участковых избирательных комиссий голосуют за других людей.

Выборы в Балашихе, о которых много говорилось, где, собственно говоря, была фальсификация с использованием классических методов, отключения света. Вот краткий клип с балашихинских выборов. Клип для детей старше избирательного возраста. (Показывает видеоматериал). Такая вот обстановочка в участковых избирательных комиссиях. Там был вброс перед этим.

Голосование вне помещения – это та часть, которая вместе с голосованием по открепительным удостоверениям после отмены досрочного голосования, показала рост. И я дальше немножко скажу, здесь сильно возрастает процент нарушений процедур. Просто-напросто не обращают внимания на процедуры при голосовании вне помещения.

Что касается подсчета голосов, тоже не писан закон нашим комиссиям. Черным по белому написано, как сортировать бюллетени, как рассортированные пачки подсчитывать, как заносить.

Видеоматериал – погашение бюллетеней с одновременным подсчетом по спискам. (Показывает видеоматериал). Это погашение. А сейчас вам покажут, где списки считают. В другой комнате. На это не обращают внимания некоторые организаторы выборов, потому что это мелочи. Здесь уже говорилось, что претензии к избирательным комиссиям существенно ниже, чем претензии к кандидатам.

Следующий видеоматериал – это короткая иллюстрация того, как считают. Это уже идет подсчет, тот, который должен осуществляться путем перекладывания бюллетеней отдельно в каждой пачке. То есть, в этой комиссии были нарушены все пункты, которые есть в 67-й статье Закона об основных гарантиях избирательных прав. Некоторые избирательные комиссии просто не могут действовать по закону.

Подведение итогов. Это по поводу того, что делается в территориальной избирательной комиссии, об этом тоже очень много сообщений. Иногда копия протокола, полученная наблюдателем, не совпадает с официальными данными. И потом рассказывают в судах, что, идя в территориальную избирательную комиссию, участковая комиссия вспомнила, что она сделала маленькую ошибку на 800 голосов. Вот Воркута (видеоматериал). Возник у меня вопрос, куда посылать этого самого председателя – вот он посередине – председатель территориальной избирательной комиссии. А это председатель комиссии Республики Коми.

Остальные 2 части своего доклада я расскажу быстрее, буду кое-что опускать.

Что касается второго исследования, связанного с фиксацией выполнения процедур в избирательных комиссиях. Часть процедур действительно осуществляется, часть процедур не осуществляется. Я на этом не буду сейчас, потому что цифр много, факт такой. Но это те процедуры, которые черным по белому прописаны в законе. Конечно, нельзя утверждать, что невыполнение этих процедур обязательно приведет к фальсификации. Но невыполнение этих процедур - это четкое невыполнение закона, за которое никто почему-то не несет ответственности. Это невыполнение может привести к фальсификации, может не привести к фальсификации, но в целом это просто-напросто подтверждение того, что наши избирательные комиссии не имеют правового сознания, для них закон – это некая рекомендация. Для них то, что сказал куратор из администрации намного важнее, чем закон.

Часть нашего наблюдения, меньшая часть, слава богу, была сорвана. В Нижнем Новгороде действительно за день до голосования арестовали бригадира корреспондентов, и этим наблюдение в Нижнем Новгороде было сорвано.

Другим нашим корреспондентам, которые были студентами, намекнули на нежелательность сотрудничества с «ГОЛОСом», а за отказ от сотрудничества предложили деньги. Вот, послушайте речь проректора Майкопского государственного технологического университета (аудиозапись с расшифровкой на слайде).

Точно, он сказал больше, чем надо, и конечно проректора Хачатурова сделали козлом отпущения. Уже принято постановление прокурора, которое говорит, что тут проректор Хачатуров тут маху дал, действительно нарушил свободы. А у меня впечатление, что проректор Хачатуров оказался стрелочником, обращаю ваше внимание на слова про «службы», про то, что он получил приказ (цитирует) «со стороны руководства, со стороны ФСБ, … я не знаю, я там не руководитель, я руководитель университета, … это оттуда все». Это более существенные факторы, и понятное дело, что денежки, наверное, отчислял не университет. ФСБ открестилась от этих ситуаций, сказав, что ничего не знают. Такой ответ написали, что из него можно сделать вывод, что не знают не только того, что там произошло, но еще Конституцию не знают. Так было написано в ответе ФСБ.

Тем не менее, в результате было проведено информационное наблюдение в 11 регионах. На слайде приведены цифры нарушений процедур. Корреспонденты посетили более 900 участковых комиссий и 21 территориальную избирательную комиссию. Все цифры найдете в докладе – это нарушения, они по нарастающей идут, в зависимости от стадии дня голосования. Сначала понемножку, потом больше и больше. Много нарушений при подсчете и много нарушений в территориальных избирательных комиссиях.

Теперь – про исследование официальной электоральной статистики. Был использован массив, содержащий 26 тысяч 335 протоколов, большое спасибо нашим помощникам из «Голоса», в частности, Максиму Крюкову, который смог извлечь огромное количество данных из плохо структурированных данных избирательных комиссий субъектов Федерации.

Есть разные способы оценки официальной электоральной статистики. Первый способ оценки, который получил распространение после 2007 года после работ Шпилькина – это посмотреть, как комиссии распределены по явке, и сравнить с тем, что было раньше. Распределение комиссий по явке носят естественный природный характер, они определяются социально-культурными, социально-экономическими условиями, и не определяются партиями и администрацией президента. Если распределение имеет неестественный характер – это значит, что на них кто-то воздействует.

Другой метод исследования – метод Собянина-Суховольского, о котором я скажу чуть позже. Третий метод – это исследование распределений голосования на дому и по открепительным удостоверениям. Четвертый метод - исследование рекордных результатов – это о том, что не могут проголосовать 1050 человек за 1 день в одной избирательной комиссии на дому. Еще два метода - это сравнительный анализ протоколов, сравнительный анализ голосования с КОИБами и без них.

Но прежде чем говорить о результатах исследования этими методами, обращу внимание на Дагестан. Первую порцию данных, первый срез официальных данных мы получили 17 марта, а вторую - 31-го и обнаружили между ними радикальные различия. Где были созданы эти различия – до сих пор неясно. Я надеюсь, что это не было изменением данных непосредственно в ГАС «Выборы», потому что если это так, то это уже другая стадия, переход наших выборов на следующую уже стадию. Но факт остается фактом: в Дагестане за две недели произошли такие изменения итогов голосования, которые привели к изменению результатов: 17 марта партия «Правое дело» не преодолевала заградительный барьер, а 31-го добрала до 5,1%.

Реплика: Самое прекрасное, что в одном участке «Единая Россия» получила 5% голосов.

Андрей: Конечно, на это стоило бы обратить внимание, у «Единой России» 13 тысяч голосов отняли. У «Единой России» и КПРФ откусили, добавили почему-то СР. А что касается сообщения с горячей линий, которое представлено на слайде, то , я думаю, Владимир Евгеньевич назовет их параноидальными, но поступали и такие сообщения на нашу горячую линию.

На слайде вы видите распределение по явке в Нижегородской области. Можно видеть, что со временем оно меняется. Вообще, с явкой с 2007 года в России происходит неестественная трансформация. На этих выборах неестественные распределения по явке были в Нижегородской области, в Дагестане и в Ханты-Мансийском округе. Появление пиков на графике Нижегородской области по сравнению с 2006 годом говорит о том, что явочку там все-таки натягивали.

Другой критерий – Собянина-Суховольского - часто используется для оценки того, насколько сильно было привлечение административное на выборах, насколько сильные были вбросы. Картинка, представленная на слайде - эталонная картинка, так это должно выглядеть. Эталонная картинка, которую я часто привожу – это выборы мэра Магнитогорска в марте месяце 2010 года, когда были проведены достаточно чистые выборы.

Что же касается выборов 13 марта 2011 года, то здесь так: смотрите, на левой стороне слайда представлены результаты для выборов с пропорциональной системой; можно видеть, что серьезные сомнения в честности подсчетов по критерию Собянина-Суховольского, вызывают почти все региональные выборы, за исключением Ханты-Мансийского автономного округа и Калининградской области. Что касается выборов по мажоритарным округам – это правая картинка, в Ханты-Мансийске более-менее нечего.

А это - специально нарисованная для выборов мэра Бердска картинка; такие картинки получаются, когда очень хочется кому-то, но не получается. Эта картинка показывает, с моей точки зрения, что в городе Бердске очень хотели увеличить процент господину Штоп, но не получилось. Если кого-то заинтересует, можно во второй части, поскольку у нас про Бердск еще будет речь идти, мы еще об этой картинке можем поговорить.

Рекорды мартовских выборов. Первый и второй столбцы - это о голосовании на дому. Видите, какие цифры? Достаточно большие. А третий столбец – это минимальное время, затраченное на одного избирателя. Представьте себе, что на дому должны затратить 2 минуты на одного избирателя – маловероятно. Так же можно исследовать максимальное число унесенных бюллетеней и максимум голосования по открепительным. Трудно, например себе представить, что 249 бюллетеней было унесено. Это просто теряют вдруг у какого-то кандидата, взяли и потеряли бюллетени.

Распределение участковых комиссий по голосованию вне помещения, специально привел пример Тамбовской области, тоже навеяно «Гражданским контролем». В Тамбовской и в Псковской областях постоянно высокое выездное голосование, и один из представителей избирательной комиссии Тамбовской области уверял, что это просто-напросто традиция. Такая традиция зародилась в 2006 году, а до этого не было такой традиции почему-то. Это одна из технологий. Просто каждая комиссия свои технологии использует.

И вот еще замечательная вещь, которую никто не использует пока кроме нас по одной простой причине. В законе записаны контрольные соотношения протокола избирательной комиссии. Сроки протокола между собой связаны – это понятно. Поэтому избирательные комиссии, как участковые, так и территориальные очень внимательно относятся к тому, чтобы контрольные соотношения были выполнены, тем более что их проверяет и ГАС «Выборы». А когда у нас есть 2 протокола по двум видам голосования, например, применяется смешанная система голосования – по мажоритарной системе и по пропорциональной системе, можно сравнивать 2 протокола, потому что между ними тоже есть связь. Кому-то из администрации местной приходит это в голову, и начинают там пытаться эти протоколы сравнивать. А большинству не приходит, тогда сравнение двух протоколов показывает, в какой степени наши участковые избирательные комиссии понимают, что они делают. В результате получается, 2 вывода из этого анализа.

Первый вывод, что у нас не урегулировано составление протоколов на закрытых избирательных участках, и там составляют протоколы, кто во что горазд. Потому что там вообще нельзя разобраться, одни закрытые участки списки избирателей делают раздельно, другие вместе, поэтому не разобраться.

Что касается открытых участков, то, судя по этому проведенному большому анализу, который подробно описан в докладе, уровень кваликации избиркомов оставляет желать лучшего почти везде – Республика Коми, Чукотский Автономный округ, Калининградская область, Кировская, Курская, Нижегородская, Оренбургская, Тамбовская и город Саратов. Спасибо, это все, что хотел сказать.