**Аркадий Любарев. Кандидат юридических наук, ведущий эксперт ассоциации «ГОЛОС»:**

***«Защищают ли избирательные комиссии и суды пассивное избирательное право граждан?»***

- Коллеги, мое сообщение связано с двумя разделами доклада, по выдвижению и регистрации и по избирательным спорам. Я хочу говорить о той проблеме, которую считаю наиболее острой, наиболее болезненной у наших выборов. Это то, что в процессе регистрации кандидатов и партийных списков существенно снижается, а иногда полностью ликвидируется конкурентность выборов. Если мы будем опираться на Конституцию и вспомним позицию, которую не раз высказывал Конституционный суд, то сказано было в частности так, что, «устанавливая порядок выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты, законодатель вправе в интересах избирателей предусмотреть специальные предварительные условия, позволяющие исключать из избирательного процесса тех его участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей». Вот все, собственно говоря, те ограничения, которые допустимы. Я еще могу добавить: не имеют и не могут получить достаточной поддержки. И все нормы закона, касающиеся регистрации, должны иметь только эту цель: отсеять несерьезных кандидатов, но пропустить тех, кто имеет или может получить существенную поддержку избирателей.

А практика регистрации в некоторых случаях даже противоположна. Это проявляется на всех последних выборах, в том числе проявилось и на последних мартовских. И вот для начала некоторые количественные данные.

На выборах в законодательные органы, в 12 законодательных органов, точнее, в 11 по мажоритарным округам, из числа кандидатов, которым нужно было собирать подписи, то есть, самовыдвиженцев и представителей непарламентских партий, отсев составил 53%, то есть, больше половины. И точно такой же показатель, 53%, получился на выборах в 10 горсоветов административных центрах регионов. И это притом, что таких кандидатов изначально было не очень много. Изначально было примерно 2 на одно место, в результате осталось менее 1 на место. Это средние данные по стране, в отдельных регионах ситуация была еще хуже. В Курской области из 36 кандидатов – самовыдвиженцев и от непарламентских партий – выбыли 28 (78%), и из них 21 по причине отказа в регистрации, то есть, отказ 58%. Даже эти количественные данные, на мой взгляд, говорят о неблагополучии. И даже то, что кандидатов так мало – видимо, люди понимают, что даже пытаться бесполезно.

И эти количественные данные хорошо дополнить качественными. Сначала о регистрации партийных списков. У нас вообще формально в соответствии с нынешним партийным законодательством не может в принципе быть несерьезных партий. Все прошли жесткую проверку на численность, на число региональных отделений. Но на этих выборах у всех партий, кроме одной, понятно какой, хоть где-нибудь да не был допущен список до выборов.

По кандидатам. Среди тех, кто получал отказ, главы муниципальных образований, действующие депутаты. Я уже не говорю о других. Вообще главы муниципальных образований и действующие депутаты – это уже серьезные кандидаты. То есть, отказ таким кандидатам, так же как отказ партийному списку, в нынешних условиях должно восприниматься как ЧП. Но это стало уже обыденной информацией, практически никого не удивляет.

Как я уже отмечал, больше всего жертв отказов среди самовыдвиженцев и среди представителей непарламентских партий. По понятной причине: они собирают подписи, к подписям легче всего придраться. Но были отказы и у КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России». Придирались к документам, тоже уже практика известная. Есть кстати город, где отказ получил один выдвиженец «Единая Россия» – это как раз исключение, которое подтверждает правило. Это – Пермь, где губернатор имеет достаточно сложные отношения с «Единой Россией», и один из кандидатов от этой партии его не устроил. Так что дело, конечно, не в названии партий, а в том, как к кандидату относится реальная власть.

Это что касается отсева серьезных кандидатов. Но при этом не надо думать, что несерьезные кандидаты все отсеиваются. Вообще скорее наоборот. Как раз несерьезные и остались. По некоторым регионам это хорошо видно. В Нижегородской области до выборов дошли 17 самовыдвиженцев, из них 13 по результатам выборов получили меньше 5%. 5% – это такой индикатор. Когда был залог, это был порог возврата залога. Поэтому 5% можно считать индикатором серьезности.

Еще пример – в Республике Коми допустили до выборов всего 6 самовыдвиженцев, из них 4 получили меньше 5%. То есть понятно, что процесс регистрации проходят в основном технические кандидаты, а серьезные отсеиваются. Но есть и противоположный пример, у нас сегодня он еще будет звучать, я имею в виду город Бердск в Новосибирской области, который показал, что когда регистрируются серьезные кандидаты, в том числе и самовыдвиженцы, то они выступают достаточно успешно.

Когда я говорю о недопуске, цифры даю по конечному результату. В некоторых случаях кандидатам или партиям удается отстоять свои права. В редких случаях, но бывает. Добиться регистрации через суд или через ЦИК, или оспорить отмену регистрации в кассации. Некоторые наши оппоненты заявляли, что такие случаи – это пример торжества справедливости. Но я так не считаю, поскольку кандидаты потеряли время, силы, зачастую деньги немалые, все это для того, чтобы снять абсурдные обвинения. И еще один, кстати, любопытный момент – были случаи, когда при одних и тех же обстоятельствах ЦИК поддерживал кандидатов, которые к нему обратились, а суды другим кандидатам по тем же основаниям отказывали. Вообще это давно известно, что ЦИК подходит к этим вопросам более либерально, чем большинство судов, особенно когда обижают партию Миронова.

И еще один важный момент. 31 марта, уже после кампании, Верховный Суд принял постановление по практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. То есть, на эту кампанию постановление не могло повлиять. Повлияет ли оно на последующие кампании – мы это увидим довольно скоро. Но я думаю, что не повлияет. Потому что ответов на главные вопросы я в этом постановлении не увидел.

По каким же основаниям отказывают в регистрации? Вот несколько характерных примеров. Подписи. С моей точки зрения, сама норма об отказе в регистрации с 10% недействительных подписей, да еще не в целом, а в выборке – очень сомнительна. Даже если у кандидатов на самом деле есть в подписях 10% брака – это значит, что 90% – это действительные подписи. Поддержка избирателей есть.

А теперь посмотрим, за что бракуют подписи. Яркий пример. Избиратель написал букву Ы так, что она оказалась похожей на букву П. Фамилия избирателя – Чебыкин. Ясно, что П там не может быть, все остальные данные верны, сам избиратель подтвердил, что подпись его, но, тем не менее, она признана недействительной. А если аналогичная ошибка возникает в сведениях о сборщике, значит, на таком серьезном основании бракуется весь лист. А сборщик вообще-то человек, а не автомат. Он оформляет десятки листов, и может где-нибудь написать букву или цифру не очень похожую. И комиссии и суды нам на полном серьезе говорят, что такие недостатки являются достаточным основанием для лишения граждан их конституционных прав. Но не буду больше подробностей. Очень давно много вопросов возникает к процедуре проверки подписей экспертами ФМС и к тому, как они оформляют результаты того, что они называют экспертизой. Верховный Суд идет им навстречу и заявляет, что закон о государственной судебной экспертной деятельности не распространяется на отношения, связанные с проверкой подписей избирателей. А в избирательном законодательстве процедуры проверки нет. Получается, что любую филькину грамоту при таком подходе можно принять за заключение эксперта. И примеров этому масса, в этой кампании тоже происходило такое.

Или вот интересное дело. У нас губернаторы, возглавляющие списки «Единой России», могут, как угодно использовать свое должностное положение, и это никогда не наказывается. А вот глава поселка – ушла в отпуск, лично собрала подписи избирателей. Ей эти подписи не засчитали, объявив их собранными с использованием должностного положения. В общем, полная ерунда. Но тут суд и избирком оказались такими непримиримыми даже к тени административного ресурса, а не к самому ресурсу.

Другое основание – проверка документов. Тут тоже становится уже похоже на анекдот. У нас осталось всего 7 партий, но без документа о том, что такая партия существует, никак нельзя. Иначе местный избирком не знает, существует у нас партия ЛДПР или нет. Ладно, это бюрократические издержки. Но теперь оказалось, что не любой документ годится. ЦИК считает, что документа из налоговых органов достаточно. Действительно, у нас налоговые органы отвечают за внесение записи в ЕГРЮЛ. А владимирские суды у нас считают, что нужно требовать документ из Минюста.

И каждый раз всплывает какая-нибудь история с недействительным паспортом. Кандидат предъявляет паспорт, ФМС заявляет, что паспорт недействительный, и на этом основании его снимают. Верховный Суд тут уже написал, что истечение срока действия документа и другие обстоятельства, они не означают утрату избирательных прав. Вообще сказано красиво, но я подозреваю, что это ничего не изменит. Потому что в основаниях отказа не пишут, что гражданин утратил избирательные права, а пишут, что кандидат не представил полный пакет документов. И при этом совершается традиционная подмена: предоставление документа, который они по своему разумению сочли недействительным, у них означает непредставление документа.

И еще один момент. Избирательная комиссия при проверке документов обязана выполнить ряд требований закона. В частности, предупредить кандидата о неполноте документов или об ошибках оформления. ЦИК считает, что если избирком не выполнил это требование, то он не имеет права отказывать на основании неполноты документов или ненадлежащего оформления. Я здесь с ЦИК согласен, но нужно только расширить этот принцип. А суды на нарушения со стороны избирательных комиссий обычно закрывают глаза. И дальше Верховный Суд что написал? Если суд выявит нарушение со стороны избиркома, он должен вынести частное определение. Ладно, частное определение, конечно, хорошо, а то, что нарушение со стороны избиркома не дало кандидату осуществить свои права, это, получается, суда вообще не касается. Правда, один случай был, даже когда владимирский суд не выдержал и встал на защиту партии. В Гороховецком районе, когда ТИК тянул с выдачей КПРФ справки на открытие счета и выдал ее, когда уже истек срок предоставления документов на регистрацию, а потом отказал в связи с непредставлением вовремя финансового отчета. Тут суд уже оказался на стороне КПРФ, редкий случай.

Вообще вряд ли найдешь еще такую правовую область, где такие жесткие требования к оформлению документов и такие жесткие кары за малейшие ошибки. И что интересно. Если мы начнем читать документы, подготовленные избиркомом, то мы найдем там столько ошибок! Вообще кандидатам не прощается ничего, а органам, где сидят люди на деньгах из бюджета, прощаются любые ошибки.

И я хотел бы закончить свое выступление таким предложением. Мне кажется, это нужно было сделать давно, но давайте сделаем это сейчас. Соберем людей, получивших самые дикие отказы, и убедим их подать жалобу в Конституционный суд, и поможем им написать эту жалобу. Из Ставрополя мне уже сообщили, что пишут жалобы, но надо, чтобы было больше, чтобы прозвучали все аспекты. И подписи, и документы, и так далее. Потому что я уверен, что вся эта безобразная практика Конституции не соответствует. Правда, Конституционный суд, как уже не раз бывало, может сказать, что с законом все в порядке, но при этом дать такую его трактовку, с которой уже нельзя будет не считаться. Я думаю, что даже это будет важным положительным результатом. Спасибо.