**Библиотека ассоциации «ГОЛОС»**

# Выборы в России 14 марта 2010 года

## Аналитический доклад

Москва
ГОЛОС
2010

УДК 324(471)
ББК 66.3(2Рос)68
Б90

Авторы-составители:
Кынев Александр Владимирович,
руководитель аналитического отдела ассоциации «ГОЛОС», кандидат политических наук (части 1—4, 6);
Бузин Андрей Юрьевич,
ведущий эксперт ассоциации «ГОЛОС», кандидат юридических наук (часть 5).

Б90 Выборы в России 14 марта 2010 года: аналитический доклад / [авт.-сост. А. В. Кынев, А. Ю. Бузин]. — М.: ГОЛОС, 2010. — 172 с.

ISBN 978-5-9901980-4-3

В докладе ассоциации «ГОЛОС» собраны и проанализированы документы и материалы, связанные с региональными и местными выборами, голосование на которых состоялось 14 марта 2010 года, а также досрочными выборами мэра Орла, которые состоялись 14 февраля того же года. Особое внимание уделено фактам нарушений принципов свободных и демократических выборов на всех стадиях избирательной кампании. Представленные документальные материалы систематизированы и проанализированы на предмет их соответствия российскому избирательному законодательству.

УДК 324(471)
ББК 66.3(2Рос)68

ISBN 978-5-9901980-4-3

© Ассоциация «ГОЛОС», 2010

**Предисловие** ..... 5

**Часть 1. Общие данные о выборах 14 марта 2010 года** ..... 7

Основные правовые особенности выборов региональных парламентов 14 марта 2010 года. ..... 9

Правовые особенности муниципальных выборов ..... 24

**Часть 2. Итоги выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков** ..... 30

Выборы законодательных собраний: общая ситуация ..... 30

Выборы глав административных центров субъектов России и иных муниципальных образований ..... 39

Выборы представительных органов местного самоуправления ..... 52

Особенности выдвижения и состава списков отдельных политических партий ..... 59

**Часть 3. Общие особенности ведения агитационной кампании. Использование административного ресурса и иные технологии** ..... 74

**Часть 4. Особенности агитационных кампаний конкретных партий и кандидатов** ..... 113

**Часть 5. Голосование и подсчет голосов** ..... 132

Нарушение принципа гласности и открытости, прав на получение и распространение информации, на наблюдение ..... 134

Недопуск и удаление наблюдателей, представителей СМИ, членов комиссий ..... 134

Нарушение права на наблюдение, на ознакомление с документами ..... 135

Запрещение фото- и видеосъемки, аудиозаписи ..... 135

Отказ выдать заверенную копию протокола ..... 136

Этап голосования ..... 137

*Принуждение к досрочному голосованию и получению открепительных удостоверений* ..... 137

*Подкуп избирателей, привлечение избирателей к голосованию* ..... 139

*Другие нарушения при голосовании* ..... 141

Помещение для голосования ..... 143

Голосование вне помещения ..... 143

Подсчет голосов в участковых комиссиях ..... 144

Подсчет голосов и подведение итогов в вышестоящих комиссиях ..... 146

Исследование официальной электоральной статистики ..... 147

*Сравнительный анализ голосований на выборах в законодательные органы* ..... 147

*Сравнительный анализ выборов в некоторых крупных городах* ..... 150

**Часть 6. Результаты выборов: основные тенденции** ..... 156

**Table of Contents** ..... 168

**Foreword** ..... 169

## Предисловие

Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС» продолжает публиковать сборники материалов, основанные на результатах мониторинга российских выборов. Введенные в 2005 году единые дни голосования, в которые проходит подавляющее большинство выборов, естественным образом разделили год на две части, одна из которых включает в себя мартовские, другая — октябрьские выборы. В каждый из дней голосования в России в общей сложности проходит 5—7 тысяч различных выборов. Ассоциация «ГОЛОС» издает аналитические доклады по российским выборам два раза в год — после мартовского и после октябрьского дней голосования.

Несмотря на то что нынешние выборы в России значительно уступают по накалу борьбы тем, которые мы наблюдали в середине 90-х — начале 2000-х годов, они все же еще не достигли того уровня декоративности, который был присущ выборам советского периода. В некоторых случаях, особенно когда речь идет о муниципальных выборах по мажоритарной системе, все еще наблюдается настоящая электоральная борьба. К сожалению, общая тенденция заключается в возврате к таким выборам, которые представляют собой демократическую декорацию, ритуал, а не инструмент общественного развития, согласования общественных интересов и трансмиссии этих интересов в государственную политику.

Такое развитие событий связано с убежденностью людей, находящихся у власти, в том, что устойчивую политическую систему можно построить волевым усилием. Последние 10 лет прошли под знаком форсированного строительства некоторого шаблона партийной системы. Большинство новаций партийного и избирательного законодательства было направлено на «упорядочивание», «стабилизацию» механизмов выборов. В результате политическая жизнь и выборы были «загнаны» в партийное «прокрустово ложе», при этом количество партий значительно сократилось.

«Партийный крен» в законе привел к его противоречивости: несмотря на декларированный принцип равноправия участников выборов, они разделились на три неравноправные категории: «парламентские» партии, «непарламентские» партии и беспартийные граждане. Последние оказались в наиболее бесправном положении: там, где выборы проходят по полностью пропорциональной системе, их право быть избранными зависит от воли других — партийных граждан. И это притом что доля партийных граждан в стране не превышает 3%, а сами партии входят в группу наименее авторитетных государственных институтов!

«Непарламентские» партии также существенно ущемлены в правах по сравнению с «парламентскими». Они не имеют обязательного представительства в избирательных комиссиях и должны собирать подписи для регистрации своих кандидатов на выборах. Последнее обстоятельство ставит их (так же как и простых граждан) участие в выборах в зависимость от воли и настроения организаторов выборов.

Мартовские выборы еще раз показали, что необходима глубокая модернизация всей избирательной системы с переработкой избирательного законодательства, о чем неоднократно заявляла ассоциация «ГОЛОС». На этих выборах в очередной раз проявились правовые неопределенности, связанные с удалением наблюдателей, с возможностью для них проводить фото- и видеосъемку на участках, с приемом протоколов участковых комиссий и подведением итогов в вышестоящих комиссиях. Так же как и предыдущие, мартовские выборы продемонстрировали неэффективность установленных законом мер ответственности за нарушение прав на общественный контроль.

Ассоциация «ГОЛОС» опирается на сеть автономных региональных общественных организаций, покрывающих практически всю страну. Представители ассоциации осуществляют свою деятельность во всех федеральных округах, в 40 субъектах Российской Федерации. При проведении выборов федерального и регионального уровней в субъектах России, где работает ассоциация «ГОЛОС», корреспонденты газеты «Гражданский голос» осуществляют сбор информации о ходе выборов (в частности, о ходе голосования и подсчета голосов) и передают ее в центральный офис ассоциации в форме отчетов определенной формы.

Другой формой сбора информации является горячая линия ассоциации «ГОЛОС» (тел. 8 800 333-33-50).

В период избирательных кампаний на горячую линию поступают телефонные сообщения, которые фиксируются операторами по определенной форме и размещаются на сайте ассоциации (www.88003333350.ru).

Еще одной формой сбора и хранения информации о российских выборах является электронный банк фактов, связанных с ходом избирательных кампаний (www.bank.golos.org). Банк фактов позволяет собирать и аккумулировать документированную информацию о событиях, связанных с выборами, то есть не только устные сообщения, но и документы в электронном виде (жалобы в избирательные комиссии, суды, прокуратуру, другие органы власти, постановления по этим жалобам и ответы официальных органов, а также фото-, аудио- и видеодокументы).

Собранная информация анализируется и обобщается экспертами ассоциации «ГОЛОС». На основе этой информации ассоциация «ГОЛОС» публикует оперативные заявления о ходе и итогах избирательных кампаний в Российской Федерации (см. www.golos.org). Такие заявления были опубликованы и в ходе выборов, голосование на которых проводилось 14 марта 2010 года. Публикуемый доклад представляет собой обобщение фактов, полученных ассоциацией в ходе этих выборов и дополненных соответствующим юридическим и статистическим анализом.

Ассоциация «ГОЛОС» благодарит за помощь в подготовке материалов доклада корреспондентов газеты «Гражданский голос» из Республики Алтай, Краснодарского края, а также Астраханской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Курганской, Новосибирской, Омской, Орловской, Ростовской, Свердловской, Смоленской, Тульской, Рязанской и Челябинской областей.

# ЧАСТЬ 1

## Общие сведения о выборах 14 марта 2010 года

14 марта 2010 года состоялись выборы законодательных органов власти восьми российских регионов, мэров пяти и представительных органов власти восьми административных центров российских регионов. Кроме того, было избрано большое число глав местного самоуправления и депутатов советов иных муниципальных образований. В ходе избирательной кампании, 14 февраля, состоялись также досрочные выборы мэра Орла (прежний мэр А. Касьянов отстранен от должности в связи с вступлением в силу приговора суда).

Официальное назначение выборов в региональные парламенты, намеченных на единый избирательный день 14 марта 2010 года, началось в декабре 2009 года. В соответствии с федеральным законодательством решения о назначении выборов должны быть приняты не ранее чем за 100 и не позднее чем за 90 дней до дня голосования (сроки могут быть сокращены на одну треть в случае досрочных выборов).

Так, решение о назначении выборов было принято в Республике Алтай 7 декабря (публикация 10 декабря), в Курганской и Рязанской областях — 8 декабря (публикация в Кургане 9 декабря, в Рязани 12 декабря), в Хабаровском крае и Ямало-Ненецком АО — 9 декабря (публикация в ЯНАО 9 декабря, в Хабаровском крае 11 декабря), в Воронежской, Калужской и Свердловской областях — 10 декабря (публикация в Калуге и Свердловске 11 декабря, в Воронеже 12 декабря).

Выдвижение кандидатов в соответствии с региональными законами начинается, как правило, с момента официальной публикации решения о назначении выборов, однако имеются и дополнительные условия: к примеру, в Калужской области выдвижение списков кандидатов начинается не ранее чем через 7 дней после официального опубликования и заканчивается не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования. В результате первым выдвижение началось в ЯНАО и Кургане (10 декабря), последним — в Свердловской области (23 декабря). Соответственно, завершение выдвижения в регионах растянулось от 8 января (ЯНАО) до 27 января 2010 года (Свердловская область); сроки сдачи документов на регистрацию в регионах истекли в Кургане 11 января, в большинстве регионов — 25—27 января, в Свердловской области — 1 февраля. Таким образом, как и обычно, на мартовских выборах значительная часть времени на сбор подписей пришлась на период новогодних праздников, когда значительная часть избирателей уезжает на отдых, что существенно препятствует регистрации кандидатов, вынужденных собирать подписи для регистрации (это партии, не представленные в Государственной думе России, и их кандидаты; а также независимые кандидаты). В наиболее неудобном положении оказались кандидаты в Курганской области.

Установленный законом период, включающий в себя выдвижение кандидатов, списков кандидатов, а также сбор подписей избирателей в поддержку их выдвижения, при выборах в органы государственной власти субъектов Федерации должен составлять не менее 30 дней, при выборах в органы местного самоуправления — не менее 20 дней. При сдаче документов на регистрацию для принятия решения о регистрации кандидата или партийного списка избирательной комиссии дается до 10 дней. Таким образом, окончание срока регистрации в большинстве регионов произошло 5 февраля (Хабаровский край, Воронежская, Калужская области), в Республике Алтай и Рязанской области — 3 февраля, первым завершил регистрацию Курган (20 января), последней — Свердловская область (10 февраля).

Агитационный период в средствах массовой информации во всех регионах начался 13 февраля и завершился в полночь с 12 на 13 марта.

Помимо отмеченных основных выборов в ряде регионов проводились дополнительные выборы депутатов региональных парламентов на имеющиеся вакансии. В частности: выборы депутатов Госсобрания Башкортостана по Северному № 33, Южному № 49, Мелеузовскому № 50 избирательным округам; депутата Законодательного собрания Карелии по Перевальскому округу № 4; депутата Государственного совета Татарстана по Чистопольскому округу № 34; депутатов Государственного совета Удмуртской Республики по Январскому № 2,

Автозаводскому № 19, Камскому № 39 округам, Сюмсинскому районному округу № 47; депутата Верховного совета Республики Хакасия по округу № 18; депутата Государственного совета Чувашской Республики по Козловскому округу № 6; депутата Законодательного собрания Пермского края по Березниковскому округу № 14; депутата Государственной думы Ставропольского края по Буденновскому округу № 3; депутата Архангельского областного собрания по округу № 11; депутатов Государственной думы Астраханской области по Кировскому Центральному округу № 20 и Черноярскому округу № 14; депутатов Законодательного собрания Иркутской области по одномандатным избирательным округам № 2, 3; депутатов совета народных депутатов Кемеровской области по Куйбышевскому округу № 14 и Орджоникидзевскому округу № 15 г. Новокузнецка; депутата Липецкого областного совета по округу № 2; депутата Новгородской областной думы по округу № 6; депутата Самаркой губернской думы по Новокуйбышевскому округу № 19; депутата Законодательного собрания Челябинской области по Горнозаводскому округу № 2; депутатов Ярославской областной думы по округам № 11 и № 12.

Что касается муниципальных выборов, то сроки муниципальных кампаний более сжаты и решение о назначении выборов в органы МСУ должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. Сроки могут быть сокращены на треть в случае досрочных выборов.

В числе выборов мэров региональных центров 14 марта состоялись выборы в Краснодаре, Омске, Ростове-на-Дону, Ульяновске, а также досрочные выборы мэра Иркутска (прежний мэр В. Якубовский в октябре 2009 года назначен членом Совета Федерации). Как уже отмечено, в ходе избирательной кампании 14 февраля состоялись также досрочные выборы мэра Орла.

Также были избраны представительные органы власти таких региональных центров, как Астрахань, Воронеж, Иваново, Липецк, Новосибирск, Смоленск, Тула и Ульяновск. При этом в Туле и Иваново отменены прямые выборы мэра, где выборы нового состава городской думы автоматически означают избрание депутатами нового главы города (он же глава представительного органа) и нового главы администрации, нанятого по контракту (сити-менеджера).

В большом количестве регионов также традиционно проходили выборы глав отдельных муниципальных образований, выборы и довыборы депутатов муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов.

Из наиболее заметных иных муниципальных выборов глав местного самоуправления можно отметить выборы главы г. Усинска в Республике Коми, мэра Усть-Илимска в Иркутской области; глав Бийска, Бийского, Бурлинского и Крутихинского районов в Алтайском крае; глав 8 районов (в семи одновременно избирали советы) и г. Артема в Приморском крае; глав 4 районов и 1 городского округа, а также 7 советов городов и районов в Калининградской области. В Московской области были избраны главы Лыткарино, Электростали, Волоколамского, Одинцовского, Наро-Фоминского, Чеховского районов. В Краснодарском крае, помимо выборов мэра Краснодара, прошли выборы глав 6 районов и г. Горячий ключ, представительных органов власти Армавира, Сочи, Новороссийска, Анапы и 29 районов. В Красноярском крае были избраны главы городов Бородино, Дивногорска, Сосновоборска, Солнечного и 2 районов, а также советы 53 городов и районов, включая Ачинск, Канск, Бородино, Енисейск, Железногорск, Зеленогорск. В Ростовской области, помимо выборов мэра Ростова-на-Дону, были избраны главы и советы Волгодонска, Гуково, Новочеркасска, г. Шахты, глава Каменск-Шахтинского, а также главы и советы еще 35 районов; кроме того, совет Кагальницкого района, глава Целинного района и главы 6 городских и сельских поселений. В Смоленской области были избраны 18 районных советов и глава Сафоновского района, в Тамбовской области — главы Мичуринска, Уварово и 12 районов, а также состав 6 городских и районных советов. В ХМАО были избраны главы муниципальных образований и депутаты городов Покачи и Радужного, Белоярского района, глава Ханты-Мансийского района и дума г. Мегиона. В Пермском крае — главы 3 районов, ЗАТО «Звездный» и города Березники, а также 11 земских собраний районов и городская дума Березников.

Наиболее массовые выборы глав и депутатов представительных органов МСУ поселений состоялись в Калмыкии (депутаты во всех районах и поселениях), Республике Саха (на уровне поселений), Воронежской об-

ласти (органы власти 4 районов и подавляющего числа поселений), Ивановской области (помимо Иваново, думы Шуи, Кинешмы, советы Тейково, Вичуги и Кохмы, советы и главы большого числа поселений); Калужской области (большая часть поселений, а также советы 18 районов и г. Обнинска); массовые выборы в поселениях Липецкой области, одновременные выборы на уровне районов и поселений в Новосибирской области, выборы на уровне районов в Омской области. В Челябинской области были избраны органы власти большинства городов и районов, включая Магнитогорск, Миасс и Троицк, а также многих поселений. Большое число глав муниципальных образований и депутатов представительных органов МСУ также было избрано в Алтайском крае, Волгоградской, Костромской, Курганской, Мурманской, Нижегородской и Псковской областях. Массовые выборы органов власти поселений прошли в Рыбинском районе Ярославской области.

Всего, по данным информационного портала Центральной избирательной комиссии России, 14 марта 2010 года состоялось 6073 выборов органов власти различного уровня.

## Основные правовые особенности выборов региональных парламентов 14 марта 2010 года

**В семи из восьми регионов (Республика Алтай, Хабаровский край, Воронежская, Калужская, Курганская, Рязанская области, Ямало-Ненецкий автономный округ) выборы региональных парламентов с использованием смешанной или полностью пропорциональной избирательной системы прошли во второй раз. В Свердловской области, где с 1996 года по партспискам каждые два года избирается половина одной из палат Законодательного собрания — областная дума, это уже были восьмые выборы начиная с 1996 года (1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008).**

При этом Калужская область стала 11-м регионом страны, перешедшим к полностью пропорциональной избирательной системе. Ранее к пропорциональной системе перешли 10 регионов: Санкт-Петербург, Дагестан, Чечня, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Амурская, Московская, Тульская области и Ямало-Ненецкий автономный округ. Иногда к перечню регионов с полностью пропорциональной избирательной системой ошибочно относят и Свердловскую область (именно так поступает ЦИК РФ), но это не так, поскольку Законодательное собрание Свердловской области состоит из двух палат и по полностью пропорциональной системе избирается только одна из них — областная дума, вторая — палата представителей — избирается только по мажоритарным округам.

Нормы большинства региональных законов в отношении допуска партийных списков к распределению депутатских мандатов идентичны: мандаты получают списки, преодолевшие заградительный барьер (как правило — 7%), при условии, что таких списков было не менее двух и за эти списки было подано в совокупности более 50% голосов избирателей, принявших участие в голосовании по единому избирательному округу. И только если за данные списки было подано в совокупности 50 или менее процентов голосов избирателей, к распределению мандатов допускаются последовательно в порядке убывания числа поданных голосов избирателей иные списки кандидатов, пока общая сумма голосов, поданных за допущенные к распределению списки, не превысит 50% и пока таких списков станет не менее двух. Среди отличий регионов — наличие нижней границы подобного «плавающего» барьера. Так, в Воронежской области в любом случае (даже если партии, преодолевшие барьер, получили вместе менее 50% голосов) иные партии могут участвовать в распределении мандатов, только получая более 5% голосов. В Республике Алтай, Калужской, Курганской, Свердловской и Рязанской областях, Хабаровском крае, Ямало-Ненецком автономный округ нижней планки «плавающего барьера» нет.

**Ассоциация обращает внимание на то, что, несмотря на содержавшийся в Послании Президента РФ от 12 ноября 2009 года призыв к внесению изменений в региональное избирательное законодательство с целью допуска к распределению мандатов партийных списков, получивших более 5, но менее 7% голосов, в большинстве регионов снижения заградительных барьеров не произошло. При этом еще перед Посланием Президента РФ предполагалось, что в нем будут сделаны предложения о демократизации отдельных сегментов избирательного законодательства, и СМИ сообщали, что в регионы был дан сигнал**

**остановить процесс увеличения избирательного барьера до 7%**[1]**. В результате повышение барьера удалось остановить в двух регионах — в Рязанской области и Республике Алтай.** Процесс внесения изменений в избирательное законодательство Рязанской области в октябре-ноябре 2009 года изначально сопровождался конфликтом. Против поправок активно выступила ЛДПР: 9 октября лидер фракции ЛДПР Александр Шерин обратился к прокурору области, председателю облдумы, председателю избиркома области, а также в управление Министерства юстиции РФ по Рязанской области с требованием не допустить нарушения Конституции РФ и федерального законодательства в связи с новым законопроектом «О внесении изменений в закон Рязанской области «О выборах депутатов Рязанской областной думы», внесенным в областную думу группой депутатов, представляющих партии «Справедливая Россия» (Сергей Исаков, Лидия Горазеева), «Правое дело» (Александра Перехватова) и «Единая Россия» (Юрий Савчук). Законопроект предусматривал, в частности, что основанием отказа в регистрации списка партии является отказ одного — двух кандидатов, представляющих одну из 18 региональных групп, от участия выборах. Закон не предусматривал возможности уменьшения числа региональных групп при регистрации списка кандидатов: как при выдвижении, так и при регистрации таких групп должно быть 18, а общее число кандидатов в списке — до 57. Тем самым, по мнению А. Шерина, не только нарушался приоритет федерального закона — ст. 76, ч. 5 Конституции РФ, но и неправомерно ограничивалось право на свободные выборы и право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти, гарантируемые Конституцией РФ (ст. 3, ч. 3; ст. 32, части 1 и 2; ст. 55, ч. 3), а также нарушено право каждого на объединение и вытекающая из него свобода деятельности избирательных объединений, находящиеся под защитой ст. 13, ч. 3 и ст. 30, ч. 1 Конституции РФ.

Поправки, внесенные вышеуказанными депутатами, предусматривали также увеличение проходного барьера с 5 до 7%. Также предлагалось ввести метод делителей Империали при распределении депутатских мандатов. После жалоб Шерина депутатами «Единой России» был предложен новый вариант количества внутрирегиональных групп, допустимых для снятия партии с выборов. Теперь их должно быть не менее 14, при этом поправка о повышении проходного барьера с 5 до 7% после встречи ее инициаторов с губернатором области Олегом Ковалевым не была принята, однако модифицированный метод делителей Империали все-таки был введен решением от 13 ноября. 24 ноября было сообщено, что рязанские региональные лидеры КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» написали письмо президенту РФ Дмитрию Медведеву с просьбой «ввести внешнее управление избирательным процессом в Рязанской области на мартовских выборах 2010 года». В письме Евгений Рябко (КПРФ), Владимир Торопов («Справедливая Россия») и Александр Шерин (ЛДПР) констатировали, что рязанские чиновники «закручивают гайки», убивая политическую конкуренцию. Подписанты возмущались введением в регионе модифицированного метода делителей Империали. Кроме того, в Рязани не соблюдаются нормы равного доступа к СМИ, отметили представители данных партий, а кандидаты от оппозиции снимаются с выборов под различными надуманными предлогами, чиновники правительства области помогают кандидатам от «Единой России»[2].

**Единственный регион, где фактически было отменено ранее принятое решение о повышении барьера до 7%, — Воронежская область.** Ранее только 5 ноября в регионе был повышен заградительный барьер с 5 до 7% по инициативе партии «Единая Россия». Формально инициатором поправок выступил председатель областной избирательной комиссии, единоросс Владимир Селянин. При этом СМИ сообщали, что губернатор Алексей Гордеев был против (*«Региональные отделения оппозиционных партий, представленных в регионе, за исключением, пожалуй, КПРФ, еще недостаточно окрепли, чтобы на равных конкурировать с лидером — «Единой Россией». Поэтому снижение их шансов на получение доступа к парламентской трибуне было бы крайне недемократичной мерой»*), а председатель облдумы Владимир Ключников прямо заявил, что это — требование партии[3]. В результате А. Гордеев 6 ноября подписал принятый большинством депутатом облдумы закон. Однако

1 Билевская Э. Медведев нарушил планы ЕР в регионах. // Независимая газета. 16.11.2009.

2 Лидеры рязанских партий написали письмо Медведеву. 24.11.2009. http://vrakurse.ru/events/165.html

3 Воронежский губернатор согласился на 7 процентов. 06.11.2009. http://club-rf.ru/r36/news/10957

перед посланием президента появились сигналы о смене установок и, чтобы явно не демонстрировать ошибочность только что принятого решения, в Воронеже была принята поправка о том, что партии, получившие от 5 до 7%, получают по партспискам по одному мандату. Таким образом, в законе появилась крайне громоздкая и во многом бессмысленная конструкция (статья 89 и статья 89.1 Избирательного кодекса Воронежской области). Учитывая численность региональных парламентов, когда в большинстве случаев по партийным спискам распределяется около 20—25 мандатов, получение 5—7% голосов на практике итак означает получение 1—2 мандатов. В частности, в Воронежской области, где по спискам распределяется 28 мест, 5% голосов — это примерно 1,4 мандата, а 7% примерно 1,96 мандата. То есть, в отличие от федерального уровня, где норма про «1—2 мандата» для партий, набравших от 5 до 7%, реально отнимает у них большую часть мест, которые они получили бы при 5%-ном барьере, в регионах подобный механизм на практике фактически означает снижение барьера до 5%. Единственный вариант в Воронеже, когда эта норма отнимет у партии, получившей менее 7% голосов, второй мандат, это если партии получили голосов в интервале примерно от 6 до 7%. Впрочем, этот второй мандат, скорее всего, и так отнял бы метод делителей.

**Во всех иных регионах попытки отменить антидемократические изменения региональных избирательных законов завершились неудачей, невзирая на формально звучавшие на федеральном уровне обещания.**

Так, группа оппозиционных депутатов Законодательного собрания Калужской области в ходе обсуждения законодательных инициатив президента Дмитрия Медведева, озвученных им в послании Федеральному собранию, предложила внести поправки в избирательное законодательство Калужской области: в частности, допустить к распределению мандатов партии, получившие менее 7, но более 5%; а также освободить партии, не представленные в Государственной думе, но имеющие фракции в Законодательном собрании области, от сбора подписей для участия в региональных выборах (в Калужской области такая партия одна — РОДП «Яблоко»). По данным «Яблока», единороссы выступили против данных поправок, заявив, что «у нас свой лидер партии, и никто нам более не указ»[4].

В Свердловской области при внесении в Избирательный кодекс региона поправок о дроблении партсписков на территориальные группы представители ЛДПР внесли предложения о том, чтобы они вступили в силу уже после мартовских выборов 2010 года, чтобы не вынуждать оппозицию менять план своих кампаний из-за внезапной переделки законодательства в вопросе о структуре партсписков. Также депутаты от ЛДПР предложили снизить заградительный барьер с 7 до 5%, но все поправки были отклонены и в знак протеста члены фракции ЛДПР покинули зал заседаний[5].

При этом само принятие новых поправок в Избирательный кодекс Свердловской области спровоцировало появление большого числа жалоб и исков. Так, претензии ЛДПР связаны с делением партсписков отныне на 14 территориальных групп; по данным СМИ, иск ЛДПР разделен на три части и подан в облсуд[6]. В первой указано на процессуальные нарушения, имевшиеся при принятии поправок. Речь идет о том, что регламент облдумы требует от созывающего внеочередное заседание предоставить депутатам три документа: проект повестки, обращение, объясняющее срочность сбора, и сами поправки. Ни один из трех документов инициатор созыва заседания спикер Николай Воронин не предоставил. По регламенту для проведения заседания 26 ноября всех депутатов необходимо было уведомить еще 20 ноября. Эта норма направлена на взвешенное обсуждение предложений: она дает депутатам возможность обсудить законопроекты со своими избирателями и изучить правовую практику. В случае с поправками в Избирательный кодекс проект повестки был составлен только 23 ноября. Кроме того, повестка не была опубликована в «Областной газете», что нарушило права свердловчан, считающих, что изменения могут задеть их интересы обратиться в парламент или записаться

4 Калужские единороссы о послании Медведева: «У нас свой лидер партии, и никто нам более не указ». http://www.regnum.ru/news/1229680

5 МелкозероваО., Смирнова В. Выборы 2010: правила меняются. 27.11.2009. http://www.oblgazeta.ru

6 Вьюгин М. Такого не было никогда! Еще один иск против новой системы выборов в Свердловскую облдуму. В нем три части: нарушений десятки, о правах уральцев просто забыли. 17.12.2009. http://ura.ru/content/svrd/17-12-2009/news/1052107915.html

в выступающие на заседании, чтобы отстоять свои права. Второй блок претензий касается непосредственно прав ЛДПР. Партия указывает, что изменения Избирательного кодекса противоречат ст. 34 Устава Свердловской области, определяющей, что «выборы депутатов областной думы осуществляются на основе системы пропорционального представительства по общеобластному избирательному округу, включающему в себя территорию Свердловской области в целом». Поправки же, по мнению партии, фактически дробят регион. Третий блок претензий ЛДПР касается распределения мандатов по утвержденной облизбиркомом схеме. Разница в количестве избирателей в территориальных группах доходит до 15%, хотя мандаты делятся не от числа избирателей, а исходя из рейтинга групп по проценту голосования за партию. Ранее в облсуд был подан похожий иск от жителя Екатеринбурга, также просившего отменить изменения кодекса и ссылавшегося на «снижение стоимости» его голоса по новой схеме.

В Кургане 24 ноября либерал-демократы и коммунисты демонстративно покинули зал заседаний Курганской областной думы[7]. Причиной недовольства депутатов стал закон, вносящий изменения в региональное избирательное законодательство: речь идет об отмене центральной части списка, его дроблении исключительно на 17 территориальных групп и введении метода делителей Империали. Они посчитали, что это фактически сделано для снижения конкуренции в межпартийной борьбе.

Таблица 1

| Субъект РФ | Наименование законодательного органа государственной власти | Срок полномочий | Всего мандатов в парламенте предыдущего созыва | Всего мандатов в избираемом ЗС | Из них по партийным спискам | Заградительный барьер |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Республика Алтай | Государственное собрание — Эл Курултай | 4 года | 41 | 41 | 21 | 5% |
| Хабаровский край | Законодательная дума | 4 года | 26 | 26 | 13 | 7% |
| Воронежская область | Областная дума | 5 лет | 56 | 56 | 28 | 7% (партиям от 5 до 7% — по одному мандату) |
| Калужская область | Законодательное собрание | 5 лет | 40 | 40 | 40 | 7% |
| Курганская область | Областная дума | 5 лет | 34 | 34 | 17 | 7% |
| Рязанская область | Областная дума | 5 лет | 36 | 36 | 18 | 5% |
| Свердловская область | Областная дума Законодательного собрания (ротация 1/2 состава) | 4 года | 14 (это 1/2 состава) | 14 (это 1/2 состава) | 14 | 7% |
| Ямало-Ненецкий АО | Законодательное собрание | 5 лет | 22 | 22 | 11 | 7% |

7 Лазарева Е. Либерал-демократы и коммунисты устроили демарш на заседании Курганской облдумы. 24.11.2009. http://ura.ru/content/kurgan/24-11-2009/news/1052106569.html

Что касается численности заксобраний, она на этот раз не изменилась. Помимо перехода Калужской области к полностью пропорциональной системе, можно отметить изменение избирательной системы в ЯНАО: ранее здесь 11 депутатов избиралось по партспискам, 8 — по одномандатным округам и 3 — по единому двухмандатному округу, созданному для представителей коренных малочисленных народов. Весной 2009 года сообщалось о проекте отмены одномандатных округов и введении «87%-ной» пропорциональной избирательной системы: 20 депутатов по спискам и 3 по единому многомандатному округу. Но в итоге сохранили одномандатные округа, а упразднили единый трехмандатный округ. В Свердловской области рядом представителей «Единой России» (А. Гайда, В. Шептий) также высказывалось предложение о реформе системы власти региона, однако против выступил прежний губернатор Э. Россель. В итоге была сохранена (во всяком случае, на выборах марта 2010 года) прежняя институциональная система (сторонники реформы выступали за отмену ротации в облдуме и т. д.).

В целом выборы 14 марта 2010 года продолжили тенденцию к расширению применения на региональных выборах практики разбиения партийных списков на территориальные группы кандидатов: в том или ином виде на данных выборах это предусматривается в 7 из 8 регионов (нет групп только в ЯНАО, где распределяется всего 11 мандатов). Представители ЕР заявляли, что расширение практики разбиения списков на группы имеет цель подстегнуть внутреннюю конкуренцию между группами за максимальное достижение результата и стимулировать большее число кандидатов к активной работе на выборах[8].

**Обращает на себя внимание и то, что в Хабаровском крае, Воронежской, Калужской, Рязанской и Свердловской областях при образовании партийных списков создание территориальных групп ранее не предусматривалось. В Республике Алтай на выборах 2006 года списки разбивались на 4 территориальных группы, теперь их стало 7. В качестве положительного момента можно отметить, что, в отличие от выборов 11 октября 2009 года, применяющиеся на этот раз сценарии образования групп более разнообразны.**

В частности, можно отметить следующие сценарии:

– Полное разбиение списка на фиксированное число территориальных групп без наличия общерегиональной части (Курганская область).

– Общерегиональная часть списка при наличии фиксированного числа групп (Республика Алтай).

– Общерегиональная часть списка при «плавающем» числе территориальных групп (Калужская, Свердловская область, Хабаровский край).

– Образование территориальных групп по желанию самих партий (Воронежская, Рязанская области). При этом в Воронежской области число групп является «плавающим», в Рязанской области — фиксированным.

В случае наличия общеобластной части во всех случаях, где партии делят список на группы, допускается наличие в общеобластной части не более 3 кандидатов и только в Воронежской области — один кандидат. При образовании групп в Курганской и Рязанской областях за основу берется нарезка одномандатных округов, в Калужской области — границы муниципальных районов и городских округов; в Республике Алтай, Хабаровском крае, Воронежской, Свердловской областях — территории, границы которых определяет облизбирком.

Так, в Свердловской области, согласно изменениям в региональный Избирательный кодекс, областная избирательная комиссия не позднее чем за 10 дней до окончания срока, в течение которого должны быть назначены выборы депутатов областной думы Законодательного собрания, должна определить границы 14 частей территории области, которым должны соответствовать территориальные группы кандидатов. Данные части должны быть примерно равны по числу зарегистрированных избирателей с допустимым отклонением числа избирателей между группами не более чем на 15%. При этом должно учитываться административно-территориальное деление области и группа может состоять лишь из граничащих друг с другом территорий. Из данного перечня партия должна выбрать для образования территориальных групп не менее 8. В результате «Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР и «Яблоко» разбили свои списки в области на 14 групп, КПРФ и «Правое дело» — на 13.

Аналогичным образом в Республике Алтай, помимо общерегиональной части из не более чем 3 кандидатов,

8 «Единая Россия» отказалась от «паровозов» там, где их нет. Газета «Коммерсантъ», № 240 (4295) от 23.12.2009.

партийные списки должны быть разбиты на 7 территориальных частей, определяемых избирательной комиссией Республики Алтай не позднее чем за 60 дней до окончания срока, в течение которого должны быть назначены выборы депутатов Госсобрания. Эти части должны быть примерно равны по числу зарегистрированных избирателей: допустимое отклонение их численности друг от друга не более 10%. При этом сделана оговорка, что при образовании группы из нескольких муниципальных образований и части территории другого муниципального образования отдельные группы могут иметь отклонение от средней нормы представительства избирателей не более чем на 20%. При этом при выбытии групп из списка регистрация списка отменяется, если в результате число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось менее четырех.

В Хабаровском крае краевая избирательная комиссия не позднее чем за 10 дней до окончания срока, в течение которого должны быть назначены выборы депутатов думы, определяет границы 5 частей территории края, которым должны соответствовать территориальные группы (допустимое отклонение численности избирателей —15%). Политическая партия вправе выбирать любые (не менее 3) из данных 5 частей для образования территориальных групп, но не вправе объединять эти территории либо дробить их. В итоге все 4 партии, выдвинувшие списки («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»), разделили их на 5 территориальных групп.

В Калужской области территориальные части должны соответствовать муниципальному району, группе муниципальных районов, городскому округу. При этом число избирателей, зарегистрированных на территории группы муниципальных районов, которой соответствует территориальная группа кандидатов, не может превышать 50 тысяч человек; территории городского округа соответствует одна территориальная группа кандидатов. Партия при этом должна разбить список не менее чем на 15 групп, охватывающих все муниципальные районы и городские округа Калужской области (в области 24 муниципальных района и 2 городских округа — Калуга и Обнинск). В результате все партии (ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко» и «Правое дело») разбили список на минимально возможные 15 групп, и только «Патриоты России» — на 16.

**Курганская область вслед за Мордовией, Башкортостаном и Калининградской областью решила перейти к системе списков, вообще не имеющих центральной части, т. е. фактически не имеющих единоличного лидера (что автоматически ставит губернатора в «надпартийное» положение руководителя, у которого нет персонифицированных оппонентов).**

При этом число групп, на которые партии должны разбивать списки в Курганской области, как и в 2004 году, осталось равно 17 — соответственно территориям одномандатных избирательных округов. Разница лишь в том, что в 2004 году при этом одновременно наличествовала общеобластная часть списка из 10 кандидатов, в результате существование групп тогда в регионе было во многом бессмысленным — в итоге ни в одном списке до получения мандатов кандидатами из групп дело просто не дошло. Согласно новым требованиям курганского закона число региональных групп к моменту регистрации списка кандидатов может быть уменьшено в случае выбытия всех кандидатов из соответствующих региональных групп, но не может составлять менее 14.

В Рязанской области партия вправе разделить список на общерегиональную часть и территориальные части, при этом число таких групп должно соответствовать числу и границам 18 одномандатных избирательных округов. В итоге правом разделить список на группы в области воспользовались только 2 партии из 7: «Единая Россия» и ЛДПР.

Что касается двух регионов, где разбиение списков на территориальные группы является факультативным (то есть партии имеют право, но не обязаны этого делать), — Воронежской и Рязанской областей — то здесь образование групп регулируется следующим образом.

В Воронежской области областная избирательная комиссия не позднее чем за 10 дней до окончания срока, в течение которого должны быть назначены выборы депутатов областной думы, определяет границы 28 частей территории области, которым должны соответствовать территориальные группы партийных списков в случае их образования.

Таблица 2

| Субъект РФ | Структура списков | Число кандидатов в списке | | Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда (ПСВРСИФ) (руб.) | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Минимум | Максимум | для кандидатов | для партий |
| Республика Алтай | Список кандидатов должен состоять из общерегиональной части (не более 3 кандидатов) и 7 территориальных групп (исходя из границ, определенных избиркомом), от 3 до 5 кандидатов в группе. | 21 | 38 | 806 486 | 16 129 719 |
| Хабаровский край | Список кандидатов должен состоять из общекраевой части (не более 3 кандидатов) и не менее 3 территориальных групп (исходя из границ 5 частей региона, определенных крайизбиркомом), не менее 3 кандидатов в группе. | 9 | 43 | 3 045 770 (сумма с учетом индексации) | 22 843 298 (сумма с учетом индексации) |
| Воронежская область | Партия вправе разбить список не менее чем на 14 групп, выбрав любые из 28 территорий, согласно схеме, утвержденной облизбирком. В этом случае в общеобластную часть списка кандидатов включается только 1 кандидат, в территориальные группы не менее 2 кандидатов. | 29 | 57 | 1 372 420 | 38 427 720 |
| Калужская область | Список кандидатов должен состоять из общеобластной части и не менее 15 территориальных групп (в границах районов и городских округов; не менее 2 кандидатов в группе). В общеобластной части не более 3 кандидатов. | 30 | 80 | — | 30 000 000 |
| Курганская область | Списки не имеют центральной части и должны состоять из 17 групп, соответствующих территориям одномандатных округов | 17 | 170 | 2 000 000 | 30 000 000 |
| Рязанская область | Партии вправе разбить список на территориальные группы в границах одномандатных округов, в этом случае их должно быть 18 (в центральной части не более 3 кандидатов, в группах не менее 2 кандидатов) | Для плоского списка ограничений нет, при образовании групп — не менее 36 кандидатов | 57 | 3 000 000 | 30 000 000 |
| Свердловская область | Список кандидатов должен состоять из общеобластной части и не менее 8 территориальных групп (исходя из границ 14 частей региона, определенных облизбиркомом). В общеобластной части не более 3 кандидатов. | 8 | 45 | — | 20 000 000 |
| Ямало-Ненецкий АО | Плоские | 11 | 22 | 5 000 000 (не менее числа распределяемых мандатов) | 50 000 000 (не более чем в 2 раза от числа распределяемых мандатов) |

Данные части должны быть примерно равны по числу зарегистрированных избирателей с допустимым отклонением от среднего числа избирателей в 15%. Если партия решит разбивать список в регионе на группы, то их число должно быть не менее 14, и она вправе выбирать для этого любые из 28 названных территорий. В этом случае в общеобластную часть списка кандидатов включается только один кандидат, в территориальные группы должно быть включено не менее двух кандидатов. Правом разбить список на территориальные группы в Воронежской области воспользовались только две из пяти партий, выдвинувших списки: «Единая Россия» (28 групп), КПРФ (25 групп), «Справедливая Россия», ЛДПР и «Правое дело» предпочли «плоские» списки.

Чрезмерное дробление партийных списков на большое число групп отдаленно напоминает схему, применявшуюся на выборах Заксобрания Санкт-Петербурга в 2007 году и Тульской областной думы в 2009 году.

**Как уже отмечалось ранее при анализе практики региональных выборов в России, с одной стороны, разбиение списков на территориальные (региональные) группы способствует более четкой территориальной привязке депутатов** и более явной связи депутатов с конкретными локальными интересами; делает более понятным тот факт, кто и кого избирает; и минимизирует число избрания депутатами кандидатов, находившихся в глубине списка и вытащенных «паровозами» — лидерами списка (фактически «котов в мешке» для избирателей). При этом между кандидатами внутри списка создается определенная конкуренция за то, какая территория добьется лучшего результата и скорее, чем другие, получит мандат или получит больше мандатов; в совокупности эти стимулы могут вести к повышению явки по сравнению с голосованием за «плоские списки», а соответственно и к повышению уровня электоральной легитимности.

**С другой стороны, требование к партиям сформировать список с усложненной структурой и существенно завышенным по сравнению с количеством вероятно полученных мандатов числом кандидатов фактически означает создание дополнительного организационно-финансового (имущественного) ценза, так как каждый дополнительный кандидат означает трудоемкую подготовку дополнительного комплекта документов и увеличивает риски обнаружения тех или иных недостоверных или неполных данных. Кроме того, разбиение списка на территориальные группы создает дополнительные основания для отказа спискам в регистрации или отмены их регистрации** в ходе кампании через «выбивание» из списка тем или иным путем одной их групп, после чего их число становится меньше установленного законом (именно так выбивали с выборов списки СПС в Вологодской, Псковской областях, Дагестане, а также списки ряда иных партий).

Практика региональных выборов показывает также, что при дроблении списков на группы применяется технология, когда во главе территориальных групп, как и во главе списка в целом, ставятся «паровозы» (кандидаты, не намеренные в действительности получать мандат). Иногда помимо «паровозов» от мандатов отказывается и значительное число кандидатов в глубине партийного списка, что ведет к тому, что депутатом в итоге становится совсем не тот человек, который должен был бы получить мандат в соответствии с очередностью, исходя из места в списке и итогов голосования на территории. После выборов Законодательного собрания Пермского края в декабре 2006 года при распределении мандатов внутри списка Российской партии пенсионеров, получившей по результатам выборов 4 места в Законодательном собрании, от получения мандатов сумели отказаться 15 человек из 39, включенных в список, в том числе целиком три субрегиональные группы. Таким образом, пермские выборы вновь подтвердили, что практика отказа от мандатов в значительной степени лишает смысла разбиение списков на группы[9].

**Как показала практика применения территориальных групп партийных списков в российских регионах, тот вид, в котором она внедрялась (т. е. закрытые списки, когда избиратель голосует только за список в целом и потом внутри списка распределяются мандаты), не решил проблемы компенсации снизившегося (при смешанной системе) или утраченного (при полностью пропорциональной) представительства конкретных территорий в том или ином региональном парламенте.**

9 Мониторинг демократических процедур. Бюллетень № 2, февраль 2007.— М.: Независимый институт выборов.

Более того, в определенной степени проблема диспропорций представительства даже усилилась. Анализ результатов региональных выборов показывает, что при разбиении списков на слишком большое число групп часть территорий региона не получает представительства в «пропорциональной части» законодательного органа по спискам ни одной из партий. Так, в Архангельской области, где закон обязывал разбивать списки не менее чем на 10 групп (при распределении по пропорциональной системе 31 мандата), избранными депутатами, входившими в субрегиональные группы, на выборах облсобрания 2004 года были в итоге охвачены территории лишь 15 округов из 31. Непредставленными остались города Котлас и Коряжма, большая часть округов Архангельска (5 из 8) и Северодвинска (4 из 5), а также большая часть южных районов — наиболее плюралистично голосующие территории. При этом самыми ущемленными оказались жители больших и средних городов. В Астраханской области, где число групп также не могло быть менее 10 (при распределении по пропорциональной системе 29 мандатов), не представленными в «пропорциональной части» областного парламента оказались территории 5 округов из 29 (в том числе города Ахтубинск, Знаменск и часть Астрахани). В Вологодской области без представительства в «пропорциональной части» Законодательного собрания остались территории 11 округов из 17, в Псковской области — 12 из 22. В Санкт-Петербурге, где все депутаты избирались по пропорциональной системе, не представленными в Законодательном собрании, оказались 10 территорий из 50[10].

Кроме того, распределение мандатов сначала между списками, а затем внутри них в случае чрезмерной привязки территорий групп к административно-территориальным границам во многом стимулирует не борьбу партий, а борьбу административных ресурсов территорий. Неизбежность того, что часть территорий не получит мандатов, стимулирует администрации на достижение нужного результата любой ценой. Так, к примеру, на выборах Госдумы РФ итоговое число мандатов для региона по партспискам зависело в итоге и от активности избирателей на данной территории, и от того, сколько из них проголосовало за ту или иную партию. При этом известно, что явка на выборах всегда ниже в крупных городах и, как правило, ниже среднего показателя по стране в регионах Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Одновременно, по официальным данным, всегда существенно выше среднероссийского показателя явка в регионах Северного Кавказа, в национальных республиках Поволжья, на региональной периферии сельских регионов, а также в таких своеобразных регионах жесткой корпоративной нефтегазовой дисциплины, как Ямало-Ненецкий округ и Тюменская область. Это различие, несомненно, связано и с тем фактом, что в регионах с более развитой политической конкуренцией лучше организован контроль на выборах, в них намного сложнее организовать фальсификации, а значит — помимо более низкой формально явки — и разбиение голосов между различными партиями сильнее. Таким образом, при распределении мандатов внутри партийных списков (и в первую очередь внутри списка «Единой России») при такой избирательной системе выигрывают в первую очередь те регионы, которые способны любыми средствами «организовать» явку на уровне, близком к 100%, при том, что почти все они якобы отданы одной партии. И наоборот, более всего проигрывают регионы, стремящиеся проводить выборы наиболее конкурентно и с минимальным уровнем фальсификаций. Дополнительно стимулировало власти ряда небольших регионов к достижению «сверхрезультатов» по явке и голосованию за «Единую Россию» и то обстоятельство, что в силу численности своего населения при ином результате они просто не могли получить внутри партийного списка депутата от приписанной к данному региону территориальной группы. Можно сказать и более жестко: такая структура партийных списков при таком распределении мандатов фактически стимулирует фальсификации и иные электоральные манипуляции. Полученные на выборах Госдумы РФ в ряде национальных регионов результаты явки, близкие к 100%, при тотальном голосовании за «Единую Россию», не стали удивительным. В итоге регионы Южного федерального округа и национальные республики Поволжья (в первую очередь — Татарстан и Башкортостан) получили в федеральном парламенте долю депутатов, превы-

10 Любарев А. Разбиение партийного списка на региональные группы: проблемы территориального представительства. // Журнал о выборах.—2007.— № 5.— С. 37–42.

шающую их естественную долю в населении страны. И наоборот, заниженным оказалось представительство в Госдуме РФ крупных индустриальных центров — Москвы, Санкт-Петербурга, иных регионов Северо-Западного федерального округа, а также Поволжья — Самарской и Нижегородской областей. Аналогичный эффект можно наблюдать и на региональных выборах.

**Можно заключить, что большинство проблем, появляющихся в результате применения разделения партсписков на территориальные группы, на федеральных и региональных выборах связаны не с самим институтом создания территориальных групп, а с тем конкретным вариантом пропорциональной избирательной системы, который введен федеральным законодательством и в тех же основных параметрах транслируется в регионы. Для нивелирования отрицательных результатов применения территориальных групп партсписков представляется целесообразным учитывать следующее:**

– Территориальная структура партийных списков должна отвечать некоему разумному балансу: групп не должно быть ни слишком много, ни слишком мало. В частности, неприемлемым является соответствие числа групп числу распределяемых мандатов, что несет в итоге наибольшие риски непредставленности части территорий.

– По возможности границы групп не должны совпадать с формальными границами административно-территориальных единиц, чтобы избежать превращения выборов в конкуренцию административных ресурсов. Желательно, чтобы группы носили сложносоставной характер.

– Исключение института отмены регистрации списков и кандидатов, отстранение списков с выборов из-за выбытия кандидатов или их групп само по себе является анахронизмом и следствием системы, где основная доля механизмов призвана совершить максимально возможную фильтрацию кандидатов еще до формального голосования, низводя сами выборы до уровня фактического референдума среди заранее отобранных чиновниками кандидатов. В большинстве стран, относящих себя к демократическим, последний выбор остается всегда за избирателями; только сама партия может снять свой партийный список, если он зарегистрирован, а за нарушения закона имеется масса иных механизмов ответственности (административной, уголовной и т. д.).

– Изменение правил распределения мандатов. Практически нигде в мире (там, где применяется пропорциональная избирательная система) не образуется единый избирательный округ, в котором у избирателя единственный голос, а территории внутри списка конкурируют друг с другом в том, кто в итоге получит больше мандатов. Доминируют в большинстве стран мира либо системы открытых списков, когда сами избиратели выбирают конкретных кандидатов из списка (и это во многом делает бессмысленным участие в выборах «паровозов», которые фактически проводят в депутаты совсем иных лиц), либо «смешанные связанные» системы, когда, с одной стороны, избиратели голосуют за депутатов в конкретном округе, а с другой — за партию. В ряде стран действует пропорциональная избирательная система, где нет единого округа, а существует несколько пропорциональных округов, мандаты в которых распределяются независимо друг от друга. Система многомандатных округов с пропорциональной системой уже была в истории России на выборах Учредительного собрания в 1917 году. При такой системе необходимость в установлении заградительного барьера отпала бы сама собой: в большинстве регионов ограничивающим фактором служила бы сама величина округа.

**Важнейшим вопросом регулирования пропорциональной составляющей региональных выборов является вопрос о методиках распределения мандатов между списками. С 2007 года, как известно, в регионах началось активное внедрение методов, искажающих пропорциональность в пользу партии, занявшей первое место, которая в результате получает мандатов больше, чем ее доля среди голосов избирателей, проголосовавших за списки, допущенные к распределению мандатов.**

Начиная с первых выборов Государственной думы РФ в 1993 году, в стране на национальном и региональном уровнях для распределения мандатов между списками применялась и применяется наиболее простая в применении и понятная избирателю «квота Хейра» — деление суммы голосов партий, преодолевших заградительный барьер, на число распределяемых мандатов. В результате данного деления получается так называемое первое избирательное частное (квота голосов на один мандат).

Затем голоса каждой из партий, преодолевших заградительный барьер, делятся на первое избирательное частное, и целая часть полученного при делении числа для каждой партии и есть число полученных ею депутатских мандатов. Оставшиеся мандаты распределяются согласно рейтингу дробных частей чисел, зафиксированных при делении полученных партиями голосов на первое избирательное частное (иногда по методу наибольшего среднего, когда число полученных списком голосов делится на число полученных на первом этапе мандатов плюс один; оставшиеся мандаты по одному передаются тем спискам, у кого значение этого среднего оказалось наибольшим).

На региональных выборах по партспискам (первые такие выборы прошли уже в декабре 1993 года) в 1990-2000-е годы абсолютное большинство регионов повторяло эту методику. Однако с наступлением в начале 2000-х региональной избирательной реформы в ряде территорий решили использовать методы делителей, а именно метод д'Ондта (Калмыкия в 2003 году) и метод делителей Империали. Метод делителей заключается в том, что число голосов, полученных каждым списком, делится на ряд возрастающих чисел (обычно от 1 или 2 до числа депутатских мандатов, распределяемых по единому избирательному округу). Полученные частные располагаются (сортируются) по убывающей. То частное, которое по своему порядковому месту соответствует числу распределяемых мандатов, считается избирательной квотой, а количество равных ей или превышающих ее частных, которые имеет каждый список, указывает на число получаемых списком мандатов. При методе д'Ондта деление начинается с 1, при еще более «жестком» методе делителей Империали — с 2; оба эти метода дают дополнительные мандаты партии-победителю за счет иных партий (причем наиболее сильно нарушает пропорциональность метод делителей Империали, при методе д'Ондта отклонение незначительно). При небольшом числе распределяемых на региональных выборах мандатов иногда даже один «лишний» мандат может привести к формированию парламентского большинства (именно так произошло в Ненецком АО, где «Единая Россия» в итоге получила 6 мандатов из 11 вместо положенных по квоте Хэйра пяти). Иные, не применявшиеся в России методы делителей (Сент-Лагюэ, датский и др.) либо не нарушают представительство столь сильно, либо создают преференции преимущественно партиям-аутсайдерам или партиям-середнякам.

В ходе региональных избирательных кампаний 2007-2008 годов наиболее несправедливый и нарушающий пропорциональность метод делителей Империали применялся все более широко — **его применение началось с Московской, Самарской, Саратовской областей и Санкт-Петербурга. Еще в нескольких регионах (Краснодарском крае, Тюменской, Сахалинской и Свердловской областях) применялся модифицированный метод делителей, при котором формально деление начинается с двух, как и при методе Империали, однако есть оговорка, что вначале каждому списку, преодолевшему заградительный барьер, предоставляется по одному мандату, что немного сглаживает создаваемые при делении числа голосов (начиная с двух) диспропорции в пользу партии-лидера, но не отменяет их. В результате оговорка про «один начальный обязательный мандат» делает результат более близким, но не тождественным методике д'Ондта (в которой деление начинается с единицы).**

С начала 2009 года применение методов делителей становится все более массовым: так, на выборах 1 марта 2009 года из 9 регионов, где проходили выборы региональных парламентов, в 6 (т. е. в 2/3 случаев) применялись методы делителей. Метод делителей Империали в «чистом виде» — в Ямало-Ненецком автономном округе, Архангельской и Брянской областях; модифицированный метод делителей Империали — в Карачаево-Черкесии, Владимирской и Волгоградской областях. Во всех трех регионах, где региональные выборы прошли 11 октября 2009 года (в Москве, Марий-Эл и Тульской области), применялся модифицированный метод делителей Империали. Итого к началу 2010 года в 7 регионах региональные парламенты были избраны с применением метода делителей Империали и еще в 10 — с применением модифицированного метода делителей (то есть в них допущенные к распределению списки вначале получают по одному мандату, а затем оставшееся число мандатов распределяется по методу делителей Империали).

**В целом региональные выборы 14 марта 2010 увеличили число регионов с применением методов делителей, однако на этот раз эти методы удалось ввести не везде — против активно выступала поли-**

**тическая оппозиция, мнение которой усилил эффект от послания Президента РФ 12 ноября 2009 года, призвавшего к ряду мер по демократизации избирательной системы.**

В половине регионов — в Республике Алтай, Хабаровском крае, Калужской области и ЯНАО — сохранен метод Хэйра. Небольшая особенность законов в Хабаровском крае и ЯНАО — наличие оговорки о том, что после первого этапа распределения (деления голосов, поданных за партии, допущенные к распределению, на первое избирательное частное и распределения мандатов исходя из целой части полученных результатов деления) по одному мандату передается спискам кандидатов, допущенным к участию в распределении, но не получившим депутатских мандатов (если им мандатов не хватило), то число мандатов, полученных первым и последующими по числу голосов избирателей списками кандидатов, получившими более одного депутатского мандата, уменьшается на один. Только после этого производится вторичное распределение оставшихся нераспределенными мандатов в соответствии с рейтингом дробных частей чисел, полученных при делении. При этом ЯНАО сделал оговорку, что в этом распределении не участвуют списки, получившие «утешительные» мандаты на втором этапе, а Хабаровск такой оговорки не сделал (статья 88.1 Избирательного кодекса Хабаровского края). Т. е., к примеру, в Хабаровске у списка получилось при делении, что он получает 0,75 мандата и при первом этапе он мандата не получил. Это значит, что на втором этапе он получает один мандат, а затем его дробный остаток все равно участвует в распределении оставшихся мандатов, если такие есть. Гипотетически это может создать ситуацию, когда пропорциональность будет смещена в пользу партий, занявших последние места среди тех, кто допущен к распределению. По мнению А. Е. Любарева, описанная в Избирательном кодексе Хабаровского края методика распределения должна быть отменена решением суда[11]. В Республике Алтай при распределении оставшихся после первичного распределения мандатов применяется метод наибольшего среднего.

После того как на «хабаровский казус» и своеобразную юридическую норму в ЯНАО обратили внимание эксперты, уже в ходе самой кампании — что является событием беспрецедентным — в ямальский закон были внесены изменения (хотя главные претензии касались Хабаровского края). В результате из закона исчезла норма про то, что на втором этапе распределения все списки, взявшие барьер и не получившие мандатов, получают по одному мандату, и только потом распределение мандатов идет по рейтингу дробных остатков. Вместо этого появилась норма, что если среди партий, преодолевших барьер, кто-то не получил мандата, то данный список получает мандат за счет уменьшения числа мандатов у списка-лидера. В результате эти изменения в закон ЯНАО вступили в силу как раз 14 марта, хотя правила определения результатов выборов для данного созыва должны быть неизменными по состоянию той редакции закона, какой она была в момент принятия решения о назначении выборов, и могут распространяться только на следующий созыв, который будет избран в 2015 году. Все иные изменения правил выборов ЗС ЯНАО в 2010 году могут быть только следствием отмены тех или иных положений закона судебными решениями.

**Что касается методов делителей, то в Свердловской области модифицированный метод делителей Империали был введен еще в 2007—2008 годах, и он сохранен несмотря на протесты оппозиции. Впервые введен модифицированный метод делителей Империали в Воронежской и Рязанской областях, а в Курганской области умудрились ввести метод делителей Империали в максимально жестком виде. Итого число регионов, где избраны региональные парламенты по методу делителей Империали, достигло 8, а по модифицированному методу делителей — 12.**

Единственным смягчением метода делителей Империали в Курганской области является наличие нормы о том, что если в результате распределения депутатских мандатов по методу делителей Империали остались списки кандидатов, допущенные к распределению мандатов, но не получившие их, то производится перераспределение депутатских мандатов путем передачи не получившим мандаты спискам по 1 мандату за счет уменьшения на 1 мандат числа мест, полученных списками-лидерами в порядке убывания их по числу первоначально распределенных мандатов.

11 Любарев А. Е. Хабаровский казус. http://www.votas.ru/khabar.html

**При распределении мандатов между территориальными группами партийных списков во всех случаях вначале мандаты получают кандидаты из общерегиональной части списка.**

Затем в Калужской области и Хабаровском крае при распределении мандатов между территориальными группами партийного списка применяется обычная «квота Хэйра».

В Воронежской, Курганской, Рязанской, Свердловской областях и Республике Алтай по каждой территориальной группе вычисляется процентная доля числа голосов избирателей, поданных на данной территории за ту или иную партию, от общего числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании на данной территории. По убыванию данного процента все группы ранжируются, этот рейтинг и является очередностью получения группами мандатов. При равенстве указанных долей преимущество отдается той территориальной группе кандидатов, за которую было подано большее число голосов избирателей. В Воронежской области при равном числе голосов избирателей, поданных за территориальные группы кандидатов, преимущество отдается территориальной группе кандидатов, определенной избирательным объединением в течение трех дней со дня обращения избирательной комиссии Воронежской области.

При этом обращает на себя внимание появление в ряде региональных законов норм, аналогичных закону о выборах депутатов Госдумы РФ, позволяющих партиям вмешиваться в процесс распределения вакантных депутатских мандатов и оставаться в списке кандидатам, уже однажды отказавшимся от депутатского мандата. Подобный механизм создает дополнительные возможности для развития политической коррупции и замещения вакантных мандатов вопреки реально выраженной на выборах воле избирателей.

Так, согласно закону о выборах депутатов Законодательного собрания Калужской области, в случае досрочного прекращения полномочий депутата постоянно действующий руководящий орган регионального отделения политической партии, по списку которой он был избран, вправе предложить облизбиркому кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из той же группы, что и депутат, чьи полномочия прекращены досрочно. Если в данной группе не имеется кандидатов, не получивших мандатов, или они отказались от получения, то партия вправе предложить кандидатуру из другой территориальной группы кандидатов. И только если в течение 14 дней со дня досрочного прекращения полномочий депутата политическая партия не воспользуется своим правом самой определить лицо, замещающее вакансию, облизбирком передает вакантный депутатский мандат исходя из очередности кандидатов и групп, зафиксированной по итогам выборов. Сделана оговорка, что депутатский мандат не может быть передан зарегистрированному кандидату, который ранее получил депутатский мандат и полномочия которого также были прекращены досрочно, если его вакантный мандат не замещен; при этом кандидат, включенный в список, вправе участвовать в замещении (получении) депутатских мандатов не более двух раз.

Аналогичный механизм предусмотрен в Рязанской области и Хабаровском крае. При этом зарегистрированный кандидат окончательно исключается из списка в случае подачи письменного заявления об исключении его из списка; утраты пассивного избирательного права; вступления в члены иной политической партии; уже реализованного права на получение мандата; признания безвестно отсутствующим либо объявления его умершим; смерти. Появился данный механизм и в поправках, внесенных в законодательство ЯНАО в ходе избирательной кампании.

**Еще одной важной стороной нормативного регулирования региональных выборов является реализация права беспартийных граждан на реализацию пассивного избирательного права в условиях внедрения полностью пропорциональной избирательной системы.**

В этом вопросе законодательство фактически копирует положения законов иных регионов, где ввели пропорциональную систему и положения закона о выборах депутатов Государственной думы РФ. Беспартийный гражданин согласно Избирательному кодексу Свердловской области (статья 47.1) не позднее чем через три дня со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении очередных либо досрочных выборов депутатов областной думы Законодательного собрания после официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов, но не позднее чем за 71 день до дня голосования, вправе

письменно обратиться в региональное отделение или иное структурное подразделение (при его наличии) избирательного объединения с письменным заявлением о включении его в соответствующий список кандидатов, выдвигаемый этим региональным отделением. В Калужской области беспартийным гражданам дается 5 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов. В обоих регионах при поддержке этой кандидатуры не менее чем 10 членами данного отделения политической партии она подлежит обязательному рассмотрению в порядке, установленном федеральным законом, наравне с иными кандидатурами, которые предлагаются к включению в соответствующий список кандидатов.

В очередной раз можно обратить внимание на очевидный факт: в любом случае партия выдвигает только нужных ей кандидатов, и кто бы к ней не обращался со стороны, закономерно, что выдвигать их партия не обязана. Таким образом, пропорциональная система в действующем в РФ виде как на федеральном, так и на региональном уровне, ведет к фактическому лишению беспартийных граждан пассивного избирательного права, делая их участие в выборах вопросом доброй воли политических партий.

**Что касается размеров избирательных фондов,** то максимальный их размер на этот раз предусмотрен в Ямало-Ненецком АО (50 миллионов рублей для партий и 5 миллионов для кандидатов по одномандатному округу); далее следуют Воронежская область (38 миллионов для партий и всего 1,37 миллиона для одномандатника), Калужская, Курганская и Рязанская области (по 30 миллионов для партий). Наименьшие предельные размеры фондов в Республике Алтай — 16 миллионов рублей для партий и всего 806 тысяч рублей для одномандатников.

Рекордсменом по-прежнему остается Санкт-Петербург на выборах Заксобрания 2007 года, когда предельный размер фонда составлял 600 миллионов рублей. На выборах Госдумы РФ 2007 года предельный размер расходов из федеральных избирательных фондов партий составлял 400 миллионов рублей, на выборах Мосгордумы 2009 года для политических партий предельный размер фондов составлял 300 миллионов рублей, для одномандатников — 20 миллионов. В условиях отмены избирательных залогов размер фонда — это ключевой фактор, который позволяет партии или кандидату вести кампанию «белыми» деньгами, не прибегая к использованию «черного нала». Слишком маленький размер фондов почти автоматически стимулирует незаконные механизмы финансирования выборов и ставит участников под угрозу снятия с выборов.

Заслуживает внимания порядок определения предельных размеров расходов из избирательных фондов, установленный Избирательным кодексом Хабаровского края (ст. 69, ч. 6). Согласно ему предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда для кандидата на должность депутата Законодательной думы края по одномандатному округу составляет 2 695 374 рубля; для избирательного объединения — 20 215 308 рублей. Данная сумма ежегодно, начиная с 1 января 2009 года, индексируется с учетом уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год.

При этом положения федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год, вступившие в силу в период избирательной кампании, в ходе данной кампании для индексации не применяются. Согласно постановлению крайизбиркома № 68/607 от 21 июля 2009 года[12] и исходя из статьи 1 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» об индексации на 13%, определена предельная сумма расходов из средств избирательных фондов на выборах Законодательной думы края 14 марта 2010 года: 3 045 773 рубля для кандидатов по округам и 22 843 298 рублей для партийных списков.

В Республике Алтай предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата по закону не может превышать 500 тысяч рублей, из фонда избирательного объединения — 10 миллионов рублей. Данная сумма ежегодно, начиная с 1 января 2005 года, индексируются с учетом уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, о чем принимает соответствующее решение Избирательная комиссия Республики Алтай. При этом устанавливающие уровень инфляции положения федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год, вступившие

12 http://www.khabarovsk.izbirkom.ru/way/929257/sx/art/938222/cp/121/br/928025

в силу в период избирательной кампании, в ходе данной избирательной кампании для индексации указанной предельной суммы не применяются.

В Воронежской области предельная сумма всех расходов в рублях из средств избирательного фонда избирательного объединения, зарегистрировавшего список кандидатов, не может превышать 20-кратной численности избирателей единого округа; а для кандидатов, зарегистрированных по мажоритарным округам, — не более 20-кратной средней нормы представительства избирателей, умноженной на число мандатов в округе и определяемой решением избирательной комиссии, организующей выборы. Кандидат, выдвинутый одновременно в нескольких избирательных округах на разных выборах, если эти выборы проводятся на одной и той же территории либо на территориях, одна из которых включена в другую, создает разные избирательные фонды, однако предельные размеры расходования средств этих избирательных фондов исчисляются в совокупности, по наибольшему из указанных предельных размеров.

**Для регистрации партийных списков и кандидатов в округах** в Республике Алтай, Воронежской области, Хабаровском крае требуется предоставить подписи не менее 1% избирателей соответствующего избирательного округа, в Свердловской области партсписки должны представить подписи 0,75% избирателей региона, в Курганской, Рязанской областях и партии и кандидаты собирают по 2% от числа избирателей соответствующей территории. В ЯНАО для кандидатов в округах требуется собрать подписи 2% избирателей округа, для партий — подписи 1% избирателей региона. Для партий в Калужской области установлена не относительная доля, а абсолютное число — не менее 8 тысяч подписей (по факту это около 1% избирателей региона).

**При регулировании правил образования одномандатных избирательных округов положения региональных законов в целом однообразны.**

Одномандатные избирательные округа образуются из граничащих друг с другом территорий при примерном равенстве зарегистрированных избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства не более чем на 10%, а в труднодоступных или отдаленных местностях — не более чем на 30%. Если образование избирательного округа, включающего в себя части территорий более чем одного муниципального образования, либо образование избирательного округа, включающего в себя территории одного или нескольких муниципальных образований и часть территории другого муниципального образования, отдельные одномандатные избирательные округа могут быть образованы с допустимым отклонением от средней нормы представительства не более чем на 20%. В ряде регионов (к примеру, в Республике Алтай, Хабаровском крае и ЯНАО) при образовании избирательных округов на определенных региональным законом территориях компактного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации допустимое отклонение от средней нормы представительства избирателей может превышать указанный предел, но не должно составлять более 40%.

**Что касается наличия института наблюдателей от общественных организаций на выборах региональных парламентов,** то в Республике Алтай, Хабаровском крае, Воронежской и Свердловской областях на выборах в региональные парламенты наблюдателей могут направлять только политические партии, зарегистрировавшие свой список и зарегистрированные кандидаты по округам. В региональных законах Калужской и Курганской областей вообще нет статьи о том, кем назначаются наблюдатели. Таким образом, по умолчанию действуют нормы федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», который предусматривает назначение наблюдателей только от партий, зарегистрировавших партийные списки и зарегистрированных кандидатов, и дает регионам право расширить этот список оснований. Немного шире формальный перечень тех, кто может направлять наблюдателей, в Ямало-Ненецком АО: здесь к зарегистрированным спискам и кандидатам добавляются «иные избирательные объединения, выдвинувшие списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной думе ФС РФ, Законодательном собрании автономного округа», на практике же этот перечень и реально зарегистрированные списки совпадают. И только в Рязанской области, единственном из 8 регионов, где 14 марта избирают региональные ЗС, наблюдателей вправе назначить также общественное объединение, которое должно быть создано и зарегистрировано на уровне субъекта Российской Федерации или на более высоком уровне.

## Правовые особенности муниципальных выборов

В правовом регулировании муниципальных выборов, как и осенью 2009 года, сохраняется тенденция на все более широкое внедрение смешанной или полностью пропорциональной избирательной системы на выборах представительных органов местного самоуправления.

Напомним, что до начала 2000-х годов единственным регионом России, использовавшим смешанную избирательную систему на выборах представительных органов МСУ в ряде городов, был Красноярский край. Следует отметить, что первоначально по смешанной системе в Красноярском крае избирались представительные органы 16 муниципальных образований (во всех городах краевого значения, а также в двух закрытых административно-территориальных образованиях). Но уже на выборах 2000-2001 годов 7 городов отказались от смешанной системы, и выборы проводились в них только по мажоритарной системе (одномандатным и многомандатным избирательным округам).

После 2004 года вместе с реформой выборов законодательных собраний российских регионов внедрение партийных списков на муниципальные выборы также стало активно расширяться. К началу 2006 года эта система использовалась на выборах в 53 муниципальных образованиях Красноярского края, Волгоградской (11 районов и 2 города), Нижегородской (Нижний Новгород, Дзержинск, Арзамас и Борский район), Томской (сам Томск), Тульской (7 городов и 14 районов), Сахалинской (Углегорск), Читинской (Краснокаменск) областей. 12 марта 2006 года по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системе был избран совет города Саратова. Затем в 2006-2007 годах к этому перечню добавились Сыктывкар, Рязань, Владивосток, Ногинский район Московской области. Полностью пропорциональная система была введена в г. Волжском Волгоградской области, в Печорском районе Псковской области, в Махачкале и множестве иных муниципальных образований Дагестана. 12 октября 2008 года список муниципалитетов с полностью пропорциональной системой дополнили Ставрополь, Электрогорск Московской области; в 70 муниципальных образованиях Тверской области прошли выборы по смешанной системе. В Республике Саха (Якутия) 12 октября 2008 года в 6 районах и улусах также впервые были выборы по смешанной системе и в одном — по полностью пропорциональной.

1 марта 2009 года на полностью пропорциональную систему перешли Тверь (хотя лишь в 2008-м там ввели смешанную систему), Брянск; города Клинцы, Новозыбков, Стародуб, Фокино Брянской области; город Долгопрудный, Луховицкий и Можайский районы Московской области, г. Зея Амурской области. Смешанная система была введена на выборах городских дум Ноябрьска и Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа, Тольяттинской городской думы Самарской области, Уссурийской городской думы в Приморском крае, собрания депутатов Онежского района Архангельской области, горсовета Улан-Удэ и еще 12 городов и районов Бурятии. Также по смешанной системе прошли выборы в собрания депутатов 15 районов и г. Кимры Тверской области, совета города Сельцо и Унечского райсовета Брянской области, Вяземского и Демидовского районных советов Смоленской области. По смешанной избирательной системе была вновь избрана городская дума Читы, а также собрания депутатов 7 городских поселений в Тульской области.

22 марта 2009 года по полностью пропорциональной системе был избран совет депутатов Олекминского района Якутии. 26 апреля 2009 года по полностью пропорциональной избирательной системе досрочно было избрано городское собрание депутатов Владикавказа.

**Напоминаем, выборы 1 марта 2009 года показали, что в условиях роста протестных настроений граждан,** обусловленных социально-экономическим кризисом, введение пропорциональной системы способно снижать результаты «партии власти» в виде формально полученных в советах мандатов там, где имеются в наличии самостоятельные политические структуры.

**В результате в наиболее крупных городах, где политическая самостоятельность общественных структур более выражена, процесс расширения внедрения партсписков был временно приостановлен и решено сохранить мажоритарную систему.** В результате она осталась на муниципальных выборах в таких городах, как Екатеринбург, Челябинск, Архангельск, Иркутск, Курган и т. д.

При этом продолжился процесс внедрения партийных списков там, где на практике отделений политических партий фактически нет — в муниципальных районах (зачастую сельских периферийных с небольшим населением), городских поселениях (т. е. на практике в малых городах) и даже в сельских поселениях. Это стало самой тревожной тенденцией муниципальных выборов осени 2009 года, когда в 89 муниципалитетах прошли выборы по смешанной системе и в 83 — по полностью пропорциональной, в том числе во всех поселениях Ингушетии, Клинского района Московской области, ряде иных поселений Московской области и в селе Хомутинино Увельского района Челябинской области.

**При этом в районах и поселениях, где исторически в последние почти 20 лет не просто отсутствуют какие-либо партийные организации, но и основная масса населения беспартийна, а сфера решаемых вопросов (в основном имеющих локально-бытовой и жилищно-коммунальный характер) не имеет к программам федеральных политических партий никакого отношения. Это фактически означает, что право выдвижения кандидатов отбирается у жителей данных муниципальных образований (в первую очередь поселений) в пользу партийных структур административных единиц более высокого уровня. В подобных условиях утрачивается сам смысл понятия «местное самоуправление», поскольку решения о выдвижении кандидатов принимает уже не само местное население, а региональные и местные отделения федеральных партий.**

По официальным данным Минюста, в политических партиях состоит не более 2,68% избирателей страны, однако и эти цифры на практике завышены и связаны со стремлением партий имитировать излишне жесткие требования закона о политических партиях. Причем является общеизвестным фактом, что основная часть партийного актива всех партий сосредоточена в административных центрах регионов (именно здесь находятся руководящие органы и аппараты региональных отделений), а также в иных крупных городах, но и там зачастую они являются фиктивными. В малых же городах (уже не говоря о сельских районах) никаких партий (кроме созданной административным путем «партии власти») реально просто нет, даже фиктивных.

Напомним, что в соответствии с принятыми в феврале поправками общественные организации лишены права выдвижения списков кандидатов на выборах органов МСУ по пропорциональной системе. Введение полностью пропорциональной избирательной системы в таких условиях резко усиливает негативный фактор сокращения возможностей реализации пассивного избирательного права граждан.

Как показали осенние выборы 2009 года, введение пропорциональной и полностью смешанной избирательной систем часто сопровождается фактическим установлением контроля местной элиты над всеми формально зарегистрированными на территории политическими партиями и обеспечением формального выдвижения от «партий» — ставленников доминирующих элитных групп. Искусственно же сконцентрированную в рамках того или иного списка оппозицию не допускают на выборы путем отказа в регистрации или отмены регистрации данного списка. Таким образом, игнорирование выборов по партспискам там, где партийные отделения реально есть, и введение их там, где партий фактически нет, говорит об исключительно технологическом и манипулятивном характере выбора избирательных систем. Очевидно, что и представители «Единой России», и представители иных партий при выборе избирательной системы ориентируются на собственные партийные интересы, а не на вопросы того, как подобная избирательная система защищает права избирателей, в том числе право быть избранным.

**Что касается выборов 14 марта 2010 года, хотя в целом число муниципальных образований, где на этот раз проходили выборы по полностью пропорциональной или смешанной избирательной системе, меньше, чем было 11 октября 2009 года (на этот раз — 6 муниципалитетов по полностью пропорциональной и 130 по смешанной системе), общий тренд остается прежним. Это расширение внедрения партсписков в первую очередь на выборах органов МСУ самого нижнего уровня — в основном за счет выборов советов сельских поселений, городских поселений (т. е. фактически малых городов) и районов, где политических партий в действительности обычно нет, при одновременном проведении выборов во всех крупных городах преимущественно по мажоритарной системе.**

Из значимых городов партийные списки в этот раз применялись в двух: полностью пропорциональная система введена на выборах депутатов Тульской городской думы (35 депутатов, 7%-ный барьер) и смешанная — на выборах городской думы Иваново (30 депутатов: 15 по округам, 15 по спискам; 7%-ный барьер). Причем в обоих случаях отменено избрание мэров населением. Таким образом, введение в структуру представительных органов партийной вертикали явно должно усилить контроль региональной власти за тем, кто персонально возглавит эти города.

Сохранена мажоритарная система на выборах Астраханской городской думы (35 одномандатных округов), Ульяновской городской думы (35 одномандатных округов, от 14 500 до 16 500 избирателей в округе), Воронежской городской думы (18 двухмандатных округов), Липецкого городского совета (35 одномандатных округов), Новосибирского совета депутатов (40 одномандатных округов), Смоленского городского совета (25 одномандатных округов).

В Сочи выборы 50 депутатов проводятся по 16 избирательным многомандатным округам (15 трехмандатных округов численностью 17—18 тысяч человек и один пятимандатный округ численностью 29 109 человек). Для самовыдвижения кандидату необходимо собрать не менее 116—122 (и не более 126—134) подписей, в зависимости от избирательного округа. Максимальный размер избирательного фонда 501 тысяча рублей. В Новороссийске избирается 31 депутат по одномандатным округам; в Армавире 35 депутатов по 7 пятимандатным округам, численностью от 17 до 18 тысяч человек.

**Что касается муниципалитетов с полностью пропорциональной системой на выборах 14 марта 2010, то в их числе 6 муниципальных образований: Тула, совет депутатов города Советского Калининградской области, совет депутатов г. Шатуры Шатурского района Московской области, два райсовета Калужской области (Мещовский и Барятинский районы), а также сельсовет Горнобалыклейского сельского поселения Волгоградской области.**

**Выборы по смешанной избирательной системе 14 марта 2010 года, как уже отмечено, должны были пройти в 130 муниципальных образованиях.**

**Смешанная система вводится в Калмыкии на выборах 13 районных советов** (Городовиковский, Ики-Бурульский, Кетченеровский, Лаганский, Октябрьский, Приютненский, Сарпинский, Целинный, Черноземельский, Юстинский, Яшалтинский и Яшкульский районы) **и советов 2 городских поселений** (Лагань и Городовиковск).

**В Красноярском крае смешанная система, ранее применявшаяся в основном на выборах в город-ских округах, теперь тотально вводится на выборах во все советы городских округов и муниципальных районов, без оглядки на численность избирателей в них. Так, 14 марта выборы в крае по смешанной системе проходили в 37 районах и советах 10 городских округов и ЗАТО** (Ачинск, Боготол, Бородино, Дивногорск, Енисейск, Канск, Лесосибирск, Зеленогорск, Железногорск, Шарыпово).

**Однако этого мало — в Красноярском крае смешанную систему вводят на выборах депутатов всех 13 сельсоветов Абанского района, а также на выборах Большеулуйского сельсовета Большеулуйского района, совета депутатов городского поселения Кодинск Кежемского района и Сухобузимского сельсовета Сухобузимского района.**

**Массово вводит смешанную систему Смоленская область: здесь выборы по ней введены в 17 районах** (Велижском, Глинковском, Дорогобужском, Ельнинском, Ершичском, Кардымовском, Монастырщицком, Новодугинском, Рославльском, Сафоновском, Смоленском, Сычевском, Темкинском, Угранском, Хиславичском, Холм-Жирковском, Шумячском), при этом в Смоленске остается мажоритарная система.

**Продолжает выборы по смешанной системе Тверская область: на этот раз они проходили в ЗАТО «Солнечный» и в 9 районах** (Пеновском, Жарковском, Западнодвинском, Кашинском, Кесовогорском, Краснохолмском, Сандовском, Селижаровском и Старицком).

**Среди иных муниципалитетов, где прошли выборы по смешанной системе,** собрание депутатов г. Донского Тульской области; городские думы Шуи и Кинешмы, горсоветы Тейково, Вичуги, Кохмы в Ивановской области; совет депутатов городского округа Янтарного в Калининградской области; совет депутатов городского

поселения Грязи Липецкой области; гордума Арзамаса, земские собрания Володарского и Городецкого районов, гордума Володарска и Мулинский сельсовет Володарского района, дума городского поселения Чкаловска Чкаловского района Нижегородской области; райсоветы Каргатского, Колыванского и Северного районов Новосибирской области; собрание депутатов Невельского района Псковской области; земское собрание Верещагинского района Пермского края.

**Происходит расширение внедрения партсписков в Челябинской области,** где 11 октября 2009 года по полностью пропорциональной системе был избран Хомутининский сельсовет Увельского района. **На этот раз по уже не полностью пропорциональной, а по смешанной системе прошли выборы собрания депутатов Брединского района** (в нем всего 22 922 избирателя; 8 депутатов избирались по спискам и 8 по округам); собрания депутатов Увельского района (всего 25 045 избирателей; 10 депутатов избирается по спискам и 9 по округам); **Карагайского и Петропавловского сельсоветов Верхнеуральского района** (избирательные системы идентичны — 5 депутатов по спискам и 5 по единому пятимандатному округу); **совета депутатов Юрюзанского городского поселения Катав-Ивановского района** (9 депутатов по спискам и 6 по двум трехмандатным округам).

**Как и ранее, обращает на себя внимание то, что введение полностью пропорциональной и смешанной избирательной системы на выборах МСУ во многих регионах продолжает носить принудительный характер — она навязывается муниципалитетам через принятие региональных законов. Таким образом, решая за сам муниципалитет, по какой системе избирать местный совет, региональные власти фактически вмешиваются в самостоятельность местного самоуправления, делая вопрос регулирования в уставах муниципалитетов способов их внутреннего устройства во многом бессмысленным.**

Ранее через принятие региональных законов смешанные и полностью пропорциональные системы на выборах МСУ вводились в Бурятии, Брянской, Тверской, Тульской, Сахалинской областях, Ямало-Ненецком автономном округе, Ингушетии (в Ингушетии ранее органов МСУ не было, поэтому закон о выборах МСУ мог быть принят только на региональном уровне).

**Так, в Ивановской области смешанная система на муниципальных выборах введена по инициативе региональных властей принудительным путем.** Закон Ивановской области от 26.11.2009 № 130-ОЗ «О муниципальных выборах» (ст. 4) гласит, что выборы депутатов представительного органа вновь образованного муниципального района и городского округа проводятся по смешанной избирательной системе. Если уставом муниципального образования не определен вид избирательной системы в соответствии с данным областным законом, то на выборах представительного органа городского округа и муниципального района применяется смешанная избирательная система, при этом 14 депутатов избираются по пропорциональной системе, остальные депутаты — по мажоритарной системе относительного большинства по одномандатным округам.

Областным законом Псковской области № 908-ОЗ от 05.11.2009 были внесены изменения в Избирательный кодекс региона. Теперь согласно статье 103 кодекса в муниципальных района и городских округах не менее 50% депутатов представительного органа должны избираться по единому избирательному округу, и только в муниципальных образованиях, имеющих статус «сельское поселение» и численность избирателей менее 2500 человек, депутаты представительных органов избираются по многомандатным избирательным округам.

При проведении выборов по партспискам применяется 5%-ный заградительный барьер и метод Хэйра.

В Смоленской области и Республике Калмыкии была организована кампания по изменению уставов муниципальных образований с целью введения смешанной или пропорциональной избирательной системы. Однако в Калмыкии ввести смешанную систему таким образом получилось не везде, в результате 22 сентября 2009 года был принят закон Калмыкии № 124-IV-З «О некоторых вопросах проведения выборов в органы местного самоуправления в Республике Калмыкии». Статья 3 данного закона гласит, что в муниципальных районах, городских поселениях не менее половины депутатских мандатов должны быть распределены между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов. Если уставом городского поселения или муниципального района

такая избирательная система не определена, то две трети депутатских мандатов распределяются по пропорциональной системе. Для городских округов (единственный город в Калмыкии — Элиста) предусмотрена только полностью пропорциональная система. В результате, чтобы избежать выборов только по партийным спискам, городское собрание депутатов Элисты приняло в сентябре 2009 года решение о самороспуске и 22 ноября в городе прошли досрочные выборы горсобрания. При этом на официальном сайте избиркома Калмыкии до сих пор размещена старая и фактически не действующая редакция закона о муниципальных выборах.

В ходе кампании по изменению уставов муниципальных образований в Калмыкии устанавливались разные соотношения между пропорциональной и мажоритарной составляющими. Например, в Сарпинском районе 13 депутатов избирались по партийным спискам, 2(!) — по одномандатным округам. Один округ — это районный центр, другой — остальная территория. В Приютненском и Целинном районах по 9 депутатов предстояло определить по партийным спискам и 6 по одномандатным округам. Кроме того, теперь в Целинном районе глава муниципального образования будет избираться из числа депутатов районного собрания и являться также председателем собрания, а глава районной администрации получит назначение по контракту на основе конкурса.

**При этом на муниципальном уровне началось распространение и иных технологий региональных выборов, в частности, дробление партсписков на большое число территориальных групп (впервые это произошло в Варгашинском районе Курганской области осенью 2009 года) и применение методов делителей Империали.**

В Тульской области, где уже ранее принудительным путем вводилась смешанная и полностью пропорциональная избирательная система, перед выборами Тульской городской думы в областной закон № 1055-ЗТО «О регулировании отдельных правоотношений, связанных с выборами депутатов представительных органов муниципальных образований, членов иных выборных органов местного самоуправления» 19 ноября 2009 года были внесены изменения законом № 1355-ЗТО. Согласно введенной этими изменениями статье 7 *«избирательная комиссия муниципального образования, наделенного статусом городского округа и имеющего численность избирателей не менее 400 тысяч человек, не позднее чем за 30 дней до начала срока, в течение которого должны быть назначены выборы, определяет границы 32 частей территории муниципального образования, которым должны соответствовать территориальные группы кандидатов, и в тот же срок публикует перечень этих частей территории муниципального образования с указанием их границ»*. Таким образом, введена норма, фактически распространяющаяся только на город Тулу и вводящая обязательное дробление партийных списков на выборах 35-местной Тульской городской думы на 32 территориальных группы при отсутствии в списках центральной части. При этом учитывается административно-территориальное устройство (деление) муниципального образования, что стимулирует превращение выборов в конкуренцию администресурсов городских районов.

На выборах Арзамасской городской думы в Нижегородской области введено разделение партсписков на центральную часть из 3 кандидатов и 9 территориальных групп. На выборах земского собрания Володарского района в партсписках должно быть 8 групп, Городецкого района — 14 групп, городской думы Володарска Володарского района — 6 групп, совета депутатов Мулинского сельского поселения Володарского района — 5 групп, городской думы Чкаловска Чкаловского района — 5 групп.

Уже обращалось внимание, что в Тульской области 8 июля 2008 года был принят закон № 1055-ЗТО «О регулировании отдельных правоотношений, связанных с выборами депутатов представительных органов муниципальных образований, членов иных выборных органов местного самоуправления». Он гласит, что при применении в муниципальном образовании пропорциональной избирательной системы распределение депутатских мандатов осуществляется по модифицированному методу делителей Империали, то есть вначале каждый список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, получает по одному мандату, а затем оставшиеся мандаты распределяются по методу делителей Империали.

Статья 51 закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» № 36-ЗО (в редакции закона Челябинской области от 30.10.2008) **прямо предусматривает в случае применения про-**

**порциональной избирательной системы при распределении мандатов между партийными списками применение модифицированного метода делителей Империали.**

**Что касается выборов мэров региональных центров, то в большинстве городов (Иркутск, Омск, Ростов-на-Дону, Ульяновск — 14 марта и Орел — 14 февраля) они проходили по мажоритарной системе относительного большинства (в один тур), и только в Краснодаре — по системе абсолютного большинства. Впрочем, степень административного контроля избирательного процесса в регионе делала шанс проведения второго тура малореальным.**

# ЧАСТЬ 2

# Итоги выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков

## Выборы законодательных собраний: общая ситуация

Выборы региональных законодательных собраний 14 марта 2010 года, как и выборы 11 октября 2009 года, проходили в условиях сократившейся до минимума численности официально зарегистрированных в РФ политических партий. Из семи существующих в стране только 4 партии, представленные в Госдуме РФ («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»), выдвинули списки во всех восьми регионах. Три «непарламентские» партии — «Патриоты России», РОДП «Яблоко» и «Правое дело» — выдвинули списки в 11 регионах (3, 3 и 5 соответственно), причем из своих 5 случаев «Правое дело» в Калужской области выдвинуло список, но не сдало документы на заверку. Из 11 списков «непарламентских» партий (без «Правого дела» в Калуге получается 10) были зарегистрированы только 5. Причем перечень зарегистрированных на выборах законодательных собраний российских регионов партийных списков не изменился, несмотря на попытки «Яблока» оспорить отказы и выбытие из ряда списков отдельных кандидатов. Таким образом, ситуация вернулась к состоянию до августа 2009 года, когда газета «Ведомости» со ссылкой на неназванный источник в Администрации Президента РФ сообщила о том, что отныне дано негласное указание не мешать оппозиции участвовать в региональных выборах. Как показала практика выборов 11 октября 2009 года, это неформальное обещание было выполнено только по одному сегменту — выборам в региональные ЗС по пропорциональной составляющей, где действительно тогда все 18 выдвинутых партсписков были зарегистрированы. Однако уже по мажоритарной составляющей выборов в ЗС отказ оппозиционным кандидатам в регистрации был нередким (а в Москве массовым), на выборах же органов МСУ отказывали в регистрации даже партийным спискам.

Таблица 3

**Сводная таблица по числу выдвинутых и зарегистрированных партийных списков в регионах**

| | «Единая Россия» | КПРФ | ЛДПР | «Справедливая Россия» | «Патриоты России» | «Яблоко» | «Правое дело» | Всего |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Республика Алтай | + | + | + | + | + | — | — | Выдв. 4<br>Зарег. 4 |
| Хабаровский край | + | + | + | + | + | — | — | Выдв. 4<br>Зарег. 4 |
| Воронежская область | + | + | + | + | + | — | — | Выдв. 5<br>Зарег. 5 |
| Калужская область | + | + | + | + | + | Отказ в регистрации | Выдвинули список, но не сдали док-ты на заверку | Выдв. 6<br>Зарег. 5 |
| Курганская область | + | + | + | + | + | — | Список заверен, но не сданы док-ты на регистр. | Выдв. 5<br>Зарег. 4 |
| Рязанская область | + | + | + | + | + | Список заверен, но не сданы док-ты на регистр. | | Выдв. 7<br>Зарег. 6 |
| Свердловская область | + | + | + | + | + | Отказ в регистрации | Отказ в регистрации | Выдв. 6.<br>Зарег. 4 |
| Ямало-Ненецкий АО | + | + | + | + | + | — | — | Выдв. 5.<br>Зарег. 5 |
| Всего | 8 зарег.<br>8 выдв. | 8 зарег.<br>8 выдв. | 8 зарег.<br>8 выдв. | 8 зарег.<br>8 выдв. | 3 зарег.<br>3 выдв. | 0 зарег.<br>3 выдв. | 2 зарег.<br>4 выдв. | Выдв. 42<br>Зарег. 37 |

Всего было заверено 42 и зарегистрировано 37 партийных списков (4,625 списка на регион в среднем).

Напомним, на выборах 1 марта 2009 было выдвинуто 44 списка (4,88 на регион в среднем), зарегистрировано 39 (4,33 на регион в среднем). Для сравнения, на выборах 14 марта 2004 года в бюллетенях было в среднем 7,17 списка на регион; 12 марта 2006 года — 8,13 списка на регион в среднем; 8 октября 2006 года — 7,9 списка. Резкий спад начался с конца 2007 года: к лету 2007-го были ликвидированы партии, не прошедшие проверку Росрегистрации, а осенью началась зачистка региональных выборов на фоне тотального доминирования «Единой России» на одновременных выборах Госдумы РФ. 2 декабря 2007 года в среднем было 4,67 списка; 2 марта 2008 года — 4,9; 12 октября 2008 года — 5,2; 1 марта 2009 года — 4,33 списка; 11 октября 2009 года — 6.

**Наиболее скандальным на этот раз стал отказ в регистрации списков РОДП «Яблоко» в двух регионах — в Калужской и Свердловской областях. В обоих случаях отказ был произведен по результатам проверки подписей.**

В Калуге «Яблоко» во главе с давним противником областной администрации, депутатом ЗС Татьяной Котляр, являющейся также членом движения «Солидарность», получило отказ 7 февраля, за это проголосовали 8 из 9 членов комиссии[13]. В территориальных группах было выдвинуто немало людей, известных как в области, так и далеко за ее пределами. Так, территориальную группу по Калуге возглавил Илья Яшин, бывший лидер «Московского Молодежного Яблока», являющийся сегодня одним из лидеров движения «Солидарность».

Рабочая группа провела проверку всех представленных партией 8425 подписей избирателей, в результате проверки 626 подписей были признаны недействительными. Таким образом, общее число действительных подписей составило 7799, что меньше положенного по закону области минимума в 8000.

Причем представители партии на заседании рабочей группы по проверке подписей 4 февраля присутствовать не смогли. Требующиеся по закону уведомления были посланы чиновниками телеграммами на домашние адреса представителей «Яблока» в 11 утра — за три часа до начала заседания. Есть к избиркому и другие претензии. Как говорится в заявлении лидера партии Сергея Митрохина, секретарь избиркома Александр Коняшин не выдал заверенную копию протокола заседания. По словам лидера списка Татьяны Котляр, избирком отказал уполномоченным представителям партии в ознакомлении с признанными недостоверными подписями и забракованными подписными листами. Она заявила, что *«порядка 200 подписей были забракованы, поскольку подписные листы были заверены не по форме. Это невозможно: можно ошибиться при заверении одного листа, но не 20»*. Часть подписей была признана недействительными из-за того, что они были проставлены, по мнению членов избиркома, «вероятно одной рукой». «Слова «вероятно» с юридической точки зрения не существует», — заявила Т. Котляр[14]. 24 февраля Калужский областной суд отказал «Яблоку» в удовлетворении апелляции.

Партия «Яблоко» заявила, что требует вмешательства областной прокуратуры для проверки соблюдения законности действий Калужской областной избирательной комиссии и повторного проведения заседания комиссии в соответствии с законодательством[15], а также подает иск в суд. При этом партии удалось доказать, что 77 подписей признаны недействительными незаконно. Однако для регистрации партийного списка необходимо было отменить решение о выбраковке 201 подписи. Обращает на себя внимание то, что в конце февраля правительство Калужской области назначило депутатов областной думы от «Яблока» на управляющие должности в государственном издательстве «Облиздат»: лидер отделения Владислав Морозов стал гендиректором предприятия, а зампред калужского «Яблока» Сергей Фадеев — его заместителем.

9 марта Верховный суд РФ оставил в силе решение Калужского областного суда, признавшего законность отмены регистрации списка РОДП «Яблоко». Представители партии заявили о намерении обратиться в Конституционный суд.

13 Калужский облизбирком не допустил кандидатов от «Яблока» на выборы 14 марта. http://www.regnum.ru/news/1251009.html

14 Артемьев А. «Яблоко» катится из регионов. 8.02.2010. http://www.gazeta.ru/politics/2010/02/08_a_3321142.shtml

15 Калужский облизбирком не допустил кандидатов от «Яблока» на выборы 14 марта. http://www.regnum.ru/news/1251009.html

**В Свердловской области региональному отделению партии «Яблоко» еще при заверке списка облизбирком высказал претензии по поводу включения в него беспартийных граждан** (одним из беспартийных являлся № 2 списка — Сергей Лазарев). По мнению избиркома, беспартийные граждане могли обратиться в региональное отделение партии с просьбой о выдвижении своих кандидатур не позднее 14 декабря 2009 года, так как решение о назначении данных выборов было опубликовано в «Областной газете» 11 декабря 2009 года. При этом из представленных партией документов следует, что 13 беспартийных граждан РФ, включенных в список кандидатов, включены в него на основании их личных письменных заявлений, поданных в региональное отделение 22 декабря 2009 года. Лидер РО М. Петлин отправил жалобу в Центральную избирательную комиссию по поводу необъективности облизбиркома. Очевидно, что закон не только не запрещает партиям включать в свои списки беспартийных граждан помимо тех, кто обратился к ним с просьбой о выдвижении в первые три дня после публикации решения о назначении выборов, но и прямо им это право гарантирует. Именно это положение закона и было отражено в ответе Центризбиркома РФ.

Среди иных претензий к «Яблоку» согласно постановлению Свердловского облизбиркома № 8/37 от 5 февраля 2010 года:

*«Изучение представленных 01 февраля 2010 года уполномоченным представителем избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» Лазаревым С.М. в избирательную комиссию Свердловской области документов для регистрации списка кандидатов свидетельствует о несоответствии ряда представленных документов требованиям закона по их оформлению, а именно:*

*1) протокол об итогах сбора подписей избирателей в нарушение пункта 4 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области составлен без указания числа собранных подписей, без разбивки числа собранных подписей по частям территории Свердловской области (муниципальным образованиям, населенным пунктам), без указания числа признанных действительными подписей частям территории Свердловской области (муниципальным образованиям, населенным пунктам), без указания числа исключенных подписей, в том числе с разбивкой по томам;*

*2) первый финансовый отчет избирательного объединения в нарушение требований пункта 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области не содержит данных по строке 3.1 (расходы на организацию сбора подписей в поддержку выдвижения избирательного объединения), которые подтверждали бы понесенные избирательным объединением расходы на изготовление подписных листов;*

*3) представленное избирательным объединением в подтверждение факта оплаты изготовления подписных листов платежное поручение от 31.12.2009 года № 243616 в поле «назначение платежа» содержит запись об оплате за изготовление листовок по счету-фактуре, а не подписных листов».*

Партии было предложено устранить нарушения в установленный Избирательным кодексом Свердловской области срок. РОДП «Яблоко» выразило «категорический протест в связи с действиями председателя Свердловской избирательной комиссии В. Д. Мостовщикова». Согласно заявлению председателя партии С. Митрохина *«в многочисленных заявлениях и выступлениях в средствах массовой информации В. Д. Мостовщиков еще до принятия комиссией решения делал выводы о якобы имеющихся нарушениях закона при выдвижении списков кандидатов; в документах, поданных в комиссию, в том числе — подписях по выдвижению списка. Мы расцениваем действия председателя Свердловской избирательной комиссии как незаконные, ангажированные, фактически представляющие собой агитацию против «Яблока» и тем самым — в пользу других партий, участвующих в выборах, в первую очередь — «Единой России»... «Яблоко» выражает недоверие председателю Свердловской областной избирательной комиссии. Мы требуем от Центральной избирательной комиссии инициировать процедуру смещения В. Д. Мостовщикова с поста председателя».*

9 февраля Свердловскому РО партии «Яблоко» было отказано в регистрации списка. Согласно постановлению партия представила 28 661 подписей, из которых для проверки было отобрано 5473 подписи. Из них достоверными признаны 2420 подписей, недействительными — 699 подписей (из них 9 — подписи граждан,

не обладающих избирательным правом, т. е. умершие, несовершеннолетние граждане; 361 подпись — подписи избирателей, в отношении которых установлено несоответствие указанных о них сведений — фамилий, паспортных данных, адресов места жительства; 159 подписей — подписи избирателей, в отношении которых установлено, что даты подписей не внесены ими собственноручно; 170 подписей — подписи избирателей в подписных листах, заверенных с нарушениями). Недостоверными признаны 2354 подписи (на основании заключений экспертов комиссия сочла, что они выполнены от имени избирателей иными лицами, в том числе 471 подпись от имени избирателей, в отношении которых установлена недостоверность сведений, указанных в подписных листах). В итоге число недействительных и недостоверных подписей составило 55,78% от числа отобранных для проверки.

*Постановление об отказе гласит, что «выявлено 2516 случаев, когда подписи избирателей и (или) даты их внесения не внесены избирателями собственноручно, что свидетельствует о большом количестве их подделки неустановленными лицами».* В связи с отказом избирательного объединения получить копии итогового протокола проверки подписей избирателей, ведомостей проверки подписных листов, заключений специалистов УФМС, актов специалистов Уральского регионального центра судебной экспертизы Минюста РФ, избирком отправил данные документы через организацию почтовой связи.

Кроме того, комиссия сочла, что «Яблоко» не представило дополнительные исправленные документы согласно постановлению от 5 февраля 2010 года № 8/37, что также является основанием для отказа в регистрации.

Глава свердловского «Яблока» Максим Петлин заявил, что заключение экспертизы его не удивило, и он будет оспаривать это решение в суде[16]. 25 февраля Свердловский областной суд оставил без изменений решение избирательной комиссии Свердловской области об отказе в регистрации списка партии. После продолжительного изложения позиций сторон суд заслушал одного из почерковедов. Эксперт объяснил, что «в своей работе он и его коллеги руководствовались многолетним опытом и полученной квалификацией». Ни на один свой вопрос «яблочники» не получили вразумительного ответа. Судья Соболева сама решила провести повторную проверку подписных листов, которая фактически свелась к проверке того, насколько точно рабочая группа избирательной комиссии внесла данные графологов и заключение ФМС в итоговую ведомость. Сами же заключения экспертов под сомнения не ставились. Лидер свердловского «Яблока» Максим Петлин назвал решение облсуда «ожидаемым»[17]. Свердловское «Яблоко» подало апелляцию в Верховный суд РФ, который 12 марта оставил решение областного суда в силе.

**В Свердловской области помимо списка «Яблока» было отказано в регистрации списку партии «Правое дело».** 1 февраля СМИ сообщили о том, что готовятся документы об отказе «Правому делу» в регистрации, так как по итогам проверки забраковано около 80% подписей[18]. К вечеру этого же дня сами представители партии заявили, что «Правое дело» снимает список. Руководитель регионального отделения партии Сергей Рявкин сообщил, что политсовет принял решение снять список с выборов в связи с отсутствием финансирования, после чего 10 человек написали заявления о выходе из списка. Рявкин подчеркнул, что данных об обнаружении в подписных листах «Правого дела» более 80% брака у него нет[19].

3 февраля облизбирком принял решение об отказе в регистрации списка. Согласно постановлению «Правое дело» представило в комиссию 28 555 подписей, по итогам проверки фактическое число подписей составило 28 550, из которых для проверки посредством случайной выборки было отобрано 5473. В результате проверки достоверными признаны 1083 подписи, недействительными — 4390, в том числе на основании:

1) подпункта 1 пункта 5 статьи 52 кодекса — 21 (подписи граждан, не обладающих избирательным правом: умершие, содержащиеся в местах лишения свободы по вступившему в силу приговору суда, убывшие на постоянное место жительства в другие страны);

16 Плюснина М., Иванов М. «Яблоко» не созрело для выборов. // Газета «Коммерсантъ» № 22 (4322) от 09.02.2010.

17 Облсуд не пустил «Яблоко» на выборы в Свердловскую областную думу. 26.02.2010. http://www.yabloko.ru/regnews/ekb/2010/02/26

18 Вьюгин М. «Правое дело» вылетает из свердловских выборов. В подписных листах - 80% брака. 1.02.2010. http://www.ura.ru/content/svrd

19 Вьюгин М. «Правое дело»: «Мы уходим с этих выборов сами. Идти на выборы без денег – бессмысленно». 1.02.2010. http://www.ura.ru/content/svrd

2) подпункта 2 пункта 5 статьи 52 кодекса — 218 (подписи избирателей, в отношении которых установлено несоответствие указанных о них сведений — фамилий, паспортных данных, адресов места жительства);

3) подпункта 5 пункта 5 статьи 52 кодекса — 1798 (подписи избирателей, в отношении которых установлено, что даты подписей не внесены ими собственноручно);

4) подпункта 7 пункта 5 статьи 52 кодекса — 489 (все подписи на листах в томе № 25 заверены лицами, которые не собирали подписи), в том числе 208 (подписи, выполненные от имени избирателей иными лицами);

5) недостоверными — 1865 подписей, в том числе все на основании пункта 4.2 статьи 52 кодекса (подписи, выполненные от имени избирателей иными лицами), в том числе 537 подписей, выполненных от имени избирателей, в отношении которых установлено несоответствие указанных о них сведений.

В итоге число недействительных и недостоверных подписей составило 80,2% от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки. Причем, как гласит постановление, *«выявлено 3663 случая, когда подписи избирателей и даты не внесены избирателями собственноручно, что свидетельствует о большом количестве их подделки неустановленными лицами.*

*В этих действиях усматриваются признаки совершения административного правонарушения либо уголовно наказуемого деяния»*. При этом в избирком также поступило решение политсовета РО партии об исключении кандидатов из заверенного списка кандидатов в депутаты областной думы Законодательного собрания Свердловской области, в результате которого из списка выбыло более половины кандидатов (т. е. из 18 выдвинутых осталось 8).

**Ситуация, которая сложилась с регистрацией списков партий «Яблоко» и «Правое дело», так же как и с регистрацией ряда кандидатов на муниципальных выборах, лишний раз подчеркивает, что при существующих требованиях к подписным листам, когда фактически любую подпись можно признать недействительной (на основании технических претензий) или недостоверной (на основании заключений привлекаемых комиссиями экспертов, которые при этом не несут никакой ответственности за свои заключения), регистрация или нерегистрация кандидата или партийного списка на основании подписей во многом является вопросом изначального желания или нежелания избирательной комиссии осуществить регистрацию.**

Нередкими являются случаи регистрации на основании подписных листов кандидатов и партийных списков, реальное проведение сбора подписей за которые с точки зрения имеющихся данных вызывает сомнения. Так, на выборах президента РФ была зарегистрирована по подписям кандидатура А. Богданова, однако при сданных Богдановым более 2 миллионах подписей в большинстве регионов сборщиков подписей за него общественные наблюдатели не зафиксировали. Нередко на выборах на основании якобы сбора подписей регистрируются неизвестные и не ведущие никакой агитационной кампании кандидаты, фактически просто страхующие проведение выборов, чтобы не допустить их срыва в случае снятия кандидатов.

На фоне отказа в регистрации в Свердловской и Калужской областях списков «Яблока», которые возглавляли популярные и известные в регионах политики — действующие депутаты регионального и местного уровней, имеющие сложившуюся на территории сеть сторонников, вызывает удивление, что одновременно, к примеру, на выборах Законодательного собрания Ямало-Ненецкого АО на основании сбора подписей зарегистрирован список партии «Патриоты России», в котором не было ни одного (!) жителя ЯНАО. То есть, по версии комиссий, подписи якобы не могут собрать известные и уже избиравшиеся люди, а никому не известные в регионе и даже в нем не живущие, наоборот, якобы собирают их удивительно легко.

Согласно протоколу об итогах проверки подписных листов партии «Патриоты России» в ЯНАО недействительными признаны 435 подписей избирателей, что составило 24,2% от числа подписей, подвергшихся проверке, однако затем, 3 февраля 2010 года, от партии поступили возражения:

1) по 63 подписям, которые были признаны недействительными по причине расхождения в данных об адресе места жительства избирателей, проживающих в городе Ноябрьске на проспекте Мира (в данных об избирателях в адресе места жительства указано — на ул. Мира, а не на проспекте Мира);

2) по 150 подписям избирателей, признанных недействительными на основании обнаружения исправле-

ний в данных об избирателях, которые специально не оговорены и избирателем, и лицом, осуществлявшим сбор подписей, впоследствии заверяющим подписной лист;

3) по 54 подписям, которые были признаны недействительными на основании субъективного толкования данных об избирателях из-за плохого почерка лица, осуществлявшего сбор подписей.

Таким образом, по мнению уполномоченного представителя тюменского РО партии «Патриоты России», недействительными можно признать лишь 168 подписей избирателей, что составляет 9,3%. Рабочая группа, изучив представленные возражения, согласилась с ними частично, признав 175 подписей недействительными, что составляет 9,73%. В результате список был зарегистрирован.

**При этом по данным региональных представителей ассоциации «ГОЛОС», реальный сбор подписей во всех регионах осуществляется с большим трудом.** Повсеместно расширяется внедрение домофонов и кодовых замков, в части регионов сбор проводился в условиях неблагоприятных климатических условий (сильных морозов). По мнению многих сборщиков, большая часть избирателей в целом относится к выборам негативно.

**Помимо отмеченных отказов в регистрации списков «непарламентских» партий, трудности при регистрации испытывали и оппозиционные «парламентские» партии, из списков которых в ряде случаев пытались вычистить нежелательных кандидатов.**

**В Ямало-Ненецком АО избирательная комиссия округа первоначально — 5 января — отказала в заверке списка КПРФ** «в связи с нарушением порядка выдвижения кандидатов требованиям избирательного законодательства». Это было обосновано тем, что региональная конференция 19 декабря выдвинула список из 21 кандидата, но сдала документы только на 15 (т. е. 6 человек выбыло после конференции, не подготовив необходимых документов). Однако в законодательстве нет никаких ограничений по поводу выбытия кандидатов между конференцией и подачей документов на заверку. В 2007 году в аналогичной ситуации список СПС, которому отказал в регистрации Самарский облизбирком, был заверен после вмешательства Центризбиркома. Обращает на себя внимание и то, что по закону ЯНАО минимальное количество кандидатов в списке партии составляет 11 человек, и этому требованию список КПРФ отвечает. После возникновения скандала, 8 января, на основании представленного протокола III (внеочередного) пленума окружного комитета РО КПРФ в ЯНАО с решением исключить 6 кандидатов из списка *«в связи с нарушением партийной дисциплины, выразившемся в непредставлении ими личных заявлений о согласии баллотироваться»* и копий заявлений кандидатов об отказе баллотироваться **избирком ЯНАО список КПРФ по единому округу все-таки заверил, однако в заверке списка кандидатов по одномандатным округам КПРФ было отказано.**

**ЛДПР в ЯНАО получила отказ в заверке списка по одномандатным округам,** так как, по мнению комиссии, среди документов, представленных партией «отсутствуют решения конференции либо координационного совета, ... на основании которых произведен отзыв (исключение) кандидатов, выдвинутых по Тазовскому одномандатному избирательному округу № 3, Ноябрьскому одномандатному избирательному округу № 8, Губкинскому одномандатному избирательному округу № 10». Среди претензий, которые высказывал избирком ЯНАО к зарегистрированному все-таки списку кандидатов ЛДПР по единому округу, было следующее: *«указание на принадлежность кандидатов к Ямало-Ненецкому региональному отделению политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР) не соответствует наименованию партии, которое закреплено Уставом Либерально-демократической партии России, в соответствии с которым предусмотрено членство только в Либерально-демократической партии России»;* в представленной копии паспорта лидера организации М. Лазарева не заверены листы 4, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 15; высказывались претензии, что указание каждым из членов списка партийной должности требует специальной справки и т. д.

**В Рязанской области облизбирком попытался исключить из наиболее оппозиционного по отношению к региональной администрации списка ЛДПР нескольких кандидатов.**

17 января на заседании избирательной комиссии Рязанской области из регионального списка ЛДПР на выборах в Рязанскую областную думу V созыва были исключены координатор Рязанского регионального от-

деления ЛДПР, депутат облдумы Александр Шерин, а также еще пять человек: депутат Госдумы Сергей Иванов, координатор михайловского районного отделения Наталья Букато, писатель Александр Тамоников, кандидаты Виталий Трубицин и Дмитрий Трунин. Некоторые из членов комиссии после голосования о снятии кандидатов сами назвали выявленные нарушения формальными.

Д. Трунин был исключен из заверенного списка кандидатов в связи с тем, что при его выдвижении одновременно являлся членом другой политической партии — «Единой России». Облизбирком пришел к этому выводу на основании письма руководителя регионального исполкома РО ЕР А. Астафьева от 17 января 2010 года. Утверждение о том, что Д. Трунин подал заявление о выходе из партии «Единая Россия» и с этого момента не является членом этой партии, не признано обоснованным, так как Уставом партии «Единая Россия» (пункты 4.3.1, 4.3.6 и 4.3.7) предусмотрено, что прекращение членства в партии наступает со дня регистрации в первичном отделении партии личного письменного заявления гражданина о выходе из партии и *принятия решения* об исключении из партии ее члена *соответствующим руководящим органом*. Таким образом, партия может сколь угодно формально удерживать в своих рядах Д. Трунина, лишая его пассивного избирательного права.

Кандидатов Н. Букато и В. Трубицина не зарегистрировали, посчитав, что они не представили соответствующих документов, подтверждающих сведения об их образовании: так как Н. Букато тогда была Калининой и не представила доказательств смены фамилии, а В. Трубицин представил справку о получении среднего образования вместо копии аттестата. Кандидат А. Тамоников не представил документов о роде занятий, то есть комиссия не признала его писателем. У А. Шерина недействительным был признан паспорт из-за наличия в нем штампа о группе крови на 19-й вместо 18-й страницы и подписи на заднем форзаце паспорта. Заметим, что по этому паспорту А. Шерин получал в 2005 году мандат депутата областной думы, получал ипотечный кредит на жилье, прописывался и т. д. Также по причине претензий к копии паспорта было отказано С. Иванову.

На заседании Центральной избирательной комиссии 20 января решение об исключении из рязанского списка ЛДПР А. Шерина и С. Иванова было отменено. По А. Тамоникову ЦИК постановил рассмотреть вопрос в облизбиркоме повторно, так как комиссия располагала сведениями о получении А. Тамониковым доходов от издательства и об отсутствии у кандидата какого-либо места работы (выяснилось, что избирательная комиссия Рязанской области располагает копией лицензионного договора от 11.06.2008 года № 01.03/29, заключенного между издательством «Эксмо» и А. А. Тамониковым сроком на 5 лет, из которого следует, что А. А. Тамоников является автором произведения «Воин-3. Кровавый закат»). В результате 22 января избирательная комиссия Рязанской области восстановила в списке всех троих. Решение по трем оставшимся незарегистрированным кандидатам от ЛДПР — Наталье Букато, Виталию Трубицину и Дмитрию Трунину — осталось без изменения.

2 февраля Рязанский областной суд рассмотрел жалобу РО ЛДПР по факту нерегистрации кандидата Виталия Трубицина. С точки зрения регионального отделения ЛДПР, если документ об образовании утерян, то справка является документом об образовании. Областной суд с данным аргументом полностью согласился и вынес решение обязать облизбирком зарегистрировать кандидата ЛДПР. 15 февраля по решению облсуда и Верховного суда РФ облизбирком восстановил В. Трубицина в списке ЛДПР. При этом Верховный суд подтвердил обоснованность исключения из списка ЛДПР Дмитрия Трубина, который признан не вышедшим в установленном порядке из партии «Единая Россия»: заявление о выходе из партии он подал, но партия решение о его исключении не приняла. Таким образом его лишили права баллотироваться по списку ЛДПР. Кандидат ЛДПР Наталья Букато была восстановлена в одномандатном округе № 3, однако осталась исключенной из партийного списка.

**Существенным было сокращение кандидатов по спискам практически всех партий в Курганской области.**

Меньше всего после выдвижения уменьшился в регионе список «Единой России» — на 5 человек, у «Справедливой России» выбыло 12 человек, у КПРФ — 6 человек, у ЛДПР — 3 человека. Из списка «Единой России» 14.01.2010 на основании личных заявлений было исключено 3 кандидата (все занимали в группах непроходные места), однако 21.01.2010 из списка по их собственным заявлениям были исключены лидеры двух групп: депутат Госдумы РФ Л. Цветова и глава администрации Шадринска А. Кокорин.

У «Справедливой России» между выдвижением и регистрацией выбыли А. Щербина, М. Саночкин, А. Кузьминых, С. Шагуров, А. Соснин, В. Евтухович, И. Кисель, А. Афанасьев, С. Данин, М. Пономарева, Ю. Мамонтов; после регистрации — А. Михайлов (все были в группах на первых местах). У ЛДПР выбыло три вторых номера разных территориальных групп: О. Горовой, О. Мурашов и С. Колмогоров. У КПРФ между заверкой и регистрацией выбыли А. Гудков (№ 1 Западной группы), В. Шишов (№ 1 Кетовской группы), А. Мельников, Е. Болотова, С. Сотников; после регистрации из списка выбыл А. Мосин. Как следует из официального сообщения облизбиркома, причиной большинства исключений послужили личные заявления, одного кандидата от КПРФ исключили в связи с допущенными техническими ошибками в сведениях о партийности и один кандидат от КПРФ исключен в связи с отзывом избирательным объединением.

В итоге РО КПРФ обратилось в избирком по поводу исключения из списка Александра Мосина, который, являясь муниципальным служащим (главный специалист по вопросам земледелия, крестьянско-фермерских хозяйств администрации Притобольного района), не ушел в отпуск. По данным партии, А Мосину в очередном отпуске, на который он имеет право, было отказано: когда муниципальный служащий обратился к главе района Иванову, тот предложил ему взять отпуск на полтора месяца за свой счет, то есть остаться без средств к существованию. Первый секретарь обкома В. Кислицин сообщил, что новый глава района, избранный 11 октября, раньше был фермером, и с момента его избрания Мосину уже было вынесено 2 выговора. По мнению Кислицина, в районе «сложная ситуация». Представитель «Единой России» заявил, что в такой же ситуации оказался их кандидат, Ольга Сапожникова, но она нашла возможность взять отпуск за свой счет. Кислицин парировал, что Сапожникова имеет средства (она журналист КГТРК, депутат облдумы, сноха руководителя областного пенсионного фонда, тоже депутата облдумы).

**И все-таки главными жертвами нынешней системы регистрации кандидатов несомненно являются независимые кандидаты.**

Таблица 4

**Данные Центризбиркома о выдвижении и регистрации (по наличию в бюллетенях) кандидатов, выдвинутых путем самовыдвижения**[20]

| Регион | Выдвинуто | Зарегистрировано |
|---|---|---|
| Республика Алтай | 65 | 47 |
| Хабаровский край | 45 | 25 |
| Воронежская область | 47 | 12 |
| Курганская область | 28 | 10 |
| Рязанская область | 20 | 10 |
| Ямало-Ненецкий АО | 17 | 10 |

20 Данные по http://www.cikrf.ru/newsite/vib_140310/dep/40_2.pdf

**Лишь немногие из получивших отказ в регистрации смогли добиться восстановления на выборах. Так, 11 февраля Рязанский облизбирком обязал избирательную комиссию округа № 3 зарегистрировать кандидатом в облдуму самовыдвиженца — директора филиала ОАО «ОГК-6» Рязанская ГРЭС Владимира Ведрова.** В округе № 3, где первоначально отказали в регистрации и Н. Букато, баллотировался председатель Рязанской областной думы Владимир Сидоров от «Единой России». Окружная комиссия округа № 3 отказала в регистрации В. Ведрову по итогам проверки подписей, признав недостоверными и недействительными 33 подписи, что составляло 14,6% от числа проверенных. При дополнительной проверке окружная избирательная комиссия признала еще 15% подписей избирателей недействительными, то есть общее количество недействительных и недостоверных подписей составило 48 (12,1%). И хотя затем окружная комиссия согласилась с некоторыми доводами представителей В. Ведрова и уменьшила число забракованных подписей (признав недостоверной 1, недействительными 42, что составило 10,9%), она отказала кандидату в регистрации. Окружная избирательная комиссия сделала свои заключения на основании акта экспертного исследования (недостоверная подпись) и справок отдела адресно-справочной работы Пронского РОВД Рязанской области (42 подписи). Однако В. Ведров, не согласившись с данными Пронского РОВД, представил в избирательную комиссию Рязанской области копии паспортов 5 избирателей, у которых адрес регистрации совпадает с адресом, указанным в подписном листе. 9 февраля 2010 года в дополнение к первоначальной жалобе кандидат представил копии паспортов еще 4 избирателей, у которых адрес, указанный в паспорте, совпадает с адресом, внесенным в подписной лист. Таким образом, недостоверными оказались данные РОВД, а не кандидата. На этом основании облизбирком признал выбраковку 9 подписей ошибочной, в итоге общее число недействительных и недостоверных подписей составило 34 (8,6%), что менее 10%.

В одномандатных округах участвовать в выборах в Курганскую областную думу заявилось 28 самовыдвиженцев. Трое не сдали подписные листы, 12 человек получили отказ в регистрации из-за превышения 10%-ной границы недействительных или недостоверных подписей, 13 человек (то есть меньше половины выдвинутых) были зарегистрированы, из них 3 до дня голосования не дошли (вероятно, речь идет о снятии своих кандидатур т. н. дублерами). Среди причин выбраковки подписей «неполное» указание ФИО избирателя; «неполное» указание адреса; признание подписей недействительными после проверки УФМС (ошибки в номерах паспортов, в адресе, в написании фамилий — к примеру, «ю» вместо «и», в отчестве «н» вместо «нн», «л» вместо «лл»); признание подписей недостоверными согласно заключению экспертно-криминалистического центра при УВД области.

При **регистрации кандидатов по одномандатным округам в Воронежскую облдуму отказ получили** бывший до 2008 года мэром Воронежа Борис Скрынников, действующие депутаты облдумы Николай Котельников, Михаил Рукавицын, а также владелец активов завода «Рудгормаш» Анатолий Чекменев (сейчас находится в СИЗО по обвинению в мошенничестве с имуществом предприятия). Причиной отказа в облизбиркоме называют слишком большое число недостоверных подписей, собранных кандидатами. Так, у Б. Скрынникова, как указано в решении избиркома, из 173 проверенных подписей избирателей 38 были признаны недействительными (21,9%). Борис Скрынников подал жалобу. 12 февраля Воронежский областной суд с доводами истца не согласился и решение избирательной комиссии оставил в силе. По данным Воронежского представительства ассоциации «ГОЛОС», в городе неизвестно практически ничего о том, как проходят судебные процессы о попытках обжалования отказа в регистрации. Этой темой абсолютно не заинтересованы СМИ, в то же время сами кандидаты, подающие иски, также не предают судебные процессы хоть какой-то гласности.

Всего из 146 кандидатов, выдвинутых для участия в выборах в Воронежскую облдуму по 28 одномандатным избирательным округам, зарегистрировано 113 человек: 98 из них выдвинуты политическими партиями, 15 — так называемые самовыдвиженцы (2 из 15 выбыли до дня регистрации). 14 из незарегистрированных кандидатов сами отказались от участия в предстоящих выборах, 19 было отказано в регистрации в основном из-за подписей. Из зарегистрированных 28 человек — кандидаты, выдвинутые партией «Единая Россия» (по числу одномандатных избирательных округов), 18 — партией «Справедливая Россия», 11 — кандидаты от «Правого дела», 24 — от ЛДПР, 17 — от КПРФ.

## Выборы глав административных центров субъектов России и иных муниципальных образований

**Выборы органов местного самоуправления вновь сопровождались конфликтами внутри партии «Единая Россия», которая, сделав ставку на поглощение всех значимых групп региональной и местной элиты, нередко оказывалась в ситуации невозможности разрешить реально имеющиеся между ними объективные и субъективные противоречия.**

Так, на **выборах мэра Омска** выдвинулись сразу два кандидата-единоросса: официально утвержденный ЕР действующий мэр Виктор Шрейдер и член политсовета РО, генеральный директор ОАО «Омскнефтехимпроект» Игорь Зуга, самовыдвиженец. В омском РО «Единой России» И. Зуге сделали предупреждение и под угрозой исключения из партии потребовали снять свою кандидатуру. Сам кандидат, несмотря на давление, решил в выборах участвовать, поскольку считает, что «положил начало дискуссии о дальнейшей модернизации «Единой России»: *«Я не собираюсь снимать свою кандидатуру с выборов ни при каких обстоятельствах и не собираюсь также выходить из партии «Единая Россия»,* — заявил Игорь Зуга. — *Это решение твердое, хотя, не скрою, меня подталкивали к другим решениям, вплоть до того, что советовали выдвинуться от другой партии»*[21]. На т. н. праймериз И. Зуга занял второе место. В ноябре 2009 года Виктор Шрейдер со значительным отрывом победил в праймериз единороссов, набрав почти 67% голосов (2053 бюллетеня из 3066 признанных действительными) против 26,8% у Зуги. Остальные три кандидата — Алексей Потейко, Андрей Федоров и Алексей Сокин — получили в сумме 6%. Но и этот результат И. Зуга счел большим успехом, учитывая доминирование в составе организации административно зависимого контингента. В декабре 2009 года кандидатуру Шрейдера окончательно утвердил генсовет «Единой России». Ранее глава региона критически характеризовал работу мэрии Омска, отмечая, что «60% его усилий уходит на город и только 40% — на область». Однако в итоге губернатор Л. Полежаев поддержал кандидатуру В. Шрейдера. В первый раз В. Шрейдер был избран мэром Омска в марте 2005 года, также при поддержке партии власти. Тогда при явке 38% за него проголосовало почти 66% избирателей.

Всего же на выборах мэра Омска было зарегистрировано 4 кандидата из 9 выдвинувшихся: помимо В. Шрейдера и И. Зуги, это Ян Зелинский от ЛДПР и самовыдвиженец — гендиректор ОАО «Управляющая компания «Центржилсервис» Ян Друковский. Шрейдер и Зелинский были зарегистрированы по парламентской льготе, Зуга и Друковский собрали более 9 тысяч подписей каждый. КПРФ и «Справедливая Россия» отказались от участия в выборах.

Два самовыдвиженца — член политсовета РО партии «Правое дело» Владимир Ширшов (оппозиционер, в отношении которого возбуждено уголовное дело) и лидер омского РО движения «Российский народно-демократический союз» Игорь Басов — отозвали свои заявления о согласии баллотироваться в мэры. В. Ширшов органами следствия обвинялся в применении насилия в отношении представителя власти, клевете в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя. Из-за болезни предпринимателя рассмотрение дела было отложено, однако перед самым Новым годом к нему все же вернулись, а уже в январе Куйбышевский райсуд Омска вынес решение о заключении Владимира Ширшова под домашний арест.

Председатель фонда содействия интеграции молодежи и студентов стран, входящих в Шанхайскую организацию сотрудничества «Восток», Ринат Карымов (самовыдвижение) и бывший вице-губернатор Омской области Александр Коротков (выдвигался РОДП «Яблоко») не подали в положенные сроки подписные листы. При этом А. Коротков, ранее возглавлявший управление финансов области, уже 10 лет живет в Москве, где является военным представителем завода «Метровагонмаш». В 2001 году А. Коротков баллотировался на пост мэра Омска, в 2002 году — в депутаты Госдумы РФ, в 2003 году — на должность губернатора Омской области, в 2004 году — президента республики Марий Эл.

21 Кандидат на пост мэра города Омска Игорь Зуга сделал сразу два сенсационных заявления. 10.02.2009. http://www.omskinform.ru

Отказ в регистрации по итогам проверки подписей получил кандидат партии «Патриоты России» предприниматель Владимир Дорохин. По его словам, из 9788 подписей в поддержку своей кандидатуры, представленных в омский горизбирком, 2199 были признаны недостоверными (22,6%)[22]. Отказ в регистрации В. Дорохов счел необоснованным. В ответ на претензии кандидата председатель горизбиркома Алексей Нестеренко заявил, что из-за неполноты сведений были признаны недействительными 100 подписей, при этом УФМС выявило 2099 подписей, которые не соответствуют действительности, то есть это «мертвые души». В. Дорохин оспорил отказ горизбиркома в суде и подал заявление в городскую прокуратуру с просьбой привлечь председателя горизбиркома Алексея Нестеренко к уголовной ответственности за клевету. 24 февраля Центральный районный суд отказал В. Дорохину в удовлетворении иска, не представив, по словам истца, никаких оснований для этого. После этого незарегистрированный кандидат обратился уже в областной суд.

**Пять глав районов Омской области остались на мартовских выборах без поддержки партии власти:** РО ЕР поддержало 20 из 25 действующих руководителей администраций. С пятью главами областная власть решила проститься. Так, решено было отправить «в отставку» Павла Исаева, на протяжении 14 лет возглавлявшего администрацию Тарского района. Вместо него был выдвинут председатель Тарского СПК «Кольтюгинский» Сергей Зуйков. Было отказано в регистрации его конкуренту от партии «Справедливая Россия» Сергею Лавреновичу. Без поддержки ЕР остался 62-летний глава Тюкалинского района Василий Никулинский, который в 2000 году на момент избрания его на эту должность возглавлял Тюкалинский райком КПРФ. Праймериз «Единой России» в Тюкалинском районе выиграл его соперник — генеральный директор ОАО «Тюкалинская МТС» Иван Куцевич (его компания занимается строительством мостов, прокладкой кабеля, а также выращиванием и переработкой зерна). В. Никулинский выдвигаться не стал.

Работа Сергея Сергеева — старого партийного функционера, занимавшего пост главы Усть-Ишимского района и при КПРФ и при ЕР — 11 ноября была названа губернатором «системно неудовлетворительной». Новым кандидатом от партии власти стал директор ГП «Усть-Ишимское ДРСУ» Александр Седельников. Решено было не выдвигать глав Большереченского района Анатолия Корчевого и Марьяновского района Эвальда Равве, проработавших по одному сроку. 27 мая 2009 года, во время рассмотрения отчета главы на заседании правительства области, губернатор Л. Полежаев решение о поддержке Э. Равве на выборах 2004 года назвал ошибкой. Вместо Э. Равве на пост главы Марьяновского района от ЕР был выдвинут директор Омского государственного литературного музея им. Ф. Достоевского Анатолий Солодовниченко, в главы Большереченского района — директор Большереченской РЭС «Омскэнерго» Василий Майстепанов.

**Конфликт в «Единой России» на выборах мэра г. Бийска Алтайского края привел к отсутствию официально выдвинутого партией кандидата.**

На пост главы города Бийска было зарегистрировано 5 человек. Двух кандидатов выдвинули партии: это заместитель председателя думы Бийска Олег Гузеев от «Справедливой России» и заместитель председателя комитета Алтайского краевого ЗС по законности, правопорядку и защите прав граждан Александр Парубов от ЛДПР. Трое кандидатов были самовыдвиженцами: Юрий Деревяннов (генеральный директор ООО «Алтайгазстрой»), нынешний мэр Бийска Анатолий Мосиевский и Андрей Нагайцев, старший офицер московской части 52525. При этом «Единая Россия» официально отказалась от участия в выборах главы более чем двухсоттысячного города, ограничившись неформальной поддержкой ставшего самовыдвиженцем действующего мэра Бийска Анатолия Мосиевского, который занял лишь третье место на праймериз ЕР. Эксперты полагают, что это либо попытка обеспечить второй срок мэру-единороссу, имеющему непростые отношения с губернатором Алтайского края Александром Карлиным, либо тактическая политтехнология, обусловленная бессмысленностью использования бренда «Единая Россия». «Мы не можем говорить ни о каких нарушениях праймериз в Бийске, потому что пока у нас отсутствует жесткая регламентация этой процедуры, это новая для нас технология, которая создается на наших глазах», — заявил в начале декабря секретарь политсовета алтайского краевого

22 Дорохин обвинил Омский горизбирком в фальсификации итогов проверки подписей.// Коммерческие вести. 9.02.2010. http://kvnews.ru/events/13070

отделения ЕР Борис Трофимов[23]. В итоге скандальные ноябрьские праймериз завершились ничем. В них участвовало 6 человек: победителем неожиданно стал председатель комитета думы города Бийска по законности и местному самоуправлению Сергей Малюков (считается близким к известному бизнесмену А. Банных); второе место заняла председатель бийской гордумы, секретарь местного отделения «Единой России» Лидия Громогласова, а действующий градоначальник оказался лишь третьим. Однако из этих троих об участии в выборах уведомил горизбирком лишь мэр Бийска, решивший стать самовыдвиженцем. Лидер бийских единороссов Людмила Громогласова, отказавшаяся от участия в выборах главы города, подтвердила поддержку мэра-самовыдвиженца. Имеется мнение, что именно победа на праймериз человека, близкого к А. Банных, привела к решению сохранить нынешнего главу.

Первоначально в мэры выдвинулось 10 кандидатов, 8 из которых были самовыдвиженцами. 3 февраля из предвыборной гонки в связи с тем, что не представили документы для регистрации, выбыли председатель АКОО «Содействие» Александр Крючковский, индивидуальный предприниматель Денис Сафиянов и директор ООО «Строитель Плюс» Евгений Щигорев. Еще 27 января свою кандидатуру снял заместитель директора ООО «Простор» Михаил Жильцов. 5 февраля было отказано в регистрации заместителю директора ООО «Экспресс» Александру Тепловодскому: из отобранных для проверки 20% подписей члены избиркома признали недействительными 48,6%.

При этом в отношении мэра Бийска А. Мосиевского расследовалось уголовное дело, а 2 февраля было сообщено, что следственным управлением следственного комитета при прокуратуре РФ по Алтайскому краю следствие по уголовному делу Мосиевского завершено. Уголовное дело в отношении мэра Бийска было возбуждено следственными органами в сентябре 2008 года, тогда его обвинили в злоупотреблении должностными полномочиями. В ходе расследования уголовное дело было переквалифицировано в ч. 2 ст. 285 (превышение должностных полномочий, совершенное главой органа местного самоуправления) Уголовного кодекса РФ. А. Мосиевский обвинялся в незаконном требовании к руководителю ЗАО «Барнаул-Моторс» перечислить в бюджет Бийска 15 млн рублей. После того, как компания приобрела в городе здание цеха для постройки своего автосалона, на заседании градостроительного совета при мэрии Бийска глава города якобы потребовал от бизнесменов перечислить в городской бюджет 15 миллионов рублей, а в случае отказа угрожал расторгнуть с ними договор аренды земельного участка. Компания перечислила мэрии Бийска 100 тысяч рублей, после чего ее представители обратились в правоохранительные органы. После 5 февраля уголовное дело могло быть передано прокурору края, а затем должно быть передано в суд, либо на доследование. Представители следственного управления отметили, что из этого уголовного дела в отдельное производство выделены еще 39 материалов в отношении А. Мосиевского, которые требуют проверки.

По мнению политолога Константина Емешина, за уголовным делом против мэра стоит не Александр Карлин, а финансово-промышленная группа «Сибма», которая поддерживала на предыдущих выборах мэра Бийска, вице-губернатора Алтайского края Сергея Тена, проигравшего Анатолию Мосиевскому[24].

**На выборах мэра Иркутска также могла ожидаться конкуренция между представителями «Единой России», но власти области сделали все, чтобы ее предотвратить.**

По плану выборы мэра Иркутска ожидались в октябре 2010 года, однако перед выборами иркутской гордумы 11 октября 2009 года стало известно, что мэр Иркутска Владимир Якубовский был назначен новым представителем правительства Иркутской области в Совете Федерации. Такое неожиданное для большинства решение вечером в пятницу, 9 октября, принял губернатор Дмитрий Мезенцев, который сам занимал пост сенатора до назначения главой региона. Региональные СМИ выразили убеждение, что этот уход был не совсем добровольным. По уставу города, в случае досрочного прекращения полномочий мэра, главой города становится председатель городской думы. Поэтому с 30 октября и. о. мэра стал председатель гордумы Андрей Лабы-

23 Галичанин А. ЕР громогласно отстранилась от Бийска. 27.01.2010. http://www.fedpress.ru/federal/polit/part/id_170031.html

24 См. там же.

гин. Формальным же исполняющим обязанности главы администрации в его отсутствие является вице-мэр, то есть Николай Хиценко. В условиях своеобразного «двоевластия» Иркутск могла потрясти жесткая конкуренция между этими двумя персонами.

Еще более интересным оставался вопрос о кандидатах на досрочных выборах мэра 14 марта 2010 года. Эксперты и журналисты сформировали пул потенциальных кандидатов. Вот их список: первый заместитель председателя правительства области Александр Битаров (занимал аналогичный пост в администрации Б. Говорина); депутат городской думы Иркутска, генеральный директор строительной компании «Ермак» Олег Геевский; руководитель агентства по государственному заказу Иркутской области Сергей Дубровин (бывший депутат Госдумы РФ); заместитель председателя ЗС области Геннадий Истомин (пост вице-спикера Истомин занимает 15 лет — с годичным перерывом, когда он возглавлял ЗС); президент фонда регионального развития Иркутской области Алексей Козьмин (в 2005 году — «бронзовый призер» выборов мэра Иркутска с результатом более 15%, один из лидеров иркутских «правых»); бывший спикер ЗС Виктор Круглов (бывший гендиректор ОАО «Саянскхимпром» и «Саянскхимпласт»); председатель комитета ЗС по бюджету, ценообразованию, экономическому и налоговому законодательству Сергей Курилов; председатель городской думы Иркутска, и. о. мэра Иркутска Андрей Лабыгин; заместитель председателя правительства области Александр Моисеев (бывший председатель Госкомрыболовства РФ и помощник российского премьера Михаила Касьянова); первый заместитель председателя правительства области Юрий Параничев; зампредседателя правительства области, министр экономического развития, труда, науки и высшей школы области Владимир Пашков (значительная часть биографии которого связана с Братском); вице-мэр Иркутска, председатель комитета по ЖКХ Николай Хиценко (после отставки Владимира Якубовского — глава городской администрации); председатель комитета ЗС по собственности и экономической политике, руководитель фракции ЛДПР в ЗС Нина Чекотова (много лет возглавляла группу компаний «Фортуна).

Однако все получилось иначе. 21 декабря в Братске на выездном заседании президиума политсовета иркутского регионального отделения «Единой России» (выезд в Братск был по официальному поводу — на открытие газовой котельной) было решено выдвинуть на пост мэра Иркутска Сергея Серебренникова 1962 г. р., который 11 октября 2009 года был избран мэром Братска на очередной срок. Кандидатура Серебренникова была единственной и утверждена единогласно. 23 декабря его кандидатуру утвердил генеральный совет ЕР в Москве, а 25 декабря — иркутский городской политсовет ЕР (хотя 9 человек в тайном голосовании и проголосовали против). Возражения не принимались и не выслушивались. Со времен учебы в ИПИ в 1980-е Сергей Серебренников знаком с Алексеем Баранниковым, будущим генеральным директором Братского алюминиевого завода. В 1988 году был зачислен младшим оперуполномоченным в КГБ СССР. В 1998—2005 годах — заместитель начальника отдела ФСБ по городу Братску, а с 2005-го — начальник. В 2005 году впервые избран мэром Братска.

По утверждению источника газеты «Коммерсантъ», кандидата пролоббировал гендиректор компаний «Русал» и «Базовый элемент» Олег Дерипаска. Кроме него рассматривался еще один претендент — зампред правительства области Владимир Пашков. В тот же день пресс-служба правительства Иркутской области сообщила, что Дмитрий Мезенцев подписал указ о переводе нынешнего и. о. мэра Николая Хиценко на должность своего заместителя в правительстве[25]. Затем пресс-служба правительства области объявила, что хозяин Братского алюминиевого завода Олег Дерипаска и губернатор Иркутской области Дмитрий Мезенцев договорились об увеличении налоговых поступлений в бюджет Иркутской области. Кроме того, О. Дерипаска пообещал губернатору, что будет участвовать в финансировании подготовки празднования 350-летия областного центра.

Утвержденный конференцией кандидат в мэры Иркутска С. Серебренников пообещал профессионально управлять городом. Затем С. Серебренников сложил с себя полномочия мэра Братска. В Иркутске были убеждены, что он займет пост и. о. вице-мэра Иркутска, чтобы опереться на административный ресурс. При этом

25 Павлова А., Нагорных И. Мэра Братска выдвигают в мэры Иркутска. «Единая Россия» назвала своего кандидата. // Газета «Коммерсантъ» № 239 (4294) от 22.12.2009.

по Уставу Иркутска в отсутствие действующего мэра и вице-мэра такое назначение не предусмотрено. Однако 19 января стало известно, что Сергей Серебренников получает пост вице-мэра Иркутска, председателя комитета по ЖКХ и исполняющего обязанности главы администрации города. По официальной версии, Николай Хиценко с декабря работая в правительстве области, оказывается, не был уволен из администрации и подписал постановление о назначении Серебренникова «вместо себя», считая, что это не противоречит нормам Устава Иркутска. А поскольку Хиценко ушел со своего поста в день объявления назначения Серебренникова, то новоиспеченный вице-мэр автоматически становился и. о. главы администрации Иркутска. Формальный и. о. главы города Андрей Лабыгин дисциплинированно подержал кандидатуру, предложенную губернатором.

Кандидатом в мэры от КПРФ стал депутат Законодательного собрания Виктор Кондрашов 1962 г. р. (инвестиционно-строительный холдинг «Такота»), хотя за несколько дней до конференции представители КПРФ говорили о том, что поддержат первого заместителя губернатора Александра Битарова. Он поначалу как будто собирался бороться за пост мэра, 24 декабря было даже сообщено, что он подал заявление о выходе из партии «Единая Россия», но через три дня сам Битаров сообщил прессе, что решение о выходе из партии было принято в связи с обстоятельствами личного порядка. После беседы с губернатором, «а также под впечатлением сообщений о том, что его имя могут использовать другие политические силы», А. Битаров передумал покидать ряды ЕР.

Как независимый кандидат выдвинулся депутат Законодательного собрания Иркутской области с двадцатилетним политическим стажем Антон Романов (1952 г. р.). С первого дня сбора подписей Антон Романов ежедневно вел дневник своей борьбы в живом журнале. С целью противодействия выбраковке подписей в избиркоме штаб Романова сформировал общественный комитет. Перед передачей подписных листов комитет, состоящий из графолога, представителей общественных организаций, юристов, общественных деятелей, публично выбрал необходимое количество наиболее качественных подписных листов.

Четвертым зарегистрированным кандидатом в мэры стала самовыдвиженец, пенсионерка Людмила Корякова (1947 г. р.). 9 февраля из-за недостаточного количества подписей избирателей в поддержку кандидата городская избирательная комиссия отказала в регистрации генеральному директору ООО «Приморский» Юлии Лоскутовой. Еще два претендента — временно не работающий Николай Гулей и председатель общественной организации «Народный контроль» Евгений Еремеев (бывший помощник депутата ЗС А. Романова) — получили отказ как не представившие в срок необходимые на регистрацию документы. При этом Е. Еремеев выступил с публичным заявлением о снятии своей кандидатуры, призвав горожан голосовать против Серебренникова.

Конференции региональной организации «Справедливой России» 12 января и РО ЛДПР 13 января приняли решение — на выборах мэра Иркутска пока никого не поддерживать, а принять решение после консультаций. Позднее СР приняла решение поддержать Сергея Серебреникова.

Таким образом, в Иркутске сложилась ситуация, когда до начала избирательной кампании все кандидаты, в ней участвующие, имели в масштабе города небольшую либо специфическую известность. Мэр Братска Сергей Серебренников никогда не светился на региональных телеканалах, поскольку этого не предполагала его предыдущая деятельность. Депутат ЗС Антон Романов все время избирался от одного избирательного округа и имел в городе своеобразную репутацию. Депутат ЗС Виктор Кондрашов прошел в депутаты по списку КПРФ и в публичном пространстве также замечен не был.

Однако на фоне явного неприятия в Иркутске попытки навязать городу кандидатуру не просто из Братска, но и тесно связанную с ФПГ, контролирующей Байкальский ЦБК, который многими в регионе воспринимается как главная угроза экологической ситуации на Байкале, началась консолидация протестного электората вокруг кандидатуры А. Романова. В результате, по данным СМИ, на конец февраля А. Романов по опросам опережал официального кандидата-единоросса в два раза (25 к 12%). Глава креативного совета «Единой России» по технологическому сопровождению избирательных кампаний, депутат Госдумы Роман Антонов такой разрыв объяснил газете «Коммерсантъ» тем, что оппонент партии власти «оседлал больную для города тему возобновления работы ЦБК, хотя проблема экологической безопасности в самом Иркутске не стоит». «Против нашего кандидата разыгрывается карта «не сдадим Иркутск братским», — пояснил Р. Антонов[26].

В результате в Кировском райсуде Иркутска началось рассмотрение иска «независимого» кандидата, пенсионерки Людмилы Коряковой (она считается «техническим кандидатом» ЕР), потребовавшей отмены решения о регистрации Антона Романова. По ее мнению, подписные листы за А. Романова были оформлены с нарушениями, кроме того, сборщики якобы собирали подписи в его поддержку одновременно с выдачей пенсий, что является нарушением избирательного законодательства. Заявление Л. Корякова подала 14 февраля, и 24 февраля Кировский районный суд оставил ее жалобу без удовлетворения, однако это решение было обжаловано в кассации. Иркутский областной суд обязал возобновить рассмотрение дела. Повторные слушания начались 27 февраля. У здания райсуда 1 марта прошел митинг сторонников Антона Романова, которые скандировали: «За Романова стоим, произвол мы победим!». Кроме того, пикетчики развернули плакаты «Пусть народ выбирает, а не судья!», «Руки прочь от Романова!», «Судить по закону, а не по понятиям!», «Дайте выбрать народу!». Часть плакатов была направлена против губернатора Дмитрия Мезенцева. Как утверждают в штабе А. Романова, сначала митингующих было около ста, а потом их число возросло до нескольких сотен человек. К зданию суда прибыли сотрудники милиции и ОМОНа, которые задержали трех пикетчиков. Они требовали прекращения судебного процесса[27] .

Вечером 3 марта, около 22 часов, Кировский районный суд Иркутска отменил регистрацию кандидата в мэры Антона Романова по причине нарушений, допущенных при сборе подписей. Основание: сборщики не полностью указали свои адреса, когда заверяли подписные листы, плюс некоторая информация о подписавшихся иркутянах не соответствовала действительности. По информации прокуратуры, недействительными оказались 180 из 866 подписей, взятые на проверку при регистрации. «О фактах выдачи пенсии при сборе подписей на момент регистрации ничего не было известно и это может позволить признать недействительными подписи», — отметила представитель избиркома Ольга Арефьева[28]. Романов и его адвокаты с решением суда не согласились, подав апелляцию, которую областной суд отклонил.

В интервью «Клубу регионов» кандидат в мэры Иркутска Антон Романов отметил, что, по его мнению, за всем происходящим стоит губернская власть[29]. После отмены регистрации Антон Романов выпустил видеообращение к избирателям, призвав своих сторонников при отсутствии его фамилии в бюллетене для голосования отдать голос кандидату в мэры Иркутска от КПРФ Виктору Кондрашову[30].

На выборах мэра Усть-Илимска было зарегистрировано 4 кандидата: ими стали только партийцы — директор агрофирмы «Ангара» Ирина Бондаренко («Единая Россия»); заместитель директора ООО «Супер», депутат ЗС Иркутской области Владимир Ташкинов («Справедливая Россия»); помощник депутата Законодательного собрания Наталья Шестакова (КПРФ) и юрист ООО «Премиум» Дмитрий Фот (ЛДПР). Всем трем самовыдвиженцам было отказано в регистрации по различным причинам. У пенсионера Павла Якименко набралось более 10% недостоверных подписей от общего числа подписей избирателей, представленных для регистрации. Пенсионер Закван Канафиев получил отказ из-за того, что не представил полного пакета документов, необходимых для регистрации. Самовыдвиженец, временно не работающий Ярослав Солодухин не смог собрать подписи избирателей.

**Что касается выборов мэра Орла 14 февраля 2010 года, то, как уже отмечено, они также являлись досрочными** в связи с вступлением в законную силу обвинительного приговора суда в отношении бывшего мэра города А. Касьянова. Решение о назначении досрочных выборов принято 16 ноября 2009 года Орловским городским советом народных депутатов.

---

26 Тирмастэ М.-Л, Павлова А. Иркутск не одобрил выбор «Единой России». Рейтинг ее кандидата в мэры вдвое меньше, чем у самовыдвиженца. // Газета «Коммерсантъ» № 34/П (4334) от 01.03.2010.

27 Тирмастэ М.-Л. За кандидата в мэры Иркутска вступились избиратели // Газета «Коммерсантъ» № 35 (4335) от 02.03.2010.

28 Суд отменил регистрацию кандидата в мэры Иркутска Антона Романова. 4.03.2010. http://tayga.info/details

29 Иркутского губернатора просят прекратить произвол. 5.03.2010. http://club-rf.ru/r38/news/12468

30 Неожиданный поворот в избирательной кампании на выборах мэра Иркутска. 7.03.2010. http://baikal24.ru/page.php

На данных выборах было выдвинуто и зарегистрировано 5 кандидатов: кандидат «Единой России» Виктор Сафьянов, кандидат КПРФ Василий Иконников, кандидат ЛДПР Галина Антипова, самовыдвиженцы — директор ООО «ДЭН» Денис Грибов и главный механик ООО «Спецмонтаж» Дмитрий Сухоруков.

Региональное отделение «Единой России» долго не могло подобрать своего кандидата: в ходе предварительного опроса, проведенного в первичных организациях, выяснилось, что ни один из кандидатов не имеет достаточного авторитета. Результаты опроса не были обнародованы (по муссирующимся среди представителей региональных элит слухам) из-за того, что на последнюю пустую строчку желательных кандидатов часто вписывалась фамилия коммуниста Иконникова. 19 декабря 2009 года стало известно, что кандидат выбран: им стал Виктор Викторович Сафьянов, бывший руководитель МЧС по Орловской области. Ранее он руководил Колпинским районом Санкт-Петербурга. 25 декабря 2009 года В. Сафьянов был принят на работу советником орловского губернатора: это был откровенный PR-ход для того чтобы усилить его позиции. Спустя месяц, 28 января, Сафьянов был освобожден от этой работы и назначен первым заместителем мэра города Орла, при этом на него временно было возложено исполнение полномочий мэра. Данный ход многие политологи расценили как готовность «Единой России» в случае проигрыша по формальным основаниям признать выборы недействительными, чтобы Сафьянов продолжил исполнять полномочия мэра. В прошлом году ключевые должности в администрации региона заняли «варяги», прибывшие вместе с новым губернатором Александром Козловым (ряд его заместителей приехали из Москвы, первый заместитель губернатора Коновалов — из Воронежа). На этом фоне многие в регионе выступали против того, чтобы и мэром города был «варяг». Региональные СМИ отмечают, что ни губернатор Александр Козлов, ни представленный им кандидат на пост мэра Виктор Сафьянов, не скрывают, что не знали друг друга до ноября прошлого года.

Основным конкурентом Сафьянова и первым зарегистрированным кандидатом стал первый секретарь Орловского горкома КПРФ, депутат облсовета Василий Иконников. Решение о его выдвижении было принято еще летом, когда стала очевидной неизбежность досрочных выборов. 26 ноября он был выдвинут, в тот же день документы были сданы в муниципальную избирательную комиссию Орла, а 1 декабря Иконников был зарегистрирован в качестве кандидата. Первый секретарь Орловского горкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Орловском областном совете народных депутатов — Василий Иконников — являлся очень сильным кандидатом, в частности, именно он был одной из основных фигур, оппозиционных администрации прежнего губернатора Егора Строева. 22 декабря 2009 года на сайте kremlin.ru был опубликован список лиц, включенных в резерв управленческих кадров, находящихся под патронажем президента России, в который был включен и Василий Иконников.

Кандидат от ЛДПР домохозяйка Галина Антипова была выдвинута 23 ноября, однако документы о ее выдвижении в муниципальную избирательную комиссию более месяца не сдавались. По мнению ряда экспертов, в сочетании с тем, что на момент подачи документов она нигде не работала, не была известна в регионе и не имела опыта работы в муниципальных органах, это говорит о фактически «технической» кандидатуре.

27 ноября выдвинулся 27-летний Денис Грибов, который, судя по всему, являлся «техническим кандидатом» от КПРФ. Сбор подписей за Грибова сопровождался определенными сложностями — сбор вели активисты КПРФ, и в штаб коммунистов поступали жалобы на это.

Последним кандидатом стал самовыдвиженец — 32-летний Дмитрий Сухоруков — судя по всему, технический кандидат от «Единой России». По косвенным данным регионального представительства ассоциации «ГОЛОС», при сборе подписей за Сухорукова использовался административный ресурс. Сбор подписей проводили только Д. Грибов и Д. Сухоруков. Возможно, данные кандидаты страховали выборы для основных фаворитов на случай, если оппоненты снимут свои кандидатуры.

**На выборах мэра Ростова-на-Дону** явным фаворитом являлся действующий мэр Михаил Чернышев 1950 г. р., выдвинутый партией «Единая Россия». Он является мэром города в течение 17 лет и входит в так называемую пролетарскую команду губернатора (выходцы из Пролетарского района Ростова-на-Дону, где секретарем райкома партии КПСС был действующий губернатор В. Чуб), которая охватывает более 50% всей об-

ластной элиты. При избрании на третий срок в 2004 году М. Чернышев получил 65,96% голосов. 27 октября на конференции Ростовского городского отделения партии «Единая Россия» за его выдвижение проголосовало 95% делегатов.

Его основным конкурентом являлся кандидат от КПРФ — первый секретарь Ростовского-на-Дону городского комитета КПРФ, секретарь Ростовского обкома КПРФ, депутат ЗС области, юрисконсультант ООО «Управление механизации строительства» Евгений Бессонов 1968 г. р. На последней неделе выдвижения появился новый кандидат в мэры города — представитель ЛДПР, помощник депутата Госдумы Александр Тюрин 1970 г. р. Причем до этого активности в Ростове-на-Дону ЛДПР не проявляла. В связи с этим высказывалось мнение, что цель его участия в выборах — или возможность дальнейшего участия в октябрьских выборах в гордуму Ростова-на-Дону, или же необходимость застраховать выборы от срыва. 4-й кандидат — самовыдвиженец пенсионер Валерий Семашко 1939 г. р. В 2008 году он участвовал в выборах депутатов Законодательного собрания Ростовской области по округу № 42, но не был избран, набрав 3,32% голосов избирателей. В 2009 году принимал участие в дополнительных выборах депутатов Ростовской городской думы по округу № 23 и также не был избран, набрав 4,09% голосов.

Все четыре кандидата были зарегистрированы. Электоральный процесс в регионе традиционно контролируется, и исход выборов не вызывал сомнений.

Столь же прогнозируемыми были **выборы мэра Краснодара,** на которых из 7 выдвинутых было зарегистрировано 4 кандидата: действующий глава города, секретарь политсовета Краснодарского отделения «Единой России» Владимир Евланов (от ЕР); профессор кафедры экономической теории ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» Иван Чуев (от КПРФ); директор ООО «Знакодорсервис», заместитель координатора Краснодарского городского отделения ЛДПР Георгий Захарычев (от ЛДПР); директор ООО «МАКС-инвестстрой» Максим Скок (самовыдвижение).

Еще 2 кандидата — безработная Светлана Дегтярева и пенсионер Владимир Яковлев — не представили вовремя в избирком документы для регистрации; а президент общественной организации «Федерация хоккея Краснодарского края» Владимир Гирич, выдвинутый инициативной группой ККОО «По защите прав квартиросъемщиков, собственников жилья и землепользователей», заявил о снятии своей кандидатуры.

Что касается выборов глав районов Краснодарского края, то на выборах глав Абинского, Выселковского, Красноармейского, Крымского, Курганинского, Кущевского, Лабинского, Отрадненского, Приморско-Ахтарского и Славянского муниципальных районов «Единая Россия» выдвинула своих представителей во всех перечисленных десяти. КПРФ делегировала своих представителей в четыре района: Крымский, Отрадненский, Приморско-Ахтарский и Славянский; а ЛДПР — в Абинский, Кущевский и Приморско-Ахтарский районы.

На выборах **главы Ульяновска** первоначально выдвигалось 9 кандидатов, из которых было зарегистрировано 6 человек: депутат ЗС, врач-хирург МУЗ «Ульяновская городская клиническая больница скорой медицинской помощи» Алексей Куринный (КПРФ); директор и главный редактор «Молодежной газеты» Захар Мисанец («Справедливая Россия»), первый замгубернатора Александр Пинков («Единая Россия»; бывший топ-менеджер УАЗа, входящего в «Соллерс» (бывшую «Северсталь-авто»), координатор РО, депутат гордумы Геннадий Бударин (ЛДПР); а также иногородние самовыдвиженцы — Ильдар Абасов (житель г. Нурлата из Татарстана) и Максим Шугалей (Санкт-Петербург; уже неоднократно выступавший на различных выборах в качестве «дежурного» кандидата). Действующий мэр города С. Ермаков не баллотировался, не имея поддержки областной администрации. Г. Бударин и З. Мисанец одновременно баллотировались в гордуму. Было отказано в регистрации бизнесмену, председателю совета директоров группы компаний «Герасимовъ» Сергею Герасимову (был главным конкурентом нынешнего главы региона С. Морозова на выборах губернатора области 2004 года); экологу, члену РНДС Александру Брагину и пенсионеру Владимиру Цюрюпе. «Подписи были признаны недействительными, поскольку подписные листы были оформлены не в соответствии с законом Ульяновской области «О выборе глав муниципальных образований Ульяновской области», — сообщил председатель горизбиркома Вадим Андреев по поводу отказа С. Герасимову. После того как горизбирком отказал в регистрации С. Гераси-

мову, в 2 часа ночи в дежурной части ОМ № 1 (по обслуживанию Железнодорожного района) УВД по городу раздался звонок с сообщением о краже из здания избиркома ноутбука с важными данными. Сообщено, что сотрудники милиции установили личности всех граждан, находящихся в здании в момент происшествия. Начался поиск похитителей[31].

**Традиционно скандально проходили выборы глав местного самоуправления в ряде регионов Урала.**

Так, на выборах мэра Североуральска Свердловской области из 8 выдвигавшихся кандидатов зарегистрировано только 4: заместитель главы администрации города по социальным вопросам Сергей Бирюков («Единая Россия»), начальник участка ЗАО «Свердлвтормет» Юрий Фролов («Справедливая Россия»), помощник депутата облдумы Татьяна Новоселова (ЛДПР) и бухгалтер управления по культуре администрации Татьяна Махаева (самовыдвижение). Отменили выдвижение 2 кандидата — начальник отдела промышленной безопасности управления ОАО «СУБР» Сергей Глазырин и гендиректор ООО «Центр перспективных направлений» Алексей Горбатенко. Отказ получили еще 2 самовыдвиженца — пенсионер Алексей Зяблицев 1962 г. р. и главный оппонент С. Бирюкова, заместитель главы города по экономике Дмитрий Волосняков 1970 г. р. Оказалось, что основным кандидатом остался выдвиженец «Единой России» и. о. главы города Сергей Бирюков, ранее уже руководивший муниципалитетом. О грядущем отказе в регистрации Д. Волоснякову стало известно накануне. Д. Волосняков дважды становился победителем на праймериз «Единой России», однако кандидатом от партии власти стал и. о. главы города Сергей Бирюков. Несогласный с этим решением Волосняков вышел из партии и попытался зарегистрироваться в качестве самовыдвиженца. Местные журналисты утверждали, что Сергея Бирюкова поддерживают губернатор Александр Мишарин и градообразующее предприятие — СУБР[32].

6 февраля, около четырех десятков жителей Североуральска пришли на собрание на площади Мира, чтобы обсудить предвыборную ситуацию в городе[33].

В Челябинской области на выборах мэра Южноуральска было отказано в регистрации действующему главе города Владимиру Горе. При этом он дважды подавал документы в городскую избирательную комиссию. Сначала избирком посчитал недействительными большое количество подписей по техническим основаниям и, по словам мэра Южноуральска, отказал ему в регистрации. В избиркоме же утверждали, что Владимир Гора сам забрал свое заявление. Когда В. Гора обратился за поддержкой к местному отделению ЛДПР, партия согласилась его поддержать. Соответствующие документы были поданы в избирком, но в последний момент ЛДПР передумала и заменила его другим кандидатом — студентом Александром Лебедевым (который до этого был самовыдвиженцем, но потом забрал свои документы). Владимир Гора обратился с иском к ЛДПР в суд. Причиной того, что он не сможет участвовать в выборах, В. Гора назвал следующее: *«всем известно в городе, что председатель южноуральской избирательной комиссии [Юрий Бендюков] — правая рука кандидата-единоросса»*. Сторонники В. Горы были возмущены решением избиркома и даже угрожали тем, что перекроют трассу М5. Однако в Южноуральск выехали представители регионального правительства и поспешили утихомирить недовольных[34]. На пост мэра Южноуральска от ЕР выдвинут председатель городского собрания депутатов Евгений Соболев (1971 г. р.). По данным южноуральской избирательной комиссии, из-за недостоверных подписей было отказано также кандидатам пенсионеру Николаю Карасеву и коммерческому директору ООО «Автосервис» Виктору Кирьякову. Сам забрал свое заявление из избиркома исполнительный директор ООО «ЧелябЭнергоПроектКом» Николай Коломиец (1970 г. р.).

Затем стало известно, что ЛДПР вновь внесла в местный избирком кандидатуру Владимира Горы и отозвала документы на ранее выдвинутого кандидата Александра Лебедева: В. Гора представил в муниципальную

31 Предвыборные страсти разгораются. Украден ноутбук горизбиркома. http://www.ulyanovskcity.ru/news

32 Колезев Д. Предвыборный скандал в Североуральске: избирком отказывает в регистрации популярному кандидату. На тех, кто его защищает, сегодня ночью совершено нападение. Люди готовятся к стихийной акции протеста. 5.02.2010. http://www.ura.ru/content/svrd/05-02-2010/news/1052109715.html?from

33 Колезев Д. Около 40 жителей Североуральска вышли на улицу, протестуя против превращения выборов в фарс. Заседание штаба устроили в кафе, за чаем – «чтобы не дразнить милицию». 8.02.2010. http://www.ura.ru/content/svrd

избирательную комиссию письмо из Высшего совета ЛДПР за подписью В. Жириновского, о том, что именно В. Гора является единственным кандидатом от партии на выборах мэра Южноуральска. Тем временем А. Лебедев решил оспорить действия ЛДПР. И хотя 18 февраля городской суд Южноуральска рекомендовал избиркому восстановить действующего мэра Владимира Гору в качестве кандидата на пост главы города, до принятия окончательного судебного решения муниципальный избирком предпочел воздержаться от его регистрации, отметив, что восстановление Владимира Горы как члена ЛДПР без снятия другого кандидата от партии невозможно, а отмена регистрации кандидата возможна только по решению суда. Только 8 марта территориальный избирком приступил к регистрации В. Горы вместо вычеркнутого из бюллетеней А. Лебедева. Однако на этот раз в регистрации было отказано по причине нарушений законодательства об агитации: не будучи официально кандидатом, Владимир Гора выпускал полиграфическую печатную продукцию, выступал на телевидении, размещал баннеры. ТИК обнаружила превышение избирательного фонда кандидата более чем на 5%. Основания для отказа заняли 13 печатных листов. В. Гора снова подал в суд, но 10 марта заявил, что принял решение не участвовать в выборах и отозвал иск. После выборов В. Гора был взят под стражу по обвинению в вымогательстве у директора коммерческой организации взятки в виде части нежилого помещения стоимостью свыше двух миллионов рублей за оказание тому содействия в предоставлении участка муниципальных земель площадью около 1,5 тысячи квадратных метров под строительство.

Похожая ситуация с регистрацией на выборах действующего главы сложилась в Усть-Катаве. Подписные листы главы городского округа Александра Хурамова также забраковала избирательная комиссия. Глава не стал искать партийной поддержки, а собрал подписи заново — но тоже безуспешно. Отказано в регистрации было и предпринимателю Николаю Самойлову, еще двое самовыдвиженцев сами сняли свои кандидатуры. В итоге за место главы с кандидатом ЕР, главным инженером ФГУП «Усть-Катавский вагоностроительный завод им. С. М. Кирова» Эдуардом Алферовым боролись только кандидаты КПРФ, СР и самовыдвиженец — гендиректор ООО «Торговый дом «Вагоностроитель» Андрей Перепеловский (1977 г. р.).

В Миассе действующий мэр Иван Бирюков решил уйти добровольно и баллотировался в городское собрание. Глава администрации города (т. н. сити-менеджер) Виктор Ардабьевский сначала выдвинул, а затем снял свою кандидатуру. В итоге главным претендентом на кресло главы города стал директор филиала Южно-Уральского государственного университета в Миассе, депутат Заксобрания области, кандидат партии «Единая Россия» Игорь Войнов.

В Чебаркульском районе руководитель района Николай Новоселов снял свою кандидатуру после того, как против него было возбуждено уголовное дело по факту получения взятки. Снегоход за решение земельного вопроса глава района получил еще в 2007 году, но всплыл этот факт, странным образом, только перед выборами[35]. Зато в главы района баллотировался самовыдвиженец начальник управления по развитию животноводства и технической политике областного министерства сельского хозяйства Сергей Бургучев.

Кандидат на должность главы Чебаркуля Евгений Мухин получил отказ в регистрации из-за печати даты на подписных листах типографским способом: в них день и месяц сбора подписей написаны от руки, а год проштампован в типографии. ТИК зарегистрировала кандидата, но облизбирком отменил это решение. Аналогичная ситуация была на выборах Сахалинской областной думы 2008 года с кандидатом С. Пономаревым. Районный суд апелляцию на решение облизбиркома отклонил. Подписные листы еще одного кандидата в главы Чебаркульского городского округа — замдиректора ООО «Мраморпромресурс», самовыдвиженца Андрея Орлова — оказались порваны вместе с протоколом об их принятии и проверке, на основании которого претендент на должность мэра получил официальную регистрацию. Несмотря на то что провинившаяся в этом член территориальной избирательной комиссии в письменной объяснительной указала на случайный характер своих действий и отсутствие какого-либо злого умысла, фактическое уничтожение документа уже дало одному из со-

34 Предвыборная борьба ведет к смене власти в челябинских муниципалитетах. 09.02.2010 www.regnum.ru/news/1251981.html

35 См. там же

перников Орлова обратиться в районный суд с требованием отменить решение о регистрации кандидата. «Единая Россия» выдвинула в главы Чебаркуля директора ГУП «Санаторий «Сосновая горка» Рамиля Закирова.

Районный суд отменил 17 февраля регистрацию главы Кунашакского муниципального района Танира Янбаева на выборах главы района, удовлетворив тем самым иск местной прокуратуры. Основанием для отмены регистрации стали «факты неоднократного использования преимуществ должностного положения в ходе избирательной кампании». Как сообщили URA.Ru в пресс-центре прокуратуры Челябинской области, речь идет, в частности, об обнародовании в средствах массовой информации отчетов о проделанной работе, а именно отчетов о работе возглавляемой им местной администрации. Ранее, в 2009 году, Янбаев был признан судом виновным в том, что в 2006—2007 годах распределил квартиры, предназначенные для переселенцев из ветхоаварийного жилья в селе Кунашак, между лицами, не имеющими на это права. Выдвинутые против него обвинения в злоупотреблении должностными полномочиями в конечном итоге были переквалифицированы в халатность. Янбаева признали виновным в преступлении, предусмотренном статьей 293 УК РФ, и приговорили к уплате штрафа в размере 100 тысяч рублей. Но от этого наказания он был освобожден в связи со сроком давности. Осенью 2009 года прокуратура Челябинской области добивалась досрочной отставки Танира Янбаева. В надзорном ведомстве посчитали, что в соответствии с законом о местном самоуправлении осужденный не может занимать муниципальную выборную должность. По представлению прокурора области Александра Войтовича депутаты Кунашакского района должны были принять решение о досрочном прекращении полномочий Танира Янбаева и назначении и. о. обязанности главы района. Однако из-за постоянного отсутствия кворума это решение так и не было принято. В итоге «Единая Россия» выдвинула другого кандидата — Жавдада Махмутова, экс-руководителя межрайонной налоговой инспекции, возглавляющего сегодня учебно-производственный комбинат. На прошлых выборах он проиграл Таниру Янбаеву, заняв только четвертое место среди десяти кандидатов, включая графу «против всех». Т. Янбаев подал кассационную жалобу на решение районного суда в областной суд, который 2 марта признал отмену его регистрации законной.

2 марта Каслинский городской суд отменил регистрацию на выборах действующего главы Каслинского района Владимира Коротких. Основанием для подачи иска стало опубликование в местной газете отчета главы за последние 5 лет работы на посту мэра. Суд признал, что в данном случае Коротких использовал преимущественное положение. При этом на выборах В. Коротких не был выдвинут партией «Единая Россия», вместо него она выдвинула депутата собрания депутатов района, председателя совета директоров ЗАО «Каслидорремстрой» Александра Коробейникова. Региональные СМИ отмечали, что практика опубликования отчетов действующих местных глав перед избирателями накануне выборов до сих пор считалась обычным делом и не вызывала никаких протестов. При этом ни один из снятых с выборов мэров не был выдвинут «Единой Россией», что говорит об избирательности правосудия.

Также в Челябинской области городской суд Верхнего Уфалея 7 февраля отменил регистрацию одного из претендентов на должность главы города — самовыдвиженца, и. о. главы города, начальника управления социальной защиты населения Татьяны Софьиной, ранее исключенной из партии «Единая Россия». Основанием для отмены регистрации стало обвинение в нарушении авторского права. В кампании кандидата использовался детский ростомер «Вырастайка» — ростовая кукла, на которой были изображены герои известных мультфильмов — Незнайка, попугай и другие. Суд счел, что мультперсонажи, в частности Колобок, должны быть защищены авторским правом, и что на их размещение должно быть разрешение «Союзмультфильма». С жалобой в суд обратился основной конкурент Софьиной — глава администрации города (т. н. сити-менеджер) Павел Казаков 1962 г. р., выдвинутый партией «Единая Россия». Решение городского суда Софьина назвала абсурдным и заявила о намерении его опротестовать в высшей инстанции. «Мне неоднократно звонил депутат Дмитрий Вяткин, он предлагал встретиться и обсудить условия снятия моей кандидатуры, — рассказала Т. Софьина. — Я отказалась пойти на этот шаг, так как у меня высокий рейтинг, и я имею все шансы на победу». Татьяна Софьина опасалась необъективности облсуда из-за родства Дмитрия Вяткина: отец депутата — Федор Вяткин — возглавляет суд Челябинской области[36].

И все-таки она подала кассационную жалобу в Челябинский областной суд[37]. 5 марта было сообщено, что прокурор Верхнего Уфалея намерен опротестовать решение городского суда об отмене регистрации кандидата на пост главы округа Татьяны Софьиной[38]. 9 марта кассационная инстанция Челябинского областного суда оставила в силе решение первой инстанции о снятии Софьиной.

При этом сама Татьяна Софьина также подавала иск против руководителя администрации Верхнего Уфалея Павла Казакова по обвинению в многократном использовании преимуществ служебного положения. 2 марта районный суд отказал ей в иске.

Ряд действующих глав муниципалитетов на выборах в Челябинской области вообще не стал баллотироваться. Так, не принимал участия в выборах глава Троицка Михаил Синеок. Вместо него от «Единой России» был выдвинут экс-глава города, первый заместитель главы администрации Троицкого района Виктор Щекотов.

Не стал бороться за власть в Озерске и отстраненный от должности глава Сергей Чернышов. А в ряде муниципалитетов главы освободили свои места. Так, под следствием находится глава Кизильского района Александр Смирнов (кандидат ЕР — и. о. главы района Владимир Заплатин).

Снял свою кандидатуру глава Ашинского муниципального района Салават Шафиков. О решении он объявил после состоявшегося в Ашу визита представителей руководства регионального отделения «Единой России». Ранее партия официально отказала Шафикову в поддержке, сославшись на результаты предварительных внутрипартийных выборов. Однако, посчитав итоги праймериз непоказательными, районный мэр пошел на выборы в качестве самовыдвиженца.

Добровольно ушел в отставку мэр Магнитогорска Евгений Карпов. Он заявил о сложении полномочий с 26 октября. «Я принял это решение, исходя из политической ситуации в городе, в интересах стабилизации обстановки, чтобы соблюсти интересы власти, бизнеса и населения. Данное решение согласовано с губернатором Челябинской области», — объяснил он свой шаг[39]. По мнению экспертов, отставка бывшего мэра Магнитогорска Евгения Карпова была вынужденной и связана с его конфликтом с градообразующим предприятием ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Новому заместителю мэра по правовым и имущественным вопросам Евгению Тефтелеву (бывший министр промышленности области начал работать в городской администрации Магнитогорска только 14 октября) было поручено исполнять обязанности главы города до очередных муниципальных выборов 14 марта 2010 года, на которых его выдвинула партия «Единая Россия».

Кстати, занимавший пост заместителя мэра до назначения Тефтелева Виталий Сидоренко 3 сентября 2009 года был задержан по подозрению в получении взятки в размере 2,5 млн рублей. В этот же день был задержан и руководитель комитета администрации по управлению имуществом Алексей Дюльдин. Чиновников поймали с поличным, после чего руководство Челябинской области предложило Карпову сложить полномочия мэра. Явным признаком доминирования Е. Тефтелева на выборах стало то, что один из кандидатов на пост мэра Магнитогорска, руководитель местного отделения «Справедливой России» Вячеслав Евстигнеев 4 марта снял свою кандидатуру в пользу Тефтелева. Таким образом, на выборах мэра Магнитогорска осталось четыре кандидата. Помимо Евгения Тефтелева, это выдвинутый ЛДПР главврач Магнитогорской бальнеогрязелечебницы с курортной поликлиникой Артем Черепанов, а также самовыдвиженцы: правозащитник Евгений Гончаров и заместитель гендиректора ООО «Паллада» Розалия Белошапко.

Таким образом, общий ход челябинских муниципальных выборов явно показывает, что челябинский губернатор Петр Сумин, который вскоре (уже после выборов) «попросил президента РФ не рассматривать его кандидатуру для наделения полномочиями на новый срок» продолжал выстраивать вертикаль власти в муни-

36 27.02.2010. http://www.uralpolit.ru/74/polit/part/id_173788.html

37 Леонов С. Срочно! Татьяна Софьина снята с выборов мэра Верхнего Уфалея за незаконное использование мультперсонажей в агитации 27.02.2010. http://www.ura.ru/content/chel

38 Прокурор Верхнего Уфалея считает решение суда об отмене регистрации кандидата на пост мэра незаконным. 5.03.2010. http://www.nr2.ru/chel/273199.html

39 Магнитогорск остался без мэра. 16.10.09. http://www.gazeta.ru/politics

ципалитетах области. Так, в июле 2009 года Петр Сумин назначил своим представителем в Златоусте Александра Караваева, а 11 октября 2009 года он победил на выборах главы города.

Похожий сценарий реализован в Карабаше, где также был назначен «спецпредставитель губернатора» Сумина. 14 октября 2009 года спецпредставитель губернатора в Карабаше Вячеслав Ягодинец (назначен 5 октября, ранее работал заместителем гендиректора ЗАО «Карабашмедь») заявил, что собирается принять участие в мартовских выборах на пост главы муниципалитета, именно его и выдвинула «Единая Россия». Отметим, что 2 октября собрание депутатов Карабашского городского округа поручило исполнять обязанности главы города заместителю мэра по финансовым вопросам Татьяне Панкратовой. Необходимость в этом возникла в связи с задержанием 30 сентября в Челябинске с поличным при получении взятки главы городского округа Муссы Дзугаева. Руководитель аппарата губернатора Николай Рязанов сообщил, что в качестве спецпредставителя Вячеслав Ягодинец должен разработать антикризисные меры для Карабаша, осуществлять контроль за финансами, а также обеспечить его «нормальную жизнь в осеннее-зимний период»[40]. Главным конкурентом В. Ягодинца стал независимый кандидат, предприниматель Александр Киприянов.

В Ашинском районе иск против кандидата «Единой России» — директора строительной фирмы «Подрядчик» Юрия Данилова подал предприниматель Алексей Васильев, выдвинутый ЛДПР А. Васильев на основании федеральных законов «О политических партиях» и «Об основных гарантиях избирательных прав граждан» счел, что право участия в выборах имеют только территориальные структуры политической партии, включенные региональным управлением Минюста РФ в заблаговременно публикуемый перечень. После этого Васильев нашел публикацию того самого списка и обнаружил отсутствие в нем местного отделения партии «Единая Россия» в Ашинском районе. Таким образом, по его мнению, местное отделение ЕР в Аше не являлось участником предстоящих 14 марта муниципальных выборов, а значит, не имело права выдвигать никаких кандидатур.

Ранее в ноябре 2009 года на совещании в Центризбиркоме РФ замдиректора департамента по делам некоммерческих организаций Минюста РФ Мария Гусева отметила, что территориальные органы ведомства, составляя список избирательных объединений, включают в него партии, их региональные отделения и структурные подразделения на местах. При отсутствии информации о структурном подразделении партии территориальные органы Минюста России не будут включать его в список, ограничившись только сведениями о самой партии или ее региональном отделении. Но в этом случае, подчеркнула Гусева, политическая партия будет лишена возможности участвовать в выборах в органы местного самоуправления через свои местные отделения[41].

Причем ситуация в Аше могла стать прецедентом и для других муниципальных образований области. 1 марта член облизбиркома Елена Шубина заявила, что местные отделения «Единой России» вправе самостоятельно выдвигать кандидатов, поскольку такое положение предусмотрено в уставе партии. «Публикация списка участников выборного процесса — условие необязательное и ставящее целью лишь информирование избирателей», — считает Шубина.

К тому же, как оказалось, у регионального управления минюста попросту не нашлось денег на публикацию списка, хотя сведения обо всех местных отделениях партии власти у него имелись и они внесены в перечень[42].

18 февраля 2010 года Челябинский облизбирком рассмотрел и отклонил жалобу кандидата в главы Троицка Рашида Абдулгафурова по поводу отказа ему в регистрации по итогам проверки подписей. Основанием для признания всех подписей избирателей недействительными стало то, что местом проживания кандидата был указан город Троицк без указания области.

**Получила резонанс и ситуация в г. Лыткарино Московской области,** где голодовку 12 февраля объявила получившая отказ на выборах член партии «Единая Россия» гендиректор ООО «Кутузовский залив» Татьяна

40 Плюснина М. Губернатор челябинских городов. Петр Сумин укрепляет своих представителей в муниципалитетах. // Коммерсантъ. (Екатеринбург) № 192 (4247) от 15.10.2009.

41 Леонов С. Единороссов могут снять с выборов. Всех! До единого! 26.02.2010. http://www.ura.ru/content/chel

42 Единороссы могут вздохнуть с облегчением. В челябинском облизбиркоме скептически оценили лазейку в законодательстве, найденную ашинским оппозиционером. 2.03.2010. http://www.ura.ru/content/chel

Варламова. Она сочла незаконным решение забраковать все собранные ею подписи и объяснила его тем, что в мэры в этот раз баллотировался высокопоставленный чиновник — министр строительства Подмосковья Евгений Серегин, тоже член «Единой России». Чтобы обеспечить победу министру строительного комплекса области, к выборам не допустили еще нескольких кандидатов, в частности, замдиректора «Жилкомхоза» Виктора Бунина. Не допущенные к участию в выборах кандидаты пытались добиваться регистрации в судебном порядке[43]. Всего из 20 выдвигавшихся в Лыткарино кандидатов отказ в регистрации получили 10, отменили выдвижение 3, сняли кандидатуры после регистрации 2, итого в бюллетене осталось 5 кандидатов.

## Выборы представительных органов местного самоуправления

Что касается выборов представительных органов местного самоуправления с использованием как смешанной или полностью пропорциональной избирательной системы, так и мажоритарной, то здесь ситуация напоминала выборы региональных законодательных собраний: в большинстве регионов были представлены только 4 парламентские партии. В то же время уровень конкуренции, как правило, зависит от размеров муниципального образования: самый высокий он в крупных городах. В некоторых небольших муниципальных образованиях было зарегистрировано всего два или три списка кандидатов (при этом в списках-конкурентах «Единой России» иногда символически по одному-двум кандидатам), что подчеркивает неоправданность введения выборов по партийным спискам на муниципальном уровне.

**На выборах городской думы Иваново было выдвинуто и зарегистрировано всего 4 партийных списка, представлены только «парламентские партии».**

Во главе списка «Единой России» председатель Ивановской областной думы, секретарь регионального политсовета ЕР Сергей Пахомов («правая рука» губернатора М. Меня), за ним в списке мэр Иваново Александр Фомин и председатель гордумы Вячеслав Сверчков; список КПРФ возглавляли депутат Ивановской областной думы, уполномоченный по правам ребенка Наталья Ковалева, первый секретарь горкома КПРФ Николай Плотников и преподаватель Алексей Масленкин (1982 г. р.); список ЛДПР — депутат Ивановской областной думы и бывший депутат Госдумы РФ Сергей Сироткин, помощник депутата Госдумы РФ Владимир Нетесов, зам. гендиректора ООО «Ивсела» Елена Рясина; список партии «Справедливая Россия» возглавляли депутат Ивановской областной думы Антонина Корзинина (умерла в ходе кампании), директор ООО «Верхневолжский СМЦ» (металлургического завода «Дипос) Иван Карташов, директор ООО «Стройпромсервис» Евгений Лазарев (1982 г. р.). Хорошо видно, что все списки возглавили т. н. паровозы.

**На выборах Тульской городской думы,** которые проходят по полностью пропорциональной системе при отсутствии общегородской части списков, было выдвинуто и зарегистрировано 5 партийных списков: «Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Яблоко». Первым список выдвинуло «Яблоко», которому для его регистрации, в отличие от парламентских партий, требовалось собрать около 10 тысяч подписей туляков.

Отличительная черта их кандидатского корпуса — массовое выдвижение беспартийных, в том числе политиков, ранее составлявших костяк патриотического движения «Засечный рубеж» (фактически выступало как региональная версия блока «Родина»), среди которых экс-депутаты областной думы Владимир Тимаков, Владимир Леонов, Анатолий Кузнецов и примкнувшие к ним депутаты гордумы Сергей Филатов и Герман Чуршуков. В «яблочном» списке оказался и бывший руководитель Тульского регионального отделения Партии пенсионеров Анатолий Пленсак (ныне член «Яблока»). Это несомненное следствие введения полностью пропорциональной избирательной системы в условиях управляемой партийности, когда большому числу граждан оказалось просто не от кого выдвигаться, результатом чего служат самые необычные, исходя из формальной идеологической истории партийных брендов, комбинации. Партию пытались снять с выборов по иску эсеров, но суд был назначен на вторник последней недели перед выборами, когда отменить регистрацию уже было нельзя по закону.

43 Навстречу выборам — голодовка http://www.svobodanews.ru/content/article

По-прежнему скандалы происходили в региональной организации ЛДПР: то переносили дату проведения конференции, то продолжали показательные чистки рядов. В частности, из партии был исключен бывший председатель контрольно-ревизионной комиссии ТРО ЛДПР и член координационного совета Сергей Тимофеев. Повздорив в свое время с региональным координатором Артуром Белошенко, он был услышан и поддержан в Москве, но и с новым руководством во главе с Михаилом Карлашовым не ужился. Кстати, в списке кандидатов от ЛДПР можно найти людей, близких к бывшему председателю гордумы, а впоследствии заместителю губернатора Олегу Самылину и экс-главе администрации Тулы Альберту Уколову. Сам Уколов в депутаты не идет, а Самылин, как и осенью в облдуму, баллотируется от «Единой России», но опять не на проходном месте. Можно было предположить, что ЛДПР будут вести свою предвыборную кампанию в жестком конфликте с местными властями, тем более что лидер партии под запись, во всеуслышание, заявлял о ранее имевшихся договоренностях с губернатором Вячеславом Дудкой, которые последний не выполнил.

«Справедливая Россия» включила в свои списки трех бывших членов «Единой России», трех действующих депутатов городской думы и бывшего — областной. Двое, уже будучи кандидатами в депутаты от СР, явились на конференцию единороссов и выдвинулись от них. Юридически такое возможно, но лишь в том случае, если передумавшие на момент убытия из СР не состояли в их партии, ведь в противном случае баллотироваться от ЕР не позволяет действующее избирательное законодательство. Между тем, ушедшие от «Справедливой России» кандидаты вынудили своих бывших товарищей вновь собираться на конференцию, чтобы спешно внести коррективы в свои предвыборные списки.

В списке КПРФ, как и осенью, много молодежи, привлеченной в ходе последнего выборного цикла. Это повышало шансы групп во главе с выдвиженцами секретаря обкома и зампреда облдумы Олега Лебедева, его братом Алексеем, женой Златой Пленниковой и наиболее приближенными соратникам. Представители же внутренней оппозиции мест в списке не получили. Так, например, произошло с активным местным отделением, чьи кандидаты были отвергнуты областной конференцией. Часть делегатов конференции обвинила руководство в фактической торговле мандатами. В списке КПРФ, как и на выборах в облдуму, оказалось большое число неизвестных широкому активу кандидатов, например,генеральный директор «FM-медиа» Александр Матиенко, босс которого — зампред Тулгордумы Григорий Нуждихин — баллотировался в гордуму от «Единой России». На конференции 25 января свою кандидатуру в список выдвинул бывший член КПРФ Сергей Дербенев, член КПРФ Виталий Богомолов поддержал его кандидатуру. Однако, как рассказал в интервью корреспонденту ИА «Тульские новости» лидер тульских коммунистов Юрий Афонин, *«Сергей Дербенев несколько лет назад был исключен из партии. Сейчас он хочет, чтобы его включили в список кандидатов в депутаты»*. Ю. Афонин отметил, что Дербенев собрал подписи 10 человек, поэтому, по процедуре, партия обязана вынести на голосование вопрос о включении его кандидатуры в список кандидатов в депутаты.

Коммунист и бывший губернатор Василий Стародубцев рассказал корреспонденту ИА «Тульские новости» о том, что произошла расправа над Ириной Фатеевой, которая является членом КПРФ уже давно. *«Расправа состоит в том, что ее не включили в список кандидатов в депутаты»,* — сообщил он. По словам В. Стародубцева, И. Фатеева конфликтовала с руководством партии по поводу партийной организации и чистоты рядов. Эта группа (Василий Стародубцев, Ирина Фатеева, Виталий Богомолов) выступали за чистоту рядов партии и против выдвижения непонятно как появившихся кандидатов.

В списке «Единой России» оказались действующие депутаты гордумы Ирина Романова, последовательно ушедшая от В. Тимакова («Засечный рубеж») и И. Зотова (РПП, затем «Справедливая Россия»); и Лидия Савельева, менее полугода назад убеждавшая избирателей в верности КПРФ. Действующий глава города — председатель Тулгордумы Владимир Могильников также шел в депутаты от ЕР по одной из территориальных групп Пролетарского района.

На конференции ЕР присутствовал депутат городской думы и руководитель ООО «Тульская строительная компания» Николай Проселков. За 5 дней до этого он был утвержден кандидатом от партии «Справедливая Россия» по 31-й группе «Тула-Вересаевская», а на данной конференции Николай Проселков был утвержден

кандидатом от партии «Единая Россия» по той же группе. Губернатор Тульской области Вячеслав Дудка заявил на конференции, что пропорциональная система выборов — самая правильная и эффективная.

**Выборы по партспискам в иных наиболее значимых муниципальных образованиях.** В городах Вичуга, Тейково, Шуя, Кохма Ивановской области были зарегистрированы списки только 4 парламентских партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»). На выборах думы второго по количеству населения города области Кинешмы — также всего 4 списка. Список «Единой России» в Кинешме возглавили заместитель губернатора Максим Поляков и глава Кинешмы Виталий Сидоренко, список «Справедливой России» — начальник цеха ПЗУ ООО «Иваново-Втормет» Юрий Погодин, список КПРФ — помощник депутата Госдумы РФ Владимир Кленов, список ЛДПР — помощник депутата Ивановской областной думы Светлана Анисимова.

На выборах депутатов совета городского поселения Шатура Шатурского муниципального района Московской области те же 4 списка: «Единая Россия» (глава района Андрей Келлер), ЛДПР (москвич Антон Шевелев 1982 г. р.), «Справедливая Россия» (заместитель гендиректора отдела «Авторадио» Максим Шилов 1986 г. р.), КПРФ (Олег Маслихин, инженер ОАО ОГК-4 «Шатурская ГРЭС» 1969 г. р.).

На выборах в районные советы Калмыкии, как правило, тоже представлены 4 парламентские партии. К примеру, в Кетченеровском, Ики-Бурульском, Черноземельском, Сарпинском, Октябрьском районах нет списка СР, зато есть список партии «Патриоты России». В Малодербетовском районе всего 3 списка — ЕР, КПРФ и список ЛДПР всего из двух кандидатов, в Лаганском районе 3 списка (КПРФ, ЕР и СР), в Яшкульском районе 2 списка — «Единая Россия» и «Справедливая Россия».

Те же 4 списка были представлены на выборах совета депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ» Калининградской области.

Похожая ситуация в Красноярском крае: в большинстве городов и районов всего 4 списка. Избиркомы Красноярского края отказали в регистрации спискам ЛДПР в Богучанском районе[44], спискам «Справедливой России» в Енисейске, Енисейском, Казачинском районах; спискам КПРФ в Ачинском, Березовском и Назаровском районах. В Железногорске отказ в регистрации получило «Яблоко». В Шарыпово, Дивногорске и Ачинском районе получило отказ «Правое дело», в Дивногорске — «Патриоты России».

В Кежемском районе Красноярского края решением районного суда от 18 февраля по заявлению Красноярского РО партии «Единая Россия» была отменена регистрация списка ЛДПР в районный совет по причине нарушения порядка принятия указанного решения избирательной комиссии: датирование его не датой фактического принятия — 02.02.2010, а датой 01.01.2010, когда было принято первоначально решение об отказе в регистрации общетерриториального списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением ЛДПР. Красноярским краевым судом указанное решение суда было оставлено без изменения.

В Канске отменили регистрацию списка партии «Правое дело».

Обращает на себя внимание и то, что в сельских поселениях Абанского района Красноярского края, где внедрили смешанную систему, списки смогли выдвинуть всего 2 партии — «Единая Россия» и КПРФ.

В Нижегородской области везде, где 14 марта 2010 года проходили выборы по смешанной системе (Арзамас, Чкаловск, Володарский, Городецкий районы, Мулинский сельсовет и гордума Володарска Володарского района) выдвинуто по 4 списка парламентских партий. В самом Арзамасе во главе списка ЕР мэр Анатолий Мигунов, во главе списка СР временно не работающий Сергей Кузнецов, список КПРФ возглавлял ведущий инженер ОАО «Арзамасское научно-производственное предприятие «Темп-Авиа» Алексей Царев, список ЛДПР — пенсионер ФСБ Игорь Осин.

---

44 Согласно ответу зампреда ЦИК Л.Г. Ивлева на обращение председателя ЛДПР В.В. Жириновского (http://www.cikrf.ru/newsite/reception/zapros/zhir_160310/index.jsp) решением избирательной комиссии муниципального образования Богучанский район от 29.01.2010 ЛДПР было отказано в заверении списка кандидатов в депутаты Богучанского районного совета в связи с тем, что избирательная комиссия района не была извещена о проведении 09.01.2010 о партийной конференции, на которой было принято решение о выдвижении списка кандидатов. Кроме того, решение о выдвижении указанного списка кандидатов не содержит сведений, позволяющих установить соблюдение нормы и порядка представительства и правомочность конференции.

На выборах собрания депутатов Невельского района Псковской области помимо списков 4 парламентских партий зарегистрирован список партии «Яблоко». В ЗАТО «Солнечный» Тверской области зарегистрированы только 2 списка — партии «Единая Россия» и РОДП «Яблоко».

**Ситуация на выборах органов МСУ по мажоритарной системе.**

**На выборах Новосибирского горсовета** было выдвинуто 230 человек. До 30 января документы на регистрацию подали 209 человек, из них зарегистрировано 187 кандидатов. Как сообщил корреспонденту «ТАСС—Сибирь» председатель Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии Юрий Петухов[45], 23 кандидатам было отказано в регистрации из-за некачественного представления и сбора подписных листов (все они самовыдвиженцы). Т. е. почти треть самовыдвиженцев получила отказ. Всего избирательная комиссия зарегистрировала 53 самовыдвиженца: 40 кандидатов от «Единой России», 34 кандидата от КПРФ, 33 — от ЛДПР и 27 кандидатов от «Справедливой России». Среди зарегистрированных кандидатов 33 человека оказались действующими депутатами совета депутатов города Новосибирска, 6 человек — депутатами Новосибирского областного совета. Всего к участию в выборах избирком допустил 58 руководителей, 13 менеджеров, 13 работников медицины, 14 работников образовательной сферы, 4 индивидуальных предпринимателей, 2 рабочих, 3 юристов, 18 представителей общественных организаций, 7 охранников, 5 пенсионеров, 11 студентов и 19 безработных граждан. Из них высшее образование имеют 140 человек, незаконченное высшее — 22 человека.

«Единая Россия» выдвинула кандидатов по всем 40 округам: 12 кандидатов являются сторонниками партии, 28 — членами. Большинство из них являются депутатами действующего созыва. В числе кандидатов — руководители крупных промышленных, строительных и медицинских предприятий. Самый «возрастной» среди них — директор новосибирского зоопарка Ростислав Шило (1940 г. р.), самый молодой — Александр Тарасов (1976 г. р.). Трое из 25 членов нынешней фракции ЕР в горсовете не смогли попасть в партийный список: Игорь Пантюхин (округ № 5), Аркадий Белов (№ 6) и Леонид Ющенко (№ 13). По их округам конференция выдвинула, соответственно, директора муниципального «Горводоканала» Юрия Похила, начальника Новосибирского отделения Западно-Сибирской железной дороги Сергея Лемехова и гендиректора оборонного ПО «Север» Анатолия Соболева. К декабрю 2009 года оказалось, что даже некоторые популярные среди местных жителей политики, выигравшие праймериз, могут не попасть в список кандидатов «Единой России», так как с их кандидатурами был не согласен мэр Новосибирска Владимир Городецкий. При этом в ряде округов победили не «рекомендованные» кандидаты, а их оппоненты, которых поддержали в низовых звеньях партии. К примеру, в округе № 3 в Дзержинском районе победил замдиректора ООО «Перевозчик» Евгений Фороносов, а не главврач ГКБ № 2 Любовь Шпагина, больше устраивающая городскую администрацию, но в итоге выдвинули Шпагину. Особенно интересна судьба кандидатов от ЕР по Советскому району.

КПРФ приняла решение выдвинуть в горсовет Новосибирска кандидатов по 36 округам из 40, в том числе шестерых действующих депутатов (Егор Тюкалов, Валентин Пысин, Валерий Науменко, Андрей Медведев, Анатолий Казак, Ренат Сулейманов) и депутата областного совета Андрея Жирнова. Среди кандидатов лидеры авторитетных общественных организаций — президент Новосибирской региональной общественной организации «Свобода выбора» Алексей Сухоруков, председатель Союза медиков Новосибирской области Олег Шестаков, председатель правления общественной организации ветеранов «Боевое братство» Юрий Пименов. Девять кандидатов до 30 лет, 6 кандидатов в возрасте 30—35 лет.

ЛДПР выдвинула своих представителей по 39 из 40 округов. Однако самой ожидаемой сенсации не произошло: в последний момент в ЛДПР передумали выставлять своего кандидата против председателя горсовета Надежды Болтенко. В итоговом варианте списка округ Надежды Болтенко оказался единственным, по которому либерал-демократы не выставили своего кандидата. В значительной степени список партии состоит из ветеранов правоохранительных органов и бывших военнослужащих. Кроме того, в список ЛДПР попали и

45 Избирательные комиссии завершили регистрацию кандидатов в совет депутатов Новосибирска. 10.02.2010. http://www.itartass-sib.ru

представители бизнес-структур разного уровня. Так, в округе № 5 в Железнодорожном районе выдвинут директор ООО «Сибстройтранс» Максим Иксанов. В округе № 31 ЛДПР представляет главный инженер одной из управляющих компаний в сфере ЖКХ Николай Десятов, а в округе № 34 — предприниматель Анастасия Киселева. Любопытно, что, по информации сайта «Тайга.инфо», она — дочь экс-руководителя Новосибирского хлопчатобумажного комбината, где в 90-е годы коммерческим директором работал мэр Новосибирска Владимир Городецкий.

Региональное отделение партии «Справедливая Россия» выдвинуло кандидатов в горсовет Новосибирска по 34 из 40 округов, причем многие из представленных в списке кандидатов составляют молодежное крыло партии — блок «Молодые социалисты России». Среди них как действующие депутаты, до сих пор бывшие лояльными городской власти, так и известные оппозиционеры. Справедливороссы отказались от выдвижения своих представителей в нескольких округах: там, где выдвигаются сильные кандидаты-коммунисты, а также в округах спикера и вице-спикера горсовета. СР поддержала двух депутатов горсовета и одного областного парламентария. В округе № 5 в Железнодорожном районе партию будет представлять Игорь Пантюхин, проигравший праймериз в «Единой России». В округе № 20 СР выдвинула Владимира Алексеева, до начала кампании считавшегося одним из самых преданных мэру Новосибирска депутатов. В Октябрьском районе эсеры выставили в округе № 29 замглавы района по оргработе Ирину Чернышову, а в округе № 32 — Андрея Мухарыцина, сына президента общественного фонда «Добрый город» Александра Мухарыцина, который уже был зарегистрирован как самовыдвиженец, однако у него возникли проблемы с подписями избирателей. В 2009 году региональное отделение СР, которое с момента создания раздирали непрерывные скандалы, возглавил новый руководитель — перешедший к эсерам из фракции ЕР в областном совете депутат Александр Савельев. Вместе с ним в руководство РО СР пришел и еще один партийный «варяг» — один из лидеров Новосибирского отделения ЛДПР Анатолий Кубанов. Однако одновременно эсеры лишились последних представителей в законодательных органах власти Новосибирской области: депутаты горсовета Александр Манцуров и Николай Тямин предпочли участвовать в выборах 2010 года на стороне «Единой России» и вышли из партии.

По словам секретаря бюро совета регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Новосибирской области Анатолия Кубанова, СР с коллегами из КПРФ и ЛДПР провели ряд консультаций и договорились о координации действий на выборах в горсовет: установка, что в горсовет должны пройти только единороссы, ставит под вопрос само существование в городе оппозиционных партий.

**Скандалами сопровождались выборы Ульяновской городской думы.**

Самыми первыми, несмотря на довольно длительную процедуру внутрипартийных согласований и так называемых праймериз, свой список сформировала ЕР, выдвинув кандидатов по всем 35 округам. 14 из 35 претендентов являются действующими депутатами городской думы.

КПРФ выдвинула по округам 33 кандидатов. При этом почти половина списка коммунистов — 15 человек — являются беспартийными (беспартийного А. Куринного КПРФ выдвинула также в мэры). «Справедливая Россия» выдвинула своих кандидатов в 24 округах (из них 6 беспартийных). Список кандидатов ЛДПР самый маленький — лишь 22 кандидата. Всего на 35 депутатских мест выдвигалось 206 человек. Из них 26 — действующие депутаты гордумы, 76 — предприниматели и руководители предприятий и организаций, а также 11 пенсионеров, 16 безработных, 11 юристов и только 4 врача[46]. Из выдвигавшихся 206 человек пятеро сняли кандидатуры до представления документов, необходимых для регистрации; 9 человек не представили документы, необходимые для регистрации; 1 человек снял кандидатуру после представления документов, необходимых для регистрации; 43 отказано в регистрации. Всего зарегистрировано 148 кандидатов: ЕР — 35, КПРФ — 32, ЛДПР — 20, СР — 23, самовыдвиженцы — 38.

При этом большинству из всех претендентов в депутаты, пытавшихся зарегистрироваться кандидатами через сбор подписей, избирком отказал. Из тех, кто в итоге сдал документы, отказ получили 40 самовыдвиженцев и все 3 кандидата партии «Патриоты России». Для Ульяновска это беспрецедентная ситуация. За время наблюдения ассоциацией «ГОЛОС» на выборах разного уровня в Ульяновской области, с 2004 года, таких ситуаций

зафиксировано не было. Экс-кандидаты уверены, что избирком лишил их регистрации, «отрабатывая заказ партии власти», о чем, объединившись, они решили сообщить Дмитрию Медведеву в открытом обращении, размещенном в Интернете. «Представители партии «Единая Россия» в горизбиркоме прикладывают чрезмерные усилия к тому, чтобы как можно больше самовыдвиженцев не приняли участие в выборах», — говорится в обращении. Свои подписи под ним поставили 20 кандидатов. Пятеро из них единороссы, не прошедшие праймериз и выдвинувшиеся вопреки решению партии; глава регионального отделения «Патриотов России» Юрий Плужников, лидер ульяновских «Наших» Илья Гуров, лидер регионального отделения РНДС Александр Брагин, остальные беспартийные. Среди подписавших также генерал в отставке, экс-депутат Госдумы Вадим Орлов; почетный гражданин Ульяновска, заслуженный строитель, член Союза писателей России Геннадий Матвеев.

Глава горизбиркома Вадим Андреев заявил, что «никакого давления нет, все решения комиссии об отказе в регистрации законны», и он «обязан доверять базе данных УФМС». Местная «Единая Россия» перед выборами неоднократно заявляла, что ее члены, пошедшие на выборы против партийных кандидатов, будут исключены. Речь идет о незарегистрированных кандидатах: генерале Вадиме Орлове, вице-спикере гордумы Александре Данилова, гендиректоре «Симбирского завода стеклоподъемников» Сергее Волкове, депутатах гордумы Геннадии Матвееве и Виталии Туре. Все они не прошли праймериз ЕР, а выдвинувшись самостоятельно, не прошли регистрацию. При этом гендиректор ООО «ИВА-Арт» Андрей Купцов, гендиректор ООО «Облпищепром» Александр Гришин, предприниматель Александр Чумак регистрацию горизбиркома прошли успешно. Купцов и Чумак изначально были лидерами в партийных праймериз, но от партии их все равно не выдвинули.

**На выборах Воронежской городской думы** выдвигалось 150 человек на 36 мест по 18 двухмандатным округам. Из них зарегистрировано 116: 36 от «Единой России», 26 выдвинуты партией «Справедливая Россия», 16 — ЛДПР, 17 — КПРФ, еще двоих выдвигало «Правое дело». Среди значимых фигур, сошедших с дистанции, — депутат Воронежской гордумы Виктор Витиник. При этом все действующие депутаты гордумы, оформившие членство в «Единой России», собираются вновь бороться за депутатские мандаты. Отказ в регистрации получили 1 кандидат «Правого дела» и 21 самовыдвиженец.

**На выборах Липецкого городского совета** на 35 мандатов зарегистрированы 142 кандидата: «Единая Россия» — 35 человек, ЛДПР — 32, КПРФ — 25, «Справедливая Россия» — 22 человека, 28 самовыдвиженцев. Всего выдвигалось 155 кандидатов.

**На выборах депутатов городского собрания Сочи** на 50 мест было зарегистрировано 149 кандидатов, отказано в регистрации 63, заявили о добровольном снятии кандидатур 11 человек. Среди указанных горизбиркомом причин отказа — ошибки при заполнении документов, недостоверные подписи избирателей в подписных листах, отсутствие или неправильное оформление финансовых отчетов. В числе зарегистрированных 50 кандидатов от «Единой России», 33 от КПРФ, 19 от ЛДПР и 4 от «Справедливой России», а также 43 самовыдвиженца. В процессе регистрации кандидатов председатель территориальной избирательной комиссии Сочи Юрий Рыков был вынужден приостановить свои полномочия. Причина в том, что в числе кандидатов в депутаты баллотировался его родственник. Некоторые из незарегистрированных кандидатов обратились в краевой избирком и в суд Центрального района Сочи с просьбой пересмотреть решение избирательной комиссии Сочи об отказе им в регистрации. Так, Любовь Ковалева, чью кандидатуру поддержало сочинское отделение КПРФ, добилась пересмотра решения об отказе в регистрации. «Избирательная комиссия города Сочи сама спровоцировала ее на ошибку, — рассказал секретарь Сочинского горкома КПРФ Юрий Дзагания. — У нее были абсолютно правильно заполненные документы, но комиссия сделала ей замечание, простимулировав тем самым заменить документы. При замене она ошиблась в дате, и ей на этом основании отказали в регистрации. Она обжаловала это решение в Краснодарской краевой комиссии, которая обязала сочинский горизбирком вернуться к рассмотрению вопроса о регистрации этого кандидата вновь»[47].

46 Титов С. Внутрипартийный перебор. На 35 мест в гордуме Ульяновска претендуют 40 кандидатов-единороссов. // Коммерсантъ (Волгоград) № 12 (4310) от 26.01.2010.

**В Астрахани, где 11 октября 2009 года крайне скандально прошли выборы мэра, не менее скандально проходили и выборы городской думы,** на которых отказы в регистрации получил ряд представителей оппозиции. Из 247 выдвиженцев в 35 одномандатных округах были зарегистрированы только 167 человек, из выдвигавшихся самостоятельно 123 человек регистрацию прошли только 49 кандидатов. В регистрации было отказано 6 действующим депутатам, которые не выдвигались от парламентских партий, а решили собирать подписи. Выдвинулось также 4 депутата думы области. Ряд кандидатов оппозиции (А. Алымов) заявили, что в комиссиях у них просто отказывались принимать документы о регистрации, отказывая затем в регистрации по причине несдачи документов[48]. Жалобу А. Алымова горизбирком оставил без удовлетворения. По данным комиссии, документы для регистрации были представлены А. Алымовым до заверки списка кандидатов, выдвинутых политической партией «Справедливая Россия» по одномандатным избирательным округам. После нового представления документов 22.01.2010 А. Алымов был зарегистрирован кандидатом в депутаты городской думы. Первоначально получил отказ в округе даже кандидат от партии ЛДПР Максим Терский, так как региональное отделение ЛДПР не пригласило на конференцию представителей избирательной комиссии[49]. Из 167 зарегистрированных три кандидата сняли свои кандидатуры сами. Среди них Иван Самарин, выдвинутый КПРФ по округу № 14, кандидат ЕР Александр Жигин, выдвинутый по округу № 15, кандидат СР по округу № 25 Дамир Булатов.

Решением Советского райсуда Астрахани от 17 февраля бывший председатель гордумы Евгений Дунаев был снят с выборов из-за неправильно оформленных пяти подписей, которых в итоге стало на одну меньше установленного минимума. Кандидат обжаловал решение в облсуде. Другой представитель партии «Справедливая Россия», депутат думы области Игорь Негерев был снят с выборов 9 февраля решением Кировского районного суда. В его финансовом отчете были неправильно указаны банковские реквизиты, сам кандидат в ответ заявил, что его бумаги были подменены в избирательной комиссии. Со слов Негерева, механизм был следующий: отчет был сдан и включен в опись, затем первый лист отчета был заменен, и в нем указали неверные банковские реквизиты. 19 февраля облсуд отказал ему в удовлетворении кассации. Кроме того, против Евгения Дунаева, Игоря Негерева и еще одного справедливоросса Сергея Самойленко были возбуждены уголовные дела. Е. Дунаев является фигурантом дела по ст. 129 УК (клевета в адрес мэра Астрахани), И. Негерев во время митинга в октябре 2009 года задел автомобилем сотрудника ГИБДД, а С. Самойленко привлечен к уголовной ответственности за потасовку с членом территориальной избирательной комиссии на выборах мэра Астрахани в октябре 2009 года. В ответ на репрессии в отношении своих кандидатов представители региональной организации партии «Справедливая Россия» пригрозили бойкотом выборов (лидер РО партии депутат Госдумы РФ Олег Шеин в октябре 2009 года баллотировался в мэры Астрахани против нынешнего мэра города Сергея Боженова). В «Единой России» уверяют, что происходящее «лишь политическая спекуляция», и называют обвинения в свой адрес проявлением слабости своих оппонентов[50]. При этом кандидат-самовыдвиженец по округу № 10 Марат Гаджиев был восстановлен на выборах областным судом. По округу № 16 отменена регистрация экс-кандидата в мэры Астрахани Дмитрия Строкина. По мнению снятого с регистрации депутата Надежды Гоголевой, ее целенаправленно попытались не допустить к выборам, забраковав подписные листы, в которых якобы не совпадали места жительства и даты рождения подписантов[51].

5 марта группа из 10 кандидатов в гордуму Астрахани направила Дмитрию Медведеву открытое письмо[52], в котором заявила о снятии своих кандидатур. Среди них Майя Третьякова, слесарь ООО «Газпром добыча

47 Фадеев И. В Сочи завершилась регистрация кандидатов в депутаты горсобрания. 9.02.2010. http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/165220

48 В Астрахани отказываются регистрировать кандидатов от оппозиции. http://www.ikd.ru/node/12258

49 http://alexandr-alymov.livejournal.com

50 Дмитриев А. «Справедливая Россия» грозит снять список с выборов. // Газета «Коммерсантъ» № 32 (4332) от 25.02.2010.

51 Дмитриев А. Городские депутаты не выдержали конкуренции с областными. В Астрахани закончилась регистрация кандидатов в гордуму. // Коммерсантъ (Волгоград) № 20 (4318) от 05.02.2010.

52 Открытое письмо Дмитрию Медведеву от кандидатов в гордуму Астрахани. http://www.ikd.ru/node/12698

Астрахань» ОАО «Газпром», сопредседатель объединения рабочих профсоюзов «Защита» Дмитрий Мазаев, Сергей Самойленко, журналист и малый предприниматель Олег Теплищев. На вопрос о мотиве снятия О. Теплищев заявил, что «все продолжается так, как было осенью. Выборы окончательно превращены в фарс, нет ни демократии, ни честности». В обращении сказано: *«С выборов сняты все наиболее сильные кандидаты, не угодные мэрии. Вы предлагали нам обращаться в суд. Но суд отказывается даже опрашивать свидетелей и смотреть видеоматериалы. В Астрахани нет правосудия. Сегодня выборы в нашем городе не служат способом формирования власти, а просто являются ширмой, за которой криминальные круги устанавливают с помощью судов и следствия криминальную диктатуру. Поэтому мы снимаем свои кандидатуры и призываем всех астраханцев к бойкоту т. н. дня голосования 14 марта».*

**27 февраля было распространено письмо обкома КПРФ к президенту РФ, генпрокурору и председателю ЦИК по поводу хода избирательной кампании в Ивановской области.** В нем отмечено, что *«кампания по досрочным выборам депутатов и глав органов местного самоуправления проводится с грубейшими нарушениями избирательного законодательства. Начиная с волюнтаристского, с нарушением конституционных сроков, назначения даты выборов. В большинстве случаев постановлениями не самих представительных органов местного самоуправления, а решениями муниципальных территориальных избирательных комиссий… В Родниках городская избирательная комиссия по надуманным основаниям отказала в регистрации списка кандидатов в депутаты от КПРФ. Получив исковые заявления от Родниковского отделения КПРФ, местный суд, скорее всего, преднамеренно затягивает принятие решения, запрашивая всевозможные документы, никакого отношения к сути иска не имеющие. И даже если суд примет решение в пользу КПРФ и зарегистрирует ее партийный список, у кандидатов-коммунистов времени на предвыборную агитацию не остается. Избирательная комиссия Ивановской области (председатель В. В. Смирнов), самовольно присвоив себе функции «трактования» как уставных положений политических партий, так и положений федерального, регионального выборного законодательства, спустила в территориальные избирательные комиссии свою, так называемую правовую позицию, и воспрепятствовала регистрации кандидатов, выдвинутых Вичугским, Тейковским местными отделениями КПРФ по многомандатным округам в сельских поселениях. По достоинству оценив надуманное крючкотворство «правовой позиции», Вичугский суд пресек явное беззаконие»*[53].

В Ивановской области в суды было подано 54 заявления, касающихся выборов и регистрации кандидатов[54]. 6 марта в Санкт-Петербурге Василеостровский районный суд постановил снять с регистрации трех кандидатов в депутаты муниципалитета «Морской» от партии «Справедливая Россия». Их сняли по иску кандидатов от «Единой России». Мотивом послужило отсутствие протоколов заседаний первичных отделений партии, выдвигавших кандидатов-эсеров в МО «Морской». И хотя партия подала кассационную жалобу, и решение не вступило в силу, ее кандидаты были вычеркнуты из бюллетеней. Представители партии заявили о намерении оспорить итоги выборов[55].

## Особенности выдвижения и состава списков отдельных политических партий

«Единая Россия» была представлена во всех регионах и всех муниципалитетах, где проходили выборы с применением партийных списков. При формировании списков партия широко использовала т. н. праймериз (т. е. обсуждение на собраниях первичных организаций). Отметим, что имеется существенное отличие первичных выборов от того, что называется термином «праймериз» в иных странах, где таковыми являются внут-

53 http://www.ivkprf.ru/novosti-ivanovskogo-obkoma/zayavlenie-viii-plenuma-ivanovskogo-obkoma-kprf.html

54 http://www.cursiv.ru/?news=8117

55 Эсеры планируют обжаловать результаты выборов в МО «Морской». 14.03.2010.
http://www.baltinfo.ru/news/Esery-planiruyut-obzhalovat-rezultaty-vyborov-v-MO-Morskoi-134193

рипартийные выборы посредством тайного голосования в условиях свободной конкуренции самостоятельно выдвигающихся кандидатов. У нас же, несмотря на некоторую демократизацию практики т. н. праймериз по сравнению с выборами Госдумы РФ, списки, выносимые на обсуждение, во-первых, как и ранее, в большинстве случаев формирует само партийное руководство, а итоговое выдвижение производят партконференции. В результате итоговые списки отражают скорее мнение администраций, чем партийного актива. Показательна в этом смысле ситуация с выдвижением списка «Единой России» на выборах в Свердловскую областную думу и в Новосибирский городской совет. В Воронежской области представители РО ЕР заявили о том, что провели внутрипартийные праймериз, но критики упрекают воронежскую организацию партии власти в непрозрачности отбора кандидатов. В итоге от четверти до трети действующих депутатов областной думы от «Единой России» остались без места в списке.

В семи регионах из восьми списки ЕР на выборах в ЗС (в Курганской области на этот раз общеобластной части в списках совсем нет) вновь возглавили губернаторы, что повсеместно превращало администрации в фактических участников предвыборного процесса. Таким образом, вновь реализуется технология «паровозов», в роли которых помимо губернаторов выступают главы местных администраций, депутаты Госдумы РФ, известные спортсмены и т. д.

Так, **в Воронежской области** во главе списка ЕР значился единственный кандидат — губернатор области Алексей Гордеев, являющийся членом бюро высшего совета «Единой России», весной 2009 года занявший пост губернатора вместо В. Кулакова, а ранее бывший министром сельского хозяйства РФ. По имеющимся данным, Алексей Гордеев обладает сегодня в Воронежской области весьма высоким уровнем поддержки (37% на фоне крайней непопулярности предыдущего губернатора Кулакова) и активно демонстрирует стремление к наведению порядке в регионе.

Всего в списке, выдвинутом 14 января, было 57 кандидатов. Среди лидеров территориальных групп спортсмены Дмитрий Саутин (1974 г. р.) и Максим Нарожный (1975 г. р.), депутаты Госдумы РФ Галина Карелова (за ней в группе № 6 предприниматель Александр Кучеренко), Сергей Чижов (за ним в группе № 7 ректор ВГАСУ Игорь Суровцев), Александр Сысоев (за ним в группе № 8 директор регионального благотворительного фонда содействия социальной защите военнослужащих и ветеранов МВД, ФСБ, МО и прокуратуры «Экономическая безопасность» Вячеслав Рубинов), Николай Ольшанский (за ним в группе № 23 учитель Оксана Хоронжук), Юрий Исаев (за ним в группе № 19 врач Владимир Коробов), член Совета Федерации Константин Еременко, директор ОГУ «Спортсооружения» Андрей Гришин, исполнительный директор филиала ООО «РАСКО» Воронежский стеклотарный завод» Виктор Селютин, главврач областной детской клинической больницы № 2 Татьяна Головачева, руководитель исполкома РО ЕР Игорь Гончаров (1975 г. р.), руководитель проекта строительства Нововоронежской АЭС-2 Вячеслав Разинков, генеральный директор ОАО «Воронежтрубопроводстрой» Василий Шипилов, генеральный директор ЗАО «Воронежтелекабель» Михаил Кирпичев, ректор РГТА Евгений Чертов, главный редактор ЗАО «Издательский дом «Свободная пресса» Александр Лапин, депутаты областной думы Ирина Транькова, Ярослав Шевель, Геннадий Макин и т. д. Среди лидеров групп оказался даже депутат областной думы, руководитель оппозиционной фракции «Справедливость» Юрий Анохин. Первоначально ожидалось, что списки территориальных групп возглавят не только депутаты Госдумы РФ, но и главы муниципальных районов, однако в итоге местных глав в областном списке партии нет.

**В Калужской области** также единоличным лидером партийного списка из 65 человек стал губернатор области Анатолий Артамонов. Среди лидеров территориальных групп заместитель губернатора Виктор Бабурин, областной министр по делам семьи, демографической и социальной политике Галина Донченкова, директор МУ «Центр социальной помощи семье и детям «Гармония» г. Боровска Полина Клочинова, гендиректор ООО «Гигиена-Сервис» г. Кондрово Александр Бушин, гендиректор ООО «Калугарегионгаз» Сергей Толстиков, гендиректор ОАО «Кировский ДСК» г. Кирова Борис Железнер, гендиректор ООО «Квадрат» г. Людиново Андрей Петров, директор ООО «Сухиничский агропромышленный комбинат» Елена Лошакова, управляющий областным отделением Пенсионного фонда РФ Локтев, зам. гендиректора ОАО «Межрегиональная распреде-

лительная сетевая компания Центра и Приволжья» Ирина Яшанина, управляющий отделением фонда социального страхования Наталья Логачева и др. 16 кандидатов было в территориальной группе Калуги во главе с главой города Николаем Любимовым. В этой же группе и. о. руководителя регионального исполкома ЕР Петр Кармак, зампред ЗС Александр Сафронов, директор ГТРК «Калуга» Александр Барков. В группу по Обнинску входили гендиректор ФГУП «Обнинское научно-производственное предприятие «Технология» Владимир Викулин, директор филиала ГОУ ВПО «Государственный университет управления» Анатолий Сотников и вице-спикер ЗС Геннадий Артемьев.

Список ЕР **в Рязанской области** возглавил губернатор Олег Ковалев. Номер 2 — гендиректор ООО «Авангард», депутат облдумы, один из крупнейших аграрных руководителей региона Георгий Свид (по данным региональных СМИ связанный с бывшим начальником областного сельхозуправления Сергеем Сальниковым и Минсельхозом РФ времен Алексея Гордеева). Номер 3 — некий доцент медуниверситета Роман Калинин (1977 г. р.). Региональные группы возглавляли депутат Госдумы РФ, секретарь политсовета РО Аркадий Фомин, депутат Госдумы РФ Владимир Марков, главы районов (Новодеревенского — Владимир Оводков и Шацкого — Петр Калинин), действующие депутаты (вице-спикер Юрий Еременко, депутаты Юрий Савчук, Станислав Сливин), руководители крупных предприятий (гендиректор ООО «Агрохолдинг «Михайловский» Александр Федотов, председатель колхоза имени Ленина Касимовского района Татьяна Наумова, гендиректор ООО «Агромолкомбинат «Рязанский» Станислав Подоль, президент Рязанской ТПП Татьяна Гусева, гендиректор ОАО «Завод «Красное знамя» Александр Мороз, гендиректор ФГУП «Рязанский приборный завод» Евгений Баранкин и др). Среди лидеров также депутат облдумы Вячеслав Оленьев, бывший депутат облдумы (выдвигался в 1997 году от КПРФ), затем в 1999—2003 годах депутат Госдумы РФ — член близкой к коммунистам агропромышленной депутатской группы, в 2005 году избран депутатом Рязанской облдумы по списку «Родины», откуда был исключен за попытку переворота. Номер 2 группы № 10 — коммерческий директор ООО «Альта Дженетикс Раша» Никита Гордеев, сын воронежского губернатора и бывшего министра сельского хозяйства РФ Алексея Гордеева.

В **Хабаровском крае** список «Единой России» возглавили губернатор Вячеслав Шпорт и секретарь регионального политсовета «Единой России», ректор Тихоокеанского госуниверситета, депутат Законодательной думы Борис Резник. Все иные кандидаты разбиты на территориальные группы. В списке главы ключевых муниципалитетов, все нынешнее руководство думы и директора всех основных предприятий. Группу № 1 возглавили председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, бывший спикер Законодательной думы Виктор Озеров, депутат Законодательной думы Дмитрий Розенков и глава администрации района имени Лазо Александр Яц. Группу № 2 — мэр Хабаровска Александр Соколов, президент Дальневосточного госуниверситета путей сообщения, депутат Законодательной думы Виктор Григоренко; гендиректор ОАО «Хабаровский НПЗ» Виктор Лемеха. Группу № 3 — начальник Дальневосточной железной дороги Михаил Заиченко, председатель Законодательной думы Анатолий Островский, гендиректор ООО «Телеком» Максим Шипунов. Группу № 4 — мэр Комсомольска-на-Амуре Владимир Михалев, гендиректор ОАО «Комсомольское-на-Амуре авиационное производственное объединение имени Ю. А. Гагарина» Александр Пекарш, зампред Законодательной думы Евгений Сидюркин. Группу № 5 — глава Комсомольского муниципального района Александр Коломыцев, замгендиректора ООО «Амур Форест» Наталия Пудовкина, глава Николаевского района Сергей Лысаков.

В **Свердловской области** сложность формирования списка партии была связана с тем, что этот процесс начинался при губернаторе Эдуарде Росселе, а завершился уже при новом губернаторе Александре Мишарине. В результате ЕР опубликовала свой список в регионе одной из последних после напряженной внутренней борьбы. Сообщалось о наличии в регионе трех избирательных штабов партии во главе с Виктором Шептием, главой правительства области Анатолием Грединым (этот штаб официально утвержден федеральным руководством ЕР) и бывшим руководителем Свердловской железной дороги Борисом Колесниковым[56].

Формально вначале проходило обсуждение на собраниях первичных организаций, которое в ЕР по какой-

56 Вьюгин М. 31 декабря Шептий принес в резиденцию список. Губернатор забрал и не отдает. 11.01.2010. http://www.ura.ru/content/svrd

то причине называют «праймериз». В результате были определены несколько десятков кандидатов, однако затем в региональной прессе заговорили о дополнительном списке, который появился после обсуждения предстоящих выборов с новым губернатором Александром Мишариным. В итоге первую тройку списка составили А. Мишарин, гендиректор Уральской горнодобывающей металлургической компании (УГМК) Андрей Козицын и руководитель приемной Путина, депутат облдумы Елена Чечунова. Претендентами на место в тройке также назывались депутат Госдумы, глава Уральского координационного совета партии «Единая Россия» Игорь Баринов, руководитель федерации профсоюзов Свердловской области Андрей Ветлужских, владелец Трубной металлургической компании Дмитрий Пумпянский и др.

При этом 72 претендента на 45 мест были известны еще за неделю до конференции. Тем не менее до утверждения кандидатов число претендентов выросло еще на восемь фамилий[57]. По данным СМИ, открыто критиковал согласованный вариант мэр Екатеринбурга Аркадий Чернецкий, близкие к которому кандидаты оказались на непроходных позициях. Уже на самой конференции, по данным ИА URA.Ru, утвержденный на политсовете список претерпел новые изменения, их инициатором стал губернатор Александр Мишарин[58]. С его подачи сын владельца сети супермаркетов «Кировский» Игоря Ковпака Лев перешел с третьего места в Серовской группе на третью (проходную) позицию в Асбестовской, руководитель свердловской ассоциации выпускников президентских программ Георгий Белозеров с первой непроходной позиции в Орджоникидзевской группе — на вторую проходную в Каменск-Уральской. В Красноуфимской группе первый номер (сенатор Александр Серебренников) поменялся местами со вторым (замглавы по социальным вопросам Юрием Биктугановым), а в Тагильской второй номер (депутат облдумы Виктор Бабенко) с третьим (Анатолием Мальцевым). В Первоуральской группе на третьей позиции появился спикер облдумы Николай Воронин (до этого он был в Серовской), а член палаты представителей Мелик Мори из Первоуральской группы перенесся в Серовскую, где оказался и железнодорожник Анатолий Сухов (был в Асбестовской). Изменения коснулись и екатеринбургских групп. Депутат гордумы Анатолий Сидякин переместился из Орджоникидзевской группы в Верх-Исетскую, Анатолий Марчевский и Валерий Савельев поменялись местами в Чкаловской, а на месте Рината Садриева оказался Рафаэль Шихов.

По мнению URA.Ru, перестановки связаны с недоверием губернатора к некоторым единороссам. При этом в большей степени были учтены интересы мэрии Екатеринбурга.

На конференции губернатор признался: «Я сам принимал активное участие в формировании списка»[59]. Из 234 бюллетеней действительными были признаны только 195. Против губернатора Александра Мишарина, возглавляющего список, проголосовал один человек, против гендиректора УГМК Андрея Козицина (второе место в списке) — восемь человек, а против руководителя общественной приемной Владимира Путина Елены Чечуновой (третье место) — 15 человек. Однако наибольшее количество голосов «против» набрал депутат гордумы Екатеринбурга, сын президента торговой сети «Кировский» Лев Ковпак — 69 бюллетеней, а лидер фракции «Единой России» в облдуме Анатолий Мальцев — 53 голоса. Секретарем свердловского политсовета Виктором Шептием были недовольны 27 партийцев, а главой Уральского межрегионального координационного совета партии Игорем Бариновым — 20.

В итоге территориальные группы партсписка возглавили депутат Госдумы РФ Игорь Баринов (за ним в Артемовской группе руководитель регионального центра политического анализа и прогнозирования Максим Иванов), генеральный директор «Ураласбест» Юрий Козлов (за ним в Асбестовской группе мэр г. Березовского Вячеслав Брозовский), секретарь свердловского отделения ЕР Виктор Шептий (за ним в Ирбитской группе

57 Вьюгин М., Панова А. Выборы в свердловскую облдуму состоялись. ФИО 10 новых депутатов... 19.01.2010. http://www.ura.ru/content/svrd

58 Вьюгин М. Свердловская ЕР утвердила список кандидатов в облдуму. В последний момент вмешался Мишарин и все переписал. Делегаты голосовали против. 24.01.2010. http://www.ura.ru/content/svrd

59 Плюснина М. В «Единой России» проявились несогласные. Партийцы не смогли единогласно одобрить список кандидатов в Свердловскую облдуму.// Коммерсантъ (Екатеринбург) № 12 (4310) от 26.01.2010.

глава Ирбитского района Елена Трескова), управляющий директор Синарского трубного завода, член палаты представителей ЗС от Каменск-Уральского Анатолий Брижан (в группе также депутат ГД РФ В.Якимов); заместитель главы Красноуфимска по социальным вопросам Юрий Биктуганов, руководитель горно-металлургического профсоюза Свердловской области Владимир Камский, директор Уральского электрохимического комбината Александр Куркин (в этой же группе гендиректор корпорации «ВСМПО-Ависма» Михаил Воеводин), глава Нижнего Тагила Валентина Исаева (за ней в группе лидер фракции ЕР в облдуме Анатолий Мальцев), депутат Госдумы РФ Зелимхан Муцоев (за ним в Первоуральскрй группе председатель гордумы Первоуральска Марина Соколова и председатель облдумы Николай Воронин), глава Серова Владимир Анисимов (за ним в группе член палаты представителей Мелик Мори), член палаты представителей от Верх-Исетского округа Анатолий Никифоров, председатель гордумы Екатеринбурга Евгений Порунов и депутат облдумы Владимир Русинов (Кировская группа), член палаты представителей от Ленинского района Анатолий Марчевский и депутат гордумы Екатеринбурга, владелец сети магазинов «Кардинал» Рафаэль Шихов (Чкаловская группа); депутат облдумы, известный биатлонист Сергей Чепиков и депутат облдумы от РПЖ Ринат Садриев (оба Орджоникидзевская группа).

В **Ямало-Ненецком АО**, где администрация полностью контролирует избирательный процесс и открытая публичная политика фактически отсутствует, список ЕР возглавил губернатор Юрий Неелов (одновременно решался вопрос о его назначении на новый срок, и уже в ходе кампании стало известно о том, что у региона будет новый губернатор — Дмитрий Кобылкин). Номер 2 списка — председатель Заксобрания округа, символизирующий в руководстве региона титульный этнос Сергей Харючи; номер 3 — давний соратник Ю. Неелова, его помощник и секретарь политсовета РО ЕР Николай Яшкин. Далее в списке заместитель губернатора Николай Бородулин (№ 4), член Совета Федерации Дмитрий Ананьев (№ 8), гендиректор ООО «Газпромдобыча Надым» Сергей Меньшиков (№ 5), гендиректор ОАО «Авиационная транспортная компания «Ямал» Василий Крюк (№ 9), глава Приуральского района Сергей Ямкин (№ 14), председатель ГТРК «Ямал-Регион» Леонид Гусельников (№ 15), депутаты ЗС Людмила Иванова (№ 7), Александр Евай (№ 10), Владимир Свидлов (№ 11), Владимир Медко (№ 13), управляющий ООО «КРС-Сервис» ООО «Газпромнефть-Нефтесервис» Павел Крюков (№ 12) и др. Примечательно, что на проходном месте № 6 оказался получивший в 2005 году провальные результаты в ходе голосования по системе открытых списков руководитель исполкома РО «Единой России» Александр Ермаков.

В **Республике Алтай** после назначения главой региона на новый срок, несмотря на явную непопулярность, Александр Бердников все же возглавил список ЕР на выборах в Эл Курултай, что вероятно связано исключительно с вопросом политического статуса. В центральной тройке списка также были председатель Эл Курултая Иван Белеков (представляет в тройке коренное население региона) и член Совета Федерации от региона, бывший топ-менеджер ЛУКОЙЛа Ралиф Сафин, оказывавший региону значительную гуманитарную помощь, в том числе после землетрясения. Во главе групп гендиректор ООО «ПКФ АМК» Сергей Ефимов, многолетний мэр Горно-Алтайска Виктор Облогин (за ним в группе № 2 председатель правления АКБ «Ноосфера», депутат Республики Алтай Константин Криворученко и главный инженер АКБ «Ноосфера» Тенгис Бабрашев), тренер Иван Самтаев (за ним в группе № 3 начальник управления Пенсионного фонда РФ в Кош-Агачском районе Курал Солтанов), министр сельского хозяйства Алтая Сергей Огнев, зампред Эл Курултая Татьяна Гигель (за ней в группе № 6 глава села Турочак Владислав Рябченко), председатель совета РАОФ «ЕДИНСТВО» СПК Владимир Анчин, депутат Эл Курултая, руководитель исполкома РО ЕР Евгений Латышков. Отметим, что в списке не были представлены сторонники депутата Госдумы Сергея Пекпеева, одной из ключевых фигур для алтайской национальной элиты.

На выборах в **Курганскую областную думу**, как уже было отмечено, партийные списки не имеют центральной части, что освобождало губернатора Олега Богомолова от необходимости быть включенными в них. Разделение партсписка на 17 групп позволило составить список ЕР из 104 кандидатов. Среди лидеров групп оказалось несколько действующих депутатов облдумы (Валерий Алексеев, гендиректор ЗАО «Путь к коммунизму» Владимир Остапенко, зам. начальника ГТРК «Курган» Ольга Сапожникова), а также депутат Госдумы РФ Любовь Цветова (за ней в группе № 1 гендиректор ОАО «Кургангоргаз» Олег Попов), глава администрации Шадринска Алексей Кокорин (за ним в группе № 7 директор ОГУП «Шадринская ДРСП» Владимир Бажутов),

при этом в ходе кампании и Л. Цветова и А. Кокорин из списка вышли. Однако большинство лидеров групп в случае избрания должны были стать новыми людьми в облдуме: зав. отделением областной клинической больницы Владимир Ручкин, бывший мэр Кургана Анатолий Ельчанинов (ушел в отставку осенью 2009 года), директор филиала Академии труда и социальных отношений Валентина Роговая, председатель колхоза «Рассвет» Шадринского района Владимир Хабаров, руководитель исполкома РО ЕР Елена Воронович, гендиректор ООО «Управляющая компания «АгроМАКФА» Мишкинского района Александр Лепихин, лидер областных профсоюзов Владимир Андрейченко, генеральный директор ЗАО «Кургансемена» Николай Аржанов, гендиректор ОАО «Варгашинский завод противопожарного и специального оборудования» Владимир Казаков и др.

КПРФ в большинстве регионов имела все шансы занять после «Единой России» второе место. При этом в ряде регионов списки кандидатов партии были существенно расширены за счет притока новых кадров как из бизнеса, так и из бывшего актива иных политических сил.

Так, очень сильный список был у КПРФ в **Республике Алтай**, в него вошел ряд видных представителей региональной оппозиции. В частности, противоречия внутри «Единой России» и отсутствие в ее списке депутата Госдумы РФ Сергея Пекпеева и его сторонников привели к тому, что в списке КПРФ под номером 3 появился сотрудник территориального управления Росимущества, бывший представитель Республики Алтай при Правительстве РФ Александр Манзыров. Многие местные эксперты считают, что А. Манзыров — это политический союзник Сергея Пекпеева.

Лидеры списка — депутат Госдумы РФ сибиряк Николай Харитонов и председатель комитета по правовой политике и местному самоуправлению Эл Курултая, лидер региональных коммунистов Виктор Ромашкин. Среди лидеров территориальных групп бывший спикер Эл Курултая Даниил Табаев, доцент ГАГУ Михаил Паклин (за ним в группе гендиректор ООО «Кант» Сергей Белобородов), депутат Эл Курултая, бывший глава рескома КПРФ Николай Чеконов, президент МОО Духовный центр «Алтай» Акай Кине, временно не работающий Александр Царев, руководитель МУП «ЖКХ» Онгудайского района Александр Бедюров, депутат совета депутатов Майминского сельского поселения Михаил Федькин. В списке много представителей коренной национальности — алтайцев (почти половина списка). Было очевидно, что одной из тем кампании КПРФ станет тема браконьерской охоты и скандала с гибелью группы чиновников в ходе охоты на маралов в январе 2009 года; кроме того, на этот раз коммунисты могли рассчитывать на определенную часть голосов коренного населения — этнических алтайцев.

В течение последних лет радикальное обновление пережила организация КПРФ в **Свердловской области.** Так, на выборах облдумы в марте 2008 года список КПРФ возглавили бывший член партии «Единая Россия», заместитель директора по общим вопросам ООО «Немезида Инвест» Андрей Альшевских; депутаты облдумы Георгий Перский (крупный предприниматель, бывший член ЛДПР и партии «Народная воля») и Евгений Артюх (бывший лидер областной организации Российской партии пенсионеров, при котором РПП в октябре 2006 года набрала в регионе более 18% голосов).

Против КПРФ пытались разыгрывать тему «продажи партии капиталистам»: возмущение появлением во главе списка новых фигур высказывали бывшие руководители организации (в частности, В. Кадочников — ныне эсер) и ряд представителей первичных организаций, мнение которых массово тиражировали СМИ, сотрудничающие с администрацией. Однако новые лидеры, несомненно, расширяли электоральную базу списка. В дальнейшем Е. Артюх официально вступил в КПРФ (17 сентября бюро свердловского обкома КПРФ попыталось заблокировать вступление Е. Артюха в партию — на заседании депутат ГД РФ Н. Езерский напомнил, что партия берет курс на омоложение и укрепление кадров, поэтому разговоры о том, чтобы не допускать в обком сильных политиков противоречат логике развития КПРФ[60]). Куратором избирательных кампаний КПРФ в регионе стал предприниматель, депутат Госдумы РФ по списку Алексей Багаряков (избран по алтайской территориальной группе; в 2003 году входил в состав списка СПС).

На выборах 14 марта 2010 года общеобластная тройка списка КПРФ выглядела так: А. Багаряков, депутат облдумы, первый секретарь обкома Владимир Краснолобов и депутат облдумы Владимир Коньков (крупный строи-

тельный предприниматель, в 2006-м избран по списку РПП). Е. Артюх возглавил Первоуральскую группу, А. Альшевских — Кировскую. Во главе Нижнетагильской группы был гендиректор ООО «Скай Хауз» Николай Седлер.

**В ряде случаев, помимо Свердловской области, формирование списков КПРФ было также связано с конфликтами**. Так, в **Воронежской области** в течение последнего времени СМИ сообщали о конфликтах в региональной организации КПРФ между первым секретарем Сергеем Рудаковым, сменившим бывшего главу организации Р. Гостева, с другими новыми лидерами (А. Рогатнев, А. Померанцев) и оппозиционной группой, костяк которой составляют партработники со времен КПСС. Весной 2009 года в ситуацию вмешался ЦК КПРФ, объявивший С. Рудакову выговор. В качестве грубых ошибок местных лидеров коммунистов были названы роспуск Коминтерновской районной ячейки, исключение из партии Виктора Попова, бывшего члена ЦК и экс-депутата Госдумы (ныне помощник депутата Госдумы РФ Р. Гостева). Стоит отметить, что новый губернатор А. Гордеев в 2009 году назначил руководителем управления внутренней политики Валентина Селютина, который при губернаторе-коммунисте Иване Шабанове возглавлял информационно-аналитическое управление области и был видным функционером КПРФ[61].

В результате список КПРФ на выборах в Воронежскую областную думу возглавил никак не связанный с регионом депутат Государственной думы РФ Виктор Илюхин. Все остальные кандидаты были разбиты на территориальные группы, которые возглавили депутаты Госдумы РФ Сергей Гаврилов (за ним в группе № 2 член ЦК КПРФ, депутат облдумы Игорь Макаров) и Руслан Гостев, депутаты Воронежской областной думы — первый секретарь обкома Сергей Рудаков, директор спортивно-оздоровительного комплекса «Олимпик» Андрей Зоткин, директор ООО «Калач-ТБО» Виктор Пацев, Андрей Рогатнев, Александр Латушко. В списке также много партфункционеров, по социальному статусу являющихся пенсионерами. Среди представителей молодежи во главе групп депутат Воронежской городской думы доцент Андрей Померанцев (1976 г. р.), инженер Никита Рогатнев (1987 г. р.), военнослужащий Евгений Гресь (1979 г. р.) и некоторые другие.

**В иных регионах в списках КПРФ доминировал традиционный партийный актив.**

В **Рязанской области** в списке КПРФ из 17 кандидатов нет территориальных групп. Возглавили список давний лидер региональных коммунистов, бывший председатель областной думы, а ныне депутат Госдумы РФ и первый секретарь обкома Владимир Федоткин; директор ООО «Сасовский механосборочный завод «Стройтехмаш», депутат облдумы Александр Тарасов; второй секретарь обкома, депутат облдумы Евгений Рябко; зам. директора ООО «Космея», первый секретарь Советского райкома г. Рязани Виктор Малюгин. На 6-м месте нынешний депутат облдумы Иван Хренов, на 8-м — депутат Рязанской гордумы Эвелина Волкова, на 11-м — депутат Рязанской гордумы, гендиректор ООО «Росбелтех» Дмитрий Диргин. В целом в списке доминируют партийные функционеры, давно участвующие в региональной политике, новых личностей нет. Представитель молодежи — инспектор Россельхознадзора Денис Сидоров 1981 г. р., только на 12-м месте, еще два представителя молодежи на последних 16-м и 17-м местах. В список одномандатников коммунисты включили 15 фамилий.

В **Калужской области** список КПРФ возглавила депутат Госдумы РФ, летчик-космонавт Светлана Савицкая (явная ставка на электорат наукограда Обнинска), депутат Законодательного собрания Николай Бутрин, пенсионер Вадим Барский. Во главе территориальных групп директор СПК «Жерелево», депутат ЗС Николай Яшкин, преподаватель Северо-Западной академии государственной службы Марина Костина, генеральный директор ОАО «Калугамелиорация» Кирилл Гоголев и др. В целом в списке доминируют представители образования и пенсионеры.

В отличие от ряда иных регионов в организации КПРФ **Курганской области** доминировал старый партактив, несколько разбавленный представителями молодежи, при этом организация находится под сильным влиянием региональной администрации. Во главе региональных групп многолетний бессменный первый сек-

60 Колезев Д. Скандал на бюро обкома КПРФ: коммунисты попытались не дать Артюху вступить в партию. В отделении – раскол. 17.09.2009 http://ura.ru/content/svrd

61 Черваков А. Старая гвардия всех сильней. Первому секретарю воронежского обкома КПРФ объявлен выговор. // «Коммерсант черноземье» № 74 от 24.04.2009. http://www.kommersant.ru

ретарь обкома, профессор КГУ Василий Кислицын; первый заместитель председателя Курганской областной думы, второй секретарь обкома Лариса Артемьева; депутат Шадринской районной думы, пенсионер Василий Кокотеев; генеральный директор ООО «Далматовский элеватор», бывший глава Далматовского района Владимир Иоган, председатель СПК «Рассвет» Шумихинского района Сергей Суетин. Значительная часть кандидатов исключена из списка «в связи с техническими ошибками» и по личным заявлениям. Так, Алексей Гудков отказался от выборов по личным причинам, одной из которых является смена места жительства. Кроме того, трое выбыли из списка по состоянию здоровья, один из-за своей неторопливости: он уехал из города и не успел собрать весь пакет документов.

В **Хабаровском крае** в общекраевом списке КПРФ лидерские позиции занимали два «паровоза» — депутаты Госдумы — бывший командующий Черноморским флотом Владимир Комоедов и Сергей Штогрин, многократно избиравшийся в Госдуму РФ от Еврейской АО. На 3-м месте первый секретарь крайкома КПРФ, депутат Законодательной думы края Анатолий Дронченко (житель Комсомольска-на-Амуре). Во главе территориальных групп секретарь крайкома, депутат Законодательной думы Александр Громов, гендиректор ООО «Строительная компания «Хабпромстрой» Петр Перевезенцев, секретарь крайкома, доцент Хабаровской Государственной академии экономики и права Леонид Голуб, первый секретарь Хабаровского горкома Виктор Постников, первый секретарь местного отделения КПРФ г. Комсомольска-на-Амуре. Вадим Воеводин. В списке много молодежи — предпринимателей, студентов и т. д.

Самыми слабыми из 8 регионов являлись шансы КПРФ в **Ямало-Ненецком АО** — регионе с жесткой административной и корпоративной дисциплиной. Ранее региональная организация КПРФ здесь была ликвидирована и включена в состав Тюменского регионального отделения, что впоследствии опротестовал Минюст. При этом власти региона относятся к КПРФ не очень доброжелательно: кандидатов партии неоднократно отказывались регистрировать на местных выборах, а на выборах ЗС ЯНАО в этот раз список был заверен только со второй попытки (избирком не устроило выбытие части кандидатов из списка после конференции). Возглавили список депутат Госдумы РФ Сергей Собко (ранее избирался по Московской области), депутат ЗС ЯНАО и первый секретарь окружкома партии Олег Клементьев, предприниматель из Надымского района Сергей Бойцов.

Что касается ЛДПР, то Владимир Жириновский принял решение лично возглавить списки ЛДПР в 7 регионах из 8 (невозможным это оказалось только в Курганской области, так как здесь нет центральной части списка).

Наиболее серьезный скандал произошел при регистрации списка ЛДПР на выборах в **Рязанскую** областную думу, где координатор РО Александр Шерин является одной из самых заметных оппозиционных нынешним властям региона фигур, признанным защитником интересов малого и среднего бизнеса. Весной 2009 года главой г. Рыбное был избран Михаил Панфилов, шедший при поддержке ЛДПР, за него проголосовало большинство жителей крупного по рязанским меркам райцентра. Осенью разгорелась нешуточная борьба уже за кресло главы Рыбновского района. И снова кандидат от ЛДПР Игорь Климкин доставил много беспокойства властям — его в последний момент сняли по решению суда.

На выборах облдумы после В. Жириновского номером 2 списка стал депутат облдумы, координатор РО ЛДПР Александр Шерин, третьим в списке шел гендиректор ОАО «Росконтракт» Игорь Трубицын. Поскольку изначально предполагалось явное административное противодействие, с целью защитить список от снятия с выборов и давления во главе ряда групп появились действующие депутаты Государственной думы от ЛДПР: Сергей Иванов, Андрей Лебедев, Евгений Тепляков, Михаил Питкевич, Андрей Луговой, Елена Афанасьева, Ирина Горькова, Аркадий Свистунов, Владимир Таскаев, Юрий Коган, Кирилл Черкасов, Максим Рохмистров, Владимир Семенов, Василий Журко, Алексей Островский. При этом перед выборами к ЛДПР в Рязани примкнул целый ряд известных рязанских предпринимателей и политиков, ранее состоявших в самых разных партиях, в их числе бывший мэр города Валерий Рюмин (в прошлом лидер местного демдвижения), депутат областной думы и предприниматель Игорь Трубицын, депутат городской думы Рязани, гендиректор ООО «Оптика-сервис» Клавдия Комарова и др. Показательно, что люди, критически относящиеся к власти, изначально не являясь членами ЛДПР, оказались вынуждены идти на выборы в рядах этой партии, чтобы избежать необходимости сбо-

ра подписей, видимо, не без оснований полагая, что не смогут войти в иные списки и столкнутся с проблемами при регистрации в округах. Этот неожиданный кадровый приток в рязанскую ЛДПР — явное доказательство искусственно сформированной в стране партийной системы. В списке также можно отметить гендиректора ООО «Альтернатива СЕТ» Степана Коржова, главу Искровского сельского поселения Рязанского муниципального района Василия Овечкина, депутата облдумы Игоря Климкина, главу Сапожковского городского поселения Сапожковского муниципального района Владимира Горохова, председателя совета директоров ОАО «Русская пивоваренная компания «Хмелефф» Алексея Кирило-Покровского, заместителя директора ООО «Товарный двор Русской пивоваренной компании», депутата Рязанской гордумы Павла Ксенофонтова и т. д.

Как уже отмечалось, 17 января на заседании избирательной комиссии Рязанской области из регионального списка ЛДПР были исключены Александр Шерин, а также еще пять человек: депутат Госдумы Сергей Иванов, координатор Михайловского районного отделения Наталья Букато, писатель Александр Тамоников, кандидаты Виталий Трубицин и Дмитрий Трунин. Только после вмешательств ЦИК РФ 20 января А. Шерин, С. Иванов и А. Тамоников были восстановлены в списке. 2 февраля Рязанский областной суд постановил восстановить в списке В. Трубицина.

В **Свердловской области** ЛДПР провела очень успешную избирательную кампанию в 2008 году, однако недосчиталась мандатов из-за метода модифицированных делителей Империали и даже намеревалась оспаривать региональное законодательство в суде, но в итоге иск отозвала. На этот раз в общеобластной части списка В. Жириновский, первый вице-президент НКО «Уральский экономический союз» Олег Жилин и директор ООО ЧОП «Трансблок» Максим Ряпасов. Среди кандидатов по территориальным группам депутаты Госдумы РФ Владимир Таскаев и Эдуард Маркин, избранная в 2006 году депутатом облдумы по списку Российской партии пенсионеров Татьяна Тер-Терьян, депутаты облдумы Юрий Баланов и Кирилл Баранов, председатель думы города Дегтярска Николай Перков, гендиректор ООО «Уралтранссервис» Олег Геренко, исполнительный директор НКО «Союз животноводов Урала» Елена Стафеева.

Смена руководства региональной организации ЛДПР незадолго до выборов произошла в **Курганской области**. Сначала на посту координатора организации Александра Емелина сменил врач Михаил Александров. Его заместителем стал полковник милиции в отставке Александр Леонов, которому было поручено вести подбор кандидатов в депутаты, проверяя их по различным критериям. Летом 2009 года после визита в область ряда представителей партийного руководства из ЛДПР были исключены два депутата областной думы — Наталья Пальшина и Александр Емелин, которые вышли из состава фракции ЛДПР в областной думе, обосновав это тем, что депутат Госдумы РФ В. Таскаев из Екатеринбурга выдавил их из партийной организации. Новым депутатом Госдумы РФ — куратором организации — стал Юрий Коган.

В результате территориальные группы партсписка возглавили главврач МУ «Городская поликлиника № 4» г. Кургана, депутат Курганской областной думы, координатор РО Михаил Александров; бывший лидер региональной организации РПЖ, главврач МУ «Городская больница скорой медицинской помощи», депутат облдумы Валерий Веревкин; депутат облдумы, зам. директора спецшколы п. Старый Просвет Юрий Ярушин; директор ООО «Кургандорстрой гарант-Вега», депутат облдумы Михаил Котюсов, гендиректор ООО «Торговая компания «Сибирь» Вургун Агаев. Примечательно, что в списке представителей ЛДПР много работников системы здравоохранения.

Сменилось под выборы и руководство региональной организации ЛДПР в **Республике Алтай**. Новый лидер республиканского ЛДПР — руководитель представительства Сибирской академии государственной службы в г. Горно-Алтайске Татьяна Жарова имеет два высших образования, опыт работы в органах власти (работала начальником контрольно-аналитического управления в правительстве главы Алтая Семена Зубакина), в избирательных кампаниях как регионального, так и федерального уровня. При этом депутат Госдумы РФ от ЛДПР Владимир Семенов, курирующий регион, считается человеком, близким к бывшему заместителю нынешнего главы Республики Алтай А. Бердникова Анатолия Банных. По словам бывшего лидера региональной организации, руководителя фракции ЛДПР в Госсобрании Михаила Лазарева, он на конференции РО, избравшей новое

руководство, в ноябре не присутствовал, поскольку не был на нее приглашен. «Не только меня, но и многих других членов партии не пригласили на конференцию, — заявил Лазарев. — Думаю, что это приведет к выходу большого числа активистов ЛДПР из партии, и происходить это будет незадолго до выборов»[62].

В списке партии на выборах Эл Курултая кроме В. Жириновского в первой тройке новый координатор РО Татьяна Жарова и замдиректора ГОУ «Школа высшего спортивного мастерства — Центр спортивной подготовки сборных команд Республики Алтай» Александр Кириллов. Во главе группы № 2 гендиректор ООО «Алтайтранснефть» Борис Карпов, во главе группы № 4 председатель Усть-Канского райсовета Юрий Самташев, во главе группы № 6 глава Сейкинского сельского поселения Чойского района Евгений Ложкин. В составе списка предприниматели, служащие, много учителей. При этом в списке нет лидера списка ЛДПР на выборах в Эл Курултай в 2006 году М. Лазарева, но есть его оппонент Е. Ложкин.

В **Хабаровском крае** после В. Жириновского в списке ЛДПР помощник депутата Госдумы Вячеслав Фургал — старший брат координатора Хабаровского регионально отделения ЛДПР Сергея Фургала, а замыкает тройку начальник Якутского подразделения Дальневосточного филиала Госэкспертизы проектов МЧС России Геннадий Савочкин, в бюллетене именующийся как заместитель гендиректора ООО «Сталком». Список довольно молодой по составу, его основа — это представители малого и среднего бизнеса.

В **Воронежской области** во главе списка ЛДПР после В. Жириновского координатор РО, гендиректор ЗАО «Финансовая компания «Аксиома», депутат областной думы Сергей Журавлев, директор ООО «СтройКласс» Александр Овсянников, помощник директора управления филиала ОАО «ТГК № 4» — «Воронежская региональная генерация» Геннадий Кретинин. Территориальных групп в регионе партия решила не создавать.

Успехи ЛДПР в **Калужской области** всегда были скромными.

Во главе списка — В. Жириновский, координатор РО москвич Александр Галич, зам. директора ООО ЧОП «Севзапохрана», зам. координатора РО Эдуард Малахов. Во главе территориальных групп директор МУП «Рынок г. Балабаново» Вячеслав Гонюков, бухгалтер ООО «СтройСтиль» Юлия Которева, гендиректор ООО «Группа компаний «Продвижение» Дмитрий Кузьмин, директор ООО «Капитал плюс» Елена Рубцова, охранники, пенсионеры, менеджеры, служащие, малые предприниматели. Интересно, что референт аппарата ЛДПР А. Галич входил в список ЛДПР на выборах в Госдуму от Ярославской области в 2008 году, был избран, но уже в мае 2008-го сложил свои полномочия.

Скандально складываются отношения ЛДПР и властей **Ямало-Ненецкого АО** — в 2005 году регион стал единственным в РФ, где список ЛДПР не был допущен на региональные выборы, и В. Жириновский требовал отставки губернатора Юрия Неелова. С проблемами регистрировались списки ЛДПР и на муниципальных выборах округа, а партия традиционно жалуется на отсутствие возможности вести в ЯНАО нормальные избирательные кампании. И на этот раз к документам ЛДПР высказывались претензии, а список кандидатов партии по одномандатным округам не был заверен. Возглавили список из 20 человек В. Жириновский, депутат городской думы Салехарда, координатор РО Максим Лазарев (1978 г. р.), депутат городской думы Ноябрьска зам. гендиректора ООО ЧОП «ИОН+» Андрей Кузин (1975 г. р.).

«Справедливая Россия» во многих регионах перманентно находится в состоянии постоянных внутренних конфликтов.

Так, организационные перемены в РО «Справедливой России» в **Рязанской области,** предшествовавшие формированию партийного списка, сопровождались скандалом. Рязанское региональное отделение «Справедливой России» было создано в декабре 2006 года. Его председателем был избран Олег Нагибин, являвшийся тогда главврачом областного детского противотуберкулезного санатория. Однако рязанский список «Справедливой России» на выборах в Госдуму 2007 года возглавил депутат Госдумы Игорь Морозов. Он же руководил избирательной кампанией и заявлял, что рязанское отделение планирует набрать не менее 30% голосов. Но «Справедливая Россия» набрала в Рязанской области лишь 8,78% голосов избирателей и оказалась на чет-

62 Татьяна Жарова возглавила отделение ЛДПР в Республике Алтай. http://www.gorno-altaisk.info/news/5128

вертом месте после «Единой России», КПРФ и ЛДПР. Летом 2008 года Игорь Морозов сменил Олега Нагибина на посту председателя совета Рязанского регионального отделения «Справедливой России». Затем рязанскую «Справедливую Россию» возглавлял депутат областной думы Сергей Исаков. В октябре 2009 года федеральное руководство партии вынесло решение о приостановлении его полномочий за деятельность, наносящую вред партии, а Олег Нагибин и Владимир Кравчук (министр по делам территориальных образований Рязанской области) в ноябре 2009 года были исключены из организации за действия в интересах «Единой России».

Новые временные руководители рязанских эсеров пытались законным образом прийти к власти в отделении. В частности, председатель совета партии по молодежной политике Дмитрий Гудков (сын известного депутата Госдумы) заявил о своей независимости от партии власти и областного правительства и о намерении занять жесткую критическую позицию по отношению к местным властям. Гудков утверждал, что Рязанское отделение СР «никогда не являлось конкурентоспособным и работало в интересах отдельных лиц». На место руководителя регионального отделения прочили депутата областной думы Владимира Торопова. Но новым претендентам никак не удавалось провести конференцию, чтобы «легитимизироваться» (конференция намеренно срывалась старыми, «обиженными» кадрами). 5 декабря бывшие члены партии, исключенные из нее решением федерального руководства, со своими сторонниками провели пикет у здания кинотеатра «Родина» в Рязани. В этот день здесь было запланировано проведение региональной конференции. Пикетчики держали плакаты с лозунгами: «Торопова — на свалку истории», «Гудков — вон из Рязани» и другими. Олег Нагибин пояснил, что собравшиеся на пикет возмущены тем, как готовилась конференция, которая должна избрать нового председателя регионального отделения партии. «Рекомендован Торопов. Из 30 местных отделений в 16 состоялись конференции. Избрано около 50 делегатов. Вчера пришло решение президиума, в котором конференции в самых крупных районах признаны недействительными. Признано легитимными и приглашено на конференцию только небольшое количество местных отделений. Торопов пытается сейчас, манипулируя мнением делегатов, провести решение об избрании его председателем регионального отделения. Мы, члены партии, возмущены этим», — заявил Олег Нагибин. Пикетчики передали рязанскому городскому сайту копию решения бюро президиума центрального совета политической партии «Справедливая Россия» от 1 декабря 2009 года за подписью председателя партии Сергея Миронова. Согласно решению, из партии исключены председатель и член совета местного отделения партии в Московском районе города Рязани Михаил Пронин и Анатолий Варавин, а также член партии Валерий Золотых. Отменены все решения, принятые 28 ноября на конференциях местных отделений в Советском, Железнодорожном и Московском районах Рязани, а также отделений в Спасском и Михайловском районах области. Прекращена деятельность всех местных и первичных отделений «Справедливой России» в городе Рязани. Также приостановлена деятельность регионального совета партии во главе с председателем, депутатом облдумы Сергеем Исаковым. По словам исключенных, такие решения были приняты из-за несогласия включить в региональный совет партии Дмитрия Гудкова (сына депутата Госдумы, заместителя руководителя фракции «Справедливой России» в Госдуме Геннадия Гудкова) и избрать председателем регионального отделения партии депутата облдумы Владимира Торопова[63]. 29 ноября стало известно, что в офисе рязанского отделения «Справедливой России» проводятся проверки. Как сообщил член совета рязанского отделения партии Дмитрий Гудков, была задержана руководитель аппарата Наталья Цветкова. Эсеры тогда публично связали это с тем, что один из лидеров партии в области — Владимир Торопов — вместе с рязанскими лидерами КПРФ и ЛДПР написали открытое письмо президенту. Там они, в частности, выразили недоверие к избирательной системе региона и призвали ввести внешнее управление всем избирательным процессом[64]. В результате внутренней борьбы кандидатура Торопова была отозвана и рекомендована другая — сенатора от Рязанской области, члена Центрального совета «Справедливой России», бывшего мэра Набережных Челнов Рафгата Алтынбаева. Он и был избран руководителем рязанской организации на конференции 27 декабря.

63 Исключенные члены рязанской «Справедливой России» и их сторонники потребовали: «Торопова – на свалку истории». 5.12.2009. http://www.rzn.info/news/government/35892

Некоторых исключенных ранее из партии людей восстановили, в частности, О. Нагибина.

В итоге рязанский список СР из 21 кандидата возглавили председатель Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике Рафгат Алтынбаев, гендиректор ОАО «Рязанский ремонтный опытный завод» Сергей Пупков, гендиректор ООО «Холдинговая компания «Рязанские дороги» Илья Барсуков (сын депутата Рязанской областной думы Валентина Барсукова), на 4-м месте — главврач МУЗ «Городская поликлиника № 2» Олег Нагибин. Действующие депутаты облдумы Валентин Барсуков и Лидия Горазеева только на 9-м и 10-м местах соответственно. В. Торопова и Д. Гудкова в списке не оказалось. От партии было заявлено 18 одномандатников. Скандальная ситуация у эсеров также сложилась в Курганской области, где по региональному закону вообще нет центральной части списка. Здесь перед началом избирательной кампании сменилось руководство региональной организации. Можно также вспомнить скандальное изгнание из списка «Справедливой России» на выборах в Госдуму РФ в 2007 году Валерия Буркова, который затем был избран депутатом областной думы по одномандатному округу.

Осенью 2009 года с должности руководителя регионального отделения внезапно был смещен Валерий Маткин, которого даже не впустили в зал на конференцию 27 ноября, где решался вопрос о прекращении его полномочий и избрании нового председателя регионального отделения, которым стал предприниматель Виктор Семенов.

В январе 2010 года бывшим членом партии Юрием Мамонтовым была подана жалоба с требованием признать конференцию нелегитимной, т. к., выдвинутые на нее делегаты также избраны на нелегитимных собраниях первичных и местного отделений партии в нарушение требований устава партии. Облизбирком это требование 19 января отклонил, посчитав, что документы партии соответствуют требованиям законодательства, а списки кандидатов, выдвинутые избирательным объединением, были согласованы с президиумом Центрального совета партии. Ю. Мамонтов также заявил в интервью местным СМИ, что уже несколько месяцев в Кургане работает группа московских политтехнологов и специалистов, «которая все под себя подмяла»[65].

В списке практически нет известных в регионе фигур. Среди лидеров групп гендиректор ОАО «Кургандормаш» Николай Власов, директор ООО «Флагман» Евгений Барашев, малые предприниматели, педагоги и т. д. 14 января из списка СР выбыло сразу 11 кандидатов, официальные причины исключения: состояние здоровья и т. д. В частности, из списка вычеркнуты председатель Мишкинской районной думы Сергей Данин и экс-депутат Курганской городской думы Станислав Шигуров, который после проигрыша на октябрьских выборах перешел из «Единой России» в «Справедливую Россию».

В **Свердловской области** в прошлом за лидерство в региональной организации СР также шла напряженная борьба. На выборах 2008 года партия не преодолела в регионе 7%-ный барьер. На этот раз во главе списка стояли депутаты Госдумы РФ Александр Бурков и Валерий Черешнев, а также гендиректор ООО «Евромилк» Илья Гаффнер. Во главе территориальных групп — депутат облдумы Дмитрий Уткин, президент организации «Екатеринбург против коррупции» Вячеслав Кезик, исполнительный директор ООО «Уральская торговая компания» Константин Гребенев, депутат гордумы Каменска-Уральского Дмитрий Завьялов, директор ООО «Березовский молочный завод № 1» Сергей Банковский, директор ООО «УралАвтоТрейд» Алексей Шеховцов, предприниматель Леон Джалалов и др. Ранее лидер организации А. Бурков анонсировал появление в центральной части списка председателя Совета Федерации Сергея Миронова. Однако этого не произошло, не оказалось в списке и действующего депутата облдумы, крупного предпринимателя (служба маршрутных такси) Рината Садриева, который перешел в список ЕР.

В **Воронежской области** в списке эсеров ничего не напоминает о временах партии «Родина», когда депутатом Госдумы РФ от области был Дмитрий Рогозин. Первым номером воронежской «Справедливой России» была заявлена депутат гордумы Воронежа Галина Кудрявцева, которая в 2005 году оппонировала в регионе

64 В офисе рязанского отделения «Справедливой России» идут обыски. 29.11.2009. http://www.gazeta.ru/news/lastnews

65 Лазарева Е. И опять грянул гром! Курганских эсеров перед мартовскими выборами в облдуму ждет судебное разбирательство. В деле фигурирует племянница Сергея Миронова. 05.02.2010. http://www.ura.ru/content/kurgan

партии «Родина» во главе собственного блока «Справедливость». На выборах губернатора Г. Кудрявцева без значительных финансовых ресурсов в самом Воронеже обошла шедшего на второй срок губернатора Владимира Кулакова, выигравшего за счет региональной периферии. В 2008 году Кудрявцева была второй на выборах мэра Воронежа. За год до начала нынешней кампании она заявила о создании блока своего имени. Участие Кудрявцевой в выборах от «Справедливой России» оформлено в виде соглашения между вице-спикером Госдумы (одновременно главой областной организации СР) Александром Бабаковым и общественной организацией «Блок Галины Кудрявцевой». По данным СМИ, прежде оппозиционная Кудрявцева сейчас имеет конструктивные отношения с новым главой региона Алексеем Гордеевым. После Галины Кудрявцевой в списке генеральный директор ЗАО «Холод», депутат Воронежской областной думы Анатолий Шмыгалев, директор ООО «Татьяна» Владимир Юрин, коммерческий директор ООО «Капитан» Владимир Колыхалин, председатель комитета администрации Воронежа Денис Петров (1977 г. р.).

В **Республике Алтай** в 2006 году в парламент с неплохим результатом прошли сразу две партии, бывшие учредителями «Справедливой России», — «Родина» и Российская партия жизни. На этот раз во главе списка «Справедливой России» бывший лидер РО партии «Родина», председатель комитета Государственного собрания — Эл Курултай Республики Алтай по экономической политике, предпринимательству и туризму Виктор Безрученков, на 2-м месте директор НИИ алтаистики им. С. С. Суразакова Наталья Екеева и предприниматель Александр Груздев. Во главе территориальных групп директор республиканской ДЮСШ олимпийского резерва Сергей Грушин, гендиректор ОАО «Темп-2» Владимир Шваба, пенсионер Ауельхан Джаткамбаев, фермер Сергей Уханов, депутат Эл Курултая, председатель совета потребительского общества «Ойрот» Чагаш Бардин (в этой же группе такой авторитетный в регионе политик, как бывший судья Владимир Амургушев), доцент ГАГУ Людмила Чиконова, главврач республиканской больницы Сергей Переверзев. Обращает на себя внимание тот факт, что члены фракции «Справедливая Россия» в Эл Курултае голосовали за утверждение Александра Бердникова главой республики.

В **ЯНАО** список партии возглавили председатель комитета по уставному законодательству и правовым вопросам ЗС округа, глава региональной организации СР (бывший глава РО РПЖ, избранный депутатом по одномандатному округу, поскольку списка РПЖ в ЯНАО в 2005 году не выдвигала) Валерий Степанченко, специалист отдела приемных губернатора Нина Ядне (Надым), крупный предприниматель из Ноябрьска — гендиректор ООО «Аляска», депутат гордумы Анатолий Гампель, а также гендиректор ООО «Урал-регион», депутат гордумы Салехарда Владимир Савинов.

В **Калужской области** «Справедливая Россия» сделала ставку на формирование списка, лояльного региональной администрации. В общеобластной части списка всего 2 кандидата: президент ООО «Управляющая компания «Автоэлектроника» Андрей Перчян и пенсионер Вячеслав Горбатин. В территориальных группах можно отметить предпринимателя Станислава Писарева, зампреда Обнинского горсобрания Нину Илларионову, зампреда Жуковского районного собрания Владимира Кузнецова, гендиректора ООО «Регион-Логистика» москвича Артема Пронюшкина (1984 г. р.), пенсионера Анатолия Иванченко.

В **Хабаровском крае**, где сейчас нет фракции СР в Законодательной думе, в центральной части списка эсеров были заявлены директор ЗАО «Фоксэль», председатель совета РО Сергей Ящук, председатель общества инвалидов Вяземского района Лидия Гамза, президент НКП «Дальневосточное объединение строителей» Михаил Сорокин. Во главе групп депутат Законодательной думы Юрий Котов, директор КГУ «Хабаровский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» Владимир Никулин. Следует отметить, что при формировании списков эсеров практически не использовалась технология «предвыборных паровозов».

РОДП «Яблоко» выдвигало на выборах 3 списка, один из которых (в Рязанской области) не смог собрать подписи, а два других (в Калужской и Свердловской областях) получили отказ в регистрации.

Лидеры списка в **Калужской области**, единственном регионе, где сейчас имеется фракция «Яблоко» в Законодательном собрании, те же, что и на выборах Заксобрания 2005 года. Список из 61 кандидата, имеющий краткое наименование «Яблоко» — Объединенные демократы», возглавили действующие депутаты

Законодательного собрания — известный правозащитник, член совета Общероссийского общественного движения «За права человека» и движения «Солидарность» Татьяна Котляр, заместитель генерального директора ООО «Эйфелева башня» Сергей Фадеев и председатель Калужского регионального отделения партии Владислав Морозов. Группу № 14 возглавила известный местный правозащитник Любовь Мосеева-Элье. На втором месте в группе № 2 (Обнинск) баллотировался местный химик Вячеслав Сутягин, отец ученого Игоря Сутягина — бывшего сотрудника Института США и Канады РАН, осужденного в апреле 2004 года по статье 275 УК РФ (шпионаж) за предоставление частной иностранной компании сведений, составляющих государственную тайну, к 15 годам лишения свободы и признанный правозащитной организацией «Международная амнистия» политическим заключенным.

Территориальную группу № 1 (Калуга) возглавил исключенный из партии «Яблоко» за членство в движении «Солидарность» москвич Илья Яшин (номер 2 группы — депутат на непостоянной основе городского совета депутатов Голицыно Одинцовского района Алексей Дуленков). В группе № 4 вторым номером шел лидер самарского «Яблока», заместитель директора по дополнительному образованию МОУ «Самарский медико-технический лицей» Игорь Ермоленко; в группе № 8 (Козельский район) под вторым номером значился еще один внутрияблочный оппозиционер Семен Бурд, осенью покинувший пост заместителя лидера Московской городской организации РОДП «Яблоко». Были среди кандидатов и действующие функционеры федерального «Яблока». Так, первым номером группы № 6 (Дзержинский район) шла заместитель руководителя, главный специалист управления по работе с региональными отделениями центрального аппарата РОДП «Яблоко» Ольга Власова (1986 г. р.); четвертым номером группы № 8 — старший специалист секретариата политкомитета в центральном аппарате партии Максим Круглов (1986 г. р.), третий номер группы № 10 — член контрольно-ревизионной комиссии партии москвич Михаил Петров.

В **Свердловской области** «Яблоко» неоднократно участвовало в выборах, но ни разу не попадало в региональный парламент. При этом организация неоднократно переживала смену лидеров. На этот раз во главе списка были два кандидата — новый председатель регионального «Яблока», депутат Екатеринбургской городской думы Максим Петлин и депутат областной думы Сергей Лазарев, ранее бывший членом партии «Единая Россия». Во главе территориальных групп менеджеры, служащие и т. д.

В списке «Яблока» в **Рязанской области** было всего четыре кандидата, лидеры — председатель РО, замдиректора ООО «Региональный кадастровый центр» Константин Смирнов (1981 г. р.), руководитель аппарата Заборьевского сельсовета Сергей Таболин и юрисконсульт Дмитрий Шатилов, ранее работавший в правоохранительных органах и боровшийся с дороховской и осокинской ОПГ.«Патриоты России» в этот раз выдвинули и зарегистрировали три партийных списка. В **Рязанской области** список возглавила председатель исполкома партии, бывший депутат Госдумы РФ от Рязанского избирательного округа и бывший член КПРФ Надежда Корнеева (сейчас одна из ключевых фигур в центральном руководстве партии). Все иные фигуры в списке малоизвестны. Второй номер списка — директор ООО «Металлсплав» Николай Садовников, номер 3 — предприниматель Дмитрий Ильич (это фамилия, а не отчество). Номер 5 списка — наладчик кондитерской фабрики Александр Сафонов — был исключен из него 14 января, так как комиссия признала, что на момент выдвижения он был членом ЛДПР.

В **Калужской области** список партии из 41 человека возглавили председатель РО Евгений Невежин, эксперт администрации МГОП «Малоярославец» Татьяна Швецова и начальник службы пожарной безопасности и режима доступа ОАО «Восход — Калужский радиоламповый завод» Анна Чугунова. Среди кандидатов в территориальных группах уборщик, сторож, заведующий участком ветеринарной станции, кассир, индивидуальные предприниматели, безработные и т. д.

В **Ямало-Ненецком АО** список партии из 14 человек в основном состоял из жителей Ханты-Мансийского АО и двух жителей Тюмени, жителей ЯНАО в нем нет. Лидеры списка — депутат думы ХМАО Владимир Зиновьев (бывший член Российской партии пенсионеров, глава тюменского отделения партии), гендиректор ОАО «Титан-ТВ» Юрий Горохов (Нижневартовск) и экономист ООО «Робот» Малик Гамидов (тоже из Нижневартовска).

В **Свердловской области** партия решила списка не выдвигать в связи «с подготовкой к выборам в Госдуму 2011 года».

«Правое дело» на региональных выборах остается практически не представленным: возможно проблемы в центральном руководстве партии и неспособность сформировать внятную политическую позицию ведут к столь же невнятному позиционированию в регионах. Изначально на этих выборах списки правых были сформированы в пяти регионах: в Воронежской, Калужской, Курганской, Рязанской и Свердловской областях, в иных, если и велась подготовка к выдвижению (к примеру, на Алтае), то списки даже не были озвучены.

Из этих пяти регионов в **Калужской области** правые выдвинули список (лидеры — Андрей Самохин, Владимир Фролов и Игорь Ганич), но даже не сдали его на заверку.

В **Курганской области** во всех 17 группах было по одному кандидату (минимально возможное число), среди них председатель РО, председатель совета директоров ООО «Полиграфический комбинат «Зауралье» Олег Шелепов, конкурсный управляющий ОАО «Курганэнергосбыт» Александр Маслаков, редактор газеты «Зауралье» Алексей Самаев, гендиректор ЗАО «Россталь» Дмитрий Черепанов, внешний управляющий ОАО «Аэропорт Курган» Александр Симонов). Список заверили, но не смогли собрать подписи (нужно было 17 тысяч подписей).

В **Свердловской области** после того как стало известно, что избирком забраковал около 80% проверенных подписей, сами лидеры РО заявили о снятии списка из-за «проблем с финансированием». Лидерами списка были президент ЗАО «ДЭНАС МС» Сергей Рявкин (брат А. Рявкина, бывшего лидера партии «Гражданская сила»), советник общественной организации «Гражданские силы» Александр Копылов и зам. директора Института философии и права УрО РАН Константин Киселев. В основном в составе списка были представители малого и среднего бизнеса.

В итоге у партии было всего два зарегистрированных списка. Лидером списка из 20 человек в **Рязанской области** стала Александра Перехватова, бывший депутат гордумы, избранная в 2005 году депутатом облдумы от СПС, а после ликвидации партии перешедшая в «Правое дело». Остальные кандидаты — фигуры малоизвестные. Номер 2 — адвокат Роман Морев, номер 3 — доцент Рязанского госрадиотехуниверситета Иван Филатов. Под № 7 в список вошел бывший лидер регионального «Яблока», а затем член ДПР, председатель региональной ассоциации центров технического обслуживания кассовых аппаратов Борис Храмов. Кандидатов в одномандатных округах партия выдвигать в области не стала. Примечательно, что А. Перехватова была в числе депутатов, предлагавших антидемократические поправки в областное избирательное законодательство, явно инициированных «Единой Россией» (в частности, о повышении заградительного барьера до 7%). По данным регионального представительства ассоциации «Голос», отделение партии «Правое дело» в Рязанской области создавалось при фактическом содействии областного правительства: вице-губернатор Александр Ревякин входит в его руководящий орган.

В **Воронежской области** «Правое дело» решило не разбивать список на территориальные группы. Список из 46 человек возглавил бывший председатель ЛПР и бывший кандидат в президенты РФ Андрей Богданов (формально — председатель правления Общероссийской общественной организации по развитию социальных технологий «Центр Андрея Богданова»), гендиректор ООО «Управляющая компания «Жилпроект» депутат Воронежской городской думы и председатель регионального отделения «Правого дела» Петр Михин и гендиректор ООО «Воронежский кондитерский комбинат «Дон» Сергей Сажин.

## ЧАСТЬ 3

## Общие особенности ведения агитационной кампании. Использование административного ресурса и иные технологии

**Одним из самых типичных для российских выборов примером использования административного ресурса остается личное участие в выборах законодательных органов руководителей органов исполнительной власти — губернаторов и мэров, которые, возглавляя партийные списки в качестве т. н. паровозов, в действительности не собираются становиться депутатами и таким образом мобилизуют все ресурсы возглавляемых ими органов власти на поддержку конкретного партийного списка.**

Повсеместно отмечалось активное использование кандидатами, занимающими руководящие посты, преимуществ должностного положения для доминирования в медиа-пространстве под видом «освещения профессиональной деятельности». Традиционно в избирательные штабы фактически превращаются администрации всех уровней.

Несомненно, что к использованию административного ресурса относится и личное участие глав регионов и мэров городов в избирательных кампаниях по выборам представительных органов власти. Кроме того, результатом многолетнего использования административного ресурса является установление таких правил проведения выборов, которые ставят представителей «Единой России» в первую очередь и иных парламентских партий — во вторую, в неравное положение по отношению к кандидатам иных партий, особенно — к независимым кандидатам.

**При этом вновь сообщалось о появлении «плановых заданий» по тому проценту, который должна получить партия власти, — и вновь фигурирует цифра 60%**[66]. Как показывает опыт, несмотря на все оговорки о том, что «результата надо добиваться без административного ресурса», наличие плановых показателей ни к чему другому, кроме стимулирования административного давления и различных манипулятивных технологий, не приводит.

В Республике Алтай, после того как А. Бердников 20 января вступил в должность главы региона на новый четырехлетний срок, в районы сразу пошли разнарядки: получить не менее 80% голосов избирателей за партию «Единая Россия». Сообщалось, что если процент окажется ниже, будет снижаться объем финансирования. В случае получения результата менее 60% финансирование из республиканского бюджета будет полностью прекращено. Об этом депутату Госдумы РФ, первому заместителю председателя думского комитета по аграрным вопросам Николаю Харитонову рассказали глава Усть-Канского муниципального района Леонид Маиков, глава администрации села Коргон Татьяна Вальтер и другие руководители сельских поселений.

Одной из форм фактического публичного обозначения «установочных заданий» для регионов по ожидающимся результатам в последние годы стало обнародование «социологических опросов» от работающих по подрядам органов власти социологических центров.

И в этот раз секретарь президиума генсовета «Единой России» Вячеслав Володин 25 февраля[67] обнародовал данные партийных социологических исследований, проведенных в преддверии мартовских региональных выборов. Основываясь на этих данных, господин Володин сделал вывод о том, что КПРФ больше не занимает второе место — ее потеснила ЛДПР, которая на уровне 8-10% преодолевает семипроцентный барьер в Ямало-Ненецком АО, Хабаровском крае и Свердловской области; в Рязанской области она соперничает с КПРФ, а в Республике Алтай — со «Справедливой Россией». По мнению В. Володина, у «Справедливой России», набирающей 3—4% голосов, почти нет шансов 14 марта преодолеть семипроцентный барьер хотя бы в одном из

66 Билевская Э. Мартовские пятнашки. Партия власти не собирается делиться процентами с оппозицией. // Независимая газета. 28.01.2010 http://www.ng.ru/politics

67 Нагорных И. «Единая Россия» рассчитала партии на второй-третий. Спрогнозировав итоги региональных выборов. // Газета «Коммерсантъ» № 33 (4333) от 26.02.2010. http://www.kommersant.ru

регионов. Он усомнился, что в таких условиях «Единая Россия» предложит эсерам пакетное соглашение по распределению руководящих должностей по итогам выборов (о такой возможности «Ъ» сообщал 9 февраля). Снижение собственного рейтинга «Единой России» функционер партии признал только в Республике Алтай, но и оно, по его мнению, не угрожает ее большинству в регионе. По данным исследования, поддержку более половины избирателей «Единая Россия» получает в пяти регионах, с проблемами партия власти может столкнуться в Рязанской (49%) и Свердловской (46%) областях, а также в Хабаровском крае (47%). Но в Хабаровском крае и Свердловской области ситуация улучшается: с января число сторонников ЕР, по данным Володина, выросло на 4 и 1 пункт соответственно. А вот на Алтае, партия якобы набирает 57%[68].

В прогнозе, который 2 марта 2010 года официально опубликовал прокремлевский фонд «Общественное мнение» (ФОМ), давались такие цифры[69]:

- Республика Алтай: «Единая Россия» — 63,8%, КПРФ — 18,2%, «Справедливая Россия» — 9,4%, ЛДПР — 8,3%.
- Хабаровский край: «Единая Россия» — 59,8%, ЛДПР — 16,5%, КПРФ — 14,7%, «Справедливая Россия» — 7,6%.
- Воронежская область: «Единая Россия» — 60.9%, КПРФ — 18,2%, ЛДПР — 11.9%, «Справедливая Россия» — 7,9%.
- Калужская область: «Единая Россия» — 64,6%, КПРФ — 14,6%, «Справедливая Россия» — 9,2%, ЛДПР — 8,5%, «Патриоты России» — 1,9%.
- Курганская область: «Единая Россия» — 67,9%, КПРФ — 14%, ЛДПР — 9,4%, «Справедливая Россия» — 7,9%.
- Рязанская область: «Единая Россия» — 56,6%, КПРФ — 16,7%, ЛДПР — 15,4%, «Справедливая Россия» — 7,7%, «Патриоты России» — 1,7%, «Правое дело» — 0,5%.
- Свердловская область: «Единая Россия» — 59,1%, ЛДПР — 18,2%, «Справедливая Россия» — 10,6%, КПРФ — 10,1%.
- Ямало-Ненецкий АО: «Единая Россия» — 69,3%, ЛДПР — 13,7%, КПРФ — 8,2%, «Справедливая Россия» — 6,8%, «Патриоты России» — 0,9%.

**Большее число жалоб на использование административного ресурса фиксировалось на досрочных выборах мэра Орла, состоявшихся по причине их внеочередного характера 14 февраля, когда в иных регионах агиткампания в СМИ только начиналась. Показательно, что дальнейшие избирательные кампании в ряде регионов во многом напоминали орловскую, что может свидетельствовать об их «модельном» характере.**

Речь идет об откровенной поддержке кандидата В. Сафьянова губернатором Орловской области А. Козловым. Сначала назначение В. Сафьянова советником губернатора 25 декабря фактически совпало с началом избирательной кампании, затем, 28 января, уже являвшийся кандидатом в мэры В. Сафьянов был назначен первым заместителем мэра города Орла и стал и. о. мэра. В тот же день Сафьянов подписал два постановления — о вступлении в должность и об уходе в отпуск в связи с участием в избирательной кампании.

Представители КПРФ жаловались на ведение агитации кандидатом В. Сафьяновым до официального выдвижения. После назначения Сафьянова в регионе началась массовая публикация большими тиражами материалов о новом чиновнике. Представители кандидата от КПРФ В. Иконникова подали жалобу по поводу нарушений со стороны губернатора Орловской области А. Козлова, в телеинтервью которого содержалось большое количество информации о партии «Единая Россия», а также о том, что непосредственно им, губернатором, был выдвинут и предложен политсовету этой партии В. Сафьянов, после чего по этой кандидатуре был выска-

68 Костенко Н. Эсеры ушли в аутсайдеры. // Ведомости. 26.02.2010, № 33 (2551).

69 Выборы в законодательные органы власти субъектов РФ 14 марта 2010 года: рейтинги партий и предварительные прогнозные расчеты. http://bd.fom.ru/pdf/v10310b.pdf

зан ряд положительных комментариев. По городу распространялись агитационные листовки, в которых председатель областного совета, руководитель регионального отделения партии «Единая Россия» Иван Мосякин, являясь должностным лицом, агитировал граждан голосовать за кандидата Сафьянова под заголовком «Сафьянов — надежный и верный выбор». В конце января 2010 года внутри магазинов, аптек, в городском транспорте появились листовки с изображением Сафьянова и надписями: «Служить орловцам — большая честь», «За ответственность, профессионализм, порядок» (галочка в избирательном бюллетене и подпись — Виктор Сафьянов). Никто из иных кандидатов доступа для размещения их агитации в данных учреждениях не получил. При этом ни один из телевизионных каналов Орла не заявил себя как СМИ, которое будет работать на выборах: то есть размешалась только косвенная агитация за Сафьянова и сюжеты против его оппонентов. Оппозиция оказалась лишена официальной агитации в электронных СМИ.

Также, по данным КПРФ, в декабре 2009 года Орловское отделение Сбербанка России опробовало некую новую программу, из-за несовершенства которой кандидат от КПРФ Василий Иконников едва не лишился как минимум десятой части своего избирательного фонда. Граждане по закону имеют право внести пожертвования в избирательный фонд конкретного кандидата в рамках установленного законом лимита, указывая свои паспортные данные. Банк должен был соответственным образом оформить документы по приходу этих денег и перечислить их в избирательный фонд, однако, если при передаче данных в комиссию происходят разночтения или ошибки, то пожертвования признаются анонимными и зачисляются в бюджет. В случае с Орлом произошла массовая ошибка по вине банка, когда около 1/5 из более ста жертвователей столкнулись с ошибками при оформлении пожертвований в фонд Иконникова. После этого граждан начали вызывать в отделение банка, требовать копию паспорта, некоторых приглашали в третий раз для написания новых заявлений. В итоге финансовый уполномоченный представитель кандидата был вынужден подать заявление в избирательную комиссию, банк, главное управление Центрального банка Орловской области.

Среди иных примеров препятствий в проведении кампании В. Иконникова сообщалось, что на маршрутах общественного транспорта, проходящего по Московскому шоссе, была отменена остановка «Экран» в связи с тем, что там находится обком КПРФ и редакция газеты «Орловская искра». Людям, живущим в этом районе, чтобы попасть домой, приходилось проезжать до следующей остановки и возвращаться пешком. На возмущение граждан водители лишь отвечали, что им были даны указания никого не выпускать на этой остановке. После многочисленных звонков возмущенных жителей во властные структуры остановку восстановили.

Студенты, врачи, педагоги сообщали о давлении, которого они не испытывали давно. Газета «Орловская искра» (№ 5 (672) от 3 февраля 2010 г.) писала: *«Я за время этой выборной кампании много чего уже понасмотрелся, но чтоб такого… Каждому из нас, членов орловского отделения партии «Единая Россия», выдали на руки что-то вроде подписных листов и дали партийное задание: набрать как минимум пять человек, которые на предстоящих выборах мэра обязуются голосовать за В. В. Сафьянова. Сагитировать их, записать фамилию, имя и отчество в эти самые листы, а списки потом сдать в штаб. Отказаться невозможно: по сути это приказ, а не поручение. С теми, кто не справился, надо думать, будет «разбор полетов», и очень серьезный. От всего выборного беспредела уже с души воротит, а этот случай стал последней каплей». Член «Единой России».*

СМИ, поддерживающие кандидата Сафьянова, манипулировали общественным мнением, приписывая агитационные высказывания за кандидата «Единой России» известным людям города. В муниципальную избирательную комиссию Орла поступило заявление от Бориса Викторовича Юшкова, в котором он просит принять установленные законом меры за использование его фотографии и придуманный текст в агитационном печатном выпуске «Виктор Сафьянов: за Орел!»: *«Я не высказывался, что буду голосовать за Сафьянова, и не призывал избирателей голосовать за него. Считаю, что эта публикация нарушает мои избирательные права и содержит недостоверную информацию».* Заказчик данного агитматериала — сам В. В. Сафьянов» (газета «Орловская искра», № 5 (672), 3 февраля 2010 г.). Но спустя несколько дней в МИК поступило новое заявление Юшкова о том, что он отзывает предыдущее. Представители КПРФ считают, что второе заявление

стало результатом давления на автора.

По мнению КПРФ, муниципальная избирательная комиссия, призванная следить за соблюдением закона, не замечала никаких нарушений со стороны партии власти, реализуя политику двойного стандарта. Так, «не замечалась» незаконная агитация в многотысячных выпусках газет, на которых, как правило, был указан формальный тираж 999 экземпляров. Эти «боевые листки» были направлены против Василия Иконникова. Цитата из издания «Голос рабочего», январь 2010 г., № 1 (01): *«Но наиболее ярким представителем переродков от коммунизма, я считаю, господин Иконников, тебя лично. Ты уж не обижайся. На правду нельзя обижаться… Ты окружил себя проходимцами и перевертышами, склочниками и уголовниками. Ты используешь этих низких по своему духу и нравственности людей для достижения своей личной карьеры и жадно, с придыханием, продолжаешь рваться к власти»*. Зато на СМИ, позволяющие себе поддержку кандидата от КПРФ, составляли протоколы об административном правонарушении по самым анекдотичным поводам. Так, избирательная комиссия 2-3 февраля 2010 года признала агитационным материалом опубликованный в газете орловских коммунистов «Орловская искра» критический репортаж Михаила Тутыхина с заседания избиркома. *«Единая Россия» — правящая партия, а потому негативный комментарий — это агитация против «Единой России»,* — было заявлено на заседании МИК. Мировой судья оштрафовал газету на тридцать тысяч рублей, еще тридцать тысяч — штраф за публикацию агитационных материалов в форме соцопроса. Тысяча рублей — штраф главного редактора «Искры», семидесятилетней Светланы Полянской. На газету «Красная строка» также составлен протокол за перепечатку из воронежского «Коммерсанта» статьи о возможной ликвидации избирательного участка в спецпсихбольнице, где традиционно побеждают единороссы.

Представителями ЕР была подана жалоба против газеты КПРФ «Орловская искра» по поводу того, что в выпуске газеты от 30 декабря на восьмой полосе было изображено шуточное футбольное табло. По мнению представителя «ЕР», «изображенный счет (табло) «г. Орел — Колпинский район — 5:0» побуждает к предположению о том, что «0» — это отсутствие политического веса, авторитета кандидата В. В. Сафьянова. Также в данном материале имеется прямой намек на то, что результат на выборах у вышеупомянутого кандидата будет «нулевым». («Орловская искра», 20 января 2010 г., № 3(670)). Также поданы жалобы со стороны «Единой России» об отсутствии выходных данных на баннерах Иконникова, об отсутствии сведений об организации социологического опроса в агитационных материалах Иконникова, о ведении агитации против кандидата Сафьянова и партии «Единая России» в газетах «Орловская Искра» и «Красная строка». Так, в баннерах с агитацией за Василия Иконникова в выходных данных было указано, что организация-изготовитель находится в городе Орле, однако отсутствовало указание, что речь идет об Орловской области. После жалобы, поступившей в МИК со стороны «Единой России», в срочном порядке были изготовлены наклейки с указанием полных выходных данных.

2 февраля 2010 года типография «Труд» отказалась печатать газету «Орловская искра» «до особого распоряжения», получив деньги в полном объеме за тираж в 138,5 тысячи экземпляров. Газета была напечатана на следующий день в Брянской типографии. Жители ряда домов Орла жаловались на то, что в подъездах взламываются почтовые ящики, из которых изымаются агитматериалы В. Иконникова. Как сообщает газета «Орловская искра», взломщики «охотились» за тиражом, так как за каждый экземпляр им полагалось по 10 рублей («Орловская искра», № 5(672), 3 февраля 2010 г.).

**Традиционным является явно неравномерное освещение в официальных СМИ деятельности кандидатов от партии власти и иных партий и кандидатов, при этом сами факты незаконной агитации крайне редко признаются избирательными комиссиями.**

В избирательную комиссию Калужской области обратился член данной комиссии с правом решающего голоса Е. И. Ефимкин по факту опубликования в газете «Калужская неделя» 11 марта 2010 года статьи Олега Калугина «У нас нет дееспособной оппозиции», которая, по его мнению, является предвыборной агитацией в пользу партии «Единая Россия», а также создает отрицательное отношение избирателей к избирательному объединению КПРФ. Рабочая группа комиссии 13 марта 2010 года признала данную публикацию агитационным материалом. Так как ранее, 21 февраля 2010 года (постановление избирательной комиссии Калужской

области № 90/18-IV), вопрос о нарушениях со стороны издания «Калужская неделя» уже рассматривался, т. е. фактическая агитация в данном СМИ присутствовала неоднократно, то 13 марта решением облизбиркома № 134/23-IV председателю комиссии поручено составить протокол об административном правонарушении в отношении редакции газеты «Калужская неделя», главного редактора газеты «Калужская неделя» за неоднократные публикации в периодическом печатном издании агитационных материалов без указания источника оплаты.

В Курганской области официальные СМИ активно освещали деятельность региональной власти при фактическом игнорировании деятельности оппозиционных политиков и организаций. С 1 февраля даже упоминание названий партий в газетах «Новый мир» (газета обладминистрации), «Курган и курганцы» (газета городской администрации) и эфире КГТРК почти прекратилось. К примеру, с 16 по 28 февраля вышло 6 номеров газеты «Курган и курганцы»:

№ 17 от 16 февраля — упоминания о предстоящих выборах нет, упоминания партий и кандидатов нет.

№ 18 от 18 февраля — упоминания о предстоящих выборах нет, упоминаний о партиях нет, в списке нескольких десятков награжденных в связи с 67-летием области — Казаков В. Н. В репортаже об отчете сенатора Лисовского перед областной думой упомянут председатель думы М. Н. Исламов. Эти люди являются кандидатами в депутаты от ЕР на предстоящих выборах, упоминания об их партийной принадлежности нет.

№ 19 от 20 февраля — репортаж «В Зауралье «паровозов» нет» о видеоконференции ЦИКа. Курган посетил зам. председателя ЦИК Л. Г. Ивлев, председатель облизбиркома отчиталась о работе, в частности, сообщила, что зарегистрированы списки четырех региональных отделений партий. Также в этом номере появился первый репортаж о заседании избиркома за месяц.

В репортаже «Сделки на избирательных участках запретили» рассказывается о рассмотрении обращения первого секретаря Курганского обкома КПРФ В. А. Кислицина с требованием принять меры к газете «Курган и курганцы», отказавшейся размещать агитматериалы. Также в репортаже сообщается о решении облизбиркома по агитационному материалу СР «принять меры к изъятию данного материала».

№ 20 от 25 февраля — в номере есть заметка (50 строк) об изготовлении бюллетеней для голосования.

№ 21 от 27 февраля — заметка (23 строки) о решении облизбиркома о времени передачи информации 14 марта и «принятии к сведению» агитматериалов ЕР, СР, КПРФ. В связи с репортажем о заседании облдумы упомянут ее председатель Исламов.

**Так же как и в ходе предыдущих избирательных кампаний, активно велась косвенная агитация в поддержку, как правило, кандидатов от власти. Речь идет о массовой рекламе кандидатов без формального упоминания слова «выборы», а также распространении агитпродукции, по своему содержанию, лозунгам и визуальным образом явно тесно связанной с агитацией за кандидатов, поддерживаемых властью. За счет своего административного статуса представители партии власти имеют также преимущественный доступ на предприятия и в трудовые коллективы.**

Так, в Иркутске массовая косвенная агитация за кандидата в мэры от партии «Единая Россия» Сергея Серебренникова началась по государственным каналам (в частности, «Вести-Иркутск»), как только он был выдвинут, а вскоре стал и. о. мэра. Серебренников немедленно превратился в частого гостя разных совещаний, и камера на нем все время останавливалась, чтобы избиратели запоминали лицо. 25 января он участвовал в прямом эфире на телеканале «АИСТ» (60% акций принадлежит правительству Иркутской области). В сюжете «Удостоверения кандидатов выданы четверым желающим занять пост мэра» на канале «Вести-Иркутск» 27 февраля 2010 года объем текста, посвященного С. Серебренникову, который уже находился в отпуске, вдвое превысил объем текста, отданного любому из иных кандидатов[70].

4 марта на заседании Рязанской областной избирательной комиссии была рассмотрена жалоба уполномоченного представителя избирательного объединения РРО ЛДПР Александра Шерина на нарушение избира-

70 http://www.vesti.irk.ru/politika/2010/02/27/82128

тельного законодательства. Жалоба продиктована тем, что, по информации Шерина, на территории воинской части 41450 (137-й Гвардейский парашютно-десантный полк) проводилась агитационная работа незаконного характера, связанная с призывами голосовать за одну из партий. Данную жалобу члены комиссии решили направить в Рязанскую областную прокуратуру с проверкой информации изложенных жалоб.

В Иваново фактическая агитация партии «Единая Россия» активно размещалась в аптеках, библиотеках, учреждениях культуры и т. д. В областном центре и по области партией ЕР были запущены проекты «Социальный магазин» и «Социальная аптека». Рядом с вывесками продуктовых магазинов и аптек появились соответствующие надписи. В период выборной кампании их количество в городе заметно увеличилось. В городском транспорте разных форм собственности была проведена стикер-кампания под лозунгом «Проверено временем! Доказано делом!». Кроме того, параллельно была проведена стикер-кампания в поддержку проекта пар-

тии «Единая Россия» «Безопасные дороги».

В Воронежской области в декабре 2009 года общественная организация «Наше общее дело» (созданная незадолго до выборов — о ее деятельности начали впервые говорить в октябре-ноябре 2009 года) распространяла в предновогодние дни календарики настольного формата с медвежатами, по профилю сходными с эмблемой ЕР, отличающимися только наличием шарфика. Раздавали их на многих остановках (например, у ТЦ «Солнечный рай», на площади Ленина у Кольцовского сквера, у к/т «Спартак») люди в синих накидках, очень похожих на накидки ЕР с таким медвежонком. Параллельно размещенные по городу билборды демонстрировали новогодние поздравления от организации (у с/к «Факел», на Чернавском мосту, у политеха, у хладокомбината, на Димитрова и т. д.), содержащие изображение сходного медведя, но в другой позе. Помимо этого, ранее организация расклеивала по городу билборды, на которых были изображения персон, позднее вошедших в состав списка ЕР. Организация провела также круглый стол с участием губернатора на тему борьбы с алкоголизмом, выпустила газету, которую разложили по почтовым ящикам.

18 февраля в Воронеже представители «ГОЛОСа» зафиксировали нарушение законодательства о выборах в форме агитации в вузе: в Воронежском государственном университете состоялся круглый стол «Стратегия воронежского лидерства», посвященный вопросу развития предпринимательства. Мероприятие проходило в конференц-зале главного корпуса ВГУ на втором этаже. В начале встречи и по ходу ее были выступления участников, отмечавшие особые заслуги партии «Единая Россия». В раздаточных материалах мероприятия присутствовала «Программа политической партии ЕР» и «Концепция стратегии воронежского лидерства», под-

писанная губернатором и напечатанная на средства фонда партии ЕР. Данные материалы лежали также на специальных стойках для свободного распространения. Как уточнила одна из организаторов мероприятия, участие ЕР в составе организаторов было обязательным условием предоставления помещения для проведения мероприятия. Когда одна из организаций предположила, что можно воздержаться от раздачи нетематических агитматериалов, партия ЕР отозвала свою заявку на помещение, и под такого рода шантажом организаторам пришлось согласиться на включение материалов партии в раздатку. Как сообщали СМИ, с 17 февраля по 7 марта в районах области также прошли форумы «Стратегия воронежского лидерства»[71]. По итогам форума «Стратегия—2020», который прошел в Воронеже в конце января, было решено разработать программу развития региона на ближайшие 10 лет: формироваться стратегия воронежского лидерства будет на основе предложений, которые прозвучат в ходе работы районных форумов. По мнению зампреда регионального избиркома В. И. Черепухина, данное мероприятие не носило агитационный характер, а являлось «обычной деятельностью партии», которая к тому же выступила всего лишь как один из соорганизаторов мероприятия.

Косвенным методом агитации со стороны партии «Единая Россия является выпуск газеты «Единая Россия» в Республике Алтай. Издание зарегистрировано в управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Алтай 10 ноября 2009 года. В декабре и январе вышло по два номера сорокатысячным тиражом. Тематика газеты строго ориентирована на выборы. В вышедших номерах фигурируют одни и те же фамилии и портреты членов партии, которые выдвинуты кандидатами в республиканский парламент по партийным спискам. Вместе с газетой по домам и квартирам, видимо, уже штатные агитаторы разносили календари на 2010 год с символикой «Единой России», при этом они интересовались, сколько проживает взрослых жильцов, пойдут ли они на выборы и за кого станут голосовать. 3 января вместе с газетой и календарем раздавали новогоднюю поздравительную открытку с символикой «Единой России» от руководителя предприятия «Спецавтохозяйство» и депутата Госсобрания Александра Агаркова, являющегося также кандидатом в депутаты республиканского парламента.

**При этом проведение подобных кампаний т. н. социальной рекламы по своему содержанию, очевидно, связанных с агитационными кампаниями кандидатов от власти, использующих те же лозунги, фразы, визуальные образы, во многих случаях, несомненно, проводилось за бюджетные средства.**

Так, в Рязанской области одновременно с избирательной кампанией удивительным образом активизировались такие службы, как областное министерство социальной защиты, управление Пенсионного фонда РФ, наперебой предлагающие гражданам познакомиться с их правами и способами защиты интересов через красивые цветные буклеты и брошюры с государственной символикой, выполненной в визуальном стиле, анало-

71 http://vrn.vestipk.ru

гичном стилю агитматериалов партии «Единая Россия».

Тула была наводнена множеством «замаскированных» агитационных материалов, хотя формально «Единая Россия» выпускает в городе единственную агитационную газету «Повестка дня». Так, было размещено огромное число рекламных щитов «Сделано в Туле». На них описывались достижения городской администрации — ремонт школ, больниц, стадионов и т. д. Все это было сделано руками беспартийных граждан на казенные, бюджетные деньги, но при этом на данных «социальных» плакатах были размещены хорошо узнаваемые элементы партийной символики ЕР.

Другой тип плакатов — реклама «Новых тульских новостей» (канал ТНТ, контролируемый известным тульским медиа-магнатом Нуждихиным), резко усилившаяся накануне выборов. При этом в каждом выпуске новостей ТНТ содержалась критика неугодных властям политиков: Владимира Тимакова (бывший «Засечный рубеж», ныне «Яблоко»), Владислава Сухорученкова («Справедливая Россия»), а также КПРФ и ЛДПР. Только в отношении «Единой России» и поддерживающих ее чиновников «правдивый» телеканал высказывается положительно. Следует отметить, что ни один легальный избирательный фонд такие объемы эфира оплатить не может.

В Омске перед выборами главы города по инициативе мэрии открылось «Агентство добрых дел». Новая организация позиционировала себя как объединение добровольческих дружин. Как выяснилось, агентство преследует две важные цели — помогать одиноким пенсионерам и тем самым «окучивать» избирательный электорат в преддверии мэрских выборов. По официальной версии, «Агентство добрых дел» (АДД) открылось к юбилею Победы в Великой Отечественной войне. Оказалось, что волонтерские молодежные объединения появились в Ленинском округе лишь в декабре 2009 года, 19 таких организаций были созданы с целью помощи престарелым одиноким людям. Проект был поддержан администрацией Ленинского округа и департаментом образования администрации города.

**При этом и сами чиновники открыто выступали в поддержку кандидатов, участвующих в выборах под эгидой партии «Единая Россия».**

На выборах мэра Иркутска губернатор области Д. Мезенцев и член Совета Федерации, бывший мэр Иркутска В. Якубовский в субботнем выпуске новостной программы «Вести-Иркутск» обратились к избирателям с просьбой поддержать кандидата ЕР Сергея Серебренникова. За день до этого прошла серия материалов о встречах Серебренникова с московскими персонами, сам главный герой при этом находился в отпуске. К примеру, «Председатель комитета Госдумы по делам ветеранов встретился с властями Иркутска» («Вести-Иркутск», 26 февраля 2010 года), а также: http://www.vesti.irk.ru/obshestvo/2010/02/26/82116; http://www.aisttv.ru/news/1/11052.html и т. д.

27 февраля во время встречи областных властей с руководством компании «Госстрой» сразу несколько крупных политических фигур сделали заявления по поводу предстоящих выборов 14 марта. Среди тех, кто высказал свое мнение, депутат Государственной думы Сергей Колесников, член Совета Федерации Владимир Якубовский, первый заместитель секретаря президиума генсовета партии «Единая Россия» Сергей Неверов и губернатор региона Дмитрий Мезенцев: *«Иркутский избиратель очень мудрый, опытный, тонко чувствующий фальшь, четко понимающий реальные возможности региональной экономики, возможности города, он не может попасться на популистские призывы, призывы нереальные, во многих случаях это прямой обман. Я не вхожу ни в штаб, не являюсь членом партии, конечно, я поддерживаю Сергея Васильевича Серебренникова»*[72].

В Иркутске была подана жалоба по поводу нарушения закона о выборах министром здравоохранения Иркутской области Г. Гайдаровым[73]. В заявлении представителя кандидата в депутаты ЗС Иркутской области Ольги Носенко указано, что высказывания Гайдара Гайдарова в поддержку кандидата от партии «Единая Россия» Сергея Тена, опубликованные в газете «Вести труда», изданной по заказу кандидата, нарушают п. 2 ст. 28

72 Телекомпания НТС. 27.02.2010. http://www.nts-tv.ru

73 http://www.baikal24.ru

«Положения о выборах в Законодательное собрание Иркутской области первого созыва», согласно которому агитация в СМИ начинается за 28 дней до голосования, однако газета, на которую ссылается заявитель, вышла в свет за 45 дней до 14 марта. Также доверенное лицо считает, что Гайдар Гайдаров нарушил п. 5 ст. 28, который устанавливает категорический запрет на проведение предвыборной агитации лицами, занимающими государственные должности. В том самом материале Гайдар Гайдаров не просто агитировал за Сергея Тена, но и ясно давал понять избирателям, какой депутат нужен округу: чтобы отстаивать его интересы — имеющий связи с правительственными чиновниками, знающий «ходы-выходы», умеющий договариваться. То есть, считает Елена Носенко, министр однозначно обозначил свою позицию и призвал к выборам удобного, прежде всего для него самого и правительства области, народного избранника, с которым всегда можно договориться, то есть фактически обозначил коррупционную схему взаимоотношений между депутатами и правительством. Кроме того, Гайдар Гайдаров одной фразой «Нам с вами не нужен популист, который много говорит» бросил тень на остальных претендентов на депутатский мандат. «По меньшей мере это неэтично», — заметила Ольга Носенко.

16 февраля в малом зале правительства Республики Алтай прошло обсуждение предвыборной кампании регионального отделения политической партии «Единая Россия», на котором мэр Горно-Алтайска Виктор Облогин заявил, что по городу ему мешают «великие спортсмены и врачи». Мэр имел в виду кандидатов в депутаты, баллотирующихся от других партий. Тут же первый заместитель председателя правительства Юрий Антарадонов вызвал к себе в кабинет кандидатов в депутаты, работающих в бюджетных организациях, идущих на выборы от других партий, и под угрозой приказал снять свои кандидатуры, чтобы не мешать кандидатам от «Единой России.

На официальном сайте органов власти Воронежской области http://www.govvrn.ru в период избирательной кампании размещена символика политической партии «Единая Россия», отсылающая на официальный сайт партии (http://edinros.er.ru). Данная эмблема размещена как на главной странице сайта, так видна и на всех других его страницах, поскольку является частью навигационной системы (в левом нижнем углу). На этом сайте нет логотипов — ссылок на другие политические партии. При этом рядом с этим значком стоит ссылка на страничку с «полезными ресурсами», куда можно было бы поместить данную ссылку, но что не было сделано. Представителем ассоциации «ГОЛОС» подана жалоба в избирательную комиссию Воронежской области.

В Новосибирске глава Советского района Алексей Гордиенко лично агитировал за кандидатов в горсовет от «Единой России» Николая Ляхова (избирательный округ № 35), Александра Караськова (округ № 36), Ирину Путинцеву (округ № 37) и Станислава Иванинского (округ № 38). В районных газетах «Левобережный навигатор» и «Бумеранг» вышли статьи, в которых проводится агитация за кандидатов от «Единой России», причем эти публикации ссылаются на главу района. Имеются аудиозаписи, на которых Алексей Гордиенко ведет целенаправленную агитацию за депутатов от «Единой России», и, соответственно, контрагитацию против коммунистов. Ранее во время т. н. праймериз, кандидатов уже возили по собраниям и знакомили с населением и представителями общественности при личной поддержке главы района. Представители КПРФ подали жалобу.

Кандидат в ЗС Калужской области В. Барский подал жалобу на ФГУП ГТРК «Калуга» и кандидата в депутаты ЗС от «Единой России» мэра Калуги Н. Любимова. Комиссия сочла, что размещенный в эфире 13 марта 2010 года материал не содержит признаков предвыборной агитации: так как Н. Любимов замещает муниципальную выборную должность «городской глава» МО «Город Калуга», то требование федерального закона об освобождении от выполнения должностных или служебных обязанностей на него не распространяется.

**Сообщалось о давлении на государственных и муниципальных служащих, бюджетников, работников иных предприятий и организаций с целью склонить их голосовать за кандидатов от действующей власти.**

В Республике Алтай 17 февраля в Кош-Агаче (райцентр одноименного района) прошел курултай (собрание) алтайского народа, на котором участники мероприятия выражали единодушное мнение, что глава республики Александр Бердников и правительственные чиновники в нарушение федерального законодательства пытаются воспрепятствовать свободному волеизъявлению граждан и используют административный ресурс для запугивания и шантажа главы муниципального образования Кош-Агачский район Леонида Ефимова и его сторонни-

ков — кандидатов в депутаты Урмата Князева, Айата Унутова и Вячеслава Уханова.

21 февраля на центральной площади Горно-Алтайска прошел многолюдный митинг протеста против повышения тарифов на услуги ЖКХ. На митинг из отдаленного Кош-Агачского района за 400 с лишним километров приехали около двухсот жителей, чтобы поддержать главу муниципального образования «Кош-Агачский район» Леонида Ефимова.

Их требования нашли отражение в принятой резолюции. Текст резолюции гласит: «...выражаем протест против действий главы Республики Алтай А. Бердникова, выражающихся в давлении на главу Кош-Агачского района Леонида Ефимова. Со стороны Бердникова в адрес Ефимова прозвучала угроза о расправе над ним, выразившаяся во фразе: «Твои дети могут остаться без отца!». Кроме того, Бердников шантажировал главу Кош-Агачского района возбуждением против него уголовных дел, отстранением от занимаемой должности. А. Бердников и его заместитель Ю. Антарадонов пытаются заставить руководство Кош-Агачского района организовать 14 марта голосование в пользу «Единой России». Подобное давление оказывается и на глав других районов республики, руководителей предприятий и бюджетных учреждений, независимых кандидатов». Участники митинга потребовали от прокурора Республики Алтай Н. Мылицина разобраться с данными нарушениями законов РФ со стороны высшего должностного лица Республики Алтай.

После выборов гордумы Кургана 11 октября 2009 года и назначения губернатора области Олега Богомолова на новый срок в преддверии выборов областной думы резко усилилось давление на все ранее неподконтрольные властям региона структуры. Так, после ухода в отставку мэра Кургана А. Ельчанинова сменилось руководство городской газеты «Курган и курганцы», откуда полностью исчезли критические материалы в адрес областной администрации. Давление осуществлялось на оппозиционный профсоюз «Защита»: руководитель профсоюза Виктор Воденников ушел в отставку, городская администрация после выборов немедленно заявила о прекращении договора аренды на помещение, в котором работала общественная приемная «Защиты».

**Одновременно в большинстве регионов осуществлялось препятствование агитационной деятельности различных партий и кандидатов, сообщалось также о различных осуществляемых в отношении кандидатов и партий ограничениях, не предусмотренных в законе.**

18 февраля 2010 года Челябинский облизбирком рассмотрел жалобу доверенного лица кандидата в главы Коркинского района Геннадия Усенко Ю. Бобылевой. Согласно жалобе, кандидат Г. Усенко и его доверенные лица не были извещены о дне жеребьевки по распределению платной и бесплатной печатной площади в средствах массовой информации. В этой связи заявитель считает, что жеребьевка не проводилась, а ее результаты были определены единолично председателем избирательной комиссии Н. Гавриш. Заявитель просил признать факт бездействия районной избирательной комиссии, выразившийся в неизвещении, неприглашении и неоповещении о результатах жеребьевки. Облизбирком решил, что ТИК Коркинского района заблаговременно опубликовала объявление в газете «Горняцкая правда» о времени и месте проведения жеребьевки, повторно данное объявление было опубликовано в этой же газете 5 февраля 2010 года. Факт проведения жеребьевки, по мнению избиркома, подтвержден протоколом, где указываются все кандидаты, принимавшие в ней участие. По причине отсутствия на жеребьевке кандидата Усенко Г. Н. вместо него, согласно протоколу, в жеребьевке участвовал член избирательной комиссии.

Партия «Справедливая Россия» пожаловалась на порчу семи баннеров с предвыборной агитацией кандидатов от партии на муниципальных выборах в Южноуральске. Пострадавшие кандидаты обратились в городскую милицию, но вместо расследования инцидента, сотрудники городского УВД просто уничтожили испорченные баннеры, поставив владельцев агитпродукции перед фактом ее ликвидации[74].

На выборах Воронежской гордумы к кандидату КПРФ по округу № 10 Юрию Мурыгину после регистрации обратилась областная избирательная комиссия с предложением убрать из биографии строку об участии в защите в 1993 году Верховного Совета и дать объяснение, почему он его защищал. Кроме того, его попросили заменить фотографию в камуфляже и берете без знаков отличия и с орденом «За участие в борьбе сербского

74 «Справедливая Россия» пожаловалась на ликвидацию предвыборных баннеров в Южноуральске: их сначала испортили вандалы, а потом просто сняли милиционеры. 26 02 2010. http://ura.ru/content/chel

народа за независимость», выданным Радованом Караджичем.

Как сообщала пресс-служба Рязанского регионального отделения ЛДПР, к руководству партии в январе начали обращаться директора рекламных фирм с просьбой расторгнуть договоры. Причина — требование глав большинства районов Рязанской области демонтировать рекламные конструкции, на которых размещена агитационная информация ЛДПР. Также районные власти аннулировали выданные ими ранее рекламным фирмам разрешения на работу в их районе.

11 марта появилась информация об изъятии тиража оппозиционной газеты «Вечерняя Рязань». Официальное сообщение пресс-службы УВД по Рязанской области гласило: *«9 марта 2010 года в 18:30 в избирательную комиссию Рязанской области поступило обращение гражданина Веревкина Д. Ю. о том, что он лично 9 марта 2010 года получил от агитатора ЛДПР экземпляр газеты «Вечерняя Рязань» № 9 (1239) от 11 марта 2010 года. К заявлению был приложен подлинный экземпляр указанной газеты, в заголовке и выходных данных которой действительно было указано 11 марта, хотя эта газета оказалась у гражданина уже 9 марта 2010 года. Кроме того, в заявлении было отмечено, что указанный в выходных данных тираж газеты занижен, и на самом деле газеты была напечатана большим числом экземпляров.*

*В газете содержатся многочисленные агитационные материалы, часть из которых содержит агитацию за партию ЛДПР и ее кандидатов, а часть — агитацию против партии «Единая Россия» и ее кандидатов. 9 марта избирательная комиссия Рязанской области в порядке п. 5 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» обратилась с заявлением о проведении проверки этого факта в УВД по Рязанской области и в УВД по Владимирской области, поскольку типография, где печатается газета, находится во Владимире.*

*Во второй половине дня 10 марта из УВД по Владимирской области в избирательную комиссию Рязанской области поступила информация о результатах проверки милицией указанного обращения избирательной комиссии. Как сообщило УВД по Владимирской области, во Владимирской офсетной типографии (г. Владимир, ул. Благонравова, д. 3) было установлено, что по состоянию на 09 час. 00 мин. 10 марта в типографии изготовлено 50 тысяч экземпляров газеты «Вечерняя Рязань» при заявленном изначально (в выходных данных) тираже в 15 тысяч экземпляров. При этом, как установили сотрудники УВД по Владимирской области, согласно гарантийному письму ООО «Издательский дом «Центральный» от 09.03.2010, было запланировано изготовление 234 тысяч 600 экземпляров данной газеты, то есть более чем в 15 раз больше заявленного тиража.*

*Согласно сведениям управления Роскомнадзора по Рязанской области, по состоянию на 18 января 2010 года учредителем газеты «Вечерняя Рязань» является ООО «Издательский дом «Центральный» (не являющийся кандидатом или избирательным объединением). Редакции периодических печатных изданий, публикующих агитационные материалы, за исключением учрежденных кандидатами, избирательными объединениями, не вправе отдавать предпочтение какому-либо кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума путем изменения тиража и периодичности выхода периодических печатных изданий. Следовательно, изменение тиража и периодичности выхода (выход не в четверг, а во вторник) такой газеты в период выборов недопустимо.*

*Кроме того, газета «Вечерняя Рязань» выходит по четвергам и имеет тираж 15 тысяч экземпляров. Появление ее в Рязани во вторник вкупе с превышением тиража более чем в 15 раз и явно агитационным содержанием газеты, указывают на то, что данная газета может быть подложной. Кроме того, в этой газете, в отличие от обычных выпусков «Вечерней Рязани», не было телевизионной программы, есть визуальные отличия в верстке газеты. Таким образом, на территории Рязанской области распространяется агитационная листовка газетного формата, которая имитирует газету «Вечерняя Рязань», но при этом содержит явно недостоверные сведения о тираже и дате выпуска и отличается от оригинальной газеты.*

*В связи с этим 10 марта на заседании избирательной комиссии Рязанской области было принято пос-*

*тановление № 101/625 от 10.03.2010 г. по данному факту и решено обратиться в УВД по Владимирской области с представлением о проведении проверки, пресечении противоправной агитационной деятельности и об изъятии незаконных агитационных материалов и привлечении к ответственности виновных лиц. Постановление и представление направлены факсом в УВД по Владимирской области и в УВД по Рязанской области. По информации, полученной из УВД по Владимирской области, в настоящее время тираж газеты «Вечерняя Рязань» в размере 50 тысяч экземпляров опечатан сотрудниками милиции».*

После этого представители ЛДПР и газеты «Вечерняя Рязань» пытались забрать тираж газеты, но сотрудники ОМОН и других правоохранительных структур препятствовали им в этом. Депутат Госдумы от ЛДПР Максим Рохмистров сел за руль «Газели», в которой находится тираж «Вечерней Рязани», и попытался выехать, но машина была заблокирована с одной стороны автомобилем ДПС, с другой — КамАЗом. Сотрудникам милиции было предложено сравнить две газеты, в отношении одной из которых есть постановление облизбиркома о пресечении распространения, а другая является «настоящим» выпуском «Вечерней Рязани». Милиционеры убедились, что это совершенно разные газеты, но отпустить газету с тиражом законной газеты без обоснования причин отказались. Вице-спикер Госдумы, лидер ЛДПР Владимир Жириновский принял решение обратиться напрямую к главе МВД Рашиду Нургалиеву с тем, чтобы разрешить рязанскую ситуацию.

15 февраля в Туле стойки с газетами «МК в Туле» были убраны из торговых сетей супермаркетов «Спар» без объявления причин. Одновременно газеты, которые распространяются в той же сети через агентство «Комсомольская правда», также исчезли из продажи. По мнению издания, причина была в статье «Дезертир из «Справедливой России», в ней рассказывалось про депутата облдумы и бывшего лидера Российской партии пенсионеров Игоря Зотова, который, являясь депутатом на постоянной основе, отсутствует на работе и, по данным СМИ, находится в отпуске, хотя его туда никто не отпускал. Издание отмечает, что в списке «Справедливой России» на выборах в Тульскую гордуму 11 кандидатов в депутаты так или иначе связаны с компанией «Спар». Депутат Тульской областной думы от «Справедливой России» Антон Белобрагин в 2004 году назывался газетой «Ведомости» единственным владельцем сети магазинов «Спар», а его жена до сих пор является коммерческим директором сети.

В Калужской области на отказы в размещении агитматериалов на ГТРК «Калуга» неоднократно жаловались представители партии «Справедливая Россия». Так, 11 марта в Калужский облизбирком представителем партии была подана жалоба по поводу отказа ФГУП ГТРК «Калуга» 9 марта в размещении агитационного материала партии под названием «Партия «Справедливая Россия осуждает ложь в Калужском телеэфире». ФГУП ГТРК «Калуга» отказал в размещении в эфире данного материала на основании отсутствия в его содержании признаков предвыборной агитации. Рабочая группа облизбиркома решила, что хотя данный материал может быть классифицирован как агитационный, однако содержит сведения, не соответствующие действительности и направленные на ущемление деловой репутации неопределенного (неперсонифицированного) круга лиц, осуществляющих телевещание в Калужской области. При этом в соответствии с положениями закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, не допускается. На этом основании облизбирком в удовлетворении жалобы партии 13 марта (когда агитация уже закончилась) отказал.

Ранее, 9 марта, в Калужский облизбирком была подана другая жалоба представителем партии «Справедливая Россия» по поводу отказа ФГУП ГТРК «Калуга» в предоставлении бесплатного и платного эфирного времени. Партия представила во ФГУП ГТРК «Калуга» видеоролик под названием «Не дави на меня!». Телекомпания, получив указанный видеоролик, уведомила уполномоченного представителя партии о необходимости замены предоставленного видеоматериала в связи с тем, что его содержание не соответствует требованиям федерального закона «Об основных гарантиях...» (подпункт «г» пункта 5.2.). По мнению комиссии, претензии партии к ФГУП ГТРК «Калуга» не основаны на законе, так как субъектом административного правонарушения являются

юридические лица, а ФГУП ГТРК «Калуга» юридическим лицом не является.

Заместитель координатора Новосибирского РО ЛДПР, депутат облсовета и кандидат в горсовет по округу № 12 Андрей Панферов рассказал, что одно из агентств, специализирующихся на размещении рекламных щитов, готово было предоставить свои площади для агитационных материалов — плакатов, в том числе с лицом самого А. Панферова. Однако, узнав, какую партию представляет кандидат, рекламщики отказались с ним работать.

В Краснодаре, по данным КПРФ, после размещения агитационных плакатов кандидата в мэры И. Чуева в отведенных для рекламных афиш местах они в большинстве случаев стали закрашиваться. 23 февраля было сообщено, что законно установленные агитационные баннеры И. Чуева были демонтированы. По факту демонтажа агитационных баннеров (билбордов) кандидата от КПРФ депутат Госдумы С. Обухов направил депутатские запросы председателю ЦИК В. Е. Чурову и генеральному прокурору РФ Ю. Я. Чайке.

В Советском районе Новосибирска администрация района пыталась максимально осложнить проведение встреч с избирателями кандидатов от КПРФ. После достигнутых договоренностей о встрече кандидата от КПРФ в одной из школ района на следующий день встреча неожиданно отменяется. На вопрос о причинах отказа от предыдущих договоренностей был получен ответ, что администрация района не одобряет подобные встречи. В Калининском районе Новосибирска об аналогичных фактах сообщает руководитель отделения партии «Справедливая Россия» Александр Савельев. По его словам, муниципальные служащие оказывают давление на кандидата от «Справедливой России», а также ведется неприкрытая агитация в пользу кандидатов от «Единой России».

В избирательную комиссию Калужской области из ЦИК РФ была передана жалоба кандидатов в депутаты сельской думы СП «Поселок Юбилейный» А. В. Цареградского и Л. В. Ковалевой на действия администрации муниципального образования «Поселок Юбилейный», не известившей жителей поселка о проведении заявителями встречи с избирателями и не допустившей их в помещение сельского Дома культуры. Комиссия постановила, что избирательным законодательством не предусмотрено право или обязанность органов местного самоуправления, собственников предоставляемого для встреч с избирателями помещения, извещать о проведении агитационного мероприятия жителей муниципального образования. По мнению комиссии, доводы кандидатов о том, что в выделенное им время помещение сельского Дома культуры было закрыто, не являются обоснованными. Как следует из представленных объяснений заведующей библиотекой поселка Юбилейного С. А. Чистяковой, кандидату А. В Цареградскому было предложено для проведения встреч с избирателями помещение библиотеки, расположенное в здании сельского Дома культуры.

В Ямало-Ненецком АО отделение партии «Патриоты России» пожаловалось в прокуратуру на рекламное агентство ООО «РИГ», которое сняло оплаченный и уже установленный в Новом Уренгое рекламный баннер партии. Через день на торце соседнего дома появилась реклама «Единой России» с портретами Д. Медведева и В. Путина.

**Имеется большое число сообщений о случаях давления непосредственно на кандидатов и агитаторов.**

Помимо уже отмеченных примеров по Республике Алтай, 19 февраля в эфире «Радио России», в программе «Персона грата», председатель Совета Федерации, лидер партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов заявил по поводу ситуации в регионе: *«...первый заместитель руководителя республики позволяет себе вызывать в кабинет членов нашей партии, которые работают в бюджетных организациях и открытым текстом говорит: «Снимайтесь со списков, вы вступили не в ту партию». ... Я был вынужден обратиться к господину Бердникову со специальным письмом, я вчера его отправил, где указываю, что его подчиненные нарушают Конституцию, нарушают закон. Если не прекратят этого делать, я буду обращаться к гаранту Конституции, в Генеральную прокуратуру»*.

1 марта представители КПРФ и «Справедливой России» в рамках заседания комитета по контролю за выборами в Республике Алтай обсудили ход избирательной кампании. Было отмечено, что нынешняя избирательная кампания отличается наглым использованием административного ресурса со стороны «Единой России». В этот день стало известно, что два кандидата от «Справедливой России» — главный врач станции скорой помо-

щи Павел Решетов (округ № 2) и директор детско-юношеской спортивной школы олимпийского резерва Артем Майчиков (округ № 4) — под давлением вышестоящего начальства сняли свои кандидатуры, чтобы обеспечить победу на выборах единороссам — директору школы № 4 Светлане Кудрявцевой и ректору госуниверситета Юрию Табакаеву. 9 марта стало известно, что в Чемальском районе снял свою кандидатуру руководитель республиканского управления «Горно-Алтайавтодор» Николай Нечаев. Этот факт представители его штаба объяснили тем обстоятельством, что глава республики Александр Бердников «надавил» на главу муниципального образования «Чемальский район» Сергея Шевченко и самого Нечаева, чтобы обеспечить прохождение на выборах своему помощнику Юрию Ерленбаеву. Также с дистанции сошел алтайский писатель Бронтой Бедюров, представлявший «Справедливую Россию». Всего за эти дни от участия в выборах отказались восемь кандидатов в депутаты.

Одна из наиболее скандальных ситуаций сложилась на выборах гордумы Астрахани. В частности, речь идет о продолжении уголовных преследований активистов от оппозиции. Один из наиболее громких эпизодов давления связан с избиением журналиста Олега Теплищева (ныне кандидата на выборы в гордуму) на выборах мэра в октябре 2009 года. Избиение произошло на пороге одного из избирательных участков. Организатором его стал депутат облдумы от ЕР Шабанов — муж вице-мэра, председателя комитета имущественных отношений Астрахани. При этом случайно оказался включен диктофон, и в Интернете была размещена запись. Однако астраханское следствие, изучив запись, пришло к выводу, что «Шабанов сам не причинял телесных повреждений журналистам», более того, сам Олег Теплищев теперь обвиняется в избиении депутата Р. Шабанова. Против трех других кандидатов от СР Евгения Дунаева, Игоря Негерева и Сергея Самойленко возбуждены уголовные дела. Дунаев является фигурантом дела по ст. 129 УК (клевета в адрес мэра Астрахани), Игорь Негерев во время митинга в октябре 2009 года якобы задел автомобилем сотрудника ГИБДД, а Сергей Самойленко привлечен к уголовной ответственности за якобы потасовку с членом ТИК на выборах мэра Астрахани в октябре 2009 года.

В Калужской области осуществляется сбор подписей против государственного преследования калужских правозащитников, вошедших в предвыборный список партии «Яблоко». В частности, речь идет о преследовании членов общественной наблюдательной комиссии (ОНК) Калужской области Любови Мосеевой-Эльe и Людмилы Львовой, а также председателя Калужского регионального общественного движения «За права человека» (КРОД ЗПЧ), депутата Законодательного собрания Калужской области от г. Обнинска Татьяны Котляр. Прокуратура Калужской области требовала от членов ОНК сдать мандаты, считая КРОД ЗПЧ ликвидированной.

В середине сентября 2009 года центр по борьбе с экстремизмом УВД Калужской области вынес Л. Мосеевой-Эльe — как председателю ОНК Калужской области и организатору мирной акции «День солидарности заключенных» — предупреждение об «ответственности за соблюдение установленных законодательством Российской Федерации требований, касающихся порядка проведения массовых акций, недопущения осуществления экстремисткой деятельности, а так же своевременного ее пресечения». По данным правозащитников, в кабинет к депутату Законодательного собрания Калужской области от Обнинска Т. Котляр охрана администрации губернатора прекратила допускать избирателей. Сына кандидата по списку «Яблоко» Л. Мосеевой-Эльe уволили с работы — из отдельного батальона патрульно-постовой службы УВД Калужской области[75].

В Свердловской области «Яблоко» отмечало давление за стороны правоохранительных органов при сборе подписей, в частности, в городе Тавде.

В Ульяновске начался процесс изгнания из близких власти организаций тех, кто попытался принять несанкционированное участие в выборах. Так, кандидат в депутаты городской думы Ульяновска, Илья Гуров, оспаривающий отказ в регистрации на выборах, отчислен из комиссаров движения «Наши» (сообщено, что он, оказывается, отчислен из движения еще в сентябре 2009 года «за двукратное нарушение внутреннего устава движения»). Скандал произошел после того, как Гуров подписал обращение к президенту о нарушениях на выборах в Ульяновске и заявил о намерении обжаловать решение горизбиркома. После этого и появился пресс-

75 Сбор подписей против государственного преследования калужских правозащитников 30.11.2009. http://www.girus.ru/petition/18

релиз «Наших», отрекающихся от своего лидера. Странно, что при этом в информации избиркома на начало 2010 года Илья официально обозначен как председатель правления Ульяновской городской общественной организации содействия развитию патриотизма «Наши».

По данным представителя «Справедливой России» в Ульяновской области Николая Доронина, ряд кандидатов от его партии были вызваны на допросы, где им почему-то задавали вопросы об их предвыборной программе — хотя среди них нет ни одного ранее судимого или находившегося под следствием.

Также в Ульяновске возбуждено уголовное дело по факту угроз в адрес одного из кандидатов в депутаты гордумы Алексея Рябова по его заявлению. Установлено, что 28 января около входной двери квартиры кандидата неизвестными была оставлена записка, содержащая угрозы применения насилия в отношении его самого и членов его семьи, если он не снимет свою кандидатуру с предстоящих выборов.

2 марта 2010 года в Ульяновске на площадке перед механическим заводом (Московское шоссе, 16) прошел пикет заводчан под лозунгом «За честные выборы»[76]. Одним из поводов для проведения пикета послужил тот факт, что несколько работников завода, помогающих на выборах депутатов Ульяновской городской думы, были избиты, и в адрес этих людей продолжались угрозы. Сообщалось, что в округах избивают агитаторов, доверенных лиц, угрожают самим кандидатам, сотрудники МВД задерживают людей, распространяющих печатные (зарегистрированные) СМИ. В частности, изымалась газета «ШОК», в которой вышли острые материалы в адрес региональной власти и представителей партии «Единая Россия». Пикет работников механического завода поддержали члены движения «Солидарность» и УРО «РНДС».

Вечером 28 января в Октябрьском районе Новосибирска сгорел автомобиль «Лексус» кандидата в депутаты горсовета по округу № 32, руководителя фонда «Добрый город» Александра Мухарыцина. Происшествие случилось около офиса Мухарыцина, расположенного по адресу Лазурная, 27/1. По информации МЧС, пожарные выехали по вызову в 22:19, возгорание удалось ликвидировать в 22:45. Восстановлению автомобиль не подлежит.

В Новосибирске 8 февраля на кандидата в депутаты горсовета от КПРФ по избирательному округу № 40 Валерия Бовсуновского также было совершено нападение. В два часа дня на улице Крылова, рядом с автобусной остановкой «Ипподромская», двое неизвестных пытались физически воздействовать на кандидата, но он сумел дать отпор нападавшим. Все произошло неожиданно в тот момент, когда кандидат в депутаты общался с избирателями. Добавим, что действующим депутатом горсовета по округу № 40 является директор МУП Новосибирска «Специализированная служба «Похоронный дом «ИМИ» Сергей Бондаренко («Единая Россия»).

19 февраля в Новосибирске в районе площади Калинина человек в милицейской форме угрожал ветеранам, агитировавшим за кандидата Андрея Жирнова, спустить их с пятого этажа и арестовать на 15 суток. Соперником Андрея Жирнова на выборах в горсовет являлась Надежда Болтенко, председатель совета депутатов Новосибирска, одна из лидеров «Единой России». В связи с данным происшествием депутат областного совета Андрей Жирнов направил запрос начальнику ГУВД генералу Сергею Глушкову и обращение к прокурору Новосибирской области Евгению Овчинникову.

21 февраля в Заельцовском районе Новосибирска организатором провокации выступила председатель одного из уличных комитетов карьера Мочище Валентина Игнатова, регулярно появляющаяся на страницах газет, агитирующих за депутата городского совета Виктора Козодоя. На этот раз пострадал ветеран труда, член комитета КПРФ Заельцовского района Николай Васильев. Когда пенсионер разносил по карьеру Мочище газету «За народную власть!» и листовки кандидата от КПРФ, за ним началась слежка, а потом и откровенные нападки со стороны Игнатовой. Председатель уличного комитета потребовала немедленно продемонстрировать ей содержимое сумки коммуниста, а после отказа попыталась своими силами вырвать ее. При выходе из подъезда одного из домов Васильева поджидала все та же Игнатова, но уже в окружении шести молодых людей, которые принялись запугивать пенсионера и вырывать сумку, применяя грубую силу.

17 февраля двоих агитаторов кандидата-коммуниста по 24-му избирательному округу Новосибирска Павла

76 2 марта в Ульяновске пройдёт пикет “за честные выборы” // 28.02.2010 http://www.uleygrad.ru/novost2727.html

Маргевича с применением силы задержали помощник депутата Тямина Н. А. и участковый инспектор Суслов В. В.

В Туле 17 февраля в 18:00, у дома № 180 по ул. Кирова, было совершено разбойное нападение на Анатолия Пленсака, кандидата от партии «Яблоко» по округу «Тула-Кировская», председателя РО межрегиональной общественной организации «Старшее поколение» (бывшая РПП). Он был сбит с ног тремя молодыми людьми в возрасте 20—25 лет. У кандидата похитили агитационный плакат — имущество партии, оплаченное из избирательного фонда «Яблока», агитматериал был уничтожен на месте, после чего молодые люди скрылись. По факту разбойного нападения в УВД Пролетарского района Тулы было подано заявление.

4 марта в Туле примерно в 20:15 в бывшем округе № 30 «Тула-Фрунзенская» на разносчиков газет от «Яблока» было совершено нападение: группа примерно из 10 молодых людей, по данным пострадавших, расклеивавшая листовки партии ЛДПР, под угрозой применения физического насилия отобрала агитматериалы у двух разносчиков «Яблока». О происшествии немедленно было сообщено в правоохранительные органы. По словам кандидата в депутаты от КПРФ по тому же округу, похищение агитационных материалов со стороны «агитаторов» от ЛДПР осуществлялось даже с угрозой применения огнестрельного оружия. Возможно, такая ситуация объясняется личностью кандидата в гордуму С. Карпова, «спрятавшегося» внутри территориальной группы списка ЛДПР и являющегося ближайшим подвижником небезызвестного в городе Тимофея Шарыпова.

Александр Негребецких, работник Златоустовского металлургического завода кандидат в депутаты городского собрания Златоуста (Челябинская область) от КПРФ 16 февраля рано утром был ранен в подъезде своего дома[77]. Сам кандидат отказался выдвигать какие-либо версии по поводу покушения, заявив, что должна разбираться милиция. Весной 2009 года А. Негребецких стал известен после того, как провел голодовку в знак протеста по поводу невыплаты зарплаты на ЗМЗ.

В Верхнем Уфалее Челябинской области, где в отношении и. о. главы муниципального образования Татьяны Софьиной принято решение об отмене ее регистрации на выборах главы города, на Т. Софьину оказывалось явное давление и по другим каналам. Так, сообщено со ссылкой на некий источник, что прокуратура Верхнего Уфалея возобновила проверку по «гаражному делу», по которому Т. Софьина подозревается в злоупотреблении служебным положением. Речь идет о присвоении земельного участка: 3 декабря 2008 года Т. Софьина заключила договор аренды участка с управлением имущественных отношений под строительство гаража. Однако использовать по назначению выделенную землю Софьина не стала. Вместо того она представила в городской отдел управления Федеральной регистрационной службы по Челябинской области декларацию об объекте недвижимого имущества. Документ, как установлено, содержал недостоверные сведения о нахождении на земельном участке индивидуального гаража. Следственный комитет при прокуратуре РФ по Верхнему Уфалею ранее уже проводил соответствующую проверку в конце 2009 года. Однако не нашел веских оснований для возбуждения уголовного дела. УРА.ру[78] сообщило, что у надзорного ведомства вызвала подозрение несостыковка в документах. Так, после начала первой проверки в материалах дела появилось заявление, согласно которому Татьяна Софьина добровольно отказывается от государственной регистрации права на земельный участок. На основании этого следователь был вынужден отказать в возбуждении уголовного дела. Однако дата подписания заявления оказалась значительно более поздней, чем дата начала расследования. Это и вызвало сомнения в правильности соблюдения процедуры предварительного расследования.

В Иркутске 18 февраля местные информресурсы[79] сообщили, что всем экипажам ДПС дали разнарядку на задержание расклейщиков агитационных материалов кандидата в мэры Антона Романова. В этот же день задержали более 20 человек. Комитет имущества города сделал рассылку писем по рекламным агентствам о том, что конкретные рекламные конструкции размещены с нарушением закона. Случайно оказалось, что на всех них размещены плакаты А. Романова. Неофициально было пояснено: если баннеры А. Романова будут сняты,

77 http://inforotor.ru/catalogue/dostup1.ru

78 Новый предвыборный скандал в Челябинской области! Прокуратура возобновила проверку по «гаражному делу» Софьиной. 25.02.2010 http://ura.ru/content/chel

79 18.02.2010 21:33:21, http://www.aldana.ru/mnenia

то агентствам все нарушения «простят».

**Большое число сообщений о давлении на кандидатов, агитаторов и наблюдателей поступало из Ивановской области.** Так, в Юрьевецком городском поселении 3 февраля стало известно, что весь состав избирательной комиссии, за исключением члена от ЛДПР, написали заявления о сложении с себя полномочий в связи с давлением со стороны представителей администрации района и прямыми угрозами вплоть до физической расправы. Областное правительство в нарушение демократических норм меняет структуру исполнительной власти в муниципальных образованиях, отменяя выборность глав поселений избирателями. В большинстве поселений области уставы под новую систему управления не изменены, что приводит к конфликтным ситуациям на местах. По решению поселковых избирательных комиссий в Юрьевецком, Лежневском, Пестяковском и других поселениях, в соответствии с действующими уставами, на 14 марта объявлены выборы глав поселений. Для областной власти выборы глав поселений не нужны, поэтому они пытаются всеми возможными путями их не допустить. Так, председатель областной избирательной комиссии В. В. Смирнов посетил Юрьевец и пытался «убедить» местную власть и избирательные комиссии не проводить выборы глав поселений. Однако это ему не удалось. После отъезда Смирнова на избирательную комиссию городского поселения стала оказывать давление администрация района, принуждая последнюю найти способы и причины снятия с регистрации заявленных кандидатов на должность главы поселения. 4 февраля все члены комиссии были приглашены в Юрьевецкую районную администрацию и их попросили забрать заявления[80].

После опубликования на областном сайте КПРФ сообщения «Честные выборы» по-юрьевецки..!» о сложении членами избирательной комиссии Юрьевца своих полномочий в связи с административным давлением на них, глава Ивановской областной избирательной комиссии В. Смирнов распространил в СМИ заявление следующего содержания: «Информация ивановского обкома КПРФ не соответствует действительности. Видимо, областное отделение коммунистической партии России заняло для себя позицию дискредитации избирательного процесса». В связи с этим областное отделение КПРФ заявило, что оценочные высказывания в отношении деятельности партии председателя облизбиркома В. Смирнова, использующего свое служебное положение, предвзяты и неправомерны, а, следовательно, и недопустимы в какой бы то ни было форме и каком бы то ни было месте. Одновременно обком КПРФ потребовал зарегистрировать всех кандидатов, кому по надуманным причинам избиркомы отказали в регистрации[81].

8 февраля пресс-центр ивановского обкома КПРФ распространил заявление о том, что заместители главы администрации Комсомольского района В. Гусева и Н. Полетова лично ездят по району «в гости» к кандидатам в депутаты и «уговаривают» их снять свои кандидатуры с выборов. Например, 5 февраля 2010 года они уже повторно посетили с. Березники Подозерского сельского поселения, встретившись с кандидатом в депутаты в совет поселения по округу № 1 от КПРФ, председателем кооператива по проведению газа Александром Васильевым, с «просьбой» снять свою кандидатуру. Аналогичную просьбу получила кандидат в депутаты в совет этого же поселения безработная Надежда Румянцева: ей предлагалось снять свою кандидатуру в обмен на предоставление работы. Административное давление отмечено также на кандидатов оппозиционных партий ЛДПР и «Справедливая Россия», многие из которых по этой причине уже сняли свои кандидатуры с выборов. 4 февраля депутат Государственной думы ФС РФ А. Пономарев встретился с избирателями Комсомольского района и пообещал озвучить данную информацию на заседании Государственной думы»[82].

Аналогичные «административные беседы» проходили и в Фурмановском районе. И часть кандидатов в депутаты (в основном из числа учителей, предпринимателей и др.) под сильным административным давлением

80 «Честные выборы» по юрьевецки ...! 4.02.2010. http://www.ivcprf.narod.ru/nov/nov/nov_0210/nov_viborJUREVEZ_040210.htm
Ивановский обком КПРФ о законности оценочных высказываний председателя облизбиркома.

81 10.02.2010. http://1000inf.ru/news.aspx?id=1621

82 Коммунисты обвиняют единороссов в давлении на кандидатов в депутаты от оппозиции. 08.02.2010.
http://www.chastnik.ru/info.html?section=1&id=35502&module=6

вынужденно отозвали свои согласия баллотироваться на выборах. В Приволжском районе произошел случай поджога дома кандидата в депутаты от КПРФ. Факты аналогичного характера имеют место и в Ивановском, Лежневском, Южском, ряде других районов области[83]. Немало фактов, когда не только чиновники исполнительной власти, руководители муниципальных учреждений, предприятий, но и члены избиркомов оказывали давление на кандидатов от оппозиции.

В Ивановской области также было заведено уголовное дело на учредителя, главного редактора и журналиста газеты «Иваново-Пресс». Они обвинялись в коммерческом подкупе за публикацию заказных материалов. В частности, в газете выходили материалы против губернатора М. Меня и его заместителя Максима Полякова. Настораживает то, что, учитывая неоднозначность выходивших в газете материалов, вместо возбуждения дела о клевете и защите чести и достоинства выдвинуто совсем другое обвинение, а задержанных журналистов на несколько дней этапировали в Москву, поместив затем под домашний арест. Примечательно, что среди обвиняемых был главный редактор издания В. Сметанин, который выдвигался кандидатом в депутаты Ивановской городской думы по одномандатному округу № 3 на выборах 14 марта 2010 года от ЛДПР [84].

В депутатскую приемную КПРФ г. Тейкова обратился житель Светловского поселения Тейковского района А. Захаров с информацией о том, что глава этого поселения А. Головкина «заставляла» его и других жителей поселения агитировать за партию «Единая Россия» на предстоящих 14 марта муниципальных выборах. В противном случае, устрашала Головкина, «в поселении не будут ремонтировать и чистить дороги, а также отключат электричество»[85].

Лидер КПРФ Геннадий Зюганов в интервью радиостанции «Эхо Москвы» заявил, что пытался дозвониться до губернатора Ивановской области, чтобы поговорить о давлении на кандидатов от компартии. В частности, Зюганов заявил: «На местах тех, кто вошел в список КПРФ, вызывают, допрашивают, угрожают им, настаивают, чтобы они снялись со списка. Это после того как президент Медведев, на совете показывая, всем говорил, что же вы вытоптали на месте все живое»[86]. В ответ пресс-служба правительства Ивановской области сообщила, что информация о том, что Геннадий Зюганов не смог дозвониться до губернатора Михаила Меня не соответствует действительности. По данным пресс-службы, приемная главы региона в течение дня неоднократно пыталась связаться с председателем ЦК КПРФ, однако он был недоступен и только вечером в 19:00 разговор все же состоялся. О деталях беседы лидера коммунистов с губернатором Ивановской области в пресс-службе не сообщили[87].

9 февраля кандидат в депутаты Ивановской городской думы по 12-му округу Сергей Мкртумян, выдвинутый партией «Справедливая Россия», написал заявление об увольнении с работы заместителя директора Ивановского музыкального училища после разговора с директором училища, членом ЕР Олегом Котлярским, с предложением снять кандидатуру с выборов.

За 2 недели до 14 марта началась DDoS-атака на новый сайт Ивановского регионального отделения КПРФ, из-за чего пользователям предложили набирать в строке браузера — http://www.ivcprf.narod.ru вместо http://www.ivcprf.ru.

Суд Ленинского района отказал в удовлетворении заявлениям КПРФ и «Союза рабочих» о признании незаконными действий ивановской городской администрации по отказу в проведении публичных мероприятий в заявленном ими месте. Кассационные жалобы в областной суд остались так же без удовлетворения. Ранее ивановская городская администрация запретила проведение митингов и пикетов левой оппозиции на площади Революции. В качестве предлога использовалось утверждение, что «в данном месте в указанное время запланировано мероприятие другим организатором», т. е. партией «Единая Россия», хотя ранее об этой заявке известно не было. Заявленное по ней время с 8 утра до 8 вечера на всю площадь. В качестве иных мест комму-

83 http://www.ivkprf.ru

84 http://www.infox.ru, http://www.kommersant.ru, http://www.chastnik.ru

85 Предвыборные «страшилки» в Тейковском районе. 15.02.2010.

86 http://www.chastnik.ru

87 В правительстве Ивановской области утверждают, что Михаил Мень поговорил с Геннадием Зюгановым. 11.02.2010.

88 http://www.ivkprf.ru/novosti-ivanovskogo-obkoma/qedinorossyq-obyavili-suvernitet-ploshhadi-revolyuczii.html http://www.1000inf.ru

нистам было предложено место у проходной меланжевого комбината (на краю города) или на ручье Кокуй[88].

Лидера омского молодежного «Яблока» Антона Жебруна отчислили из ОмГУ. Об этом сообщил председатель Общественной палаты Омской области Владимир Козлов. Жебрун известен в Омске участием в оппозиционных мероприятиях. 23 октября 2009 года совместно с активистами Сибирской конфедерации труда господин Жебрун и его однопартиец Михаил Маглов организовали и провели санкционированный пикет против произвола правоохранительных органов в регионе. Участники акции требовали отставки начальника УВД по Омской области Виктора Камерцеля. Руководство ОмГУ утверждает, что лишило активиста студенческого билета за академическую неуспеваемость. Однако Антон Жебрун убежден, что его выгнали из-за участия в акциях протеста, организованных оппозицией, и намерен обжаловать свое отчисление в суде как незаконное.

В поддержку «яблочника» высказались лидеры оппозиционных партий в регионе. Борис Немцов от имени Объединенного демократического движения «Солидарность» выступил с открытым письмом к министру образования и науки России Андрею Фурсенко, потребовав восстановить Жебруна в рядах студентов и наказать ректора Владимира Струнина (Струнин ранее заявлял СМИ, что пытается оградить студентов от «проникшего в вуз экстремизма»).

Как сообщил Немцов, ректор под диктовку сотрудников милиции составил некий «список неблагонадежных студентов», созвал в вузе «антиэкстремистскую комиссию» и ввел в учебный план «лекции по противодействию экстремизму». При этом «экстремизмом» считается независимая от партии власти позиция граждан. «Очевидно, что своей целью Владимир Струнин, занявший пост ректора Омского государственного университета летом этого года, видит не повышение качества образования и выпуск квалифицированных специалистов, а выполнение команд правоохранительных органов и давление на свободомыслящих студентов. В «черном списке» ректора еще 11 фамилий», — говорится в открытом письме. Автор открытого письма настоятельно просит министра «разобраться в этой возмутительной ситуации, наказать ректора, как руководителя, дискредитирующего систему образования в России, и восстановить Антона Жебруна». Председатель омского регионального отделения партии «Яблоко» Сергей Костарев сообщил, что партийцы проведут пикеты в защиту студента и будут «решать проблему официальным способом». Региональное отделение ЛДПР также заявило, что намерено провести акции протеста в защиту студента.

**Давлению подвергались и представители общественности.**

Так, в Воронеже, в Дом прав человека, где расположен офис регионального представительства ассоциации «ГОЛОС», 24.01.2010 пришли представители отдела «К» ГУВД области со странным намерением проверить, правда ли, как показывают их приборы, что в офисе работает Wi-Fi. Это похоже на формальный предлог для визита, чтобы предварительно посмотреть, какая техника имеется у организации и как организована ее работа.

8 февраля одному из организаторов пресс-конференции ассоциации «ГОЛОС», посвященной организации независимого мониторинга предстоящих в Ивановской области выборов, Виталию Аверину вручена повестка в отдел по противодействию экстремизму УВД Ивановской области. В. Аверин сообщил, что при вручении повестки сразу после пресс-конференции опер угрожал ему всяческими неприятностями.

В Екатеринбурге со стороны ряда официальных органов была предпринята попытка инспирирования публикации материалов против ассоциации «ГОЛОС», содержащих утверждения, что организация занимается шпионской деятельностью в пользу иностранных спецслужб, фальсифицирует данные о нарушениях на выборах и дискредитирует выборный процесс в стране и в Свердловской области. Это произошло после того, как координатором «ГОЛОСа» в области стал энергичный оппозиционный депутат Екатеринбургской городской думы Леонид Волков, инициировавший подписание оппозиционными партиями соглашения о совместном контроле над ходом избирательной кампании вместо декоративного договора «О честных выборах», традиционно разработанного «Единой Россией».

Накануне выборов мэра Орла сотрудники ФСБ изъяли пакет документов, предназначенных для представителей ассоциации «ГОЛОС», наблюдающих за выборами мэра в Орле: в пятницу перед выборами документы забрали у курьера в поезде. В пакете были направления на избирательные участки и редакционные задания для

корреспондентов газеты «Гражданский голос», копия ее регистрационного свидетельства, без чего наблюдателей не пустят на участки. По телефону, который дали курьеру, сообщили, что документы вернут в понедельник после выборов. В субботу была предпринята попытка сорвать тренинг для наблюдателей на выборах мэра Орла.

Обращает на себя внимание и то, что одновременно в ряде регионов выходили сюжеты про «неправильное» независимое общественное наблюдение, за которым, как следует из соответствующих комментариев, стоят западные спецслужбы и экстремистские силы. К примеру, в СМИ Дальнего Востока было размещено выступление депутата Госдумы РФ В. Пехтина о том, что *«деятельность «ГОЛОСа», «ТИГРа» и им подобных организаций создает превратное представление о политических процессах в России у зарубежных СМИ, особенно в канун выборов. В то же время можно не сомневаться, что появись подобная ассоциация «ГОЛОС» в США — с внешним финансированием и задачей организовать общественные силы экстремистского толка — властями были бы предприняты «адекватные меры», а лидеров ассоциации объявили бы «персонами нон грата»*[89].

В начале марта в Воронеже возник скандал вокруг газеты «Мы — граждане». Рабочая группа облизбиркома вынесла предупреждение и. о. редактора Г. Панкову, так как в материалах газеты было усмотрено подозрение на агитацию с целью побуждения граждан голосовать против всех партий и в частности — против партии власти. Стоит отметить, что, несмотря на некоторую жесткость материалов, они не содержали подобных прямых призывов, речь шла скорее о позиции против партийной системы в целом и в частности — против пропорционального вида избирательной системы, что является просто точкой зрения. Кроме того, такое понятие как «партия власти» нормативно никак не закреплено и не содержится в бюллетене. Тем не менее инцидент получил неприятное продолжение: сотрудники отделения милиции № 3 (бывший Левобережный РУВД) и центра по противодействию экстремизму ГУВД по Воронежской области задержали депутата Воронежской городской думы Александра Болдырева и активиста РНДС Владимира Финаева. Поводом для задержания послужила бесплатная раздача около авиационного завода газеты «Мы — граждане». В качестве устных обвинений им были предъявлены «агитация с нарушением требований избирательного законодательства и проведение пикета без уведомления властей». Когда около 12:00 в отделение милиции прибыл адвокат, выяснилось, что протокол об административном правонарушении до сих пор не составлен и сотрудники милиции затрудняются предъявить задержанным конкретные обвинения. Также не был составлен и протокол административного задержания, а активисты вообще не были зарегистрированы в отделе милиции. Тем не менее четверо сотрудников центра по противодействию экстремизму все это время присутствовали в отделении и загораживали собой выход из кабинета, где дознаватель опрашивала депутата Болдырева. Депутат пояснил, что выпуск газеты уже разбирался на заседании избирательной комиссии Воронежской области, и запрет на ее распространение вынесен не был. Дознаватель Пономарева связалась с избирательной комиссией Воронежской области, где ей пояснили, что 4 марта было вынесено решение относительно выпуска № 2 газеты «Мы — граждане», в котором «были усмотрены признаки агитации, но не явные». Кроме того, часть тиража, приготовленная для распространения, хранящаяся в помещениях, была оцеплена сотрудниками милиции с целью препятствия его распространению.

**В ряде регионов представители общественности и СМИ сталкивались с проблемами в освещении и мониторинге избирательной кампании, а порой и с откровенными препятствиями в своей деятельности.**

Так, заседания орловской территориальной избирательной комиссии проходили в полузакрытом режиме. Только после длительного разбирательства был допущен на заседание ТИК журналист газеты «Орловская искра» (КПРФ) Михаил Тутыхин. Журналисты имели трудности с доступом на агитмероприятия партии власти: 19 ноября главный редактор информационно-аналитического агентства «ЦентрРус» Дмитрий Краюхин не был допущен на конференцию партии «Единая Россия» по выдвижению В. Сафьянова. Глава исполкома РО ЕР А. Уваров распорядился не пускать Краюхина в зал, где проходило выдвижение Сафьянова. 26 ноября 2009 года главный редактор газеты «Орловская искра» С. Полянская не была допущена на пресс-конференцию В. Сафьянова, проводившуюся в здании администрации Заводского района г. Орла. По данным из-

89 http://vostokmedia.com/n66652.html

дания, А. Уваров распорядился не пускать Полянскую в помещение, где Сафьянов в это время критиковал «Орловскую искру». 7 февраля 2010 года Евгения Хомутова, юриста газеты «Орловская искра», не пустили на заседание муниципальной избирательной комиссии по поводу рассмотрения жалоб, так как он не имел удостоверения представителя СМИ.

В Рязани главного редактора газеты «Вечерняя Рязань» Николая Кириллова (Локшина) 10 января не пустили в здание театра, где проходило предвыборное мероприятие партии «Единая Россия». При этом Н. Кириллов имел документы, подтверждающие личность, включая удостоверение члена Союза журналистов России.

14 января заместителем председателя Рязанского облизбиркома Владимиром Грачевым было рассмотрено сообщение об административном правонарушении, поступившее от некоего гражданина Станислава Рыбкина. Как утверждает газета «Вечерняя Рязань» (часто выступающая с критикой действующей власти), по результатам рассмотрения указанного сообщения Грачевым единолично было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. По мнению Грачева, административное правонарушение заключалось в публикации 31 декабря 2009 года газетой «Вечерняя Рязань» статьи под названием «Рязань в обиду не дадим!», содержащей признаки предвыборной агитации. В статье освещалось одно из собраний представителей партии ЛДПР в Рязани. Главный редактор газеты направил жалобу прокурору Рязанской области, в которой, в частности, просил «провести проверку законности действий Грачева В. М. по единоличному вынесению определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении главного редактора газеты «Вечерняя Рязань» Кириллова Н. С.». В газете считают, что тот факт, что Грачев обратился именно в Роскомнадзор, прямо свидетельствует о том, что г-ну Грачеву поставлена конкретная задача — закрыть «Вечерку» на время выборов.

**Хотя «Единая Россия» активно использовала изображения президента России Д. Медведева и председателя Правительства РФ В. Путина, регионы активно посещали депутаты Госдумы РФ от «Единой России» и федеральные чиновники — члены партии, не говоря об участии в агиткампании партии губернаторов и мэров, невзирая на многочисленные жалобы, никому из них не было сделано замечания. На этом фоне 3 марта Свердловский облизбирком вынес предупреждение партии «Справедливая Россия» в связи с использованием в ее агитационных материалах высказывания председателя Совета Федерации Сергея Миронова, в то время как «законодательством запрещено проводить агитацию лицам, занимающим государственные должности».**

10 марта решение Свердловской областной избирательной комиссии о запрете агитационной листовки «Справедливой России», в которой председатель Совета Федерации Сергей Миронов призывал избирателей бороться с административным ресурсом, поддержала ЦИК РФ. Указание должности Миронова под статьей избирком квалифицировал как злоупотребление административным ресурсом. Представители «Справедливой России» доказывали, что должность Миронова была указана лишь для его идентификации, но безуспешно: статус председателя палаты парламента был признан административным ресурсом. Член ЦИК, выдвинутый КПРФ Евгений Колюшин напомнил, что из Рязани была жалоба на плакаты и перетяжки с изображениями руководителей государства, которые рекламируют «Единую Россию». Но председатель ЦИК Владимир Чуров объявил, что здесь нарушения нет: у партии есть разрешение на использование этих изображений. «Президент Дмитрий Медведев и премьер Владимир Путин рекламируют партию без указания должностей, поэтому такая агитация закон не нарушает», — объяснил член ЦИК с совещательным голосом от «Единой России» Сергей Костенко [90].

**При фактическом нежелании избирательных комиссий замечать случаи незаконной прямой и косвенной агитации «Единой России» одновременно фиксировались даже незначительные нарушения со стороны оппонирующих «Единой России» кандидатов и избирательных объединений.**

Так, в Челябинской области на выборах главы Коркинского района незаконным признано использование

90 Корня А. Путин — не ресурс. // Ведомости. 11.03.2010, № 42 (2560). http://www.vedomosti.ru/newspaper/article

кандидатом Геннадием Усенко при проведении пикета растяжки, которая не распространялась среди избирателей, с фамилией кандидата «УСЕНКО». Территориальная избирательная комиссия Коркинского район приняла решение, в соответствии с которым признала использование данной растяжки даже в единственном экземпляре (без представления экземпляра в избирательную комиссию) незаконным и обратилась в правоохранительные органы.

Также показательно, когда в Челябинской области с выборов за публикацию отчетов о работе отстранялись главы районов, не выдвинутые ЕР, при этом отказывалось в отмене регистрации по тем же основаниям кандидатов в главы, которые баллотировались от партии «Единая Россия».

17 февраля состоялось заседание избирательной комиссии Рязанской области, на котором был рассмотрен вопрос о нарушениях, допущенных РРО ЛДПР при изготовлении агитационного материала по жалобе кандидата в облдуму по округу № 12 Елены Закревской. Суть нарушения: на печатном агитационном материале «Народная газета Рязани. ЛДПР», № 1, напечатанной во Владимирской типографии, неправильно указан обязательный реквизит — идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) — организации, изготовившей эту газету (указан 11-значный ИНН, хотя он 10-значный). Кроме того, указанное полное наименование избирательного объединения, из фонда которого оплачен агитационный материал, не соответствует положенному по закону. Всего было напечатано 225 тысяч экземпляров, по словам представителя партии, они еще не распространялись. После долгого обсуждения члены комиссии приняли решение предложить региональному отделению партии прекратить распространение этого агитационного материала и устранить нарушения законодательства. ЛДПР вынесено предупреждение.

8 февраля на заседании избирательной комиссии Рязанской области заместитель председателя избиркома Владимир Грачев сообщил, что будет заведено дело об административном правонарушении в отношении газеты «Вечерняя Рязань». 31 декабря 2009 года в ней был опубликован материал о прошедшей 26 декабря конференции регионального отделения ЛДПР, где был утвержден список кандидатов в новый состав Рязанской областной думы, а также программа, с которой ЛДПРовцы примут участие в выборах. По словам Владимира Грачева, таким образом был нарушен закон, согласно которому агитация в СМИ должна начинаться не ранее чем за 28 дней до голосования.

Также в Рязанский облизбирком 18.02.2010 поступила жалоба от уполномоченного представителя РО партии «Единая Россия» в отношении ЛДПР по поводу демонстрации на электронном экране, расположенном на Театральной площади в городе Рязани, аудиовизуального агитационного материала. Согласно жалобе, все аудиовизуальные предвыборные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика — организации, изготовившей данные материалы; наименование организации (фамилию, имя и отчество лица), заказавшей (заказавшего) их; а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда. Кроме того, они должны до начала их распространения предоставляться в избирательную комиссию. Согласно представленной заявителем видеосъемке демонстрации указанного агитационного материала, указанные требуемые данные в нем не сообщаются, тогда как представленный в облизбирком экземпляр аудиовизуального агитматериала их содержит. При этом материал согласно закону оплачен из средств избирательного фонда ЛДПР. Тем не менее, хотя комиссия не установила вины избирательного объединения ЛДПР в распространении данного материала без указания этих данных, 1 марта партии вынесено предупреждение за нарушение условий его распространения.

В Свердловской области высказаны претензии в экстремизме в отношении статьи, опубликованной в местной партийной газете «ЛДПР. Губерния» 21 декабря 2009 года. В статье шла речь о «Единой России» и о том, что ЛДПР не даст «Единой России» воровать депутатские мандаты. Члены облизбиркома отправили материалы в прокуратуру области для проверки.

18 февраля председатель свердловского облизбиркома Владимир Мостовщиков обратился в правоохранительные органы с требованием обнаружить и привлечь к ответственности авторов агитационных материалов ЛДПР. Мостовщиков счел, что в этих материалах есть элементы экстремизма. По заявлению председателя комиссии прово-

дилась проверка, а члены облизбиркома в частном порядке выясняют, кто работает над агитматериалами ЛДПР.

На выборах мэра Омска горизбирком вынес предупреждение одному из претендентов — гендиректору ОАО «Омскнефтехимпроект» Игорю Зуге. Комиссия сочла незаконным размещение рекламных баннеров, на которых предприниматель поздравляет омичей с Новым годом, поскольку они не были оплачены из средств избирательного фонда. Сам кандидат считает, что все делал по закону, и обжаловал решение горизбиркома в Центральном райсуде Омска[91]. Жалобу против И. Зуги подал самовыдвиженец Владимир Друковский. По его информации, в городе было размещено 26 баннеров с надписью «С Новым годом, Омск! Все у нас получится! Игорь Зуга». При этом лозунг «У нас все получится» претендент использует также в официальных агитационных материалах. Центральный районный суд города Омска отменил решение городской избирательной комиссии от 24 января 2010 года о вынесении предупреждения И. Зуге.

В Курганской области к КПРФ были высказаны претензии по поводу выпущенного ими агитматериала. В январе организация представила в облизбирком экземпляр агитационного информационного бюллетеня «Коммунисты Зауралья на выборах в Курганскую областную думу пятого созыва». Однако рабочая группа выявила, что при подготовке агитматериала коммунисты представили в бюллетене не только тех своих кандидатов, которые баллотируются по списку партии, но и тех, которые избираются по одномандатным округам, которые должны выпускать свои материалы за счет собственных избирательных фондов. Санкций в отношении организации облизбирком решил не применять, так как первый секретарь обкома Василий Кислицын представил новый, исправленный макет информационного бюллетеня без упоминания о кандидатах по одномандатным округам. При этом он заверил избирком, что забракованный вариант агитки не был растиражирован и распространен[92].

27.01.2010 Ульяновский горизбирком составил протокол об административном правонарушении со стороны КПРФ. 20 января обкомом КПРФ в типографии «Ульяновский Дом печати» была выпущена листовка с изложением предвыборной программы коммунистов и информацией о выдвижении кандидатов по округам. Однако кандидаты по закону должны были принести уведомление и экземпляр в комиссию, так как с их счетов оплачивалась газета. Но этого не было сделано, на основании чего было зафиксировано нарушение.

**В ряде регионов подавались жалобы по поводу привлечения к агитационной кампании несовершеннолетних (федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав» (ст. 48, п. 6) запрещает привлекать к предвыборной агитации лиц, не достигших на день голосования возраста 18 лет, в том числе использовать изображения и высказывания таких лиц в агитационных материалах):**

18 февраля Челябинский облизбирком отказал в жалобе доверенного лица кандида в главы Коркинского района Геннадия Усенко Ю. Бобылевой. Ранее территориальная избирательная комиссия Коркинского района, рассмотрев жалобу о привлечении при проведении пикета несовершеннолетних лиц, приняла решение обратиться в правоохранительные органы для установления факта привлечения к агитационной деятельности несовершеннолетних лиц. В жалобе заявитель указал, что при проведении пикета в поддержку кандидата Г. Усенко агитаторами не привлекались несовершеннолетние дети и, следовательно, избирательная комиссия не вправе была обращаться в правоохранительные органы с просьбой провести проверку по данному факту. Облизбирком решил что ТИК правомерно обратилась в правоохранительные органы с целью проведения проверки.

В Рязанской области партия «Справедливая Россия» в своих предвыборных материалах, которые распространялись в областном центре в феврале, использует изображение ребенка в накидке с символикой партии. 8 февраля в центре Рязани на площади Победы проходила акция «Подними флаг справедливости!» рязанского регионального отделения партии «Справедливая Россия». Этой акцией эсеры дали старт своей избирательной кампании по выборам депутатов Рязанской областной думы. Фотография ребенка, как следует из агитацион-

91 Митьковская А. Предупредительное поздравление. Горизбирком нашел нарушения в избирательной кампании Игоря Зуги. // Коммерсантъ (Новоси бирск) № 14 (4312) от 28.01.2010

92 Лазарева Е. На первый раз простили. Курганские коммунисты чудом избежали наказания за нарушения на выборах в облдуму. 27.01.2010 http://ura.ru/content/kurgan/27-01-2010/news/1052109202.html

ной газеты, была сделана именно на этом митинге:

В Воронежской области на одном из плакатов в рамках кампании партии «Единая Россия» рядом с цитатой губернатора (должность не указана, только имя) «А. В. Гордеев: новые принципы — новое качество» изображены дети с дипломами. Это отличники 11-классники, которые были приняты в губернаторский резерв. Координатор ассоциации «ГОЛОС» в Воронеже Н. Звягина подала 11.02.2010 жалобу на использование в агитации образов несовершеннолетних с просьбой проверить возраст детей на момент фотографирования и предоставить эту информацию.

**Поступали также отдельные данные об осуществлении подкупа избирателей.**

Так, 16 февраля в Воронеже был зарегистрирован первый факт подкупа избирателей. В милицию обратились жильцы одного из домов в Ленинском районе. Некий молодой человек звонил в каждую дверь и предлагал за двести рублей отдать голос в пользу определенного кандидата, при этом записывая данные о жильцах и их телефоны. Злоумышленник продолжал обход квартир, когда его задержали сотрудники правоохранительных органов. У 26-летнего парня они обнаружили список продавших свои голоса, который оказался весьма длинным: агитатор обошел уже не первый дом. Прокуратура Ленинского района возбудила против молодого человека уголовное дело по статье «Подкуп избирателей». А уже 17 февраля мировой судья оштрафовал агитатора на две тысячи рублей. Решался вопрос и о санкциях, которыми накажут кандидата.

В Новосибирске в округе № 22 на выборах в горсовет кандидат от КПРФ Валерий Науменко подал судебный иск против кандидата от партии «Единая Россия» Дмитрия Червова. В иске содержится указание на подкуп избирателей: на мероприятии, посвященном 66-летию снятия блокады Ленинграда, организованном в школе № 94 якобы депутатом областного совета Сергеем Ковалевым (фракция «Единая Россия»), вручались подарки от строительного концерна «Сибирь». В пакетах с фирменным логотипом компании находились банки с красной икрой, ананасами, пачка чая и т. п. Перед присутствующими на чаепитии людьми выступил кандидат в депутаты Дмитрий Червов — генеральный директор ООО «Сибирь-Развитие» промышленно-строительного концерна «Сибирь». К продуктовому подарку также прилагалась открытка, подписанная Червовым, изготовление которой не было оплачено из избирательного фонда кандидата. Вручались также конверты с двумя тысячами рублей. Несколько участников встречи принесли В. Науменко пакеты и написали коллективное заявление о подкупе. По 14 эпизодам был подан иск в Ленинский районный суд, дело рассматривалось в двух заседаниях: 15 и 17 февраля под председательством судьи Елены Пилипенко. Был опрошен десяток свидетелей. Дмитрия Червова представляло сразу три юриста: адвокат Петр Фисенко, Наталья Вишняк (сотрудник концерна «Сибирь») и Алексей Евланов (помощник депутата облсовета Козловского). У Валерия Науменко был один представитель — Олег Осипов. В итоге суд не счел доказанным факт подкупа, так как на встрече не было призывов голосовать за Червова, тематика встречи была посвящена Великой Отечественной войне, а факт причастности Дмитрия Червова к раздаче подарков не установлен. Кроме того, Валерий Науменко должен будет выплатить Дмитрию Червову 7 500 рублей на покрытие судебных издержек, хотя представитель Червова «запросил» 20 000, представив справку о собственном «гонораре».

Тульский сайт Dudka.RU сообщил, что якобы матери одного из его авторов, которая является инвалидом 2-й группы, принесли домой набор продуктов от Владислава Сухорученкова, помогающего баллотирующемуся по группе кандидатов партии СР № 10 в Тульскую гордуму г-ну Бушину. Поздравления с Крещением и

Богоявлением были подкреплены подаренными макаронами, гречкой, тушенкой, кексом «Русский бисквит» и чаем в пакетах[93].

По многочисленным сообщениям из Тулы к пенсионерам-избирателям обращались активисты, которые предлагали за 500 рублей отдать свой голос партии власти. Пенсионерам предлагали аванс 200 рублей за обещание проголосовать за «Единую Россию», а в день выборов взамен предлагали вложить в паспорт при голосовании некую «записочку» при предъявлении, которой члены избирательной комиссии выдадут «правильный» бюллетень, а на выходе с избирательного участка пенсионер должен получить оставшиеся 300 рублей. При этом региональные интернет-ресурсы («Тульские PRяники») обращают внимание пиарщиков «Единой России» на контроль своих агитаторов. Обсуждалось, что в Зареченском районе города Тулы избиратели якобы потребовали поднять ставки подкупа до 1000 рублей. Ближе ко дню выборов поступали многочисленные сигналы о предложениях избирателям за 500 рублей отвезти их для участия в досрочном голосовании.

В рамках предвыборной кампании 18 февраля в Рязани состоялась торжественная церемония передачи автомобилей ветеранам Великой Отечественной войны. В ней приняли участие губернатор области Олег Ковалев и вице-президент по взаимодействию с российскими органами государственной власти ОАО «ТНК-ВР Менеджмент» Александр Горшков, сообщила 18 февраля 2010 года пресс-служба регионального правительства. Ключи и документы на автомашины ВАЗ-2107 получили 40 ветеранов-инвалидов Великой Отечественной войны.

В Воронеже по партийному проекту ЕР при поддержке Всероссийского научного общества кардиологов и Национального общества «Кардиоваскулярная профилактика и реабилитация» прошла акция «Здоровые сердца», в рамках которой всем желающим предлагалось бесплатное обследование, а по его результатам — консультация профессионального кардиолога во Дворце творчества детей и молодежи [94].

ЛДПР в Калужской области подала жалобу на «Единую Россию» по обвинению в фактах подкупа избирателей. Как следует из обращения, 5 марта 2010 года в помещении областной филармонии депутатской группой «Единая Россия» городской думы Калуги были проведены концерты, на которых с призывами голосовать за кандидатов от партии «Единая Россия» выступили городской голова Калуги Н. Любимов и руководитель калужского РО партии В. Дубровин. При этом участникам концертов вручались шоколадки, цветы, гости угощались шампанским. Подобные мероприятия также прошли 26 февраля и 5 марта 2010 года в Обнинске. Избирательная комиссия Калужской области постановила решением № 141/23-IV от 13 марта, что она не правомоч-

93 Справедливость в СУХом остатке. 21.01.2010. http://dudka.ru

94 http://vrn.vestipk.ru

на давать заключения по оценке действий, в том числе и подкупа, осуществляемых в период избирательной кампании. В отношении губернатора А. Артамонова отмечено, что он замещает государственную должность Калужской области и требование освобождения от выполнения должностных или служебных обязанностей в период выборов на него не распространяется.

В избирательную комиссию Калужской области также на «Единую Россию» подала жалобу Т. Кременева по факту участия представителей партии 18 февраля 2010 года в выставке-дегустации продукции калужских производителей в магазине «Копейка» по адресу: г. Малоярославец, ул. Калужская, 31. Было заявлено, что указанное мероприятие проводилось в рамках реализации совместного с партией «Единая Россия» специального проекта «Покупаем калужское». Глава администрации Малоярославецкого района А. Чернов пояснил, что решение о проведении на территории района выставки-дегустации было принято в 2009 году, до начала проведения избирательной кампании, и акция носила рекламный характер с целью привлечения внимания и стимулирования спроса на товары, производимые на территории Калужской области. Представитель партии «Единая Россия» В. Перетрухин пояснил избиркому, что региональное отделение партии не оказывало мероприятию ни финансовую, ни материальную поддержку, не заказывало и не размещало объявления в газете, а использование партийной символики на мероприятии не противоречит действующему избирательному законодательству, так как ее размещение проходило с согласия владельца помещения, в котором проходило мероприятие. Избирательная комиссия сочла доводы убедительными и в удовлетворении жалобы отказала.

**Явной особенностью выборов 14 марта стало намного более массовое применение технологий «черного PR» и иных манипулятивных технологий, чем было в ходе предыдущих избирательных кампаний.**

Возникает ощущение, что в качестве уроков выборов 11 октября, когда в ряде регионов нарушения при подсчете были столь вопиющими, что привели к судебным процессам (Дербент, Воскресенск, Орехово-Зуевский район), технологами партии власти была сделана ставка на максимально широкое применение агрессивных манипулятивных избирательных технологий в ходе агиткампании, чтобы сократить (но не отменить) потребность в прямых фальсификациях в день голосования. Хотя целый ряд манипуляций с самим голосованием продолжался, в частности, с досрочным голосованием на муниципальных выборах и с открепительными удостоверениями на региональных выборах.

Кроме того, кампания мощной контрагитации и «черного PR» против оппозиции имела явные цели заранее дискредитировать оппозицию и саму ее обвинить в нарушениях, если по итогам выборов будут высказаны существенные претензии. Еще одним фактором такой агрессивной агитационной кампании могло стать явное ощущение изменения общественных настроений. Большая часть 2000-х годов сопровождалась явной деполитизацией массового сознания, стремлением общества к стабильности и передышке после связанных с существенными социальными потрясениями 1990-х. Дополнительными факторами общественного успокоения, облегчившими установление режима «управляемой демократии», помимо объективной потребности общества в периоде стабилизации, были высокие цены на энергоносители и несомненный значительный рост доходов населения. Выборы в эти годы проходили в условиях традиционно низкой явки и явной во многих случаях ставки представителей власти на проведение избирательных кампаний именно в расчете на «гражданское неучастие», когда избирательная кампания велась таким образом, чтобы снизить явку протестного и нейтрального электората (в том числе через фактическую минимизацию официальной агитации, как это было на выборах в Мосгордуму 2009 года, и явное отвращение к выборам, которое стимулировали скандальные недопуски на выборы любой нежелательной оппозиции).

Однако в 2009—2010 годах все более явным становится изменение общественных настроений, появление заинтересованности все более широких групп граждан в переменах. Ухудшение социально-экономического положения граждан в условиях кризиса, постепенная трата докризисных накоплений сочетались с явным разочарованием в оказавшихся по многим позициям сугубо виртуальными политтехнологическими построениями т. н. «достижениях». Все это дополнялось явной консервацией правящих элит, когда все ключевые позиции заняты узкой бюрократической прослойкой и ее родственниками, не работают социальные лифты, а активная

часть общества лишена личных карьерных и жизненных перспектив. Одновременно к явному снижению качества власти привели количественные изменения в губернаторском корпусе: в январе 2010 года общее число губернаторов, никогда не избиравшихся населением и, как следствие, часто не умеющих решать публичные конфликты, превысило половину (проще говоря, большинство публичных постов заняли непубличные фигуры, не умеющие работать в публичной конкурентной среде). Дополнительным фактором стало растущее игнорирование губернаторами-назначенцами региональных интересов.

Таким образом, явная потребность общества в обновлении и переменах стала упираться в изменившуюся за 2000-е годы политическую систему, в которой были демонтированы большинство институтов связи между властью и обществом (отмена выборов губернаторов и во многих случаях мэров, зачистка партийной системы и т. д.). Показательно, что основная часть наиболее массовых акций протеста в январе-феврале 2010 года происходила именно в регионах явного недовольства деятельностью губернаторов-назначенцев и сопровождалась призывами в их отставке (Калининград, Самара, Архангельск и т. д.; протесты против увольнения губернатора А. Филипенко в ХМАО).

Одновременно явные фальсификации на выборах в октябре 2009 года стали даже для сохранившихся лояльных политических партий сигналом, что продолжение политики фактического соглашательства и «игры в поддавки» ставит под угрозу сам смысл их дальнейшего существования.

Вероятно, совокупность этих факторов и определила изменение общей стратегии проведения представителями власти избирательных кампаний, переход к более агрессивному, а в ряде случаев и откровенно истеричному и нервозному стилю проведения избирательных кампаний.

**Если отметить конкретные примеры «черного PR» и манипулятивных технологий, то одной из наиболее показательных служит избирательная кампания в Рязанской области.**

Так, в выходные дни, 13 и 14 февраля, на территории Рязани началось распространение четырех агитационных предвыборных листовок, изготовленных с применением технологий «черного PR». Все они явно отпечатаны в типографии, не зарегистрированной на выборах в Рязанскую областную думу, а также направлены исключительно против двух партий: ЛДПР и КПРФ. В первых двух речь идет об объединении двух партий против «Единой России»: якобы эти партии предлагают рязанцам «перемены и новый передел», призывая к повторению 1917 года. Две другие листовки выпущены против ЛДПР. В них от имени председателя партии Владимира Жириновского распространяются угрозы в адрес жителей города, а также призывы к смене власти сначала в Рязанской области, а затем по всей стране.

В ночь с 15 на 16 февраля 2010 года на щиты рязанского регионального отделения ЛДПР неизвестные наклеили дополнительные элементы с призывом вернуть свободные 1990-е. Как можно было незаметно для милиции осуществить наклейку надписей на большие рекламные конструкции, когда это требует применения специальной техники, остается вопиющей загадкой с очевидным для многих ответом. Черные пиарщики подогнали цвет наклеек под агитационный материал партии, так что для простых прохожих создавалась иллюзия достоверности партийной рекламы.

21 февраля в штабе кандидата в депутаты Рязанской областной думы от «Единой России» Андрея Глазунова (того, что был участником предыдущего скандала), по адресу Куйбышевское шоссе, д. 9, представители ЛДПР обнаружили склад «черных» листовок, призывающих к свержению власти. Об этом сообщили корреспонденты «Нашей Рязани»[95]. Листовки являлись характерным примером «черных» избирательных технологий — они распространялись от имени ЛДПР и КПРФ, не имевшим к их изготовлению никакого отношения. Прибывшим сотрудникам милиции члены штаба кандидата Глазунова сообщили, что не могут открыть помещение по причине потери ключа. Председатель областного избиркома Галина Муравьева заявила по телефону, что она не может подъехать на место обнаружения «черных» листовок, так как в данный момент смотрит КВН. В итоге к помещению штаба кандидата были приставлены два сотрудника милиции с автоматами, дверь была опе-

95 http://nasharyazan.ru

# РЯЗАНЬ В ОБИДУ НЕ ДАДИМ!

**Из выступления В.В. Жириновского на заседании координационного совета исполкома ЛДПР 30 января 2010 года, г.Москва (с сайта www.sokol.ru)**

«На сегодняшний день Рязань самый перспективный город для взятия нами власти. Город с его своеобразным архитектурным ансамблем, погрязший в грязи, наркотиках и его жители, которые продолжают жить в своем захолустном средневековье, хотя на улице уже XXI век, это все играет нам только на руку...

Как только мы поднимем любого рязанца с колен, вытрем ему сопли и покажем хотя бы мало-мальскую перспективу, да он душу свою продаст, но проголосует за нас... В городе мы должны проводить жесткую агитационную политику, пусть нас боятся, пусть все нас боятся, Гитлера тоже боялись, но он пол-Европы захватил.

Так и передайте всем, кто работает на нас в Рязани, ничего и никого не бояться, там нет сейчас крепких лидеров, серая масса, ничего не понимающая, вот она и приведет нас к победе. Милиция не будет вмешиваться, она нас боится, а если кого-то тронут, то погоны сниму со всех...

Обещайте людям все, что они хотят, критикуйте правящую власть всюду и всегда, участвуйте во всех пикетах и акциях протеста по любому поводу... главное, чтобы жители города отдали нам свои голоса на выборах. Город должен быть наш...»

**Победа нужна любой ценой!**

**ПОБЕДИТЕЛЕЙ НЕ СУДЯТ!**

# ЗА ПЕРЕМЕНЫ! ЗА ПЕРЕДЕЛ!

**Совместное заявление Рязанских региональных организаций политических партий «Коммунистическая партия Российской Федерации» и «Либерально-демократическая партия России»**

**Уважаемые избиратели!**

Приближаются выборы в законодательный орган власти нашего субъекта Федерации – Рязанскую областную Думу. 14 марта вам предстоит сделать выбор, который предопределит будущее нашей малой родины, а возможно, и всей страны. «Единая Россия», называющая себя партией власти, провозгласила своей официальной идеологией консерватизм. Это понятие включает в себя поддержку семейных ценностей, внимание к воспитанию детей, заботу о старшем поколении. Консерватизм в понимании единороссов – это защита собственности, поддержка малого бизнеса, социальная стабильность, гражданские свободы.

Красивые, вроде, слова. Однако по сути они означают стабильность того самого общества, в котором мы живем. Но нужна ли народу такая стабильность? КПРФ и ЛДПР ВМЕСТО СТАБИЛЬНОСТИ ПРЕДЛАГАЮТ ПЕРЕМЕНЫ И ПЕРЕДЕЛ. В этом наши партии едины, несмотря на тактические разногласия. Мы за слом существующего общественно-политического строя.

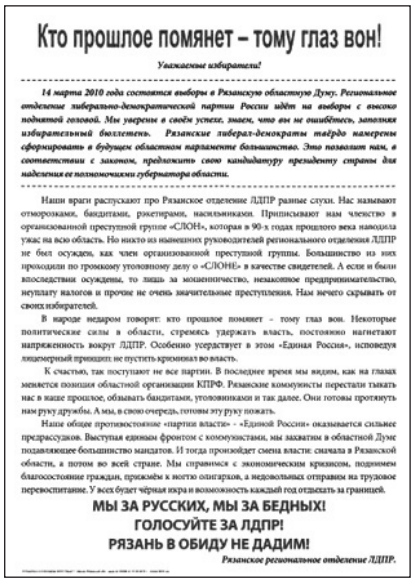
Мы – за передел собственности, за выравнивание благосостояния зажиточных и неимущих слоёв населения. Мы – за перераспределение материальных благ. Настало время на практике применить опыт военного коммунизма, который является жупелом для «Единой России». Олигархов, ограбивших народ, нужно поставить к стенке, а их добро раздать бедным. Но поскольку большинство олигархов имеют денежные счета и собственность за рубежом, а достать их оттуда трудно, начинать надо с так называемого «среднего класса». Пусть поделится с теми, кто не имеет ничего. А не захочет – заставим!

Россию нужно отобрать у людей с нерусскими фамилиями и двойным гражданством и отдать русским. И начать возвращение нашей Родины в русские руки с Рязанской области. Азиатам и кавказцам не место на государственной службе и в бизнесе.

КПРФ и ЛДПР имеют общую точку зрения на многие вопросы общественной жизни и государственной политики в Российской Федерации. Сегодня мы выступаем единым фронтом против курса Путина-Медведева, выступаем ЗА ПЕРЕМЕНЫ И ЗА ПЕРЕДЕЛ!

**ГОЛОСУЙТЕ ЗА КПРФ!**
**ГОЛОСУЙТЕ ЗА ЛДПР!**
**ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН СОЕДИНЯЙТЕСЬ!**
**МЫ ЗА РУССКИХ, МЫ ЗА БЕДНЫХ!**

*Рязанский обком КПРФ*
*Рязанское региональное отделение ЛДПР.*



# Кто прошлое помянет – тому глаз вон!

***Уважаемые избиратели!***

***14 марта 2010 года состоятся выборы в Рязанскую областную Думу. Региональное отделение либерально-демократической партии России идёт на выборы с высоко поднятой головой. Мы уверены в своём успехе, знаем, что вы не ошибётесь, заполняя избирательный бюллетень. Рязанские либерал-демократы твёрдо намерены сформировать в будущем областном парламенте большинство. Это позволит нам, в соответствии с законом, предложить свою кандидатуру президенту страны для наделения ее полномочиями губернатора области.***

Наши враги распускают про Рязанское отделение ЛДПР разные слухи. Нас называют отморозками, бандитами, рэкетирами, насильниками. Приписывают нам членство в организованной преступной группе «СЛОН», которая в 90-х годах прошлого века наводила ужас на всю область. Но никто из нынешних руководителей регионального отделения ЛДПР не был осуждён, как член организованной преступной группы. Большинство из них проходили по громкому уголовному делу о «СЛОНЕ» в качестве свидетелей. А если и были впоследствии осуждены, то лишь за мошенничество, незаконное предпринимательство, неуплату налогов и прочие не очень значительные преступления. Нам нечего скрывать от своих избирателей.

В народе недаром говорят: кто прошлое помянет – тому глаз вон. Некоторые политические силы в области, стремясь удержать власть, постоянно нагнетают напряженность вокруг ЛДПР. Особенно усердствует в этом «Единая Россия», исповедуя лицемерный принцип: не пустить криминал во власть.

К счастью, так поступают не все партии. В последнее время мы видим, как на глазах меняется позиция областной организации КПРФ. Рязанские коммунисты перестали тыкать нас в наше прошлое, обзывать бандитами, уголовниками и так далее. Они готовы протянуть нам руку дружбы. А мы, в свою очередь, готовы эту руку пожать.

Наше общее противостояние «партии власти» - «Единой России» оказывается сильнее предрассудков. Выступая единым фронтом с коммунистами, мы захватим в областной Думе подавляющее большинство мандатов. И тогда произойдет смена власти: сначала в Рязанской области, а потом во всей стране. Мы справимся с экономическим кризисом, поднимем благосостояние граждан, прижмём к ногтю олигархов, а недовольных отправим на трудовое перевоспитание. У всех будет чёрная икра и возможность каждый год отдыхать за границей.

**МЫ ЗА РУССКИХ, МЫ ЗА БЕДНЫХ!**
**ГОЛОСУЙТЕ ЗА ЛДПР!**
**РЯЗАНЬ В ОБИДУ НЕ ДАДИМ!**

***Рязанское региональное отделение ЛДПР.***

чатана. Тем временем к месту событий прибыли депутаты областной и городской думы, а также кандидаты в депутаты облдумы от ЛДПР и КПРФ. У члена предвыборного штаба кандидата-единоросса Андрея Глазунова, находившегося в офисе, сотрудники милиции изъяли незаконные листовки с «черным пиаром» против ЛДПР и КПРФ, а также сметы расходов на «черных» агитаторов и план действий «черных» пиарщиков. В частности, план действий включал в себя необходимость вывесить баннер «Бей русских!» и представить это так, будто заказчик баннера — ЛДПР. На место прибыл также лидер рязанских коммунистов, депутат Госдумы Владимир Федоткин. По

его словам, когда он пытался пригласить сюда руководителя регионального отделения «Единой России» Аркадия Фомина, тот сначала упорно не отвечал на телефонные звонки, потом отвечали его помощники, обещая, что он перезвонит. В понедельник, 22 февраля, в Рязань прибыл депутат Государственной думы, заместитель председателя фракции ЛДПР Максим Рохмистров. По данным ЛДПР, на вопрос Рохмистрова, почему не приняты меры и литература, находящаяся в одной из комнат штаба Глазунова, не изъята, представители УВД и прокуратуры ответить не смогли. Максим Рохмистров заявил, что теперь, когда намеренное бездействие правоохранительных органов очевидно, глава УВД по Рязанской области и областной прокурор должны уйти в отставку.

В понедельник, 22 февраля, около 12:40, сотрудники правоохранительных органов вместе с депутатом Госдумы от КПРФ Владимиром Федоткиным, депутатом Рязанской областной думы Александром Шериным, депутатом Госдумы от «Единой России» Аркадием Фоминым, депутатом Госдумы Максимом Рохмистровым а также с понятыми вскрыли дверь в помещении избирательного участка № 997, за которой незаконно складировалась агитационная литература. Информация, озвученная ранее, о том, что на территории избирательного участка находится избирательный штаб кандидата от «Единой России» на выборах депутатов Рязанской областной думы Андрея Глазунова, подтвердилась. Были найдены упомянутые «черные» листовки — *фоторепортажи о данных событиях размещены на многих рязанских сайтах и в блоге ассоциации «ГОЛОС»*.

По сообщениям РИА «7 новостей», в воскресенье, 14 февраля, в Рязани были избиты активисты партии «Единая Россия». Инцидент произошел во время празднования Масленицы около жилого дома по ул. Новоселов, 4. По словам кандидата в депутаты Рязанской областной думы по избирательному округу № 16 Андрея Глазунова, его представители занимались распространением агитационных материалов. В том же месте представители ЛДПР якобы пекли блины и угощали ими горожан, а также угощали всех желающих спиртными напитками. Одна из женщин, присутствовавшая на празднике, якобы спровоцировала драку: она попыталась дать пощечину активисту «Единой России», но тот перехватил ее руку и попросил не делать этого. После чего, по словам Андрея Глазунова, из стоящей рядом машины вышел молодой человек крепкого телосложения в куртке с символикой ЛДПР и начал избивать представителя Глазунова, а другого, пытавшегося заступиться за товарища, сильно толкнул. Более того, с места проведения праздника были выгнаны с применением силы и девушки-активистки. А. Глазунов сообщил корреспонденту РИА «7 новостей», что на месте происшествия было около 10 представителей ЛДПР: трое в куртках с символикой партии, остальные в обычной одежде. Пострадавшие активисты и Андрей Глазунов написали заявление в УВД (РИА «7 новостей», 14.02.2010).

В понедельник, 15 февраля, координатор регионального отделения ЛДПР, депутат областной думы Александр Шерин направил обращение на имя прокурора Рязанской области Сергея Легостаева по факту распространения рязанским информационным агентством «7 новостей» данной информации, которая, по мнению А. Шерина, является ложной и не может быть распространена.

В Орле 18 января орловским журналистом и политтехнологом Виктором Балакиным была выпушена газета «Искра», по оформлению напоминающая газету коммунистов «Орловская искра», но с агитацией против КПРФ и кандидата от КПРФ Василия Иконникова. Газета распространялась в городской администрации Орла, а также в городе (в т. ч. на рынке). Однако муниципальная избирательная комиссия и правоохранительные органы не предпринимали никаких действий по пресечению ее распространения.

Тем же В. Балакиным была выпушена газета «Боевой листок пролетариата «Голос рабочего», текст которой состоял из т. н. открытого письма старого рабочего партийцу КПРФ В. Иконникову с агитацией против КПРФ и кандидата от КПРФ Василия Иконникова. Газета распространялась в администрации города Орла и также в городе.

5 февраля 2010 года на улицах Орла появились провокационные рекламные щиты с надписью «Снова Строев? И конники его!», что вызвало недоумение у жителей города, так как кандидат В. Иконников известен своей активной позицией против политики Строева.

Агитацию против Иконникова решили усилить с помощью других кандидатов. Так, например, кандидат от партии ЛДПР Г. Антипова 17 января 2010 года провела пресс-конференцию, на которую журналистов приглашала пресс-служба губернатора. На ней она заявила, что «пора открыть глаза жителям Орла на то, что замалчивают

и скрывают от своего избирателя коммунисты». Она сообщила о якобы связи кандидата с экс-руководством области, которое сам Иконников иначе как «коррупционным» не называл. В этот же день штаб кандидата Иконникова провел ответную пресс-конференцию, где были документально опровергнуты заявления Антиповой.

**Еще в январе в Туле распространялись провокационные листовки с результатами якобы социологических исследований.** В начале января некие люди проводили опрос среди туляков. Они предлагали ответить на вопросы анкеты: «Как вы относитесь к закону о монетизации льгот?», «Знаете ли вы, что УК Тулы планирует повысить тарифы?» и «Знаете ли вы, что избирательную кампанию «Справедливой России» финансирует УК Тулы?»

Затем сотни молодых людей по всему городу проводили опрос примерно такого содержания: «Знаете ли вы, что КПРФ продает места в избирательном списке бизнесменам?» и т. д. Все результаты этих «опросов», носящих явный агитационный формирующий характер, публиковались в газете «Повестка дня». Это издание возникло накануне выборов и активно распространялось по почтовым ящикам и раздавалось у входов в супермаркеты.

Также в Туле контролируемая кандидатом от ЕР Нуждихиным телекомпания показывала негативные сюжеты про партию «Яблоко»: в частности, о том, что люди, представляясь агитаторами от «Яблока», проникают в квартиры и грабят бедных стариков; что «Яблоко» за подпись платит избирателям 3 рубля; показывали людей на улицах, которым предъявляли список кандидатов от «Яблока» и те отвечали, что вообще никого в нем не знают.

5 февраля представители региональных отделений КПРФ, «Справедливой России», ЛДПР и «Яблока» в Тульской области провели совместную пресс-конференцию по фактам искажения информации в отношении избирательных объединений на канале ТНТ в программе «Новые тульские новости» и в газете «Повестка дня», а также проведения скрытой агитации, организованной «Тульским фондом социологических исследований» в форме социологических опросов.

14 января 2010 года в Заельцовский райком КПРФ Новосибирска поступила информация о том, что по территории избирательного округа № 7 (действующий депутат — председатель горсовета Надежда Болтенко) была распространена листовка «Кто стоит за Болтенко?», выпущенная неким фондом «Народный контроль». Листовка содержала негативную оценку депутата Болтенко. Коммунисты расценивали произошедшее, как провокацию, направленную против КПРФ. Партийная конференция новосибирских коммунистов выдвинула на выборах в совет депутатов Новосибирска по округу № 7 журналиста и депутата облсовета Андрея Жирнова, который и был одним из главных соперников Надежды Болтенко. Распространением листовки «Кто стоит за Болтенко?» делалась попытка дискредитировать кандидата от КПРФ, связать его имя с грязными технологиями. Тем более что в ходе избирательной кампании в областной совет в 2005 году Андрей Жирнов вел телевизионную программу «Народный контроль», жестко критиковавшую «Единую Россию». Совпадение названий теле-

передачи и некоего общественного фонда, угрожающего чуть ли не разоблачениями в отношении конкурента Жирнова на выборах, по мнению КПРФ, должно было навести на мысль, что за данной провокацией могут стоять коммунисты. Задача минимум — дискредитация кандидата от КПРФ за якобы применение недозволенных методов, задача максимум — снятие коммуниста с предвыборной дистанции.

В округе № 38 Советского района Новосибирска была выпущена подложная газета «Родные берега», в которой использовались авторитет действующего депутата и кандидата по этому округу Анатолия Казака. В данной подложной газете использованы фрагменты из отчета фракции КПРФ в горсовете со вставками «черных пиарщиков». Цель издания — подставить и дискредитировать Анатолия Казака.

20 января электронные и печатные СМИ Краснодарского края словно по команде разместили информацию о партийно-криминальном скандале в Анапе. 13 января текущего года один из членов Анапского отделения политической парии «Справедливая Россия» Анатолий Черкунов, представившись заместителем председателя совета местного отделения партии, якобы предложил молодому предпринимателю Алексею Лобанову за вознаграждение в размере 800 тысяч рублей включить его в список кандидатов от «Справедливой России» на выборах депутатов в совет депутатов города-курорта Анапы, которые состоятся в марте 2010 года. Последний, немного поразмыслив, обратился в дежурную часть УВД города. Местный ОБЭП, предварительно снабдив заявителя мечеными купюрами, провел операцию по задержанию Анатолия Черкунова с поличным. Тот был задержан при получении от Лобанова 250 тысяч рублей. Вброс этой информации произошел в первую очередь в СМИ, подконтрольных администрации края. «Новая газета Кубани»[96] располагает «документом», который поступил в редакцию 18 января 2010 года и заканчивался словами «департамент по взаимодействию с правоохранительными органами администрации Краснодарского края».

Фактически в редакции получили безымянную, так называемую справку по уголовному делу № 132045, в которой подробно передана фабула всего дела. На тот момент распространять информацию с указанием номера уголовного дела, с упоминанием подлинных имен фигурантов, когда следствие только началось, когда еще даже не было предъявлено обвинение, было как минимум неэтично. Тем самым была нарушена ст. 310 УК РФ (распространение информации, представляющей следственную тайну). Что же касается самого инцидента в Анапе, то член бюро совета регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» Гарий Чадранцев подтвердил информацию, распространенную в СМИ, но при этом добавил, что в ближайшее время руководство партии будет через суд добиваться решения о прекращении деятельности общественной всероссийской организации с названием «За справедливую Россию».

Дело в том, что и подозреваемый в мошенничестве Анатолий Черкунов, и бывший руководитель анапского отделения партии «Справедливая Россия» Владимир Пономаренко возглавляли в Анапе отделение общественной организации «За справедливую Россию», название которой созвучно названию партии «Справедливая Россия». При этом оба являлись членами СР. В этой «идентичности» сами справедливороссы усматривают, видимо, нарушения не только этические.

17 февраля пресс-служба челябинского отделения партии «Справедливая Россия» распространила сообщение о появлении в Увельском районе ксерокопий сомнительного информационного бюллетеня за ноябрь 2005 года. В нем содержались устаревшие данные, очерняющие репутацию председателя совета регионального отделения эсеров, депутата Госдумы РФ Валерия Гартунга, по поводу незаконности его избрания в свое время председателем Российской партии пенсионеров. По словам председателя местного отделения партии в Увельском районе Любови Дроздовой, информационный бюллетень, написанный под заказ политических оппонентов Гартунга, был найден в архивах местного музея и распространялся в качестве агитации за «Единую Россию», видимо, за неимением других материалов. Напоминаем, что упомянутые в бюллетене решения суда были отменены решением президиума Московского городского суда от 20 ноября 2006 года, которое фактически восстановило депутата Госдумы от Челябинской области Валерия Гартунга в правах председателя Российской партии пенсионеров.

96 Ладожский С. Чьи-то грязные делишки... // Новая газета Кубани. № 16 (1516), 28.01.2010. http://ngkub.ru

В Магнитогорске были зарегистрированы случаи «черного пиара» против кандидата на пост главы города Евгения Гончарова: выпущена фальшивая газета «Закон и честь», копирующая визуальный стиль реального издания кандидата, называемого «Закон — честь». Газета была отпечатана, согласно выходным данным, на средства кандидата Артема Черепанова[97]. В ней использовались снимки из личного архива Евгения Гончарова, на которых он запечатлен в неформальной обстановке в одних плавках. Артем Черепанов назвал всю эту историю «бурей в стакане» и сообщил, что узнал о существовании фальшивки из СМИ. Как заметил Евгений Гончаров, подметная газета появилась 20 февраля, на следующий день после выхода реального прототипа: «Создатели наспех перепечатали материалы, поместили мою пляжную фотографию, на которой я в одних плавках, и другую — там я стою рядом со свадебным лимузином». Кандидат полагал, что снимки попали в руки оппонентов с флешки с личными архивами, которую он оставил в редакции одной из газет. Исполнители «черного пиара», по словам Гончарова, ему известны, однако заявление в суд и жалобу в избирком он решил не подавать. Ранее газета «Магнитогорцы» тоже распространяла лживую информацию в отношении Евгения Гончарова. Как сообщалось в блоге Евгения Гончарова, одним из учредителей газеты «Магнитогорцы» является депутат Законодательного собрания Челябинской области, руководитель Правобережной организации партии «Единая Россия» в Магнитогорске Сергей Евстигнеев. 6 января 2010 года издание опубликовало информацию о том, что жители 112-го и 113-го микрорайонов якобы требуют отзыва депутата Гончарова за то, что он не исполняет своих депутатских обязанностей, не рассматривает заявления избирателей. Также была опубликована информация о том, что Евгений Гончаров якобы привлекался к уголовной ответственности. 8 февраля суд вынес решение в пользу кандидата, обязав «Магнитогорцев» опубликовать опровержение. Евгений Гончаров не оставил без ответа выпады в свой адрес: 19 февраля в газете «Закон — честь» опубликована статья «Подарки от «И. О.», которая содержит критику в адрес исполняющего обязанности главы Магнитогорска Евгения Тефтелева.

25 февраля лидер КПРФ Геннадий Зюганов направил в адрес губернатора Ульяновской области С. Морозова телеграмму, в которой привел факты применения «черного пиара» на территории области, а также воздействия на оппозиционных кандидатов административного ресурса. В заключение текста телеграммы он просил самым решительным образом вмешаться в ситуацию, сознавая всю меру личной ответственности за происходящее. В Ульяновске был также выпущен фальшивый трехсоттысячный тираж еженедельника «Вести-Ульяновск», направленный против КПРФ.

2 марта сотрудниками центра по борьбе с экстремизмом УВД по Ульяновской области была проведена операция по задержанию лица, который пытался вымогать деньги за тираж «черной» газеты у кандидата в депутаты Ульяновской городской думы Ильдара Яхина, порочащей его честь и достоинство. В этой же фальшивой газете, которая печаталась как клон ульяновской газеты «Шок+» были сфабрикованы тексты против других кандидатов в Ульяновскую городскую думу. Сотрудники центра по борьбе с экстремизмом УВД по Ульяновской области в течение двух недель выслеживали изготовителя этих материалов и осуществляли прослушку телефонных разговоров. Когда этот человек предложил кандидату Ильдару Яхину купить тираж сфабрикованной против него газеты за 100 тысяч рублей, он согласился. Операцию по задержанию самарского «черного пиарщика» проводили 10 сотрудников центра по борьбе с экстремизмом УВД по Ульяновской области. Ими была зафиксирована передача денег, записывался получасовой разговор кандидата Ильдара Яхина и задержанного, который рассказал в нем, какой именно кандидат в депутаты стал заказчиком изготовления лживых материалов фальшивой газеты «ШОК+», какие должностные лица органов государственной власти были причастны к этому делу. Арестован был и сам тираж «черной» газеты. Также была обнаружена подпольная типография в Ульяновске, где печатался «черный» тираж, но никаких действий по ее закрытию правоохранительными органами не было предпринято. На следующий день куратор Ульяновской области от ЛДПР, депутат Государственной думы Юрий Коган позвонил начальнику УВД Ульяновской области и поблагодарил его за работу сотрудников милиции. Однако позже выяснилось, что уголовное дело по факту вымогательства и клеветы на кандидатов

97 Шумаков С. В Магнитогорске появилась газета-фальшивка. 24.02.2010. http://www.uralpolit.ru/federal/polit/part/id_173275.html

возбуждать не стали, несмотря на бесспорную доказательную базу, а задержанного в ходе операции на следующий день отпустили домой. В итоге в ночь с 6 на 7 марта и 7 марта, с задержкой, но все-таки была распространена фальшивая газета «ШОК+», порочащая честь и достоинство ряда кандидатов в депутаты. Помимо этих действий против Ильдара Яхина и членов его команды была предпринята и масса других технологий[98].

В Ивановской области газета «Иваново-Вознесенск» в № 6 (836) от 17.02.2010 сообщила, что представитель КПРФ Наталья Ковалева якобы отказалась от поста Уполномоченного по правам ребенка в Ивановской области «по материальным и политическим соображениям». По сведениям «ИВ», на эту должность выдвинута зам. председателя правления ивановской областной общественной организации «Женская инициатива» Татьяна Степанова[99]. Однако по заявлению самой Ковалевой, баллотирующейся в ивановскую гордуму в списке КПРФ, данная информация не соответствует действительности[100] : «Губернатор на эту тему со мной не говорил и должность не предлагал. Так что я ни от чего не отказывалась. Это первое. Второе, мне было очень неприятно, что я увидела законопроект об учреждении государственной должности Уполномоченного по правам ребенка Ивановской области за день до заседания Ивановской областной думы, и то случайно. В то же время действует указ губернатора (датированный еще 2001 годом) «Об утверждении порядка подготовки проектов правовых актов Ивановской области», согласно которому «ответственность за качество подготовки проектов и согласование с заинтересованными органами несут руководители органа, подготовившего этот закон», а проекты правовых актов подлежат обязательному согласованию с заинтересованными органами, лицами и т. д. Так что, когда готовили законопроект по Уполномоченному по правам ребенка, со мной не просто можно — нужно было посоветоваться. А так как-то очень некрасиво получается… Если отвлечься от того, что стать «государственным» уполномоченным мне никто не предлагал, финансовая составляющая не могла быть решающей. Судите сами. Уполномоченному по правам ребенка полагается оплата труда в размере 56 тысяч рублей в месяц, зарплата депутата областной думы — 60 тысяч, председателя комитета — 70 тысяч. Но выбор сделали за меня… Новому уполномоченному будет работать непросто: он — должностное лицо, а высшее должностное лицо в регионе — губернатор (хотя кандидатура уполномоченного и утверждается облдумой)».

**В ряде случаев «черный PR» применялся и против представителей партии «Единая Россия».**

Так, в Рязани в микрорайоне Дашково-Песочни в почтовых ящиках и на фасадах домов были обнаружены листовки, содержащие шокирующие данные о кандидате в депутаты Рязанской областной думы по округу № 17, директоре рязанской школы № 51 Ольге Маслюк («Единая Россия»). В листовках, в частности, Ольгу Маслюк обвиняли в вовлечении школьниц занятием проституцией, а также в продаже детей-сирот Шереметьево-Песочинского детского дома на органы. «Купив милицию, Ольга Маслюк открыла в своей школе подпольный публичный дом. Она ходила по классам и брала на заметку красивых девочек из пьющих семей, — говорилось в одной из подметных листовок. — Девочкам директор обещала хорошие отметки в аттестат, если они согласятся заниматься проституцией». Данный провокационный материал явно был составлен в чрезмерно вызывающей отвращение манере, был заведомо неправдоподобен и таким образом имел скорее обратный эффект привлечения внимания и сочувствия к кандидату (выпуск «черного PR» с целью представить кандидата жертвой также известен как предвыборная технология). Как заявили представители Ольги Маслюк, по данному факту кандидат подала жалобу в территориальную избирательную комиссию, а листовки, обвиняющие ее в организации притона, были переданы в милицию.

**В качестве метода дискредитации оппозиции (особенно активно по единому во всех регионах сценарию) реализовывалась схема обвинений оппозиционеров в связях с криминалом (причем зачастую по очевидно надуманным поводам).**

Так, представители «Единой России» заявляли, что ЛДПР пытается вернуть Рязанскую область в «бандитские

98 По данным http://bragin-sasha.livejournal.com/906248.html

99 http://www.1000inf.ru/news

100 Наталья Ковалева об истинных причинах своего неназначения уполномоченным по правам ребенка. 22.02.2010. http://www.1000inf.ru/news

1990-е годы». В связях с криминалом в Рязанской области обвиняли кандидатов в депутаты от ЛДПР Алексея Кирило-Покровского, Викторию Шаратову, Алексея Гусева, Александра Ломтева (как выяснилось, в прошлом привлекался к ответственности за «распитие спиртных напитков в общественном месте и продажу товаров без документов»), Андрея Морозова (уклонение от уплаты налогов), Владимира Горохова (распитие спиртных напитков в общественных местах в 1999 году, появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения в 2005-м), Андрея Васина (мошенничество, в 2004 году попытка причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием — дело прекращено за примирением сторон). Очевидно, что инкриминируемые как «компромат» вышеперечисленные деяния на доказательство «связи с криминалом» тянут крайне слабо.

Депутат Госдумы Александр Хинштейн, вслед за губернатором Рязанской области Олегом Ковалевым, заявил, что среди кандидатов, баллотирующихся в областную думу, есть уголовники из ОПГ «Слоны», уточнив, что речь идет о списке ЛДПР. По мнению Хинштейна, «борьба губернатора с криминалом во власти» увенчается успехом при условии ужесточения избирательного законодательства[101]. Координатор регионального отделения ЛДПР Александр Шерин сообщил, что заявления губернатора Олега Ковалева и представителей «Единой России» относительно уголовного прошлого кандидатов в депутаты от ЛДПР — всего лишь «плохо замаскированный административный ресурс»: *«Что же касается того, что губернатор якобы ведет ожесточенную борьбу с криминалом во власти, то приведу следующий пример. В городе был вывешен билборд, на котором на синем фоне желтыми буквами было написано: «Беспредел и бандитизм снова идут в Рязань». В общем, черными технологиями борются, как могут. На мой взгляд, намеки власти на то, что среди кандидатов в областную думу от ЛДПР есть люди с уголовным прошлым — это, на самом деле, плохо замаскированный административный ресурс. Сначала мы старались реагировать на подобные заявления, однако в настоящее время решили сосредоточиться на подготовке наблюдателей на выборах. Как говорится, собака лает — караван идет».*

В Свердловской области облизбирком подверг сомнению достоверность диплома о высшем образовании кандидата в депутаты облдумы от ЛДПР и действующего депутата облдумы Кирилла Баранова, возглавляющего Серовскую территориальную группу, и передал соответствующие документы в прокуратуру. Председатель облизбиркома В. Мостовщиков сообщил, что имеется подтверждение того, что Кирилл Баранов не оканчивал Уральскую государственную юридическую академию (УрГЮА): облизбирком направил запрос в академию и получил ответ, что диплом кандидату от ЛДПР выдан не был, потому что он был отчислен с вечернего факультета за неуспеваемость. К. Баранов утверждал, что на самом деле окончил юридическую академию в 1991 году, отмечая, что с данным дипломом участвовал уже в двух избирательных кампаниях, и полагал, что за действиями избирательной комиссии стоит «Единая Россия»[102]. По итогам прошлых выборов в Свердловскую облдуму (в марте 2008 года), ЛДПР заняла второе место. «Единая Россия» набрала тогда 58,43% голосов, ЛДПР — 16,07%. 9 марта было сообщено, что в отношении Кирилла Баранова возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 327 УК РФ «Использование заведомо подложного документа»[103]. Сам депутат, член ЛДПР Кирилл Баранов, узнал о возбуждении уголовного дела от корреспондента URA.Ru и отметил, что уголовное дело появилось за несколько дней до даты голосования. Оппозиционер напомнил, что вопросы о подлинности диплома возникли также к кандидату-единороссу Алексею Коробейникову, однако в итоге его документы были признаны подлинными.

26 февраля председатель свердловского облизбиркома Владимир Мостовщиков заявил, лидер списка ЛДПР на выборах в Свердловскую областную думу Владимир Жириновский предоставил ложные сведения о своих доходах. Сообщение о нарушениях со стороны Жириновского будет доведено до избирателей.

---

101 Хинштейн: до прихода Ковалева Рязанской областью управляли «Слоны». 2.03.2010. http://club-rf.ru

102 Плюснина М., Лесовских И. Дипломом не вышел. Кандидата в депутаты от ЛДПР заподозрили в отсутствии высшего образования. // Коммерсантъ (Екатеринбург) № 18 (4316) от 03.02.2010.

103 Колезев Д. Против депутата Свердловской облдумы возбуждено уголовное дело. Подозреваемый – «URA.Ru»: «Все это происходит накануне выборов» 09.03.2010. http://www.ura.ru/content/svrd/09-03-2010/news/1052111170.html

В Карабаше (Челябинская область) в отношении четырех кандидатов на предстоящих муниципальных выборах неожиданно появились документы о судимостях[104]. Несмотря на очевидные фактические неточности, допущенные в документах, формально они являлись поводом для территориальных избиркомов начать процесс отмены регистрации кандидатов через суд. Так, в них фигурировала фамилия кандидата на пост главы Карабаша Александра Горбунова. С кандидатом в мэры его связывают только сходство имени и года рождения, на этом сходство заканчивается. Первый документ представлял собой ответ якобы областного УФСБ за подписью А. Рябченко на запрос председателя облизбиркома Ирины Старостиной. Сведения о судимостях кандидатов заняли девять листов и среди ряда совершенно неизвестных фамилий, в середине списка жирным шрифтом указан Горбунов Александр Владимирович 1972 г. р.

Как следует из документа, в 2003 году Горбунов был осужден Новосибирским облсудом по статье ст. 131 ч. 3 п. В УК РФ, что означает «изнасилование потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста». Там же указано, что Горбунова приговорили к девяти годам строгого режима плюс принудительному лечению. По словам кандидата Александра Горбунова, его вызвали в избирательную комиссию Карабашского городского округа, где вручили уведомление о представленных УФСБ сведениях о судимости. «Заместитель председателя теризбиркома Плюхина заставила меня написать объяснительную, — усмехается Горбунов. — Написал, что речь не обо мне. Потом написал запрос в облизбирком и ФСБ. Первых спросил, был ли от них запрос, вторых — был ли от них ответ. Потом поговорил с сотрудником ФСБ, который курирует Карабаш — он говорит, что в документах речь не обо мне. Но отпускать эту ситуацию нельзя, — уверен кандидат, — я говорил с Киприяновым, Сатониным и Архипом (кандидаты на пост главы Карабаша), они получили похожие бумаги, только за авторством МВД», — сообщил Горбунов ИА «УралПолит.Ru».

Председатель теризбиркома Сергей Петухов заявил корреспонденту, что, по его мнению, в «документах ФСБ» речь идет о другом Горбунове. «Смотрите, там говорится, что его осудили на девять лет в 2003 году, а он на свободе. Нестыковка», — заявил Петухов и добавил, что, несмотря на это, им будет инициирован соответствующий запрос в суд. Петухов также подтвердил, что в отношении других кандидатов поступили сведения о судимостях, нуждающиеся в проверке.

**Среди традиционных манипулятивных технологий использование в выборах участия кандидатов, размывающих тот или иной электорат (от участия в выборах кандидатов-однофамильцев до копирования стиля и методов проведения избирательной кампании).**

Так, на выборах мэра Ростова-на-Дону главным оппонентом действующего мэра М. Чернышева являлся кандидат от КПРФ, депутат ЗС Евгений Бессонов. При этом на пост мэра был также зарегистрирован самовыдвиженец Валерий Семашко, который использовал базовые лозунги «Голосуй за настоящего коммуниста», «Голосуй за человека из народа». Семашко также выпустил одну черно-белую листовку с красным заголовком в стиле КПРФ.

На выборах Ульяновской гордумы в Заволжском избирательном округе № 9 против депутата, члена СР Галины Смолянкиной был выдвинут иногородний кандидат Надежда Смолянкина из Новоульяновска (в итоге вторая Смолянкина не стала регистрироваться); в округе № 15 против действующего депутата-единоросса Сергея Волкова (решившего идти самовыдвиженцем после непрохождения праймериз) был выдвинут гендиректор ООО «Эльбарес» Владимир Волков (после того как С. Волков получил отказ в регистрации, зарегистрированный В. Волков снял кандидатуру); в 18-м округе действующему депутату-единороссу Геннадию Матвееву, также решившему пойти самовыдвиженцем, противостоял слесарь по ремонту котельных ВоТГК Вячеслав Матвеев (аналогично ситуации с Волковым после отказа в регистрации Г. Матвееву снялся с выборов и двойник); выдвинутому «Единой Россией» действующему депутату Геннадию Соловьеву (округ № 32) противостоял пенсионер Вячеслав Соловьев, которого не зарегистрировали; военному пенсионеру Михаилу Долгову 1966 г. р., выдвинутому от ЛДПР в округе № 34, противостоял приемщик товаров из деревни Салмановки Сергей Долгов 1982 г. р.

104 Гришанков О. В Карабаше разыгрывают новую схему снятия кандидатов. 24.02.2010. http://fedpress.ru/federal/polit/part/id_173294.html

В Иваново по округу № 10 на выборах в гордуму против единоросса гендиректора ООО «Агроальянс» Павла Александровича Кабанова (1965 г. р.) выдвинулся зам. директора ООО «Квадро» Павел Сергеевич Кабанов (1984 г. р.). В округе № 3 против самовыдвиженца, генерального директора ООО «Иврегионинвест» Виталия Каткова (1983 г. р.) выдвинулся другой самовыдвиженец Сергей Катков (1983 г. р.), менеджер ООО «Берег-Иваново».

На выборах главы курортного Зеленоградского района Калининградской области после того как в главы района против кандидата ЕР, нынешнего главы района Валерия Губарова, выдвинулся Андрей Шегеда (1971 г. р.), сын бывшего главы района Владимира Шегеды (тоже член ЕР), была попытка зарегистрировать еще 4 кандидатов с инициалами «А. В. Шегеда». Ранее все они имели иные имена и фамилии, но внезапно решили их сменить. Двое стали Шегедами Андреями Владимировичами (1954 и 1953 гг. р.), третий — Шегедой Андреем Владимаровичем (1960 г. р.), а четвертый — Шегедой Андреем Владимиеровичем (1951 г. р.). После этого в Зеленоградске были распространены листовки, с которых голосовать «за Шегеду» призывают все пятеро — во главе с оригиналом этого клона. Лозунг на листовке гласил: «Зеленоградск — наш город, наш район, наша семья!». В итоге двойников сняли с выборов, придравшись к их документам: справки об образовании были оформлены на фамилию Шегеда, хотя тогда они явно носили другую. На территории Зеленоградского района, где живут около 25,5 тысячи избирателей, находится помимо известного курорта «Зеленоградск» любимое известное место отдыха — национальный парк «Куршская коса», который наделен статусом туристско-рекреационной зоны. Кроме того, в области в ближайшее время планируется строительство игорной зоны «Янтарная».

**В официальных СМИ в большом числе выходили материалы, очевидно направленные против оппозиционных партий и кандидатов.**

Так, в Курганской области газета «Новый мир» (учредители — облдума, правительство области, ГУ «Редакция областной общественно-политической газеты «Новый мир»; заявленный тираж в декабре 2009 года — 9005 экз.) 11 декабря опубликовала статью «Бей своих, чтобы чужие боялись?» (автор Сергей Цисарев) о состоявшейся 5 декабря конференции регионального отделения «Справедливой России». Автор сообщает, что 17 ноября в блоге Евгения Мирошниченко появилась такая запись: «Работа с курганским РО выявила целую компанию членов партии — саботажников. Придет время — назовем их поименно. А пока будем строить партию вопреки их разрушительной деятельности». Далее идет цитирование сообщений журналистов Екатерины Лазаревой и Павла Овсянникова, так как «Новый мир» не получил приглашения на мероприятие. Материал содержит подбор исключительно негативных характеристик партии и ее региональной организации. 15 декабря эта же газета опубликовала статью «Бенефис политартиста», в которой перепечатала негативные высказывания различных СМИ по поводу банкета в честь 20-летия ЛДПР: *«В дни траура, когда о трагедии в Перми скорбела вся страна…лидер ЛДПР с купеческим размахом начал отмечать 20-летие партии…по мнению Андрея Исаева, это свидетельствует об абсолютной неадекватности руководителя ЛДПР, который уже слабо справляется с ролью лидера реальной политической партии».* 26 декабря «Новый мир» в рубрике «Политика» перепечатал материал с www.Kurgan.Ru (считается ресурсом губернатора) с заголовком «Причастность Владимира Жириновского к коррупции решили проверить депутаты Госдумы», в котором сообщалось, что депутат Владимир Гришанков предложил проверить законность приобретения Владимиром Жириновским «Майбаха», а также, что «…в минувшие выходные съезд ЛДПР пикетировался активистами «Молодой гвардии». На акции …использовали черный гроб с надписью «Майбах». По словам участников акции, «Майбах» олицетворяет, с одной стороны, продажность Жириновского и его пиар «на костях» — с другой». «…Молодая гвардия» действительно не забудет и не простит Жириновскому пиар на крови…».

**Проводились активные контркампании против отдельных кандидатов в регионах, где выборы по партийным спискам проходили в условиях дробления списков на территориальные группы. Данные контркампании решали еще одну задачу, помимо общей дискредитации оппозиции: зачастую они специально проводились против конкретных кандидатов во главе конкретных территориальных групп**

**того или иного партийного списка с целью снизить результат данной партии на конкретной территории и тем самым исключить возможность получения мандата территориальной группой партсписка.**

Так, в Курганской области активно распространялись материалы против действующего депутата областной думы от КПРФ, бывшего главы Далматовского района Владимира Иогана, возглавляющего одну из территориальных групп списка КПРФ. В них содержались предположения о якобы имеющихся на предприятии (подсобное хозяйство Уралвагонзавода), котором он руководит, проблемах и вероятности того, что в дальнейшем против него якобы может быть возбуждено уголовное дело.

**В регионах партия власти традиционно пытается инициировать подписание различных «соглашений о честных выборах», в смысле и необходимости которых оппозиция, оказывающаяся в ситуации информационного неравенства и часто силового давления со стороны власти, высказывает все больше сомнений.**

Так, церемония подписания соглашения о проведении честных выборов, организованная свердловским РО «Единой России» 16 декабря 2009 года, закончилась скандалом: из четырех парламентских партий подписывать документ согласилась только сама «Единая Россия». Представители ЛДПР отказались сразу, коммунисты сослались на занятость, а руководитель свердловского отделения «Справедливой России» Александр Бурков хоть и появился на мероприятии, но предложил дополнить текст соглашения следующим пунктом: *«не включать в список кандидатов в депутаты областной думы Законодательного собрания Свердловской области действующих чиновников государственного и муниципального уровней, а именно: губернатора Свердловской области, членов правительства Свердловской области и глав муниципальных образований Свердловской области»*. Эту идею поддержали общественные организации, а вот руководство отделения «Единой России» посчитало такое предложение излишним. *«Конечно, «Единой России» надо в свои списки еще включить прокурора области, председателя облсуда и начальника ГУВД — тогда их выборы будут по-настоящему честными»,* — пошутил Александр Бурков[105]. Руководство свердловского отделения ЛДПР также объяснило свой отказ неверием в честность единороссов. *«Это все равно, что подписать соглашение с медведем о том, что он не будет есть мед,* — объяснил депутат облдумы Кирилл Баранов. — *Для «Единой России» мед — это административный ресурс. А поскольку мы все выборы проводим честно, то нам и объявлять об этом нет нужды»*. Отметим, что весной 2009 года подписание аналогичного соглашения также завершилось фиаско.

28 января 2010 года альтернативное соглашение о мониторинге с целью обеспечения чистоты выборов в Свердловской области подписали КПРФ, «Яблоко», «Правое дело», «Справедливая Россия», ЛДПР и ассоциация «ГОЛОС». Однако затем пока еще действующий лидер свердловских либерал-демократов, депутат Госдумы РФ Владимир Таскаев заявил журналистам, что региональная организация ЛДПР выходит из соглашения. Высказывалось мнение, что это связано с настоятельно высказанной просьбой из администрации. Одновременно в области появились материалы против ассоциации «ГОЛОС». Тот факт, что соглашение подписано без участия «Единой России», вызвало в партии скандал и лидеры ЕР, КПРФ, ЛДПР и СР в Свердловской области 11 февраля подписали новое соглашение «Об обеспечении политической стабильности и свободного волеизъявления граждан при проведении выборов». Однако, по информации JustMedia.Ru, уже на церемонии подписания оппозиционеры заявили о возможности выхода из соглашения. Основным требованием участников стал отказ от использования административного ресурса. Лидер свердловских либерал-демократов Владимир Таскаев также обратил внимание, что нужно запретить возглавлять списки депутатов региональным лидерам, а территориальные группы — главам муниципалитетов[106].

Соглашение без участия «Единой России» было подписано в Новосибирской области. Его заключили КПРФ,

105 Вьюгин М. Скандал на мероприятии в «Единой России»: партийный ритуал пошел не по сценарию. «Справедливая Россия» потребовала честности, а ЛДПР еще и обзывается. 16.12.2009. http://ura.ru/content/svrd

106 Свердловские партийцы с третьего раза договорились о «честных выборах». 12.02.2010. www.regnum.ru/news/1253171.html

ЛДПР и «Справедливая Россия». Цель — объединить усилия в борьбе с «Единой Россией». Они объясняют это неверием в намерение партии власти отказаться от административного ресурса. Под документом поставили свои подписи первый секретарь обкома КПРФ Анатолий Локоть, глава отделения «Справедливой России» Александр Савельев и замкоординатора регионального филиала ЛДПР Андрей Панферов. В соглашении зафиксировано намерение трех партий согласовать кандидатов в одномандатных округах и не допускать взаимных нападений. Однако там есть и другие интересные пункты. Например, об объединении партийного контроля за ходом избирательной кампании и самим голосованием. Партии готовы соединить свои ресурсы для того, чтобы противодействовать пресловутому административному ресурсу, а также выявлять всяческие безобразия, творимые ЕР: вроде лотерей, раздачи дисконтных карт и прочих маркетинговых штучек. Кроме того, КПРФ, ЛДПР и СР объявили о том, что данное соглашение открыто для всех желающих. Между собой они договорились делиться информацией и юридической поддержкой[107].

В Нижегородской области «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР также отказались подписывать соглашение «За честные выборы», предложенное «Единой Россией». Подобное подписание региональные отделения трех парламентских партий проигнорировали впервые.

В Рязани региональное отделение партии «Единая Россия» выступило с очередным предложением подписать межпартийную декларацию «За честные выборы». Подпись под документом поставили представители следующих партий: КПРФ, «Единая Россия», «Патриоты России», «Правое дело», «Яблоко», «Справедливая Россия». Лидер рязанского отделения ЛДПР отказался подписывать документ, сославшись на то, что в избирательном законодательстве и так все прописано.

В Омской области в рамках форума «Институты гражданского общества как ресурс развития региона», организаторами которого выступили общественная коалиция и Общественная палата Омской области, состоялось подписание соглашения между избирательной комиссией и региональными отделениями политических партий. В статьях этого документа указано, что стороны берут на себя обязательства вести честную политическую борьбу в ходе ближайших выборов. Стороны создают специальную постоянно действующую рабочую группу для решения спорных вопросов. Региональное отделение партии «Яблоко» отказалось подписать соглашение с облизбиркомом о политкорректности и сотрудничестве в ходе выборов в органы местного самоуправления. ЛДПР документ подписала, но с условием.

В Курганской области 15 декабря в Общественной палате региона было подписано «Заявление участников избирательного процесса по выборам депутатов Курганской областной думы, представительных органов и выборных лиц местного самоуправления». В заявлении говорится, что сегодня Курганская область «по экономическим показателям относится к динамично развивающимся субъектам РФ, имеет устойчивую тенденцию по преодолению проявлений финансово-экономического кризиса». «Мы твердо убеждены, что осознанный выбор самых достойных представителей в Курганскую областную думу, в представительные органы и на выборные должности местного самоуправления может быть сделан только при наличии реальной состязательности и корректных взаимоотношений соперничающих сторон», — сказано в заявлении. Свои подписи под заявлением поставили председатель региональной Общественной палаты Олег Бухтояров, лидеры региональных отделений «Единой России», «Правого дела», председатель федерации профсоюзов, руководитель областного совета ветеранов, представитель Ассоциации молодых избирателей. О своей готовности подписать его заявили представители КПРФ и ЛДПР, лидер РО «Справедливой России» обещал приехать на подписание, но не пришел[108].

**Продолжаются и новые попытки создания псевдообщественных структур с целью симуляции общественного мониторинга выборов в интересах партии власти.**

---

107 Родин И. Денисов А. Оппозиция сплотила ряды против «Единой России». // Независимая газета. 12.02.2010 http://www.ng.ru/politics/2010-02-12/1_opposition.html

108 Предвыборная клятва. В Зауралье подписано соглашение о честных выборах. 15.12.2009. http://ura.ru/content/kurgan/15-12-2009/news/1052107809.html

Ранее создавались координационный совет неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан (председатель — член Общественной палаты РФ А. Пржездомский), ассоциация некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль» во главе с еще одним членом Общественной палаты Александром Бродом[109]. Были созданы и иные менее заметные организации.

Теперь из откровенных пиарщиков партии «Единая Россия» создан «общественный» совет «Честный выбор». Сопредседателями общественного совета стали политтехнолог «Единой России» Д. Орлов (именно он и комментировал создание данного «общественного совета»), традиционно озвучивающий наиболее одиозные позиции в интересах данной партии (неоднократно участвовал в кампаниях против СПС, КПРФ и т. д.), член Общественной палаты РФ А. Брод и президент редакции газеты «Известия» (по факту базовой «идеологически установочной» газеты ЕР и ее политических кураторов из администрации президента) В. Мамонтов. Как гласит о Д. Орлове провластный Интернет, «с 2005 года Дмитрий Орлов — консультант Администрации Президента РФ и ЦИК партии «Единая Россия»[110].

109 http://www.kasparov.ru/material.php?id=4891D7AB3668E

110 http://www.russia.ru/hero/orlov

## ЧАСТЬ 4

## Особенности агитационных кампаний конкретных партий и кандидатов

**В целом во всех регионах в избирательной кампании доминировали кандидаты от партии «Единая Россия» (при этом, как уже отмечено, агитация за них зачастую является косвенной и связана скорее с обеспечением общей административной поддержки). Иные политические партии и кандидаты, как и на выборах 2009 года, в основном использовали платное и бесплатное эфирное время и газетные площади (там, где они предоставляются), вели агитацию с помощью выпуска печатных агитационных материалов и встреч с населением.**

«**Единая Россия**» повсеместно доминировала в медиа-пространстве, столь же традиционно результаты деятельности всех органов власти провозглашались ее достижениями. Фактически нередко агитация за партию подменялась призывами поддержать В. Путина, Д. Медведева или конкретного губернатора. Так, руководитель МКС «Единой России» по УрФО Игорь Баринов предложил воспринимать мартовские выборы как референдум о доверии новому губернатору Свердловской области Александру Мишарину. Баринов заметил также, что все кандидаты перед тем, как попасть в список, встретились с Александром Мишариным. Аналогичным образом в Калужской области выборы Заксобрания были публично объявлены референдумом о доверии губернатору Анатолию Артамонову.

Избирательная кампания партии в **Воронежской области** была основана на эксплуатации образа губернатора Алексея Гордеева. Рекламные щиты партии содержали губернаторские цитаты, «Единая Россия» преподносилась как «команда губернатора». По всему городу висели плакаты «А. В. Гордеев: новые принципы — новое качество» с фотографиями различных мест и событий, произошедших за последние годы в регионе, в том числе: Чернавский мост, который был отремонтирован и открыт; построенная школа в районе области, завод и т. д. В частности, группа школьников-медалистов, принятых в губернаторский резерв. Очень широко был распространен еще один вид билбордов: «Команда губернатора: новые принципы — новое качество жизни». Многие кандидаты также использовали образ губернатора, указывая на своих билбордах: «команда губернатора». Отдельные кандидаты ЕР в больших автобусах разместили свои плакаты, выходили также газеты, посвященные отдельным кандидатам. В Советском районе города (у самолета, ДК, а также у Центрального рынка) на многоэтажные здания были вывешены гигантские баннеры (7 этажей — у самолета, 3 этажа у рынка) с символикой партии и портретом президента Д. Медведева, а также премьера В. Путина и президента Д. Медведева под привычным лозунгом «Внимание к людям — главное в нашей работе».

В **Республике Алтай** к негативным последствиям для рейтинга партии «Единая Россия», судя по всему, привело сделанное председателем Госдумы, лидером политической партии «Единая Россия» Борисом Грызловым 21 января 2010 года заявление о лишении дотационных регионов статуса субъекта РФ. Многие общественные организации в Республике Алтай восприняли это заявление как реальность присоединения региона к Алтайскому краю, что вызвало бурю дискуссий и новую волну протестных настроений против действующего правительства. Власти региона постарались это заявление дезавуировать.

При этом агитация партии в регионе велась преимущественно административным путем. Во второй половине февраля резко активизировался глава республики Александр Бердников. Он каждый день, как действующий председатель правительства, встречался с трудовыми коллективами и говорил о решении существующих проблем. Также каждый вечер сюжеты с его участием демонстрировались по местному телевидению.

19 февраля в Горно-Алтайске прошел форум «Стратегия-2020», на котором представители разных политических взглядов обсудили пути развития России до 2020 года. Ведущими секций выступили федеральные эксперты (председатель совета директоров компании «Дымов», член генерального совета общественной организации «Деловая Россия» Вадим Дымов, члены Общественной палаты РФ Максим Шевченко и Дмитрий Бадовский и др.).

16 февраля в Госсобрании — Эл Курултае — состоялась встреча сенатора Ралифа Сафина и депутата Госдумы Артура Чилингарова с представителями алтайского народа и журналистами республиканских СМИ. Сафин и Чилингаров заявили, что приехали поддержать на выборах республиканское отделение партии «Единая Россия». Оба призывали не верить никому из кандидатов в депутаты от «Справедливой России», КПРФ и ЛДПР, так как их речи останутся пустой болтовней, поскольку у них нет реальной власти и денег. Также прозвучали резкие высказывания в адрес председателя Совета Федерации Сергея Миронова. Чилингаров рассказал, как руководитель СФ после критики в адрес Владимира Путина бегал по коридорам здания Госдумы и уговаривал депутатов помочь ему сохраниться в председательском кресле на Большой Дмитровке. «Мне приходилось погружаться в воды Байкала вместе с Путиным и Мироновым, — отметил Чилингаров. — Если бы меня кто-то заверил, что Миронов способен на такие выкрутасы, я в то же время оставил бы его на дне священного моря. Благодарить должен, что только благодаря усилиям депутатов от «Единой России» стал председателем Совета Федерации, а ни козни строить».

26 и 27 февраля Республику Алтай посетил депутат Госдумы, трехкратный олимпийский чемпион Александр Карелин. Он встречался с журналистами, представителями общественных организаций и спортивной общественностью.

Щиты с изображениями первой тройки партийного списка — сенатора Ралифа Сафина, главы республики Александра Бердникова и спикера парламента Ивана Белекова — сопровождались подписями «Мы работаем для людей».

В **Краснодарском крае** информационное пространство полностью контролируется краевой администрацией (вице-губернатор Мурат Ахеджак), а также администрациями муниципальных образований на территории Краснодарского края. Партия также наладила тесное взаимодействие с общественными организациями: они либо создаются и поддерживаются «Единой Россией», либо сотрудничают с ней на взаимовыгодной основе. Как пример, можно привести поддержку в конце декабря 2009 года выдвижения мэра Краснодара В. Евланова на следующий срок со стороны Совета ветеранов г. Краснодара, организации достаточно авторитетной и влиятельной для избирателей-пенсионеров.

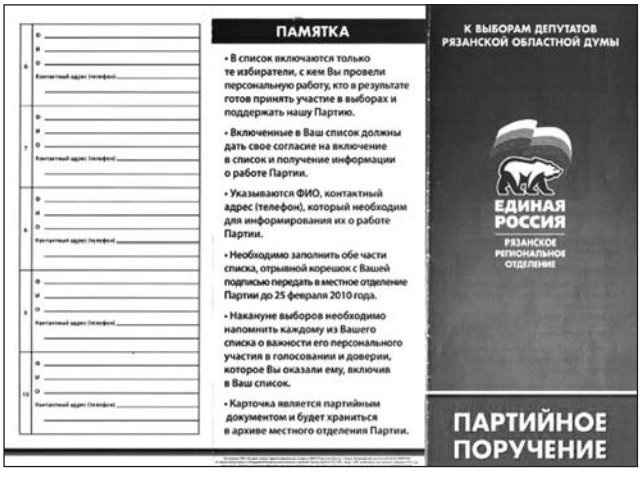
В качестве поддержки кандидатов партии были организованы визиты депутатов Госдумы РФ, различных федеральных чиновников, посещающих регионы выборов за государственный счет. Так, 18 января в **Рязанской области** побывал с рабочим визитом заместитель председателя Государственной думы РФ Вячеслав Володин. Вместе с губернатором Олегом Ковалевым вице-спикер посетил город Шацк, где состоялась встреча с представителями отдаленных районов области. Затем, уже в областном центре, они встретились с депутатским и директорским корпусом Рязани, а в завершение визита в пресс-центре государственной телерадиокомпании «Ока» прошла пресс-конференция Володина и Ковалева. 26 января в Рязанской области с рабочим визитом побывал председатель Государственной думы Федерального Собрания РФ Борис Грызлов. В ходе визита Борис Грызлов посетил Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище, ОАО «360 авиаремонтный завод», а также физкультурно-спортивный комплекс. «В условиях финансового кризиса нам было бы трудно работать, если бы не поддержка федерального центра и, в частности, Бориса Грызлова», — заявил губернатор Рязанской области Олег Ковалев на брифинге. Глава региона отметил, что для Рязанской области эта поддержка носит не только моральный характер, но и материальный. Так, в 2009 году доходы регионального бюджета были на уровне бюджета 2008 года, а расходы прошлого года были на 27% выше 2008 года. «Это федеральные средства, которые область получила благодаря поддержке правительства России», — пояснил Олег Ковалев. 5 марта, также в рамках рабочей поездки, в область прибыл первый вице-премьер Виктор Зубков, который побывал в деревне Хирино, где посетил амбулаторию и мегаферму на 1200 голов дойного стада, осмотрел коровник и встретился с рабочим коллективом. Рязанские женщины рассказали вице-премьеру, что очень довольны своей зарплатой и подчеркнули, что руководство региона активно поддерживает сельское хозяйство.

В регионе отметились также депутат Госдумы РФ, президент полярной Академии Артур Чилингаров, который встретился со студентами Рязанского государственного радиотехнического университета; министр спорта, ту-

ризма и молодежной политики России Виталий Мутко; председатель комитета по труду и социальной политике Госдумы Андрей Исаев, первый заместитель председателя Государственной думы Олег Морозов, певец Иосиф Кобзон, режиссер Станислав Говорухин; депутат Государственной думы, журналист Александр Хинштейн.

В Рязанской области партией использовались все известные формы агитации (теле- и радиоролики, рекламные щиты, билборды, листовки, плакаты, календарики, специальные выпуски газет, стикеры, наказы кандидату и т. п.). Основные лозунги: «Думай. Решай. Выбирай», «Стратегия 2010—2015. Время новых решений!». В канун 23 февраля многие кандидаты раскладывали по почтовым ящикам открытки-поздравления с «Днем защитника Отечества» с символикой своей партии. В середине февраля с необычайной интенсивностью стала проявляться забота «Единой России» о пенсионерах и малозащищенных группах граждан: тиражами по 5000, 7000, 15000 экземпляров неоднократно было издано несколько цветных буклетов (на мелованной бумаге) из серии «Библиотечка сторонников партии» — «Все о льготах», «Все о пенсиях». Большая часть рекламы «Единой России» была расположена на городских остановочных павильонах, являющихся муниципальной собственностью, и, например, на здании областного драматического театра. В своих газетах, бюллетенях и буклетах кандидаты от партии «Единая Россия», включая губернатора области Олега Ковалева, рапортовали о строительстве жилых домов, о сдаче культурных и спортивных объектов, детских садов, о газификации, реконструкции дорог и т. п. Причем, на какие деньги — федеральные, региональные, муниципальные или партийные — все это было сделано, не уточнялось.

В буклете под названием: «Партийное поручение» губернатор области Олег Ковалев обращался к жителям региона с просьбой составить список 10 людей, готовых проголосовать за «Единую Россию», при этом губернатор просит указать имя, фамилию и телефоны потенциальных избирателей. *«Помогите сделать осознанный выбор! Ваша ответственность и профессионализм — гарантия успешной работы!»*.




11 марта на нескольких площадках Рязани по инициативе партии прошла акция по сбору подписей за присвоение Рязани звания «Город воинской славы». По мнению инициаторов акции, Рязань достойна нового звания, которое позволит городу получать дополнительные средства от федерального правительства на поддержку ветеранов Великой Отечественной войны и тружеников тыла, а также создаст условия для укрепления системы духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи. Представители партии заявляли, что все собранные подписи губернатор области Олег Ковалев лично передаст премьер-министру России Владимиру Путину. Также от «Единой России» проводился телефонный опрос жителей, в котором задавался и вопрос о присвоении Рязани звания «Город воинской славы». По городу ездили автомобили с символикой партии, из которых звучала разнообразная музыка.

В **Кургане** «Единой Россией» было размещено несколько десятков билбордов с текстами «Весна! Победа! Единая Россия», «Наша Победа — наше Единство! Единая Россия». Округ № 3-Западный был заставлен билбордами Алексея Дудича (руководителя КРО ЕР) «Единая Россия» — наша команда!». Распространялись две газеты (по восемь полос) «Родное Зауралье» за январь и февраль — половина от партии, половина от кандидата, на 6 стр. информация о лидере регионального списка. Январский номер — с портретом Алексея Дудича на первой странице. Лозунг «Возрождение Зауралья — победа Единой России» Руководитель КРО «Единой России» обещает: *«Мы сделаем все, чтобы лицом нашей партии стали не чиновники и политики, а люди труда, признанные мастера своего дела, те, кто действительно любим и уважаем народом»*. Материалы партийной части — позитивные, в них постоянно использовалось слово «победа», эксплуатировалась тема Победы 1945 года, много якобы цитат и ссылок на Путина: *«Главным исполнителем «Стратегии—2020» председатель Правительства РФ В. В. Путин неоднократно называл партию «Единая Россия»*. Все федеральные программы, от переселения из аварийного жилья до поддержки малого и среднего бизнеса, объявлены исключительно проектами, принятыми по инициативе «Единой России».

Заявленный тираж (на каждого кандидата) 20 тыс. экз. Февральский номер «Родного Зауралья» был посвящен 23 февраля, на первой странице — фото генерал-полковника, депутата Госдумы РФ Востротина и поздравление. Изложена также программа регионального отделения партии под лозунгом «Зауралье — сохраним и преумножим!»: *«Зауральцы, живущие в сельской местности, должны иметь доступные медицину и образование, достойное социальное обеспечение… областной бюджет будет ежегодно направлять в сферу АПК не менее 400 млн рублей…принято решение об использовании материнского капитала на решение насущных проблем молодых семей, получение образования и решение жилищного вопроса»*. Эксплуатировалась также тема Победы (7 полоса, рубрика «Из истории области: «Наши победы», «Вызовы времени и ответы Зауралья», «Вызов 1941—1945», «Ответ 1941—1945», «Вызов 1991—2009», «Ответ 1991—2009»). Использовались также имена знаковых для региона Терентия Мальцева и Гавриила Илизарова. Ранее все эти приемы использовались местным отделением КПРФ.

Материалы самих кандидатов партии в Кургане, как правило, тоже позитивные — крайне хвалебные высказывания нескольких более или менее известных людей о кандидате. Проскальзывают иногда тревожные нотки у тех, кто связан с реальным производством, как например, у Дмитрия Парышева, генерального директора ЗАО «Курганстальмост». После смерти около 2 лет назад отца, Николая Парышева, его сыновья возглавили предприятие, в 2009 году произошло падение производства на 65% , и у него конкретное предложение — отсрочки налоговых платежей для предприятий, попавших в трудное положение.

Шла расклейка плакатов А3, А4, которые видны преимущественно в магазинах, так как на улице их срывают. Агитматериалы партии и ее кандидатов были не только внутри магазинов, но также, вопреки закону, в муниципальных библиотеках и в отделениях ФГУП «Почта России» (по данным регионального представительства «ГОЛОСа», сотрудники данных учреждений ссылалисья на указание руководства разместить агитацию ЕР). Выпускались календари. Кандидаты также собирали наказы, избирателям предлагался бланк наказов (разной формы), в котором нужно было указать фамилию, имя, отчество, адрес (иногда телефон) и написать свои пожелания. Так, для кандидата ЕР Коробова «наказы» собирали и распространяли в библиотеке им. Чехова. Главный коммунальщик, руководитель «Водоканала» и «Энергосбыта» Коробов обещал чистую воду, строительство детских садов в Кургане, повышение зарплаты педагогам, бесплатное питание школьникам, повышение субсидий на проезд и оплату коммунальных услуг. По утверждению Коробова, «каждый мегаватт введенных в строй энергетических мощностей дает пять рабочих мест!»

В областной газете «Новый мир» на бесплатной основе отделение партии также разместило несколько программ. 26 февраля в материале «Крепкое село — сильное Зауралье» сообщалось: *«Программа развития агропромышленного комплекса в Курганской области до 2012 года предполагает инвестирование более 22 млрд рублей*. Только в 2009 году из областного и федерального бюджета выделено более 952 млн рублей». При этом консолидированный годовой бюджет области — около 21 миллиарда рублей, а на сельское хозяйст-

во в 2010 году планируется направить в совокупности около 700 млн рублей. В материалах утверждается, что в 2009 году в 4 раза повышены пенсии, миллионы граждан улучшили свои жилищные условия.

Штабы отдельных кандидатов обзванивали избирателей, поздравляли их с 23 февраля, напоминали о себе (звонил робот с дикторской записью). Представители партии получили списки старших по подъездам и домам, просили организовать собрания. На КГТРК транслировались рекламные ролики (нарезка кадров из новостных программ «Регион-45» последних лет), одинаковый для всех кандидатов ролик с лозунгом «Единая Россия работает».

После визита группы депутатов Госдумы РФ во главе с секретарем генсовета ЕР Вячеславом Володиным в Кургане была размещена серия огромных изображений президента Д. Медведева и премьер-министра В. Путина. Сообщалось, что получено согласие этих лиц на использование их изображений и высказываний в агитационной кампании.

В **Иваново** в начале февраля по почтовым ящикам была распространена брошюра «Иваново 2006—2009: события, факты» (полноцвет, 32 полосы) с приветственными словами губернатора Ивановской области М. Меня и тройки лидеров списка ЕР по выборам в Ивановскую городскую думу — спикера областного парламента, главы города и главы Ивановской городской думы[111]. Также распространялся спецвыпуск газеты «Рабочий край» (печатный орган администрации Иваново, редактор издания является членом «Единой Рос-

111 http://1000inf.ru/news.aspx?id=1564

сии») от 31 декабря 2009 года под названием «Городской округ Иваново: прошлое, настоящее, будущее», вложенный в агитационную листовку ЕР «Вместе победим» (это основной слоган избирательной кампании ЕР). Газета выходила под рубрикой «Полезная информация для думающих людей». Также использовался слоган «Партия реальных дел». Проводились пикеты по сбору предложений в проект предвыборной программы партии.

Под лозунгом «Вместе победим» выпускался весь основной печатный агитматериал: газета, календари, стикеры. В городе в большинстве остановочных пунктов появились специально оборудованные трехсторонние стационарные билборды. На одной стороне был размещен плакат с изображением президента Д. Медведева и премьер-министра, лидера партии ЕР В. Путина и надписью «Россия, вперед!» (впоследствии был заменен на плакат с надписью «Единая Россия № 1 в реальных делах в избирательном бюллетене»); на другой — плакат с изображением губернатора М. Меня и двух лидеров списка ЕР — спикера областного парламента и действующего главы города — и надписями «Единая команда «Единой России» и «Вместе победим»; на третьей стороне — плакат с изображением лица кандидата-одномандатника, выдвинутого партией, и надписями «Вместе победим» и «Наш депутат».

В ходе кампании также использовался слоган «Проверено временем! Доказано делом!». В городском транспорте разных форм собственности была проведена соответствующая стикер-кампания. Кроме того, параллельно была проведена стикер-кампания в поддержку проекта партии ЕР «Безопасные дороги». В ходе предвыборной агитации на выборах представительной власти города Иваново на остановочных пунктах неожиданно для горожан появились тумбы с плакатами «Единой России», при этом были использованы образы президента РФ и председателя правительства РФ. Ивановское городское отделение КПРФ, как участник выборного процесса, обратилось в избирательную комиссию городского округа Иваново. Всего таких тумб было установлено 170 — по всему городу[112]. Выяснилось, что плакаты с изображением Д. Медведева и В. Путина были проплачены не из избирательного фонда партии и на них не указывались выходные данные, они простояли всего несколько дней.

В **Туле** по городу были развешаны рекламные щиты, в которых за подписью партии перечислены наиболее масштабные дела (ремонты зданий госучреждений, дорог и пр. хозяйственных объектов), сделанные в 2009 году и планируемые в 2010-м. Активисты партии ходили по квартирам, раздавали листовки и газеты на улицах.

В **Смоленске** на выборах горсовета наблюдалась только массовая пропаганда партии «Единая Россия».

112 http://www.ivcprf.narod.ru

В городе были размещены щиты 3х6, велась раздача газет «Смоленское время». Основной лозунг кампании «Слышать людей, заботиться о городе». Прошли два субботника по приведению в надлежащий порядок территорий возле избирательных участков. Кандидаты проводили встречи с жильцами во дворах, с работниками на предприятиях, организовывали пикеты. «Единая Россия» широко позиционировалась на различных культурно-массовых мероприятиях, проходящих в городе (баннеры, roll-up стенды, выступления партийных лидеров и т. д.).

На выборах мэра Орла в конце января 2010 года появились агитационные материалы кандидата ЕР В. Сафьянова: листовки в маршрутных такси и магазинах с лозунгом: «Служить орловцам — большая честь», материалы в газете «Время Орловское». Кроме того, в последние дни января по городу распространялись агитационные материалы «Десять пятилеток Сафьянова», календари, размещались баннеры. В течение второй половины ноября — первой половины декабря подконтрольные региональным властям газеты рассказывали о т. н. праймериз, проводимых партией «Единая Россия». Фактически эти публикации носили агитационный характер, направленный на «раскрутку» В. Сафьянова. Появились также материалы (газетные и телевизионные интервью) Валентины Матвиенко об «отличной работе» В. Сафьянова в Санкт-Петербурге. При этом представители оппозиции говорили, что в действительности в период работы Сафьянова в качестве главы администрации Колпинского района Матвиенко неоднократно его резко критиковала. Региональное отделение партии «Единая Россия» также издавало свою партийную газету «Время Орловское» тиражом 54 300 экземпляров, которая в обычное время не продается в киосках, а во время выборов продавалась и распространялась по почтовым ящикам.

В Ульяновске партия применяла поточную схему агитации. Единообразно оформленный цветной буклет с лейблом партии, общим девизом «Слышать людей, работать для людей» был издан многотысячным тиражом для каждого кандидата. Одни и те же — слово в слово — обращения к избирателям подписали разные кандидаты от «Единой России». Одни и те же тексты (слово в слово), характеризующие разных кандидатов, подписаны одним человеком:

На билбордах также появилась агитация с изображением кандидата в мэры Ульяновска А. Пинкова и кандидатов в горсовет вместе с изображением губернатора Ульяновской области С. Морозова и с символикой политической партии «Единая Россия».

В **Ростове-на-Дону** «Единая Россия» полностью доминировала в наглядной агитации: начиная от рекламных растяжек и баннеров, висящих над дорогами и на въезде в город, заканчивая монополизацией средств массовой информации. Был выпушен большим тиражом (40 000 тысяч экз.) буклет, рассказывающий об успехах города под руководством действующего мэра М. Чернышева. Чернышев постоянно проводил агитационные встречи на предприятиях города. Была организована пресс-конференция с оглашением результатов опроса, проведенного «ВЦИОМ-Юг», где бесспорное лидерство принадлежало Михаилу Чернышеву. Основные лозунги кампании: «Наш город», «Город замечательных дел». Основа агитации — встречи кандидата с горожанами по месту жительства и на предприятиях. Выпущены два плаката формата А3, буклет объемом около 50 страниц об успехах администрации города. Начал работать блог М. Чернышева в Интернете по адресу http://m-chernyshev.livejournal.com.

В прессе и на местном телевидении появлялись только те материалы, которые частично либо скрыто продвигали «Единую Россию», сообщавшие о том, что представители партии или же фракция «Единой России» добились успехов, помогли нуждающимся, починили дорогу, провели соревнование и т. д. Так же практически во всех продуктовых магазинах и многолюдных местах можно было видеть выполненные в цветах «Единой России» самоклеящиеся плакаты «Мер-инфо» с различной полезной информацией от того, как создать ТСЖ и как бороться с коррупцией служб ЖКХ, до инструкций о поведении при пожарах, землетрясениях и прочих катаклизмах. На всех праздниках и по всем поводам партия не забывала поздравить население. Так же постоянно выходили материалы против оппонентов. Вот некоторые заголовки статей: «Чернышев: Ростов-на-Дону должен быть лучшим городом ЮФО», «Общественность Дона осудила коммуниста-педофила«, «Энтин: «Единая Россия» последовательно защищает интересы наших потребителей и производителей«, «Кравченко: Наша позиция — выполнение норм избирательного законодательства», «Ростовчане поздравили «Молодую Гвардию» с днем рождения», «Дерябкин: Осенние выборы были тренировкой», «Единороссы Ворошиловского района отметили День пожилого человека«, «Ростовские единороссы предложили милиции свою помощь в наведении правопорядка«. С середины января начались пикеты «Единой России» в поддержку действующего мэра Михаила Чернышева, были расклеены две информационные листовки в его поддержку. 30 января прошла встреча М. Чернышева с казаками станицы Нижнегниловской (станица входит в состав Ростова-на-Дону), на которой был распространен агитационный буклет «Город замечательных дел». Иные кандидаты агитматериалов почти не выпускали.

В **Иркутске**, помимо тотального доминирования кандидата «Единой России» С. Серебренникова в СМИ, руководители региональной организации партии прилагали существенные публичные усилия в борьбе с главным оппозиционным кандидатом в мэры — депутатом ЗС Антоном Романовым.

Так, было опубликовано политическое заявление секретаря ИРО ВПП «Единая Россия» Людмилы Берлиной. В нем, в частности, сказано: *«Мне поручено от имени Иркутского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» еще раз проинформировать иркутян, что Антон Васильевич Романов никогда не поддерживался партией «Единая Россия» и не поддерживается сейчас в качестве кандидата на должность мэра. Мы считаем политически незрелой, некорректной позицию А. В. Романова, который заведомо знает решение ИРО ВПП «Единая Россия», однако вводит вас, уважаемые избиратели, в заблуждение, используя в своей агитационной кампании тезис о якобы существующей его поддержке со стороны большинства сторонников партии «Единая Россия». Мы осуждаем использование А. В. Романовым в своих агитационных материалах фамилий Медведева, Мезенцева — о чем уже были сделаны соответствующие заявления… В восприятии общественное мнение прямо ассоциирует эти фамилии с должностями президента России и губернатора Иркутской области. Из-за отсутствия инициалов и указания должностей нет правовой возможности перенести наше осуждение в плоскость юридической ответственности»*. Депутаты ЗС, входящие во фракцию ЕР, также выступили с публичным обращением к

жителям Иркутска, в котором осудили депутата Антона Романова за попытки создать негативный имидж единому кандидату от ЕР Сергею Серебренникову. Обращение подписали 24 депутата ЗС: Б. Г. Алексеев, Т. П. Бардымова, Б. Г. Басманов, Л. М. Берлина, А. А. Вепрев, С. Г. Гришин, В. В. Дворниченко, Н. В. Деньгина, Н. И. Дикусарова, П. Е. Дудин, А. О. Егорова, А. Н. Иванов, А. А. Кайдаш, О. Г. Каньков, Д. А. Красноштанов, В. К. Круглов, С. В. Курилов, Г. Н. Нестерович, Н. В. Протопопова, Т. Р. Сагдеев, Т. В. Семейкина, А. И. Соболь, Н. С. Труфанов, Ю. И. Фалейчик.

23 февраля партия организовала в Иркутске собственный праздничный митинг в сквере Кирова, не пожалев денег на увеселения и полевую кухню. После митинга ЕР на сцену вылезла пьяная толпа, которая с удовольствием потанцевала на плакате «Порядок и развитие». В сквере Кирова была организована стрельба из пейнтбольного оружия. Мишенями служили очень крупные фотографии людей из фильма «Мы из будущего», в том числе — капитана советской армии. Инцидент остался бы незамеченным, однако иркутские журналисты проинформировали о происшествии все избирательные штабы и политические структуры. Первым на сигнал отреагировал кандидат в мэры от КПРФ депутат ЗС Виктор Кондрашов. Расстрел фигуры советского офицера вызвал бурную реакцию в некоторых политических кругах Иркутска. Весьма неожиданно отреагировала «Молодая гвардия «Единой России» на учиненный ею же скандал. Руководство МГЕР заявило, что никакого тира во время и после митинга не было, а рядом с митингом шла промо-акция пейнтбольного клуба «Комбат». Между тем, согласно действующему законодательству, организаторы публичного мероприятия несут ответственность за все, что происходит на мероприятии, все время его проведения.

В **Омске** в агитации доминировал кандидат «Единой России», действующий мэр Виктор Шрейдер (лозунги «Доказываю делом», «Голосуй за реальные дела», «Омские решения»); формирующие опросы проводило движение сторонников мэра «Омская инициатива».

КПРФ в большинстве регионов опиралась на традиционные агитационные сети и традиционные информационные поводы — 23 февраля, 8 марта, день смерти Ленина 21 января и т. д. В большинстве регионов велась агитация преимущественно с помощью встреч с населением, активно выпускались партийные газеты и листовки. Регионы активно посещал Г. Зюганов (Калуга, Рязань, Воронеж и т. д.).

В Ростове-на-Дону КПРФ постоянно проводила расклейку агитационных листовок и регулярные митинги, на которых собиралось до 300 человек (правда, в основном это были пенсионеры, но представлена была также и радикальная молодежь). Практически всегда митинги перерастали в шествия с советскими маршами по центральной парковой улице. Выходила газета «Донская Искра», распространяемая бесплатно по некоторым студенческим общежитиям, среди активистов и по подписке; регулярно обновлялся сайт http://www.kprf-don.ru.

Независимо от фактической информационной блокады коммунисты используют все доступные ресурсы по максимуму. 16 февраля началась агитационная кампания кандидата на пост мэра Ростова-на-Дону от КПРФ Е. Бессонова, по городу были расклеены листовки двух видов (первая — «Построим город будущего», вторая — с изображением кандидата и символов КПРФ; размеры А3 и А2).

В Краснодаре в условиях многолетнего тотального контроля информационного пространства администрацией Краснодарского края КПРФ достаточно успешно использовала избирательные технологии «от двери к двери» с опорой на многочисленный и обученный актив, регулярно проводила митинги, выпускала партийную газету, размещала информацию на своем сайте, в том числе вела горячую линию во время выборов.

В Иркутске 23 февраля на площади у Дворца спорта «Труд» собралось около 500 сторонников партии под общим лозунгом «Путь России, вперед — к социализму!». Плакаты были категоричны: «Долой власть воров и грабителей!», «Рост тарифов ЖКХ — бьет по темечку жильца!», «Власть — под контроль народа!», «Правительство и олигархов — на село! Власть трудящимся!», «Власть добивает Россию. Долго запрягаемся, Пора в поход!», «За геноцид против крестьян ответственна нынешняя власть!», «Рабы — немы. Мы — не рабы! Сибиряки спасут Россию!», «Правительство министров-капиталистов — в отставку!», «Нет — коммунальному грабежу!».

1 февраля в Новосибирске на площади Ленина прошел пикет против повышения тарифов ЖКХ. Организатором пикета выступил обком КПРФ. Первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ Анатолий Локоть сообщил, что коммунисты начинают кампанию протеста против роста тарифов, которые в кризис вообще не должны расти. Активистов призвали провести подобные пикеты в районах города. Участники держали лозунги «Требуем остановить рост тарифов», «Диктатура капитала всю Россию обокрала», «Долой капитализм, даешь социализм», «Нет коммунальному грабежу», «Требуем отменить новый жилищный кодекс», «Тарифы ЖКХ — удавка на шее народа».

21 февраля в 12:00 на площадке перед ГПНТБ состоялся организованный городским комитетом ветеранов-военнослужащих митинг, посвященный социально-экономическим правам защитников Отечества, военнослужащих и военных пенсионеров, в котором приняло участие более 300 человек.

23 февраля КПРФ провела акцию «Красные в городе», в рамках которой около 30 автомобилей с красными флагами выехали на улицы города поздравить новосибирцев с праздником. 2 марта новосибирские коммунисты провели новый митинг против безудержного роста тарифов и антикризисных мер правительства Путина (в Новосибирске за 10 лет тепловая энергия подорожала в 9 раз, а квартплата — в 10,2 раза).

Повсеместно КПРФ выпускает собственные газеты. Так, в Рязани это «Приокская правда», в Иваново «Слово Правды», в Орле «Орловская искра» (издается с июня 1994 года). Последняя распространяется через ки-

оски, имеется в постоянной продаже, у нее есть свои постоянные подписчики. Тираж 10 000 экземпляров. Большой популярностью газета пользуется в сельских районах области. Также информацию о партии, ее делах и лидерах можно найти в газете «Красная строка». КПРФ в Орловской области является реально оппозиционной партией и сотрудничает как с гражданами, так и с общественными организациями. Активно сотрудничает с правозащитными организациями, особенно по вопросам защиты прав инвалидов, прав ребенка, вопросам ЖКХ. Кандидат КПРФ в мэры Орла В. Иконников вел активную агитацию. В конце декабря 2009 года в Орле были размещены билборды с лозунгом: «За Иконникова краснеть не придется!», а также билборды и календарики с изображением кандидата с поздравлением горожан с Новым годом; листовки, призывающие граждан на митинг по поводу оплаты ЭМОП (электричество места общего пользования). Систематическая агитация велась в партийной газете КПРФ, также появлялись материалы в газете «Красная строка».

В Кургане в небольших количествах распространялся информационный бюллетень «Коммунисты Зауралья» с перечислением имен и фото 17 кандидатов от КПРФ, тираж 200 тыс. Фрагмент текста из него: *«Поддержав на выборах кандидатов от КПРФ и ее сторонников, вы проголосуете за достойную жизнь граждан! Вы заслуживаете этого и имеете право на перемены к лучшему!»*. Фрагмент из бесплатной агитации в газете «Новый мир»: *«Если вам нравится безудержный рост безработицы, закрытые заводы, обнищавшее донельзя село, ну, что ж, это ваша позиция. Отдайте свой голос партии власти». Базовый лозунг «Хочешь жить достойно, человеком — коммунистов выбирай, спасенье в этом!»*. На КГТРК транслировался ролик с выступлением первого секретаря обкома В. Кислицина. Первая расклейка агитации партии была обнаружена в начале февраля. Это двухцветная листовка формата А4 с заголовком «Есть такая партия!».

В Ульяновске региональное отделение КПРФ использовала в качестве основного канала транслирования своей позиции собственную газету «Левый марш», а также возможности крупнейшей интернет-площадки региона ulpressa.ru.

Помимо публичной агитации, в Рязани была выпущена листовка критического содержания тиражом 100 000 экземпляров. КПРФ: «Олигархам барыши, а народу кукиши».

В Алтае акцент в ведении агитации делался на личные встречи, определенную поддержку КПРФ оказывала оппозиционная газета «Листок» Сергея Михайлова.

Активно велась кампания КПРФ в Свердловской области.

Организации и кандидаты от КПРФ все более массово использовали в своих кампаниях интернет-ресурсы. Так, в Иваново регулярно обновлялся сайт организации, который стал одним из главных источников информации о кампании и, в частности, о допущенных на них нарушениях (http://www.ivkprf.ru).

В Республике Алтай лидеры списка КПРФ — депутат Госдумы Николай Харитонов, первый секретарь рескома Виктор Ромашкин и беспартийный Александр Манзыров — встретились с избирателями более чем в пятидесяти населенных пунктах шести районов республики. Среди кандидатов-одномандатников от КПРФ активность проявили директор ООО «Урсул» Василий Мантоков и Александр Царев, баллотирующиеся, соответственно, по 16-му и 17-му Усть-Коксинским одномандатным избирательным округам.

В Воронеже представители КПРФ раздавали свои листовки, надев советские головные уборы (буденовки). При этом лидер списка В. Илюхин в агитации практически не фигурировал. Размещались билборды с серпом и молотом, небольшие плакаты с отдельными кандидатами, раздавались листовки с серпом и молотом. На фоне постоянных массовых листовок ЕР с кандидатами и губернаторскими лозунгами агитация КПРФ выглядела свежо и оригинально. Партия активно использовала в регионе местное проводное радио.

**ЛДПР** традиционно делала ставку на образ лично В. Жириновского, максимально использовала бесплатное эфирное время и газетные площади.

Наиболее активна партия была в Рязанской области, где использовала возможности критически настроенных к власти газет и относительно независимых частных СМИ («Вечерняя Рязань», «Новая газета»). Здесь были заметны растяжки и баннеры с фото Жириновского и лозунгом «Рязань в обиду не дадим!». 25 февраля рязанцы столкнулись с проблемами при движении по дорогам города из-за визита в город Владимира Жири-

новского. Однако, как сообщили в пресс-службе регионального отделения ЛДПР, Владимир Жириновский не нуждается в подобных мерах безопасности, о чем он сразу сообщил в УВД и попросил не перекрывать улицы. Лидер партии провел в Рязанском государственном университете им. С. А. Есенина встречу со студентами. Основной лозунг ЛДПР в области: «Рязань в обиду не дадим!». Кандидат от ЛДПР Клавдия Комарова в числе прочего выпустила православный иллюстрированный календарь.

В Воронеже базовый лозунг плакатов «ЛДПР — совесть народа». Несколько больших автобусов ездило с рекламой ЛДПР «Хватит ездить на народе» и портретом В. Жириновского.

В Иваново кампания ЛДПР проходила под слоганом: «Только ЛДПР. ЛДПР или терпи дальше!». С таким названием вышла агитационная листовка, выполненная в виде газеты. На разворотах в основном встречались фотографии В. Жириновского и цитаты из его речей.

Существенно активизировалась за последний год ЛДПР в Курганской области.

В Тульской области ЛДПР работала по методике «от двери к двери», ее агитаторы обходили дома поквартирно и беседовали с каждым жителем.

В ряде регионов (Ростов-на-Дону, Омск, Республика Алтай) кандидаты от ЛДПР выступали скорее как партнеры администрации.

«**Справедливая Россия**» в основном опиралась на личный рейтинг местных политиков (в частности, Республика Алтай, Воронежская область, Тула), в ряде случаев пытаясь сотрудничать с региональной и местной властью. Партия, как и ранее, вела преимущественно традиционную для себя агитацию на абстрактные темы справедливости, не упоминая о конкретных проблемах и решениях. Реальные же электоральные шансы зависят, как правило, от личной известности кандидатов. Регионы активно посещал лидер партии Сергей Миронов (Екатеринбург, ЯНАО, Рязань и т. д.).

Во многом в глазах избирателей партия оказалась в двусмысленном положении, после того как ее лидер, спикер Совета Федерации Сергей Миронов в программе «Познер» 1 февраля на Первом канале критически отозвался об экономическом курсе правительства В. Путина: *«Когда, например, были выборы 2004 года и когда Владимир Путин не был лидером «Единой России», я действительно говорил о том, что я поддерживаю Владимира Путина. И скажу, например, что все, что касается его внешнеполитических аспектов, в том числе и некоторых решений внутриполитических, мы, наша партия поддерживает. Но, например, мы категорически не согласны с бюджетом, который внес Владимир Путин, поэтому мы голосовали против. Мы не согласны с теми антикризисными мерами, которые предлагал Владимир Путин, и поэтому мы предложили свой антикризисный план. Поэтому говорить о том, что мы, и лично я, во всем поддерживаем Владимира Путина, это уже устаревшая информация. Между прочим, в немалой степени у нас возникают противоречия в связи с тем, что Владимир Владимирович Путин возглавил оппозиционную для нас и неприемлемую по идеологии с каким-то сомнительным консерватизмом партию «Единая Россия»*[113]. Затем с рядом еще более критических заявлений в адрес ЕР выступил ряд его соратников.

В ответ эсеров крайне резко критиковали лидеры «Единой России», причем делали это порой неадекватно. Так, Андрей Исаев, первый заместитель секретаря президиума генерального совета ЕР, сказал: *«Заявление Миронова о том, что он больше не поддерживает Владимира Путина, является, с моей точки зрения, его личным моральным крахом. Мы услышали о Миронове как о политике еще восемь лет назад. Какую ценность в политике он представлял? Единственная причина, по которой он сделал политическую карьеру, состояла только в том, что он заявлял, что является горячим сторонником и поклонником Владимира Владимировича Путина… Сейчас, когда Миронов считает, что возник кризис, и что, как ему кажется, зашаталась ситуация, он, как крыса, пытается бежать с корабля. Он, правда, забыл, что корабль не тонет»*. Последовали призывы отозвать С. Миронова из Совета Федерации (правда, в Заксобрании Санкт-Петербурга, от которого в Совет Федерации делегирован С. Миронов, у «Единой России» для этого нет квалифицированного большинства).

113 Сергей Миронов в программе «Познер» на Первом канале. http://www.spravedlivo.ru/news

Публичный конфликт с «Единой Россией» по поводу выступления С. Миронова в программе «Познер» мог повысить оппозиционность образа партии и ее привлекательность для протестного электората, однако подписание в итоге соглашения о сотрудничестве с ЕР, которое подтвердило поддержку СР правительства РФ и гарантировало сохранение С. Мироновым поста председателя Совета Федерации, поставило эсеров в крайне двусмысленное положение в глазах избирателей. Данное соглашение немедленно было расценено иными партиями как пример политической непоследовательности и несамостоятельности СР.

Что касается особенностей региональных кампаний, то в **Республике Алтай** кампания СР активно велась почти весь последний год, но с началом агиткампании ее накал как ни странно снизился на фоне активизации КПРФ и ЛДПР. Ряд экспертов высказывал версии, что лидер списка Виктор Безрученков может войти в правительство главы Республики Алтай А. Бердникова, за которого в Эл Курултае проголосовала партийная фракция. 28 января Республику Алтай посетил с визитом председатель Совета Федерации РФ С. Миронов. Поездка была приурочена к целям агитации избирателей за «Справедливую Россию». Публично представители партии СР заявляли, что они против «Единой России». Так, лидер республиканских справедливороссов Виктор Безрученков заявил в газете «Листок»: «Мы не одобряем ту социальную политику, которую проводит «Единая Россия, потому что эта политика не приводит к росту реальных доходов граждан, особенно в Республике Алтай».

В **Воронежской области** упор в агитации делался на возглавившую список депутата гордумы Галину Кудрявцеву, которая гораздо больше известна населению региона, нежели многие депутаты от партии в Госдуме. Размещались рекламные щиты, реклама на маршрутках типа «Газель».

**Курганскую область** посетил целый десант депутатов Госдумы РФ от «Справедливой России»: Г. Хованская, О. Шеин, а также член Совета Федерации С. Лисовский (о том, что он член СР, сообщалось в агитационных материалах, сам он свою партийную принадлежность не афишировал). В местных СМИ прошли материалы об этих визитах (о Хованской — только в Интернете) без указания их партийной принадлежности (при этом была и попытка негативной агитации по поводу якобы использования частного самолета). На выборах у СР работала московская команда. Работа офиса оживилась, арендовали еще три кабинета. Центр социальной справедливости на улице Гоголя, 11 продолжал работать. Сотрудники центра оформляли заявления граждан в различные инстанции только от имени самих граждан, без упоминания о «Справедливой Росси», так как им сообщили, что органы власти будут саботировать рассмотрение заявлений, если они не от партии «Единая Россия». Распространялся бюллетень «Справедливый наблюдатель» с датой изготовления 6.02.10, тираж 250 тысяч, 8 полос формата А 3. На первой странице — фото Семенова (руководитель КРО) и Миронова, на 3, 6 стр. — фото и краткая информация о 30 кандидатах от СР, карта области по округам. Избирателям предлагалось заполнить форму с обращением к депутатам облдумы и губернатору по трем пунктам: 1) Проверить законность коммунальных тарифов. 2) Снизить тарифы. 3) Объявить мораторий на повышение тарифов до конца кризиса.

Номер бюллетеня содержал также призыв прийти на выборы, чтобы избежать фальсификаций, и бланки договора на оказание возмездных услуг с партией СР «в лице финансовой уполномоченной на выборах...Кокухиной Н. К.» на сумму 100 рублей. Согласно этому договору «справедливый наблюдатель обязан прийти 14 марта на избирательный участок по месту регистрации «для контроля проведения дня голосования», пробыть там 20 минут, о замеченных нарушениях сообщить членам УИК и Заказчику. «Доказательством выполненной работы будет уведомление в виде смс-сообщения, в котором будут указаны ФИО председателя УИК. Распространялось также издание «Зажги свет справедливости» с лозунгом «Зауралье, проснись!» формата А3, тиражом 180 тысяч экз. На первой странице — «ПоЕД. РОСили и бросили»: *«Полюбуйся «избиратель»! В прошлый раз, 11 октября 2009 года, на выборы ты не пошел. По твоей милости победила наша «любимая» партия при власти — «Единая Россия»*. Готов ли ты разделить с депутатами-медведями ответственность за результаты...». На последней странице — «Большая победа Сергея Миронова» о соглашении 8 февраля с «Единой Россией».

Материалы кандидатов СР были разные, кто-то использовал желто-оранжевый фон, но появились и двухцветные агитки. Расклеивались плакаты А3 с изображением Миронова, плакаты с текстом «Наши расходы: тарифы растут, цены растут, госпошлины растут, налоги растут. За халтуру платить не буду!».

В Рязани 8 февраля 2010 года, на площади Победы, прошла акция «Подними флаг справедливости!». На центральной площади города собралось более 300 членов, активистов и сторонников партии, которые вышли под девизом «Вместе сделаем жизнь справедливой!». Газета «Справедливая Россия» в Рязани предложила читателям гороскоп и перечень продуктов, которые помогают излечиться от сердечно-сосудистых заболеваний.

25 февраля на встрече со студентами и преподавателями Рязанского государственного радиотехнического университета депутат Государственной думы, член фракции КПРФ Владимир Федоткин и второй секретарь Рязанского областного отделения КПРФ Евгений Рябко прокомментировали заявление регионального отделения партии «Справедливая Россия» о нападении кандидата от КПРФ на их активистов. В заявлении «Справедливой России» говорилось о том, что «23 февраля 2010 года региональное отделение партии провело санкционированные пикеты на территории Рязани. Две женщины — активистки партии раздавали агитационную литературу недалеко от памятника Георгию Победоносцу в Московском районе города. Во время пикета к ним подошел кандидат в депутаты, выдвинутый Рязанским региональным отделением КПРФ. Десятый номер общепартийного списка рязанских коммунистов, оскорбляя пикетчиц, вырвал у них флаг партии «Справедливая Россия» и попытался отнять агитационную литературу. В День защитника Отечества женщинам-активисткам пришлось защищаться от напавшего на них мужчины. Примечательно, что кандидат в депутаты от КПРФ, совершивший циничные хулиганские действия в отношении женщин, работает в коллегии адвокатов № 6 Рязани. Приехавшие на место представители избирательного штаба «Справедливой России» и правоохранительных органов пресекли незаконные действия представителя КПРФ... «Справедливая Россия» заявляет, что даст адекватный отпор всеми доступными методами любому участнику избирательного процесса при попытке осуществить противоправные действия против активистов и агитаторов «Справедливой России».

По случившемуся инциденту было подано заявление в правоохранительные органы и жалоба в избирательную комиссию Рязанской области. Рязанское региональное отделение «Справедливой России» заявило, что будет добиваться вынесения предупреждения Рязанскому областному отделению КПРФ о недопустимости хулиганских действий со стороны выдвинутых партией кандидатов в депутаты Рязанской областной думы». Депутат Госдумы, член фракции КПРФ Владимир Федоткин сказал, что заявление регионального отделения партии «Справедливая Россия» против КПРФ было написано на эмоциях, в этот день представители КПРФ и вовсе не были у памятника Георгию Победоносцу — пикет партии был назначен на Народном бульваре. «Если у «Справедливой России» и был инцидент, то явно не с нами», — заявил Владимир Федоткин.

В **Иваново** избирательная кампания СР проходила под основным слоганом борьбы с коррупцией. По почтовым ящикам распространялся агитматериал — информационный бюллетень «Справедливая Россия. Иваново». Основные лозунги со словом «справедливость»: «Где справедливые тарифы?», «Жители Ивановской области за справедливость» и т. д. СР разместила несколько баннеров, один из них — «Кто остановит коррупцию?» Замечено, что в ходе кампании партия использовала имя скоропостижно умершей А. Корзининой, лидера списка по выборам в Ивановскую городскую думу. В газете в основном публиковались материалы, перепечатанные из федеральных источников (например, интервью С. Миронова и Г. Хованской), а также некрологи, информация о кандидатах-одномандатниках, развернутый отзыв о кандидате, идущем вторым по списку.

В **Ульяновске** региональное отделение партии «Справедливая Россия» продолжало активно использовать ресурсы ТРК «Репортер» (контрольный пакет акций которого принадлежит лидеру региональных эсеров), и в особенности программу «Справедливый телефон». Также медийным активом партии оставалась еженедельная «Молодежная газета», имеющая некоторый оттенок оппозиционности и альтернативного взгляда на происходящие в регионе события. Главный редактор газеты и по совместительству ведущий программы «Справедливый телефон» являлся кандидатом партии на выборах главы Ульяновска.

В то же время в таких регионах, как Хабаровский край и Свердловская область, активность партии была на общем фоне незначительной.

**РОДП «Яблоко»** после отказов в регистрации списков в Калужской и Свердловской областях была представлена на местных выборах в небольшом числе случаев (Тула, Невельский район Псковской области).

В Екатеринбурге партия анонсировала ранее участие в протестных акциях, связанных с повышением тарифов на услуги ЖКХ. Тем не менее совсем иначе на фоне этих регионов складывались отношения «Яблока» с администрацией Астраханской области, в которой работает лидер регионального «Яблока» Вадим Монин. 12 января в администрации Астраханской области прошла встреча губернатора Александра Жилкина с предпринимательским сообществом, большая часть которых — члены партии «Яблоко». Бизнесмены выразили благодарность губернатору за содействие в принятии закона «О праве первоочередного выкупа арендованных помещений». В новой версии закона срок выкупа помещений, арендуемых малым бизнесом, увеличен с трех до семи лет. Вместе с тем предприниматели отметили, что в крупнейшем муниципальном образовании области, городе Астрахани, отношение местных властей к бизнесу не выдерживает никакой критики, и привели конкретные примеры.

«Правое дело» было в регионах малозаметно. В Рязанской области представители партии занимали явно провластные позиции, отчего непонятен был целевой электорат партии: на оппозиционные голоса рассчитывать явно не приходилось, но надежды на помощь администрации явно были беспочвенны. 11 марта губернатор Рязанской области Олег Ковалев провел рабочую встречу с региональным лидером партии «Правое дело» Александрой Перехватовой, которая передала главе региона пакет разработанных предложений по развитию области, подкрепленный собранными активистами партии подписями жителей в поддержку этих инициатив. Олег Ковалев заявил, что предложения «Правого дела» будут тщательно изучены и включены в программу развития региона, с которой губернатор выступил в декабре 2009 года.

**В ряде случаев главными конкурентами кандидатов от ЕР выступали независимые кандидаты.**

Так, на выборах мэра Иркутска независимый кандидат Антон Романов начал свою кампанию в Интернете, где каждый день появлялась информация о его рабочем дне, количестве собранных подписей и т. п. Антон Романов собирал подписи за снижение в два раза тарифов ЖКХ. За неделю на улицах и встречах было собрано почти 20 тысяч подписей горожан. Избиратели подписывались очень охотно, считая, что если сделать прозрачной деятельность коммунальных служб, управляющих компаний и исключить из них коррупционную составляющую, то стоимость услуг существенно снизится. Инициатива Романова по снижению оплаты коммунальных услуг вызвала резкий протест среди части чиновников и собственников управляющих кампаний.

А. Романов неоднократно заявлял о том, что при назначении экс-мэра Братска кандидата «Единой России» С. Серебренникова исполняющим обязанности главы Иркутска был нарушен устав города. Однако прокуратура, которая провела проверку, оказалась на стороне Серебренникова. По всему городу были развешены агитационные плакаты, суть которых сводилась к тому, что Романов вместе с президентом Дмитрием Медведевым и губернатором Дмитрием Мезенцевым выступает против коррупции, в которой замешан и Сергей Серебренников. По этому поводу губернатор Мезенцев, поддерживавший Сергея Серебренникова, выступил на заседании Заксобрания. Он заявил, что не давал согласия на использование своего имени в этом агитматериале, однако обращаться в прокуратуру по данному факту не намерен. «Пусть это останется на совести самого депутата», — заметил он. Также стоит отметить, что Антон Романов обозначил свою позицию как противник Байкальского ЦБК и сочувствующий пострадавшей региональной общественной организации «Байкальская экологическая волна». При этом он вел кампанию не только лично против С. Серебренникова, но и против навязывания городу кандидата от «Русала».

В Омске активную агитацию вел предприниматель Игорь Зуга, проигравший праймериз в «Единой России» и выдвинувшийся как независимый кандидат. В ходе кампании в городе появились удивительные предвыборные листовки, на которых кандидат-самовыдвиженец использовал фамилию лидера ЛДПР Владимира Жириновского: «Уважаешь Жириновского — голосуй за Игоря Зугу!».

Странность ситуации заключалась в том, что официально ЛДПР выдвинула на пост мэра Омска совсем другого кандидата — 30-летнего Яна Зелинского. В омском отделении ЛДПР были крайне недовольны фактом появления странной предвыборной агитки, но с юридической точки зрения придраться к листовке было сложно.

**Так же как и осенью 2009 года, проведение выборов сопровождалось существенной активностью структур гражданского общества, которые при этом часто не были связаны с теми или иными партиями или же представляли незарегистрированные или ликвидированные партии.**

Огромный резонанс имела акция протеста в Калининграде, а также митинг 13 февраля в Байкальске против запуска Байкальского ЦБК (одновременно здесь явно по инициативе власти был проведен митинг в защиту запуска БЦБК).

13 февраля в Иркутске на площади перед Дворцом спорта «Труд» прошел большой экологический митинг. Участники митинга и выступающие потребовали полного закрытия БЦБК и рекультивации всех земель на побережье Байкала, загрязненных отходами целлюлозной промышленности. На митинг собралось более 3000 человек. Несмотря на огромное количество милиции, митинг прошел без эксцессов. К его началу к площади были подтянуты два отряда ОМОНа, площадь была оцеплена двумя рядами милиционеров. Народ вел себя довольно активно, поддерживал лозунги, выдвигаемые выступающими, в т. ч. призыв «Путина — в отставку», а также «Вова, ты не прав!». Лозунг «Долой Путина» был встречен овацией. С резкой обличительной речью к собравшимся обратился депутат ЗС Антон Романов. Он сравнил Олега Дерипаску с персонажем книги «Понедельник начинается в субботу» братьев Стругацких — кадавром ненасытным — и предложил митингующим

купить контейнер селедки и отправить Дерипаске, чтобы он, наконец, «нажрался». Специально для участия в митинге из Москвы прибыли лидер «Солидарности» Владимир Милов и лидер «Яблока» Сергей Митрохин. Митрохин сказал, что ЕР — партия чиновников и олигархов. Также на митинге выступили представители КПРФ, в том числе кандидат в мэры Виктор Кондрашов. Все выступавшие подвергли острой критике премьера Путина, подписавшего постановление, разрешающее, в частности, БЦБК неограниченно сбрасывать отходы в Байкал. Два других кандидата в мэры — Сергей Серебренников и Людмила Корякова — на митинге не появились, но, по неофициальной информации, Серебренников был замечен неподалеку от митинга экологов среди сотрудников милиции в штатском.

Не успел закончиться большой экологический митинг в Иркутске, как в региональных и федеральных СМИ пошла волна откровенной дезинформации. Так, на митинге работников БЦБК, инициированном руководством комбината, по подсчетам местной милиции, присутствовало не более 500 человек. В то же время по федеральным каналам обсуждается невероятная цифра в 2000 человек. Учитывая, что речь идет о крохотном «пятачке» у фонтана, журналисты просто не понимают, о чем говорят. Митинг экологов, направленный против БЦБК, откровенно замалчивается. Несмотря на то, что на митинге было не менее 3000 человек, ряд СМИ нагло лжет о 500 участниках. Нет сомнений в том, что эта дезинформационная кампания ведется по приказу областного правительства, Заксобрания и партии ЕР, прямо лоббирующих интересы олигарха Дерипаски. Первым в дезинформационной кампании отметилось агентство Regnum.

Многие иркутские СМИ вообще проигнорировали митинг экологов, поскольку получили приказ из Серого дома не выпускать информацию в СМИ. Не было ни одного телеканала, за исключением операторов программы «Вести-Иркутск» и АС Байкал ТВ, которые делали картинки для московских телеканалов, рассказывающих о митингах в поддержку Байкальска. Так, федеральные «Вести» показали в течение одной секунды картинку митинга у Дворца спорта, но рассказали о митинге в сквере, тем самым просто подменили понятия. Однако митинг защитников Байкала снимали зарубежные СМИ, которые и показали реальную обстановку.

Часом раньше на площади Кирова прошел небольшой митинг, инициированный руководством БЦБК. На митинг организованно завезли работников БЦБК в количестве почти 300 человек. Кроме того, в приказном порядке на митинг вывели студентов иркутских вузов и учащихся школ. В качестве материального стимулирования руководство БЦБК привезло чай и бутерброды. Митинг прошел под синими транспарантами, изготовленными фабричным способом. Присутствовавших на митинге журналистов поразил плакат, заявляющий: «Экстремизм — главный враг Байкала!». Пришедшим на митинг студентам вручали флаги трех партий: ЕР, «Справедливой России» и ЛДПР. Перед собравшимися выступили представители руководства БЦБК, мэр Байкальска Валерий Пинтаев. Губернатор Дмитрий Мезенцев постоял на трибуне, но говорить ничего не стал. Как сообщили студенты одного из иркутских вузов, накануне митинга из ректората последовал устный приказ всем свободным студентам явиться на митинг и выступить за запуск БЦБК. Многие студенты не знали, против чего идут митинг, и явились со своими плакатами «Закрыть БЦБК!» и «Мы — за чистый Байкал». Уже утром 13 февраля из областного правительства поступил приказ директорам центральных школ отправить на митинг всех свободных учеников. «У нас была тренировка, тут позвонила директор, сказала учителю, чтобы брал всех нас и шел митинговать». Кроме того, по разнарядке на митинг были отправлены сотрудники компании «Иркутскэнерго» и других структур, подконтрольных Олегу Дерипаске.

В Омске на фоне борьбы внутри «Единой России» на выборах мэра возник неформальный блок иной оппозиции, как системной, так и несистемной, связанной с возмущением в городе по поводу роста цен и тарифов. Возникло общественное движение «Омская гражданская коалиция» (ОГК). В основу деятельности новой структуры, как ясно из ее названия, положен принцип широчайшей гражданской коалиции: к участию в ее работе приглашались все общественно-политические организации и гражданские лидеры региона, находящиеся в оппозиции к действующей власти. Основная цель объединения — «координация действий всех участников движения гражданского протеста в регионе, повышение его эффективности за счет более системной деятельности на основе принципов товарищества и гражданской самоорганизации». В оргкомитет по организации

общегородского митинга «За новую власть! Против новых тарифов!» вошли представители наиболее активных общественно-политических организаций: Общественной палаты (она в регионе независима от администрации), ЛДПР, Объединенного гражданского фронта, партии «Яблоко», РКРП-КПСС, движений РНДС, «Оборона», «ТИГР» и «Солидарность», «Левого фронта», комитета по правам человека (КПЧ), РПР, ОПСЖ, «Правого дела», независимых КТОС и др. Общегородской митинг был назначен на 31 января с 12:00 до 14:00, на Театральной площади города. Утром 20 января нескольким организаторам митинга, указанным в уведомлении, позвонил человек, представившийся сотрудником администрации Е. Кочиным. Он сообщил, что якобы «вчера прошло заседание комиссии по уведомлению о митинге 31 января на Театральной площади, и комиссия предлагает организаторам изменить место и время проведения мероприятия». В качестве причины названо якобы наличие уведомления о проведении другого мероприятия — пикета промэрской организации «Омская инициатива». На вопросы, когда и кто именно подал это уведомление и какова цель этого мероприятия, чиновник отвечать отказался. После чего председатель Общественной палаты Омской области Владимир Козлов связался с председателем движения «Омская инициатива» Виктором Артемьевым и спросил, планируют ли они проводить какие-либо публичные акции в январе, на что получил уверение в том, что никаких публичных акций «Омская инициатива» проводить не планирует. Участники оргкомитета митинга сообщали о попытках давления со стороны руководства центра «Э» в составе УВД Омской области (настойчивые приглашения на беседы, фактические угрозы в адрес самих гражданских активистов и их близких). 21 января 2010 года в отношении члена координационного совета ОГК В. Корба совершен хулиганский акт — в середине ночи, в мороз, были выбиты окна в квартире, в которой он проживает, и только случайно не произошла еще более страшная трагедия, т. к. в это время в комнате находилась его дочь. В ночь с 21 на 22 января была проведена еще одна провокация: неизвестные оклеили стекла автомобилей в разных местах города фальшивыми листовками с телефонами и адресами организаторов митинга. Судя по звонкам и свидетельствам очевидцев, пострадали несколько сотен автовладельцев. На еще одного из организаторов сотрудники органов, отдаленно напоминающих правоохранительные, устроили настоящую засаду. В результате скандала УВД Омской области дало гарантии мирного проведения митинга 31 января. 28 января состоялась встреча зам. начальника криминальной милиции УВД Омской области Виктора Коваленко с организаторами митинга «За новую власть! Против новых тарифов!». В итоге в митинге по различным оценкам приняло участие от 250 до 400 человек. Митингующие поддержали резолюцию с требованиями «восстановления свободы политической деятельности, проведения честных выборов во все органы власти всех уровней, включая выборы губернаторов», а также отставки действующей власти — прежде всего губернатора Омской области Леонида Полежаева и начальника УВД Виктора Камерцеля.

В Ульяновске кандидаты в депутаты ульяновской гордумы, не получившие регистрации, а также представители оппозиционных партий и движений создали Комитет гражданского контроля с целью борьбы за чистоту выборов и модернизацию политической системы. В организацию вошли 17 экс-кандидатов в депутаты гордумы (шедших самовыдвиженцами, но получивших отказ в регистрации из-за брака в подписных листах); экс-кандидат на пост главы Ульяновска бизнесмен Сергей Герасимов, которому было отказано в регистрации по той же причине, а также представители оппозиционных партий и движений — КПРФ, «Патриоты России», «Союз офицеров», РНДС, «Правое дело», «Солидарность», «За достойную жизнь!». Среди экс-кандидатов члены «Единой России», проигравшие праймериз, а также лидер реготделения движения «Наши»[114].

В Рязани 14 февраля 2010 года на сайте «Наша Рязань» свое отношение к предстоящим выборам выразило движение «Другая Россия» в лице лидера Сергея Ежова, который предложил сделать 14 марта «Днем черного флага» и на весь день вывесить в своих окнах какую-либо черную ткань.

В Республике Алтай 25 февраля принято заявление-обращение руководителей и представителей республиканских организаций политических партий. В их числе как существующие, так и ликвидированные партии:

114 Титов С. Экс-кандидаты не остались без борьбы. Политики, не прошедшие регистрацию в думу Ульяновска, решили следить за чистотой выборов. // Коммерсантъ (Самара) № 24 (4322) от 11.02.2010.

«Правое дело», «Яблоко», «Патриоты России», Аграрная партия России, Демократическая партия России, РЭП «Зеленые», «Родина, «Народная воля», Российская партия пенсионеров, «Свободная Россия». В заявлении говорится: «...хотим напомнить, что избиратели республики Алтай в общей сложности тогда (в 2006 году) отдали нам 36,3% голосов от общего числа избирателей, принявших участие в голосовании. А партия «Родина» и Аграрная партия России, занявшие в ходе выборов 2006 года второе и третье места, получили, соответственно, 10,52 и 10,41% голосов. К сожалению, соглашательская политика некоторых руководителей этих партий привела к тому, что сегодня их голосами бессовестно пользуются «Единая» и «Справедливая» России». Спекулируя именем В. В. Путина, эти политические структуры добились того, что только им представлено ныне «право» вершить судьбу современной России. Остальным общественным объединениям, от имени которых мы сегодня выступаем, было отказано в возможности изложения своих позиций не только с трибун законодательных органов, но и через средства массовой информации. В связи с вышеизложенным требуем, чтобы в предвыборной кампании депутатов Республики Алтай всем политическим партиям была предоставлена равная возможность в изложении своих позиций на радио, телевидении и в печатных средствах массовой информации; чтобы «Единая» и «Справедливая» России» не уклонялись от публичных дебатов, не подчеркивали своих особых отношений с исполнительной ветвью власти, а честно излагали свои собственные позиции; чтобы исключить использование административного ресурса и фальсификации при подсчете голосов со стороны представителей исполнительной власти... Поэтому, исходя из создавшейся ситуации и для пользы дела, в выборах депутатов Республики Алтай призываем вас голосовать за КПРФ и ее кандидатов в одномандатных округах. Поддержим людей, способных сделать власть в Республике Алтай ответственной перед народом и уважаемой народом».

## ЧАСТЬ 5

## Голосование и подсчет голосов

Информация, размещенная в этой части доклада, основана на сообщениях, поступавших на горячую линию и в банк фактов ассоциации «ГОЛОС»; на сведениях, почерпнутых из отчетов корреспондентов ассоциации «ГОЛОС», СМИ и Интернета; на личной информации, поступавшей к составителям доклада; а также на официальной электоральной статистике, опубликованной на сайтах региональных избирательных комиссий.

В период выборов, голосование по которым состоялось 14 марта 2010 года, на горячую линию ассоциации «ГОЛОС» (тел. 8 800 333 33 50, www.88003333350.ru) поступило более 500 сообщений. Подавляющее их большинство не являются анонимными: с авторами звонков может быть установлена обратная связь. Около половины этих сообщений представляют собой информацию о конкретных нарушениях избирательного законодательства.

С каждыми выборами увеличивается количество документированных сообщений. В Интернете, в частности, в банке фактов (www.bank.golos.org) размещаются электронные копии документов (заявлений в избирательные комиссии, суды, правоохранительные органы), ответов на них, а также фото- и видеоматериалы, содержащие факты о ходе выборов в России. Так, например, в Интернете присутствует видеозапись (golos-org.livejournal.com) телевизионного выступления председателя избирательной комиссии Свердловской области В. Мостовщикова, в котором он сообщает о том, что избиратели могут проголосовать на любом избирательном участке, что не соответствует действительности и вводит избирателей в заблуждение.

Организаторы российских выборов проявляют безразличие к подобного рода доказательствам, а если и обращают на них внимание, то пытаются — вместо их серьезного изучения — найти оправдания представляемым фактам.

Так, например, после избирательной кампании по выборам мэра Астрахани широкой публике (а также персонально — депутатам Государственной думы) была представлена аудиозапись нападения бандитов, охранявших одну из территориальных избирательных комиссий, на представителя СМИ (www.kavkaz-uzel.ru). Кроме того был представлен фильм, содержащий другие доказательства нарушения избирательных прав в Астрахани на выборах, проходивших в октябре 2009 года. Побывавшая в Астрахани комиссия ЦИК России не нашла, однако, существенных нарушений на тех выборах и никак не оценила факт бандитского нападения на представителя прессы. Одним из последствий было повторение подобных явлений и на выборах депутатов городского собрания Астрахани в марте 2010 года.

Как было отмечено выше, в марте 2010 года состоялось голосование на более чем шести тысячах выборов, проходивших практически по всей стране. Нельзя утверждать, что в большинстве случаев использовались прямые фальсификации (то есть фальсификации при голосовании и при подсчете голосов). Прямые фальсификации становятся совершенно излишними, если избирательные технологии, примененные на предыдущих стадиях избирательной кампании, такие как отказ в регистрации кандидатов, массированная незаконная агитация под видом «информирования» граждан о деятельности некоторых кандидатов и партий или административный подкуп, привели к доминированию одного из кандидатов. Если в таких случаях и применяются прямые фальсификации, то они скорее проявление «административного ража», а не технология влияния на выборы. Однако, как показывает анализ (не только сообщений с мест, но и официальной электоральной статистики), в случае, если исход выборов не очевиден, прямые фальсификации применяются, причем на муниципальных выборах они распространены в большей степени, чем на региональных и федеральных.

Следует отметить, что в некоторых случаях выборы и голосование проходили в рамках установленных законом стандартов. Один из составителей этого доклада участвовал в качестве организатора в выборах главы города и депутатов городского собрания Магнитогорска (Челябинская область). Городская избирательная комиссия предприняла серьезные усилия для обеспечения чистоты выборов: издала специальные инструк-

ции, которые не позволили допустить массового досрочного голосования и некоторых злоупотреблений при голосовании вне помещения; содействовала общественному наблюдению, в том числе возможности проведения фото- и видеосъемки (не нарушающей тайну голосования) на избирательных участках. Результат четко отразился на официальной электоральной статистике (см. раздел «Исследование официальной электоральной статистики»).

Однако в данном докладе мы акцентируем внимание именно на нарушениях избирательных прав, объем которых достаточен для того, чтобы говорить о прошедших выборах как в целом не удовлетворяющих Конституции, российскому законодательству и международным стандартам выборов. Исследуя вопрос об объеме прямых фальсификаций и их влиянии на итоги голосования, надо иметь в виду следующее:

Во-первых, многие нарушения избирательного закона не имеют целью фальсификации. В России отсутствует практика строгого исполнения закона, и многие члены избирательных комиссий относятся к закону как к рекомендациям, которые надо исполнять, только если они совпадают с собственными интересами или подкреплены указаниями начальства. Нарушения подобного рода, не направленные на прямые фальсификации, не только не воспринимаются всерьез самими нарушителями, но и никак не наказываются. Так, например, прописанная п. 14 и 18 ст. 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» процедура подсчета голосов (сортировка и подсчет) не выполняется большинством избирательных комиссий (см. раздел «Подсчет голосов в участковых комиссиях»), при этом не только сами члены комиссий, но и большая часть наблюдателей не обращают на это внимания. То же относится и к практике «исправления» протоколов участковых комиссий при их передаче в вышестоящие комиссии. Пресечение таких, вошедших в традицию нарушений представляет собой неблагодарную задачу: требования наблюдателя воспринимаются как его прихоть, демонстрирующая недоверие к добросовестной комиссии.

Во-вторых, в последнее время особенное распространение получила практика, связанная с привлечением избирателей к голосованию. Российский закон содержит принцип добровольности голосования. Однако при проведении досрочного голосования, при выдаче открепительных удостоверений, при проведении голосования вне помещения этот принцип нарушается в завуалированном виде. Статистика показывает, что такие виды голосования приобретают все больший вес в общем объеме голосования. Это происходит не за счет естественных причин, а за счет административных методов: непосредственных приказов участвовать в досрочном голосовании или получении открепительных удостоверений; включения избирателей без их ведома в списки, по которым проводится голосование вне помещения. Подобного рода находящиеся «на грани закона» нарушения, несомненно, приводят к искажению итогов голосования, хотя организаторы выборов не считают их серьезными и не реагируют на них.

В-третьих, следует учитывать, что подавляющее большинство нарушений остается вне поля зрения наблюдателей. Умышленные фальсификации, естественно, не афишируются, другие нарушения зачастую не фиксируются наблюдателями в силу их некомпетентности или малой заинтересованности. Следует отметить, что общая деградация российских выборов привела к отсутствию политического интереса к выборам у большинства граждан и к уменьшению количества заинтересованных наблюдателей на избирательных участках.

Наконец, в-четвертых — распространяющаяся практика удаления наблюдателей приводит к невозможности вообще какого-либо общественного контроля. Удаление наблюдателей (и других имеющих право присутствовать на избирательном участке лиц) в подавляющем большинстве случаев не основано на законе и часто происходит с нарушением процедуры. Тем не менее неизвестно ни одного случая привлечения виновных к ответственности.

Учитывая сказанное, можно утверждать, что накопленные сведения о нарушениях в день голосования при подсчете голосов и подведении итогов представляют лишь мизерную часть того, что мы имеем в практике российских выборов. Приведенный в конце этой части доклада анализ официальной электоральной статистики подтверждает такой вывод.

## Нарушение принципа гласности и открытости, прав на получение и распространение информации, на наблюдение

Основными видами нарушения открытости и гласности проведения выборов являются:
– недопуск и удаление общественных контролеров;
– отказ им в праве ознакомиться с документами, снять копии, ограничение местонахождения наблюдателей;
– запрещение фото- и видеосъемки;
– отказ немедленно после подписания протокола об итогах голосования выдать заверенную копию протокола участковой комиссии.

При этом нарушение прав наблюдателей, других общественных контролеров приобретает иногда общественно опасные формы, вплоть до угроз и даже избиения наблюдателей. Милиция зачастую не только не выполняет свою задачу защиты законных прав граждан, но и сама осуществляет незаконные действия или способствует им. Так, например, на горячую линию «ГОЛОСа» из города Острогожска Воронежской области поступило следующее сообщение:

*«На УИК 2605 по адресу: ул. Ленина д. 8, было совершено разбойное нападение (нападавшие — 3 человека в обычной одежде), данные граждане не представились, потребовали документы. Корреспондент не дала им документы, но сообщила, что является корреспондентом газеты «Гражданский голос». Нападавшие граждане потребовали фотоаппарат, затем они стали силой вырывать фотоаппарат, гражданка оказала сопротивление. Корреспондентку вытащили из УИК»* [115].

Судя по отчетам корреспондентов газеты «Гражданский голос», уровень наблюдения на мартовских выборах по сравнению с октябрьским голосованием снизился и во многом зависел от уровня политической конкуренции в регионе. Так, в Краснодаре в основном были представлены наблюдатели от двух кандидатов (Е. Лазаревича и И. Чуева), которые закрывали немногим более половины[116] участков. В Рязани около 70% участков города были закрыты наблюдателями от КПРФ, и более 90% — наблюдателями от «Единой России» и ЛДПР. В Сочи наибольшее количество наблюдателей выставила «Единая Россия» (около 70% участков), на втором месте оказалась КПРФ (60%). В Новосибирске «Единая Россия» и КПРФ имели практически равное количество представителей на участках (немногим более 70% участков). В Республике Алтай наибольшее количество наблюдателей вышли на избирательные участки от «Единой России» и КПРФ (более 80% участков), на втором по численности месте оказались наблюдатели от «Справедливой России» (69% участков). В Новороссийске и Воронеже значительное число наблюдателей смогла выставить только «Единая Россия». Тула в этот раз стала исключением, так как все партии — участники выборов — смогли направить на избирательные участки значительное количество наблюдателей. Так, на участках, по которым «ГОЛОС» осуществлял мониторинг, ЕР и СР были представлены почти на 90% участков, ЛДПР — более 80% участков, «Яблоко» — более 79% участков, КПРФ — более 65% участков.

## Недопуск и удаление наблюдателей, представителей СМИ, членов комиссий

На горячую линию ассоциации «ГОЛОС» поступило несколько сообщений от корреспондентов газеты «Гражданский голос», от наблюдателей о том, что их либо не пускают в помещения для голосования, либо удаляют из этих помещений. От корреспондентов газеты в некоторых случаях требовали специальной аккредитации, что законом не предусмотрено.

С трех участков города Рязани незадолго до подсчета голосов были удалены наблюдатели под предлогом

115 № 1430 и 1478 (здесь и далее номера в ссылках обозначают номера сообщений на горячую линию ассоциации «ГОЛОС»).

116 Когда мы приводим данные из отчетов корреспондентов ассоциации «ГОЛОС», мы имеем в виду результаты по специальной выборке, реализованной ассоциацией.

того, что в школах, где проходило голосование, заложены бомбы[117]. В двух случаях (Рязань и Новороссийск) наблюдатели не были допущены на «закрытые» избирательные участки[118]. На одном из участков Челябинской области наблюдателей не допускали на участок до начала голосования. Опечатывание урн состоялось без них[119]. В городе Сочи была предпринята попытка удаления наблюдателя под тем предлогом, что он вел агитацию[120]. В Астрахани и Туле корреспондентам «Гражданского голоса» запретили присутствовать на избирательном участке при подведении итогов голосования[121].

На фоне незаконного удаления из помещения для голосования лиц, имеющих право находиться там на основании п. 1 и 3 ст. 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», настораживают часто встречающиеся сообщения о присутствии на избирательных участках представителей администраций — от школьной до местной, напрямую не предусмотренное законом.

Корреспонденты газеты «Гражданский голос» отметили присутствие в помещениях для голосования лиц, не предусмотренных упомянутыми пунктами закона: этот факт был зафиксирован ими на 14% УИК в Свердловской области, 14% УИК Воронежской области, 17% УИК Тулы. Присутствие представителей администрации в избирательных комиссиях во время подсчета голосов было зафиксировано на 24% УИК Новосибирска, 42% УИК Омска, 48% УИК Тулы, 35% УИК Краснодара, 16% УИК Рязани и на 29% УИК Сочи.

## Нарушение права на наблюдение, на ознакомление с документами

Как и ранее, наблюдатели сообщают, что им отказывают в ознакомлении с документами, в частности, со списками избирателей. Информация о количестве проголосовавших избирателей, которая регулярно передается участковыми избирательными комиссиями в администрацию, также иногда скрывается о наблюдателей.

Большое количество сообщений связано с нарушением права наблюдателей перемещаться по помещению для голосования, занимать такую позицию, которая позволяла бы проводить полноценное наблюдение, видеть необходимую информацию. Вот одно из таких сообщений:

*«18-й округ, УИК № 45, школа № 36. При подсчете голосов наблюдателей не подпустили ближе 1,5 м и не были видны подсчет и сортировка бюллетеней»*[122].

## Запрещение фото- и видеосъемки, аудиозаписи

Российское избирательное законодательство в явном виде содержит разрешение для представителей СМИ производить фото- и видеосъемку, не нарушающую тайны голосования. Тем не менее, это положение закона часто нарушается:

*«На УИК 1405 корреспондент газеты «Гражданский голос» задержан сотрудниками милиции при видеосъемке выдачи бюллетеня без открепительного удостоверения»*[123].

*«УИК № 1478. Наблюдатель (корреспондент газеты «Гражданский голос») попытался снять процедуру подсчета, не соответствующую закону; милиционер вывел наблюдателя с участка и запретил фото- и видеосъемку»*[124].

117 № 1756.

118 № 1533 и 1729.

119 № 1678, Бродокалмакское сельское поселение Красноармейского района.

120 № 1521.

121 № 1753, г. Астрахань; № 1752, г. Тула.

122 № 1821, г. Ульяновск.

123 № 1829, г. Екатеринбург.

124 № 1828, г. Екатеринбург.

Что же касается проведения фото- и видеосъемки другими лицами, имеющими право находиться в помещении для голосования, то в этом отношении царит полный произвол. Зафиксированы многочисленные случаи самодеятельных запретов проводить такую съемку. Такие запреты несомненно противоречат принципу открытости и гласности работы избирательных комиссий, так же как и конституционному праву граждан искать и распространять информацию. ЦИК РФ в своих рекомендациях неоднократно разрешала наблюдателям проводить фото- и видеосъемку, тем не менее запреты и даже удаления наблюдателей на основании таких запретов остаются распространенным явлением. Среди звонков на горячую линию есть одно сообщение, которое позволяет предположить, какое обоснование может приводиться в качестве такого запрета:

*«На УИК № 1183, 1184, 1188, 1211, 1177 отсутствуют шторы на кабинках для голосования, запрещается фото- и видеосъемка»*[125].

Иначе говоря, ненадлежащее оборудование помещения для голосования может послужить основанием для ограничения конституционных прав граждан.

## Отказ выдать заверенную копию протокола

Как обычно, много сообщений связано с отказом выдать и заверить копию протокола об итогах голосования немедленно после ее подписания. Такое требование к участковым избирательным комиссиям явно прописано в законе, однако оно часто нарушается. При этом инициаторами нарушений иногда бывают вышестоящие комиссии, а точнее — администраторы, которые «курируют» избирательные комиссии. Приведем некоторые из сообщений, свидетельствующих об этом грубом нарушении:

*«Участок 1403 — председатель УИК выдал наблюдателям незаверенную копию протокола и уехал в ТИК для сверки данных. При личном разговоре по телефону председатель УИК утверждал, что сначала необходимо проверить данные в ТИК, а потом выдать заверенную копию протокола»*[126].

*«УИК № 0930, ул. Грибоедова, д. 5. После подсчета голосов — в 23:00 — некоторые члены УИК покинули помещение для голосования в неизвестном направлении и вернулись через 1,5 часа. До этого времени все находящиеся в помещении для голосования ждали их возвращения и выдачи копии протокола. Протокол получили в 00:30»*[127] .

*«На участке 5808 итоговый протокол составлен простым карандашом и увезен для сверки. Копию итогового протокола корреспонденту не дали»*[128].

*«УИК 2045 — не заполнялась увеличенная форма протокола; голоса подсчитаны и, по словам членов комиссии, вся информация отправлена в ТИК для утверждения, протоколы окончательно не подписываются и копии пока не выдаются»*[129].

*«12-й округ, УИК 4643 (гимназия № 44). Председатель УИК Шевцова Татьяна отказывается выдать протокол с результатами голосования присутствующему на участке кандидату Щербакову»*[130].

*«На участке 5920 корреспонденту отказали в выдаче итогового протокола, сославшись на занятость. Отказ был озвучен представителем администрации, присутствовавшим при подсчете голосов»*[131] .

*«На избирательных участках № 1020, 1070 корреспондентам «Гражданского голоса» не предоставля-*

125 № 1568, г. Верхняя Пышма Свердловской области.

126 № 1840, г. Воронеж.

127 № 1823, г. Воронеж.

128 № 1819, г. Новороссийск.

129 № 1818, г. Краснодар.

130 № 1817, г. Сочи.

131 № 1816, г. Новороссийск.

132 № 1813, г. Рязань.

*ют заверенные копии протокола по причине того, что на эти участки в настоящее время выехали представителя ТИК для проверки подлинности открепительных удостоверений»*[132].

*«Корреспондент сообщил, что председатель комиссии заранее предупредил о том, что копию протоколам не выдадут, пока не съездят в ТИК для математической сверки данных. В телефонном разговоре он аргументировал это распоряжением ТИК, а также нежеланием и боязнью совершения ошибки при составлении итогового протокола»*[133].

*«УИК № 1323 — в нарушение закона председатель и секретарь УИК уехали на сверку итогов голосования в ТИК, не выдав копии протоколов наблюдателям и представителям СМИ. Все ждут, пока они вернутся со сверки данных»*[134].

Из отчетов корреспондентов ассоциации «ГОЛОС» следует, что на 27% участков Тулы были отмечены сложности с выдачей итоговых протоколов. В Сочи такие сложности были отмечены на 12% участков.

## Этап голосования

*Принуждение к досрочному голосованию и к получению открепительных удостоверений*

Принуждение к голосованию по открепительным удостоверениям связано с борьбой за повышение явки, а в некоторых случаях — с возможностью перераспределить голоса между избирательными округами или региональными группами в списках кандидатов. На выборах 14 марта 2010 года о таком виде принуждения писала газета «Ведомости»[135]:

*«Клепиковский территориальный избирком выдал 537 открепительных на 21 000 зарегистрированных избирателей. Все воскресенье между Спас-Клепиками и Рязанью курсировали большие автобусы, похожие на рейсовые междугородные; с людей, соглашавшихся ехать в областной центр, брали обещание подать бюллетень за «Единую Россию» и платили по 400 рублей, рассказала жительница Спас-Клепиков со ссылкой на свою коллегу, проголосовавшую таким образом. По словам собеседницы «Ведомостей», открепительные все брали в основном 12 марта, одновременно досрочно голосуя на выборах в районный совет депутатов»*.

Понятно, что избирательные комиссии не находят в таком голосовании никаких нарушений: «Член ЦИК Геннадий Райков, побывавший на участке, вчера сообщил «Ведомостям»: *«Проверка показала, что нарушений нет, по месту жительства эти люди не голосовали, а оснований отказать им в открепительных не было»*, что, впрочем, свидетельствует скорее о нежелании разбираться с проблемой, а не об ее отсутствии.

Еще накануне голосования в Свердловской области стало известно, что в день выборов депутатов областной думы жители Екатеринбурга смогут проголосовать по открепительным удостоверениям в торговых центрах города и других местах массового пребывания людей. В результате в Екатеринбурге фиксировались случаи массового подвоза избирателей и голосования по открепительным удостоверениям, в том числе на избирательных участках, открытых в торговых центрах. На подобных участках, на каждом из которых имели возможность проголосовать от 500 до 1000 избирателей, в качестве поощрения активного участия граждан в избирательном процессе раздавались продуктовые наборы. Как рассказал URA.Ru депутат облдумы Андрей Альшевских, в крупных торговых центрах было установлено видеонаблюдение и на записях видно, как бригадиры, подвозящие бюджетников с открепительными удостоверениями, входят вместе с ними в кабинки[136] .

Имеется видеозапись, подтверждающая голосование в торговых центрах[137]. Сообщения на горячую линию

133 № 1783, г. Воронеж.

134 № 1825, г. Воронеж.

135 См. сообщение на горячую линию ассоциации «ГОЛОС» № 1859

136 Вьюгин М. КПРФ зафиксировала нарушения: бригадиры, подвозившие избирателей, совсем распоясались. В торговых центрах — очереди из голосующих. 14.03.2010. http://www.ura.ru/content/svrd

137 http://golos-org.livejournal.com/21913.html

ассоциации «ГОЛОС» также свидетельствуют об организованной доставке избирателей для голосования по открепительным удостоверениям[138].

*«На работе настаивали на взятии открепительных удостоверений, обещали билеты в кино или отгул. Голосовать надо было за ЕР, депутатов Никифорова и Смирнова»*[139]. *«Город Екатеринбург разбит на четыре региональных группы. От администрации города идут два депутата — Русинов по Кировской территориальной группе и Смирнов (бывший первый зам. главы администрации города) по Верх-Исетской. Соответственно, по Чкаловской и Орджоникидзевской группам идут не «городские» единороссы. Соответственно, город своими бюджетниками тянет Кировскую и Верх-Исетскую, и вся информация о массовом подвозе идет из этих районов. А в Орджоникидзевском и Чкаловском районах был поставлен абсолютный рекорд по выдаче открепительных. Кроме того, все «временные» участки в торговых центрах были неслучайно созданы именно в торговых центрах на территории Верх-Исетского и Кировского районов. Так вот, два автобуса с избирателями сегодня исправно ехали в ТРЦ «Алатырь» голосовать по открепительным, как вдруг подъехали автомобили Лада «Калина», заблокировали автобусы и порезали колеса. Злые языки утверждают, что это «авторитетный» бизнесмен Савельев, который отвечает за Чкаловский район, понял, что у него увозят всех избирателей — «живой товар» — и решил бороться с утечкой голосов в другие районы города привычными для себя методами»*[140].

Из ряда регионов (Тула, Иваново, Сочи, Астрахань) поступали многочисленные сигналы о массовом организованном досрочном голосовании. Обращает на себя внимание тот факт, что такие попытки активно применялись в тех регионах, где ранее по этому поводу уже высказывались многочисленные претензии — в Сочи и Астрахани. Он свидетельствует о диссонансе между заявлениями на федеральном уровне и конкретной политической практикой, когда никто не несет ответственности за совершенные ранее деяния и более того — продолжает применять те же технологии.

Так, в Ивановском госуниверситете составлялись списки иногородних студентов, имеющих регистрацию по месту временного пребывания — как правило, в общежитиях. Сообщалось, что студентов целого ряда вузов (ИГТА, ИГХТУ, ИГМА и ИГСХА) снимали с занятий, им настоятельно рекомендовали проголосовать в этот день досрочно и отметиться в соответствующем списке на входе и выходе из помещения для голосования. Поступали сигналы, что в ходе досрочного голосования повсеместно нарушалась тайна голосования, на некоторых избирательных участках происходила агитация за отдельных кандидатов и партийные списки. Видео- и аудиозаписи процесса досрочного голосования студентов были выложены в большом количестве в Интернете[141].

Причем фиксация представителями ивановского отделения ассоциации «ГОЛОС» этих нарушений вызвала

---

138 Заметим, что впервые массовое принуждение к получению открепительных удостоверений было отмечено во время выборов в Государственную думу в 2007 году. Председатель Свердловской областной комиссии В. Мостовщиков, отличившийся на последних выборах заявлением о том, что избиратели могут проголосовать на любом участке (см. выше), по-видимому, достаточно хорошо освоил эту административную избирательную технологию.

139 № 1637, г. Екатеринбург.

140 № 1838.

141 Материалы о досрочном голосовании в г. Иваново: Пресс-релиз ассоциации «ГОЛОС» в Иванове.
http://1000inf.ru/news.aspx?id=1849
http://1000inf.ru/news.aspx?id=1784
http://www.cursiv.ru/?news=8138
http://1000inf.ru/news.aspx?id=1819
http://www.cursiv.ru/?news=8152
http://1000inf.ru/news.aspx?id=1832
http://www.cursiv.ru/?news=8160 http://www.cursiv.ru/?news=8161
Жалоба от уполномоченного представителя КПРФ. http://www.ivcprf.narod.ru/nov/nov/nov_0310/nov_vibDOSROCHN_IVANOVO_110310.htm

попытки нападок на них со стороны облизбиркома[142].

В Сочи сообщалось о разнарядках по организации досрочного голосования по предприятиям и организациям, и в прессу даже попали эти «плановые задания». Ниже приведен первый лист графика на 4 листах ежедневного досрочного голосования с 26.02. по 09.03 по 11 отраслям: образование, культура, спорт, здравоохранение, транспорт и связь, ЖКХ, промышленность, АГ и АЦР (администрация города и администрация Центрального района), торговля, милиция, социальная защита, пенсионный фонд. Всего по плану должно проголосовать 6440 избирателей, или 430—570 человек ежедневно. Приведем данные досрочного голосования по некоторым муниципальным выборам, прошедшим 14 марта 2010 года:

Таблица 5

| Муниципалитет | % досрочного голосования | |
|---|---|---|
| | от числа избирателей | от явки |
| Иваново | 0,78% | 2,68% |
| Тула | 4,92% | 9,74% |
| Омск | 1,01% | 2,5% |
| Ростов-на-Дону | 2,49% | 4,81% |
| Краснодар | 1,99% | 5,18% |
| Иркутск | 0,88% | 2,63% |
| Ульяновск | 0,33% | 0,97% |
| Астрахань | 3,62% | 12,48% |
| Сочи | 9,56% | 24,87% |

Эти данные свидетельствуют о неестественно высоком проценте досрочного голосования в Туле, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Астрахани и особенно — в Сочи (см. также раздел «Сравнительный анализ выборов в некоторых крупных городах»).

*Подкуп избирателей, привлечение избирателей к голосованию*

Наиболее известным случаем подкупа избирателей на выборах 14 марта 2010 года стал факт подкупа при досрочном голосовании, зафиксированный представителями партии «ЯБЛОКО» в городе Туле [143]. Данный факт подтверждается видеосъемкой. Ниже приведен комментарий к ней, заимствованный с сайта партии «ЯБЛОКО»:

*«В пятницу, 12 марта, на горячую линию Тульского «ЯБЛОКА» поступила информация о том, что у дома 123 по улице Ложевая работает вагончик, в котором за деньги и продуктовые наборы гражданам предлагают проголосовать за «Единую Россию» на соседних участках.*

*На место выехали лидер списка «ЯБЛОКА» на выборах в Тульскую городскую думу, действующий депутат Сергей Филатов, юрист партии и оператор. На тротуаре напротив жилого дома на деревянных досках был установлен вагончик, напоминающий строительную бытовку. На двери строения висело объявление: «Тульский фонд социологических исследований», часы работы с 12 до 18:00. «Электричество к строению было подведено прямо от ближайшего фонарного столба, что было бы невозможно сделать без участия городских служб», — отмечает С. Филатов. «Около вагончика толпились люди, неподалеку молодые подготовленные ребята зазывали прохожих», — рассказывает депутат. По его словам, когда эти*

142 http://golos-org.livejournal.com/16638.html

143 http://www.yabloko.ru/regnews/tula/2010/03/13

**Досрочное голосование по отраслям**
**с 26 февраля по 9 марта 2010 года**

| Дата | Время | Предприятие, учреждение | Количество избирателей |
|---|---|---|---|
| 26.02.2010 год Пятница 530 | 09.00-10.00 | Образование | 100 |
| | 10.00-11.00 | Культура | 30 |
| | | Спорт | 30 |
| | 11.00-12.00 | Здравоохранение | 60 |
| | 12.00-13.00 | Транспорт и связь | 30 |
| | | ЖКХ | 30 |
| | 13.00-14.00 | Перерыв | |
| | 15.00-16.00 | Промышленность | 60 |
| | 16.00-17.00 | Образование | 100 |
| | 17.00-18.00 | АГ и АЦР | 40 |
| | | Торговля | 50 |
| 27.02.2010 год Суббота 570 | 09.00-10.00 | Образование | 100 |
| | 10.00-11.00 | Торговля | 50 |
| | 11.00-12.00 | Здравоохранение | 60 |
| | 12.00-13.00 | Транспорт и связь | 30 |
| | | ЖКХ | 30 |
| | 13.00-14.00 | Промышленность | 60 |
| | 14.00-15.00 | Милиция | 100 |
| | 15.00-16.00 | Управление соцзащиты | 50 |
| | 16.00-17.00 | Пенсионный фонд | 50 |
| | 17.00-18.00 | АГ и АЦР | 40 |
| 28.02.2010 год Воскресенье 430 | 09.00-10.00 | Образование | 100 |
| | 10.00-11.00 | Торговля | 50 |
| | 11.00-12.00 | Здравоохранение | 60 |
| | 12.00-13.00 | Транспорт и связь | 30 |
| | | ЖКХ | 30 |
| | 13.00-14.00 | Промышленность | 60 |
| | 14.00-15.00 | Милиция | 100 |
| 01.03.2010 год Понедельник 530 | 09.00-10.00 | Образование | 100 |
| | 10.00-11.00 | Культура | 30 |
| | | Спорт | 30 |
| | 11.00-12.00 | Здравоохранение | 60 |
| | 12.00-13.00 | Транспорт и связь | 30 |
| | | ЖКХ | 30 |

*молодые люди обнаружили, что их снимают на видеокамеру, то поспешили предупредить находящихся внутри «бытовки» женщин и, заперев дверь на замок, поспешно ретировались.*

*«Яблочники» вызвали милицию и до ее приезда опросили граждан о происходившем внутри вагончика. По свидетельствам очевидцев, представители «Единой России» предлагали досрочно проголосовать за эту партию. Получив на участке «письменное подтверждение» своего волеизъявления, такой избиратель получал в вагончике банку кофе Tchibo, бутылку советского шампанского или 500 рублей. Как пояснили опрашиваемые, продукты получали не все, а 500 рублей выдавались только в том случае, если человек приводил с собой еще одного «избирателя». Такой избиратель получал 400 рублей.*

*На место событий прибыла городская оперативно-следственная группа под руководством лейтенанта Андреевой. Вместе с группой на Ложевую прибыли сразу трое подполковников милиции. Милиционеры опросили двух свидетелей, однако вскрывать помещение отказались. Внятно объяснить причину они не смогли, что-то говорили о «неприкосновенности жилища», поясняет Филатов. Через окно пункта подкупа «яблочники» смогли разглядеть ящики с кофе, шампанским и списки избирателей, с заполненными полями фамилий и места жительства. Только после прибытия на место начальника криминальной милиции города, следственная группа согласилась описать находившееся в помещении. До этого милиционеры производить опись наотрез отказывались, ссылаясь на «нарушение тайны частной жизни».*

*Представители «ЯБЛОКА» составили заявление о выявленном факте подкупа избирателей и отвезли его в управление следственного комитета при прокуратуре. Заместитель начальника управления, пробежав глазами первые строчки документа, сказал, что «ничего доказать не получится», и заявил о том, что не будет возбуждать уголовное дело. По словам следователя, фотографии, приложенные к заявлению, невозможно рассматривать в качестве доказательств, поскольку они сделаны не экспертом-криминалистом, а «видеофайлы — не оперативная съемка».Вместе с тем заявление было принято на рассмотрение следственного управления следственного отдела СКП по Туле».*

Следует отметить, что милиция и прокуратура фактически «прикрывали» нарушение закона, а его пресечением занимались представители партии. Отметим также, что на последних выборах в Туле наблюдалось массовое досрочное голосование и массовое голосование вне помещения (в совокупности их общий объем составил 17% от числа проголосовавших избирателей). Таким образом городская администрация пыталась компенсировать влияние тотального использования технических средств при голосовании. Как известно, ЦИК РФ выбрал именно этот город для показательного применения КОИБ и других технических новшеств на выборах 14 марта 2010 года (см. также раздел «Исследование официальной электоральной статистики»).

Сообщение о подкупе избирателей приходили также из других регионов:

*«У нас в Лесном городке Одинцовского района Московской области 14 марта будут выбирать главу. Партия «Единая Россия» выдвинула непонятно откуда взявшегося Александра Козырева. Его у нас никто не знает, так как только в декабре его назначили заместителем главы. Поскольку он человек новый и неизвестный, то и голосовать за него никто не собирался. Так он что придумал: собирает алкашей по всему поселку и за 500 рублей они голосуют за него досрочно. Подскажите, как с этим безобразием можно бороться»*[144].

Способы привлечения избирателей к голосованию продолжают традиции советских времен: здесь и концерты перед избирательными участками, и продажа разнообразной продукции по сниженным ценам, лотереи и раздача подарков. Местные администрации постепенно разнообразят ассортимент привлекающих приемов, что можно видеть из следующих иллюстраций:

Иногда применяются методы прямого воздействия на избирателя, «выкуривание» их из квартир путем непосредственного обзвона или даже с использованием репродукторов, установленных на автомобилях, перемещающихся по жилым кварталам. Вот сообщение с горячей линии ассоциации «ГОЛОС»:

*«В доме № 8 по ул. 40 лет Победы агитаторы звонят всем в домофоны и спрашивают: «Вы ходили голосовать?». К тем, кто еще не голосовал, они поднимаются к квартире и агитируют сходить на выборы (за 500 рублей) и отдать голос за Кадермятова»*[145].

*Другие нарушения при голосовании*

**Голосование студентов, проживающих в общежитиях.** Следует

отметить неразбериху с голосованием студентов, проживающих в общежитиях. В зависимости от выборов и от региона, в некоторых случаях они не только имеют право голосовать, но и активно привлекаются к голосованию, как в только что приведенном примере с городом Иваново. В других случаях, наоборот, студенты лишены такого права (так было на октябрьских выборах 2009 года в Москве). Так были лишены права голоса около 2 тысяч студентов Уральского университета[146].

**Вбросы бюллетеней.** Вброс пачек бюллетеней в избирательный ящик является устаревшим и не очень эффективным способом фальсификации. Дело в том, что его достаточно легко заметить, кроме того, он проявляется при проверке контрольных соотношений. Тем не менее об этом способе фальсификации много говорится, а иногда словосочетание «вброс бюллетеней» используются как обобщающее название фальсификаций.

Вброс бюллетеней, как ни странно, случается, о чем свидетельствуют не только показания очевидцев, но фото- и видеосвидетельства. Кроме того, заметим, что факт опечатывания избирательных ящиков до начала

144 Из письма, полученного одним из составителей этого доклада.

145 № 1665, г. Ульяновск.

146 № 1774.

голосования является косвенным признаком вброса, и о таких фактах на горячей линии ассоциации «ГОЛОС» имеется довольно много сообщений. Среди сообщений, поступивших в период мартовской избирательной кампании, два сообщения относятся непосредственно к вбросу бюллетеней. Одно из них — с выборов в городскую думу Астрахани — представляет собой видеоматериал, якобы фиксирующий двукратный вброс пачек бюллетеней в избирательный ящик[147]. Однако нельзя утверждать, что в представленном видеоматериале действительно содержится очевидное доказательство вброса.

Другое сообщение содержится на горячей линии ассоциации «ГОЛОС»: «УИК 1363. Коммунистами был обнаружен вброс бюллетеней в самом начале голосования, когда урна была пуста. Около 50 штук. Была вызвана милиция, урну оцепили. Вызвали прокуратуру для досмотра урны»[148].

**Голосование за других лиц.** По сообщениям партии «ЯБЛОКО», в Туле, возможно, активно использовалась распространенная в последнее время технология голосования за других лиц по сговору с членами участковой комиссии:

*«В «ЯБЛОКО» обратился житель Тулы и сообщил, что ему от одного из действующих депутатов Тульской городской думы поступило предложение завтра, в день голосования, ездить с ним по участкам и голосовать вместо так называемых «мертвых душ».*

*По словам Алексея, формируются целые группы таких «избирателей». В течение дня они будут объезжать участки, получать бюллетени вместо не исключенных из списков умерших граждан или тех, кто традиционно не ходит на выборы, и голосовать за «Единую Россию».*

*«ЯБЛОКО» располагает фамилией депутата, от которого поступило такое предложение. В настоящее время готовится обращение в правоохранительные органы. Гражданин, обратившийся в партию, готов дать показания»*[149].

Эта технология, в отличие от вброса, трудно поддается контролю и предотвращению. Для предотвращения этой технологии фактически требуется сверить фамилию голосующего и фамилию избирателя, на которую выдается бюллетень. Такое действие наблюдателя встречает сопротивление со стороны избирательной комиссии.

**Унос бюллетеней.** Вопрос о возможности для избирателя вынести избирательный бюллетень с избирательного участка никак не регламентирован законом. Некоторые избиратели пытаются осуществить такое действие в качестве формы протеста или по другим, не связанным с мошенническими намерениями, мотивам. Несмотря на отсутствие запрета осуществлять такие действия, зачастую избирательные комиссии и милиция препятствуют таким дейст-виям, иногда — в грубой форме:

*«76-летний житель города Каменска-Уральского Борис Лопатин, придя на участок, взял бюллетень и решил унести его с собой. Однако на него набросились председатель участковой комиссии и дежуривший в здании милиционер. В завязавшейся потасовке у стража порядка оторвался погон, а пенсионеру стало плохо с сердцем, и он был госпитализирован в больницу, где сейчас и находится. На место происшествия выезжала следственно-оперативная группа, на избирательном участке работал представитель следственного управления СКП РФ по Свердловской области Вадим Мальцев, который опрашивал участников и очевидцев инцидента. Свидетели произошедшего подтверждают, что нарушение действительно имело место, и милиционер действовал по просьбе председателя УИК»*[150].

*«Инцидент произошел, когда избиратель, не проголосовав, взял бюллетень и направился к выходу из избирательного участка. Ему сделали замечание, призвав к голосованию. Избиратель, зная свое право уйти с бюллетенем, отказался. Сотрудник частного охранного предприятия, находящийся в помещении УИК, силой вернул избирателя к урне для голосования и СИЛОЙ принудил его к голосованию. Избиратель*

147 См. пятый сюжет в http://ru.globalvoicesonline.org/2010/03/21/1755

148 № 1675, г. Ростов.

149 Пресс-служба партии «ЯБЛОКО», 13 марта 2010 г.

150 № 1862.

*измял бюллетень, надорвал его и, не отметив никого из кандидатов в списке, опустил испорченный бюллетень в урну»*[151].

## Помещение для голосования

Отметим несколько сообщений, касающихся оформления помещений для голосования. Во-первых, некоторые помещения для голосования крайне малы по площади: встречаются помещения площадью не более 15 кв. метров. Во-вторых, информаторы довольно часто жалуются на отсутствие предусмотренных законом увеличенных форм протокола, а также образцов заполнения бюллетеня. В-третьих, наиболее существенным и распространенным в последнее время нарушением является отсутствие сведений о доходах кандидатов. Вот сообщение из Челябинской области:

*«...Секретарь территориальной комиссии ответила на вопрос корреспондентов «Почему на избирательных участках района не опубликована и не предъявляется по требованию избирателей информация о доходах и имуществе кандидатов на должность главы района и других?». Оказывается, по словам секретаря ТИК, областная избирательная комиссия посоветовала ТИК принять решение сообщать такую информацию только в том случае, если кандидат предоставил в комиссию недостоверные сведения.*

*Однако закон предписывает вывешивать на участках сведения о доходах и имуществе в объемах, определенных избирательной комиссией, проводящей выборы. Закон не предоставлял права избирательным комиссиям вообще не публиковать эти сведения. Особенно странным это решение выглядит на фоне усилий президента и правительства РФ по борьбе с коррупцией в государственных и муниципальных органах. Проводилась ли экспертиза такого решения, не известно»*[152].

## Голосование вне помещения

Голосование вне помещения регламентируется статьей 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Одним из важнейших требований этой статьи является наличие у членов комиссии, проводящих такое голосование, выписки из реестра заявлений на голосование вне помещения, составленной по установленной законом форме. Однако это требование очень часто нарушается, что позволяет осуществлять и другие существенные нарушения, а именно: допускает голосование избирателей, не подававших заявку на голосование вне помещения. Сообщения с горячей линии ассоциации «ГОЛОС» свидетельствуют о массовости нарушений порядка голосования вне помещения.

*«На многих УИК голосование проводилось без ведения реестра. За 30 минут не было объявлено об отъезде для голосования вне помещения. При голосовании вне помещения урна для голосования некоторое время находилась непонятно где. Сопровождающие наблюдатели встретили по дороге двух бабушек, по словам которых, они уже проголосовали, но урны не видели. В это время урна находилась с другими членами комиссии»*[153].

*«...выездное голосование проводилось без реестра, на просьбу представить копию реестра всеобщему обозрению был представлен какой-то пофамильный список на клочке бумаги, а формуляр реестра оставался чистым до 18 часов 50 минут... В ходе проведения выездного голосования производилось давление на избирателей: «бабушка, ты голосуй за ... а то тебе справки в сельсовете больше давать не будут». Количество выданных бюллетеней для проведения выездного голосования превышало пофамильный список более чем на 20%. Нарушения зафиксированы многими наблюдателями, имеются фото- и аудиоматериалы,*

151 № 1730, г. Воронеж.

152 № 1562, Челябинская область.

153 № 1854, г. Киров Калужской области.

*подтверждающие нарушения. Написана жалоба в прокуратуру»*[154].

Составление списков якобы желающих голосовать на дому избирателей проявляется тогда, когда избиратель, к которому пришли с переносным ящиком, оказывается отсутствующим, умершим или просто возмущенным нежданным визитом.

*«На участке 3501 одним из наблюдателей при проведении голосования вне участка было установлено, что в реестре значатся избиратели, которые умерли более года назад. Также установлено что граждане, указанные в реестре, по адресам не проживают»*[155].

*«УИК 2185. Во время работы выездной «бригады» УИК наблюдатели зафиксировали множество случаев, когда избиратели, к которым приехали с переносной урной, никого не ждали и говорили, что не заявляли о своем намерении проголосовать на дому. Многих просто не было дома»*[156].

*«УИК 2133. Списки для выездного голосования были составлены ненадлежащим образом. Люди не открывали двери квартир и отказывались участвовать в выборах. Выездные комиссии звонили в соседние квартиры и предлагали избирателям голосовать на дому. Заявления писались прямо в подъездах»*[157].

*«УИК 1121. …участковая избирательная комиссия выехала на голосование на дому со списком, переданным в комиссию органами социальной защиты, а не с выпиской из реестра. В списке значится 156 избирателей. Наблюдатель стала очевидцем того, что большая часть избирателей была удивлена приездом выездной «бригады», потому что о голосовании на дому они не заявляли. Многие из них отказались голосовать»*[158].

*«В 15:47 в УИК 487 в реестре заявок для голосования на дому было 10 заявок, при выезде комиссия взяла 47 бюллетеней»*[159].

*«649-й участок. …в четверг пришли из соцслужбы и переписали, чтобы к нам в день выборов пришли домой, поскольку все старые люди. Сегодня пришли и опять заставили писать заявления второй раз. А что с первыми заявлениями? Не будут ли они как-то использованы против нас?»*[160].

*«Сообщается, что выездное голосование проводится по списку из ста человек. Состав списка вызвал сомнения у наблюдателей одного из кандидатов. По одному из адресов, указанных в списке, избирателя не оказалось дома. Встретившаяся по дороге в комиссию женщина-избиратель сообщила, что она сама ходила на избирательный участок и никаких заявлений на голосование на дому не подавала»*[161].

Отчеты корреспондентов газеты «Гражданский голос» содержат следующие показатели несвоевременного составления реестров заявлений на голосование вне помещения: в Свердловской области реестры несвоевременно составлялись на 47% участков, в Новосибирске — на 53%, в Омске — на 35%, в Воронеже — на 31%, в Туле — на 58%, в Рязани — на 43%, в Сочи — на 36% УИК.

## Подсчет голосов в участковых комиссиях

Подсчет голосов в участковых избирательных комиссиях подробно регламентируется статьей 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Однако можно с уверенностью сказать, что в большинстве комиссий установленный законом порядок нарушается. Это объясняется субъективными факторами: к моменту подсчета голосов члены комис-

154 № 1849, деревня Малая Песочня Кировского района Калужской области.

155 № 1776, г. Новороссийск.

156 № 1705, село Хомутинино Увельского района Челябинской области.

157 № 1634, Кременкульское сельское поселение Сосновского района Челябинской области.

158 № 1628, г. Куса Челябинской области.

159 № 1620, г. Астрахань.

160 № 1602, г. Иркутск.

161 № 1587, пос. Красносельский Увельского района Челябинской области.

сий и наблюдатели очень устают и, не придавая по российской традиции особого значения закону, не считают нужным проводить процедуру в точном соответствии с ним. В большинстве комиссий игнорируют требование о подсчете бюллетеней путем перекладывания; во многих комиссиях не соблюдается последовательность этапов подсчета. Приведем примеры с горячей линии ассоциации «ГОЛОС»:

*«УИК № 2324. После подсчета голосов и заполнения увеличенной формы протокола члены избирательной комиссии, посовещавшись в отдельной комнате, вошли в помещение для голосования и — без пересчета бюллетеней или работы со списками избирателей — внесли изменения в строки протокола. А именно были изменены: строка «число избирателей, включенных в списки избирателей» — с 2215 на 2223; строка «число погашенных избирательных бюллетеней» — с 1202 до 1211; число бюллетеней в стационарных ящиках голосования — с 1098 на 974. Комиссия объяснила, что им дали какие-то странные контрольные соотношения, потом сделали вид, что сами запуталась и так все и оставила»*[162] .

*«УИК № 1403. Члены УИК уехали в ТИК на непонятную сверку протоколов и не выдали копии. Наблюдатели и члены комиссии ждут их возвращения, чтобы получить копии»*[163] .

*«УИК № 2163, После завершения голосования и подсчета голосов уже больше часа данные не заносятся в увеличенную форму протокола и корреспондентам не выдают копии протоколов»*[164].

*«УИК № 2271. При подсчете голосов активно принимают участие представители администрации, последовательность подсчета не соблюдена, отметки не оглашались, в увеличенную копию все данные заносились непоследовательно»*[165] .

*«УИК № 1323. Во время подсчета не оглашают, за какого кандидата был отдан голос, все раскладывают по кучкам, молча. Председатель комиссии при подсчете с карандашом в руках. Наблюдателям ограничивают свободу передвижения»*[166] .

*«УИК № 2825 Нарушена процедура подсчета голосов. Не обеспечена прозрачность подсчета голосов. Наблюдателей отодвинули на значительное расстояние от стола, где сортируются бюллетени. Оттуда невозможно проконтролировать, как осуществляется подсчет»*[167] .

*«УИК № 1082 (ул. Ген. Лизюкова, 2). Одновременно происходит подсчет голосов и погашение бюллетеней, что недопустимо»*[168].

Один из наблюдателей прислал в ассоциацию «ГОЛОС» подробный отчет о работе одной из участковых комиссий Калуги, где он присутствовал. Отчет снабжен фотографиями, иллюстрирующими утверждения автора. Ниже представлена выдержка из этого отчета. На этапе подсчета голосов мной выявлены нарушения избирательного законодательства. Подсчет голосов не был четко разделен на этапы, а именно:

*1). Подсчет и погашение неиспользованных бюллетеней производились одновременно с подсчетом данных по спискам избирателей.*

*2). Перед вскрытием переносного ящика председателем не объявлялось, сколько заявлений о голосовании на дому прилагается к данному ящику.*

*3). Вместе с подсчетом данных по спискам избирателей производилось извлечение бюллетеней из переносных и стационарных ящиков и подсчет голосов. Журналы со списками избирателей никуда не убирались и были доступны во все время подсчета голосов. Член комиссии, работавший со списками, сверял результаты своих подсчетов с председателем УИК.*

---

162 № 1834, г. Краснодар.

163 № 1831, г. Воронеж.

164 № 1810, г. Краснодар.

165 № 1803, г. Краснодар.

166 № 1790, г. Воронеж.

167 № 1762, Республика Татарстан.

168 № 1754, г. Воронеж.

*4). В ходе сортировки члены комиссии не предъявляли сортируемые бюллетени для визуального контроля всем присутствующим и не оглашали содержащиеся в избирательном бюллетене отметки.*

*5). Производился одновременный подсчет избирательных бюллетеней из разных пачек путем загибания уголков бюллетеней каждым членом комиссии своей пачки. Увидеть отметки избирателей лицам, присутствующим при подсчете голосов, не представлялось возможным.*

*6). Увеличенная форма протокола заполнялась не после каждого этапа, а целиком.*

*7). В помещении для голосования во время подсчета голосов присутствовало постороннее лицо — директор школы».*

Грамотный и мотивированный наблюдатель (а автор цитированного отчета — специалист по конституционному праву, специально приезжавший в Калугу для наблюдения) может увидеть такую картину на большинстве избирательных участков России.

В 43% случаев отчетов представителей «ГОЛОСа» в Свердловской области отмечалось, что избирательные бюллетени при подсчете не перекладывались в отдельные пачки на глазах у наблюдателей, а на 25% участков не оглашались отметки. В 16% отчетов по наблюдению в участковых комиссиях Новосибирска при подсчете также не оглашались отметки в бюллетенях. В Омске на 30% участков данные не заносились в увеличенную форму протокола, а на 15% участков не соблюдалась последовательность процедуры подсчета голосов. В Сочи на 13% участков не соблюдалась последовательность процесса подсчета голосов, а на 19% участков данные не заносились в увеличенную форму протокола.

## Подсчет голосов и подведение итогов в вышестоящих комиссиях

Порядок приема протоколов от участковых избирательных комиссий регламентирован статьей 69 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Основная норма этой статьи, которая позволяет предотвратить фальсификацию в комиссиях, вышестоящих по отношению к участковым, — норма о том, что данные из протоколов участковых комиссий НЕМЕДЛЕННО после прибытия протокола вносятся в увеличенную форму сводной таблицы. В случае если протокол участковой комиссии по каким-либо причинам не будет принят в вышестоящей комиссии, он остается в вышестоящей комиссии, а составление повторного протокола и/или повторный подсчет голосов производится в присутствии наблюдателей, которых участковая комиссия обязана оповестить.

Именно эти нормы закона не соблюдаются в тех случаях, когда осуществляется фальсификация итогов голосования в вышестоящих комиссиях. Важным фактором, влияющим на искажение итогов голосования, является то, что помещения, в которых принимаются протоколы от участковых комиссий, практически всегда располагаются в зданиях администраций. Это позволяет администрациям контролировать ход сдачи протоколов, а при необходимости — корректировать этот ход. Нередки, например, случаи, когда по надуманной или искусственно созданной причине приостанавливается ввод данных в систему ГАС «Выборы». Достаточно часто можно встретиться с ситуацией, когда доставленные в вышестоящую комиссию протоколы участковых комиссий проходят «предварительную» проверку в кабинетах администрации.

Наконец, обычным явлением становится «корректировка» протоколов прямо в зданиях администрации. Такая корректировка иногда оправдана тем, что в протоколы вносятся несущественные изменения. Однако закон не позволяет вносить в протокол совсем никаких изменений, поэтому любые действия с протоколами, которые производятся в заданиях администраций, вызывают у наблюдателей обоснованные подозрения.

На горячую линию ассоциации «ГОЛОС» поступило несколько сообщений о нарушении порядка подведения итогов голосования в вышестоящих комиссиях. Приведем два из таких сообщений.

*«ТИК Западного округа Краснодара. УИК № 2052 закончила свою работу согласно времени по протоколу в 21:00, а данные в сводной таблицу они внесли в 00:40, после того как данные были внесены в систему ГАС «Выборы» в нарушение процедуры, поскольку данные сначала заносятся в сводную*

*таблицу»*[169].

*«ТИК Увельского района Челябинской области. Корреспондента газеты «Гражданский голос» не допустили до процедуры погашения бюллетеней, а также запретили фотографировать сводную форму протокола. Увеличенные формы сводных ведомостей не вывешены на всеобщее обозрение, как этого требует закон» (В сообщении допущена неточность: речь, очевидно, идет об увеличенной форме сводной таблицы ТИК)*[170].

## Исследование официальной электоральной статистики

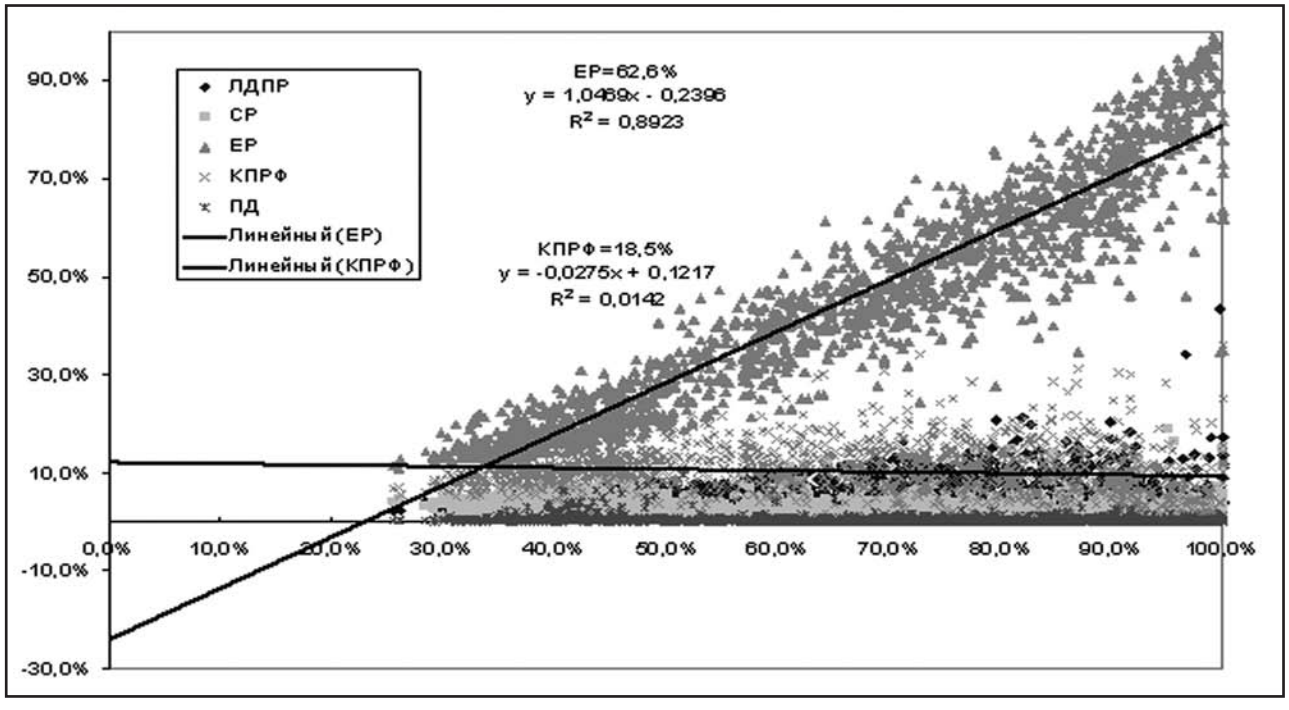
*Сравнительный анализ голосований на выборах в законодательные органы*

Исследование официальной электоральной статистики проведено для всех восьми регионов, где состоялись общие выборы в законодательные органы, а также для некоторых региональных центров, в которых состоялись выборы глав администраций.

Выборы исследовались с помощью метода Собянина-Суховольского , также производился сравнительный анализ различных электоральных показателей и их распределений.

Ниже приведены графики Собянина-Суховольского для двух регионов из восьми: одного — с наиболее выраженным подозрением на прямые фальсификации, другого — с наименее выраженным.

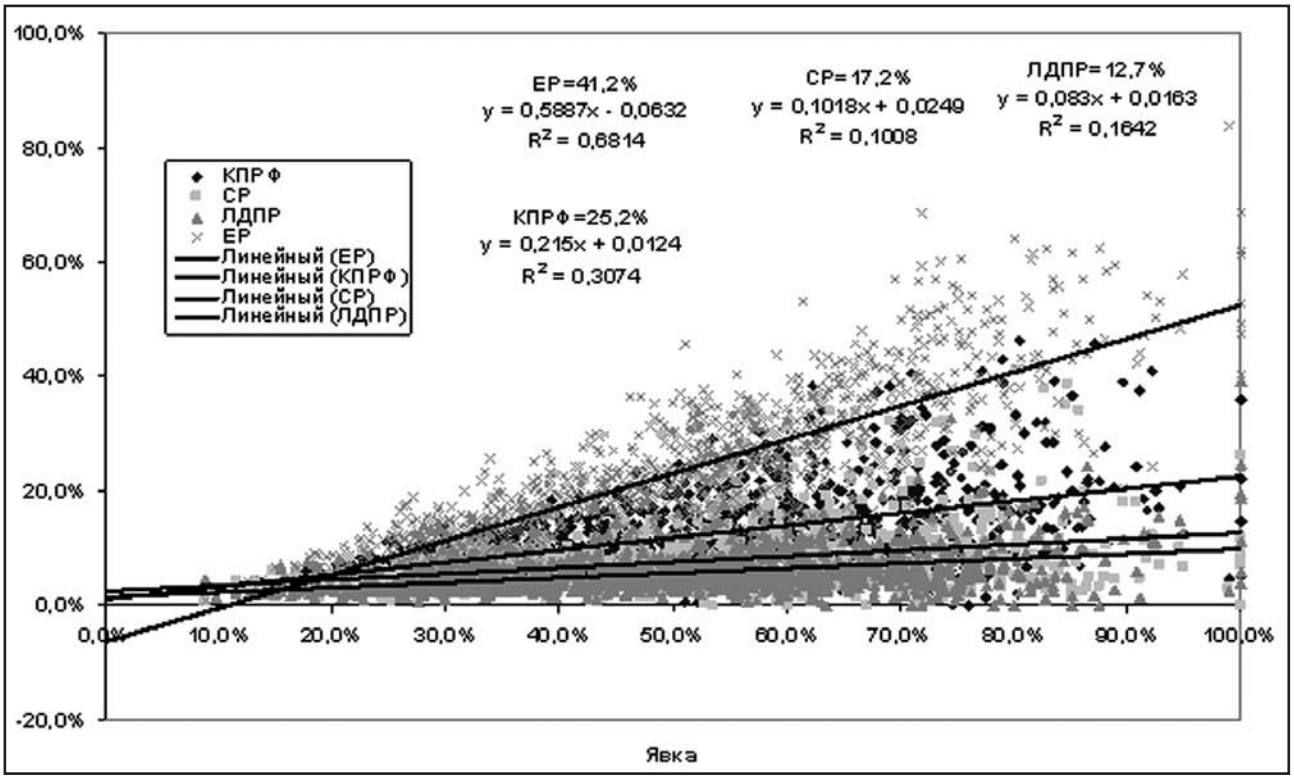
**График Собянина-Суховольского для всех участковых комиссий по выборам в Воронежскую областную думу 14 марта 2010 года**




169 № 1826.

170 № 1771.

**График Собянина-Суховольского для всех участковых комиссий по выборам в Курганскую областную думу 14 марта 2010 года**




Напомним, что в условиях естественных, проходящих без административного давления и прямых фальсификаций выборов, регрессионные (интерполяционные) прямые (на первом графике они изображены для партий «Единая Россия» и КПРФ, а на втором — для всех четырех партий) должны проходить около начала координат и иметь наклон приблизительно равный проценту голосов, который набрала партия. Разницу между этими двумя показателями (мы обозначаем ее как «ПДИ») можно принять за степень отклонения от «естественного» голосования или за степень фальсификации. Чем эта разница больше, тем больше сомнений вызывает честность проведенного голосования и подсчета голосов.

Кроме показателя ПДИ, оценивать расположение регрессионной прямой можно по точке ее пересечения с вертикальной осью: этот показатель мы называем «СРЛ». Большие отрицательные СРЛ указывают на высокую вероятность фальсификаций.

Следует заметить, что к тесту Собянина-Суховольского надо относиться с осторожностью: здесь не может быть однозначных выводов, возможны только серьезные предположения.

На графиках указан как официальный процент, набранный партией, так и уравнение регрессионной прямой, которое содержит СРЛ в качестве свободного члена (то есть коэффициента b в уравнении этой прямой вида y=ax+b). Величина ПДИ вычисляется как разность между коэффициентом a в уравнении регрессионной прямой и официальным процентом голосов, набранных партией (ниже в таблице эти величины выражены в процентах, округленных до целых чисел).

Приведем общую для всех прошедших 14 марта 2010 года таблицу электоральных показателей.

Таблица 6

| | Государственное собрание — Эл Курултай Республики Алтай | Законодательная дума Хабаровского края | Воронежская областная дума | Законодательное собрание Калужской области | Курганская областная дума | Рязанская областная дума | Законодательное собрание Свердловской области (половина состава областной думы) | Законодательное собрание Ямало-Ненецкого автономного округа |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Количество партий, включенных в бюллетень | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 6 | 4 | 5 |
| Количество партий, допущенных к распределению | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Официальный % ЕР | 44,43 | 47,93 | 62,55 | 53,45 | 41,23 | 50,58 | 39,79 | 64,76 |
| Официальный % КПРФ | 24,83 | 18,93 | 18,52 | 21,17 | 25,21 | 19,01 | 19,30 | 13,35 |
| % явки | 59,6 | 39,0 | 56,4 | 41,3 | 38,1 | 44,3 | 35,8 | 51,3 |
| % выданных открепительных (от списка) | 0,34 | 0,5 | 0,8 | 1,03 | 0,4 | 0,6 | 1,28 | 1,0 |
| % использованных открепительных (от списка) | 0,26 | 0,3 | 0,4 | 0,40 | 0,2 | 0,5 | 1,09 | 0,2 |
| Коэффициент использования открепительных | 76,5 | 61,6 | 51,5 | 38,2 | 50,7 | 79,8 | 84,8 | 22,5 |
| % голосования по открепительным (от голосовавших) | 0,4 | 0,8 | 0,7 | 1,0 | 0,6 | 1,0 | 3,0 | 0,4 |
| % голосования на дому (от голосовавших) | 6,3 | 7,2 | 16,0 | 11,4 | 11,1 | 12,5 | 6,4 | 1,9 |
| **Тест Собянина-Суховольского** | | | | | | | | |
| ПДИ ЕР | 27 | 25 | 42 | 36 | 18 | 42 | 24 | 30 |
| ПДИ КПРФ | —16 | —9 | —24 | —14 | —6 | —17 | —8 | —11 |
| СРЛ ЕР | —13 | —15 | —21 | —15 | —4 | —19 | —12 | —16 |

Заметим, что для Ямало-Ненецкого автономного округа в соответствующих местах таблицы приведены показатели ЛДПР (вместо показателей КПРФ), которая заняла там второе место.

Из приведенной таблицы можно сделать следующие выводы.

1. Высокий процент голосования за партию «Единая Россия» связан с высокой явкой, причем наиболее «подозрительными» в смысле искажения волеизъявления избирателей являются Воронежская и Рязанская области.

2. В четырех регионах наблюдалась аномально высокая доля голосования вне помещений. В первую очередь это относится к Воронежской области, где голосование «на дому» составило 16% от числа избирателей, принявших участие в голосовании. Привлечение максимального числа избирателей к голосованию на дому, как это было указано выше, представляет собой расширяющуюся административную избирательную технологию.

3. Каждому региону свойственны определенные методы влияния на явку и другие электоральные показатели. Так, самый высокий коэффициент использования открепительных удостоверений — в Свердловской области, где с их помощью можно было проголосовать в супермаркетах, куда избиратели свозились на автобусах.

**Особый интерес для нашего анализа представляло голосование на следующих выборах:**

– выборы депутатов Тульской городской думы по полностью пропорциональной системе: в этом городе голосование проводилось с помощью КОИБ; кроме того, оттуда поступали сведения о подкупе избирателей на этапе досрочного голосования;

– выборы депутатов городской думы Иваново по смешанной системе: из Иваново поступали сведения о массовом досрочном голосовании студентов;

– выборы мэра Ростова-на-Дону: оттуда поступали сообщения о массовых незаконных удалениях наблюдателей;

– выборы главы администрации Магнитогорска (Челябинская область): один из составителей этого доклада участвовал в организации этих выборов;

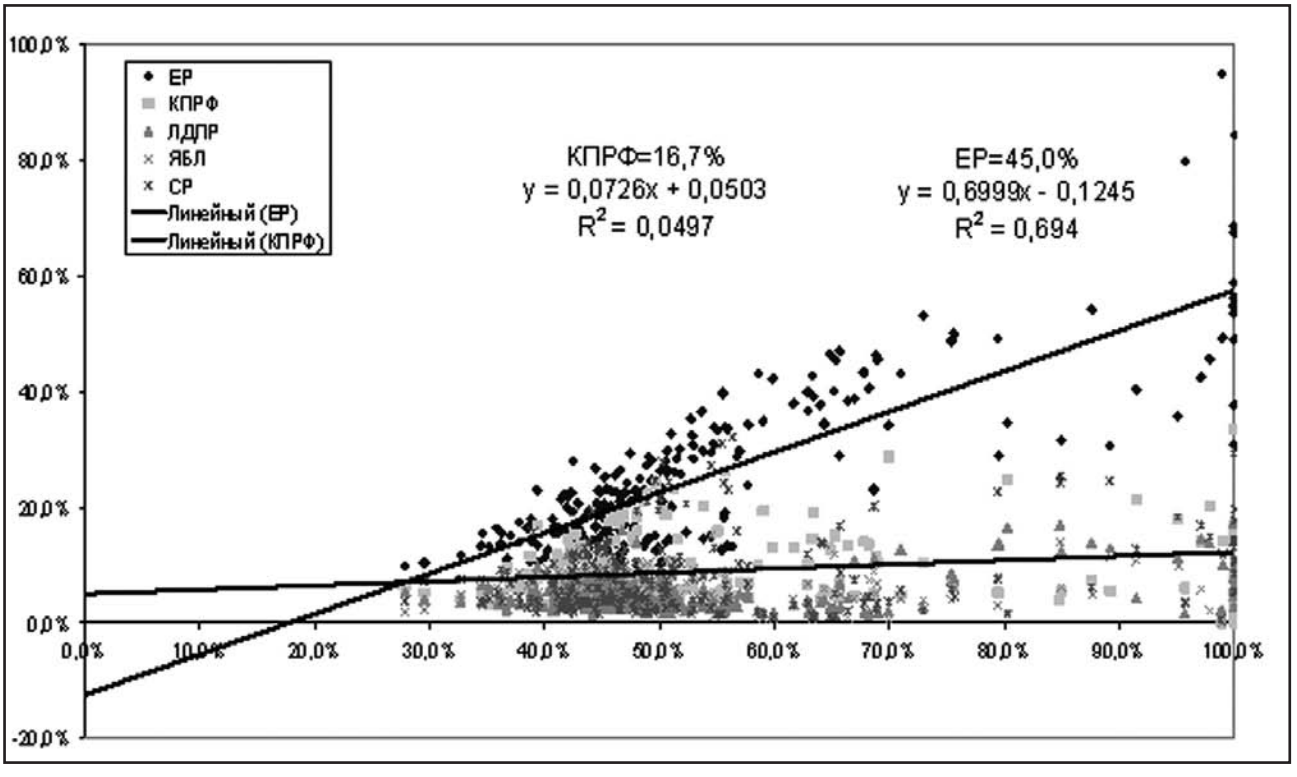
– выборы мэра Иркутска: убедительная победа кандидата от КПРФ В. Кондрашова над выдвиженцем «Единой России» и. о. мэра города С. Серебренниковым.

Результаты сравнительного анализа официальной электоральной статистики весьма поучительны.

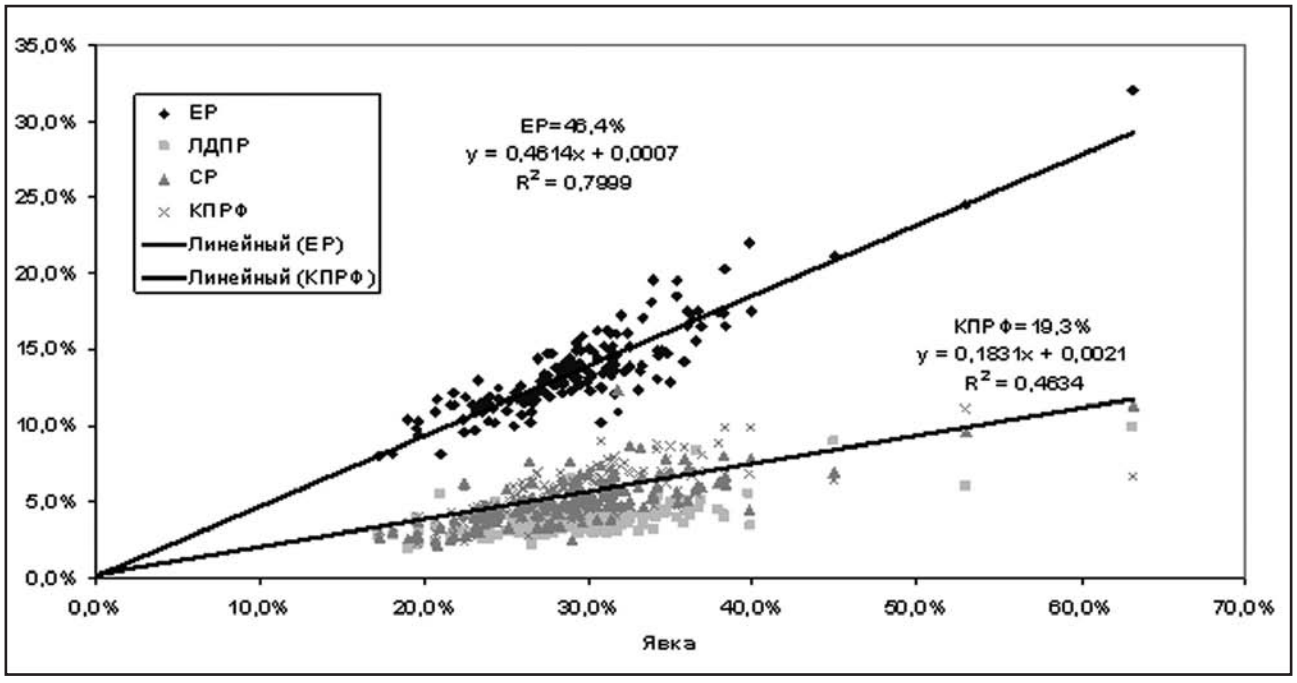
Приведем сначала графики Собянина-Суховольского для этих пяти городов.

*Сравнительный анализ выборов в некоторых крупных городах*

**Выборы гордумы Тулы (все УИК) 14 марта 2010 года**



### Выборы гордумы Иваново (все УИК) 14 марта 2010 года




### Выборы мэра Ростова-на-Дону (все УИК) 14 марта 2010 года

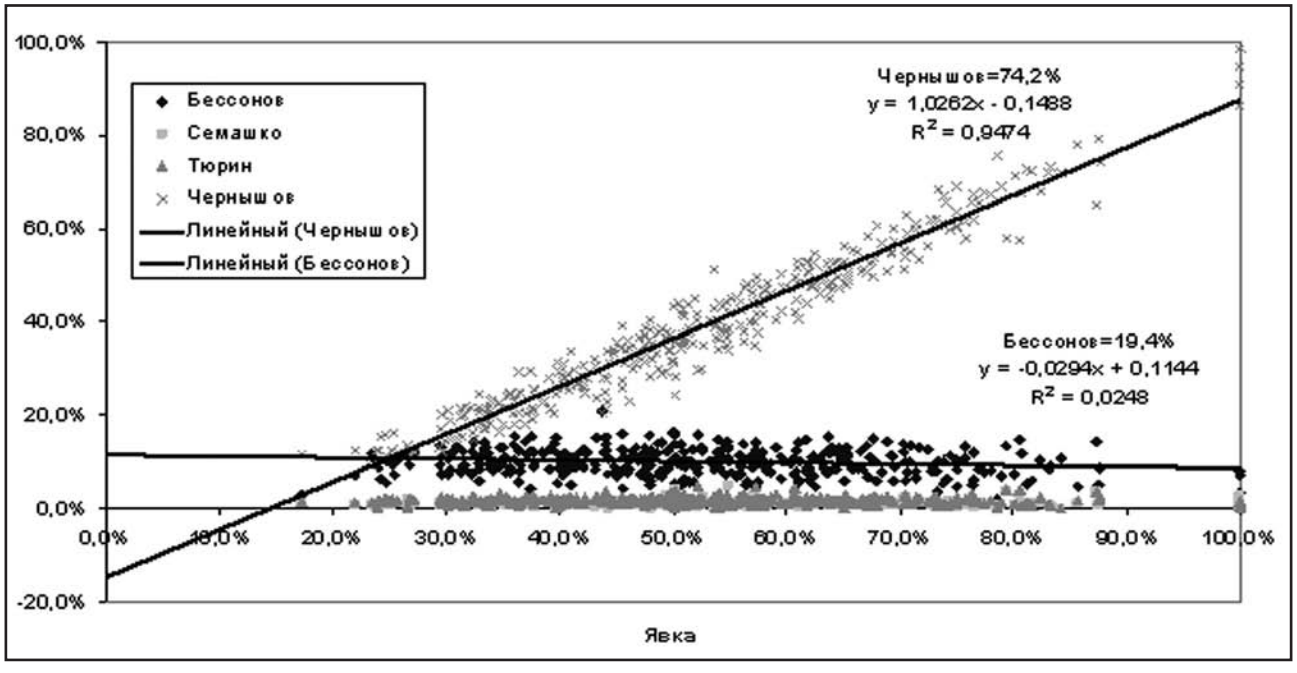
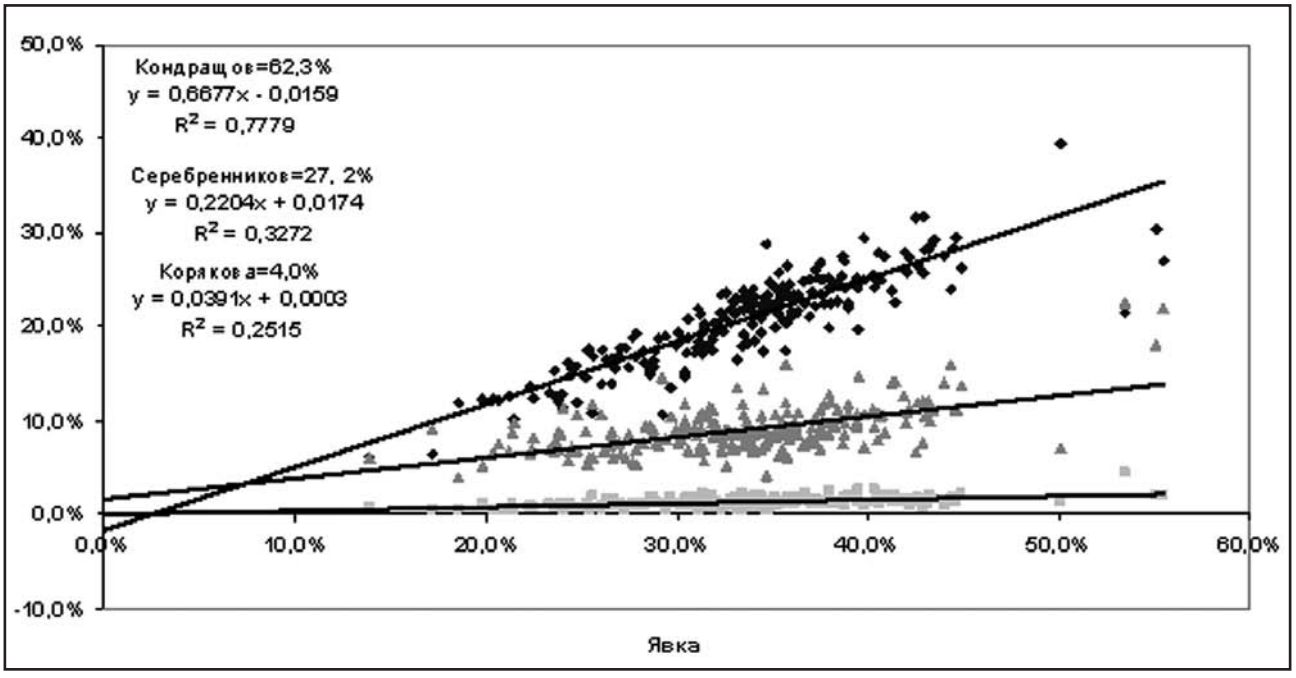
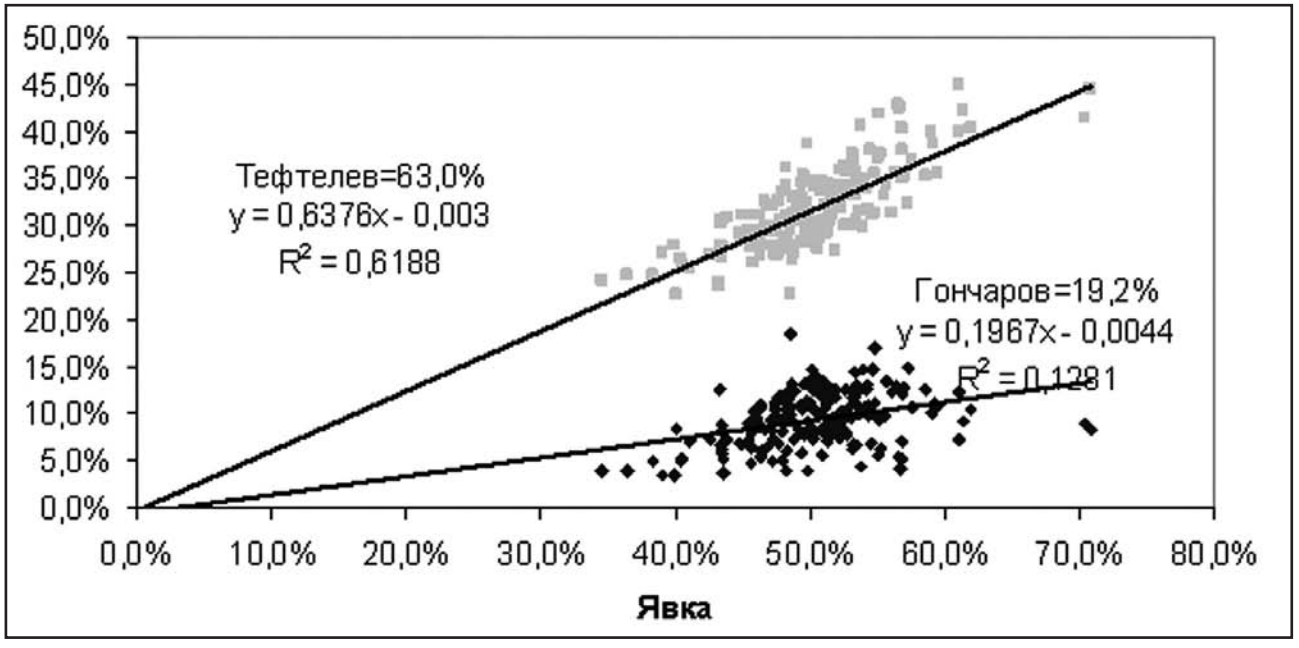


**График Собянина-Суховольского для выборов мера города Иркутска 14 марта 2010 года (все комиссии, кроме одной)**



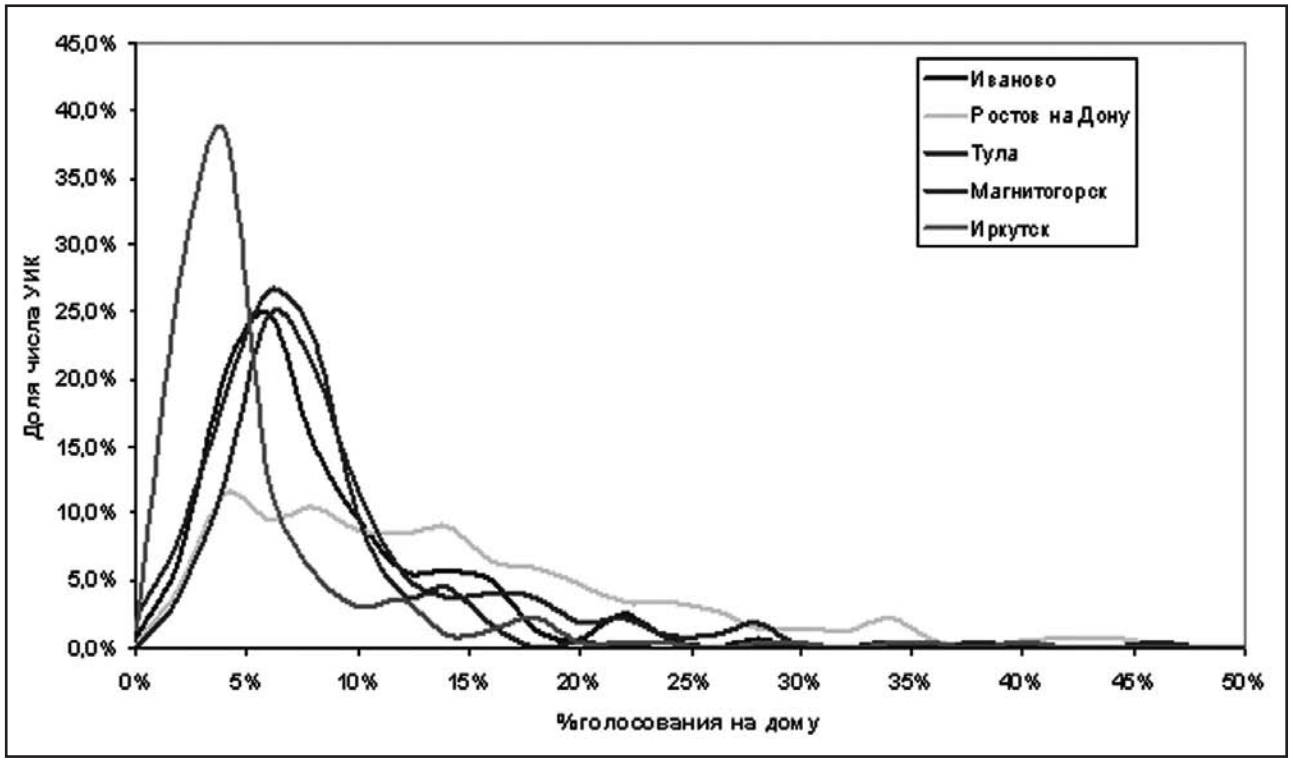

**Выборы главы администрации Магнитогорска (все УИК) 14 марта 2010 года**



Из графиков видно, что тест Собянина-Суховольского очень хорошо выполняется для Иваново, Магнитогорска и Иркутска. Для Ростова-на-Дону он указывает на значительные фальсификации. Что же касается города Тулы, то тест не показывает очевидных фальсификаций. Однако при подробном рассмотрении тульского графика можно заметить, что на нем очень велик разброс точек. Это означает, что участковые комиссии сильно дифференцированы по итогам голосования. Это случилось из-за того, что в Туле произошла очень значительная дифференциация комиссий по доле досрочного голосования и голосования вне помещения. В Туле эти виды голосования применялись в значительно больших масштабах, чем в других городах (не считая Ростова-на-Дону). Так тульская администрация готовилась скомпенсировать эффекты тотальной установки КОИБ на выборах 14 марта 2010 года.

Искусственное увеличение доли досрочного голосования и голосования вне помещения должно было изме-

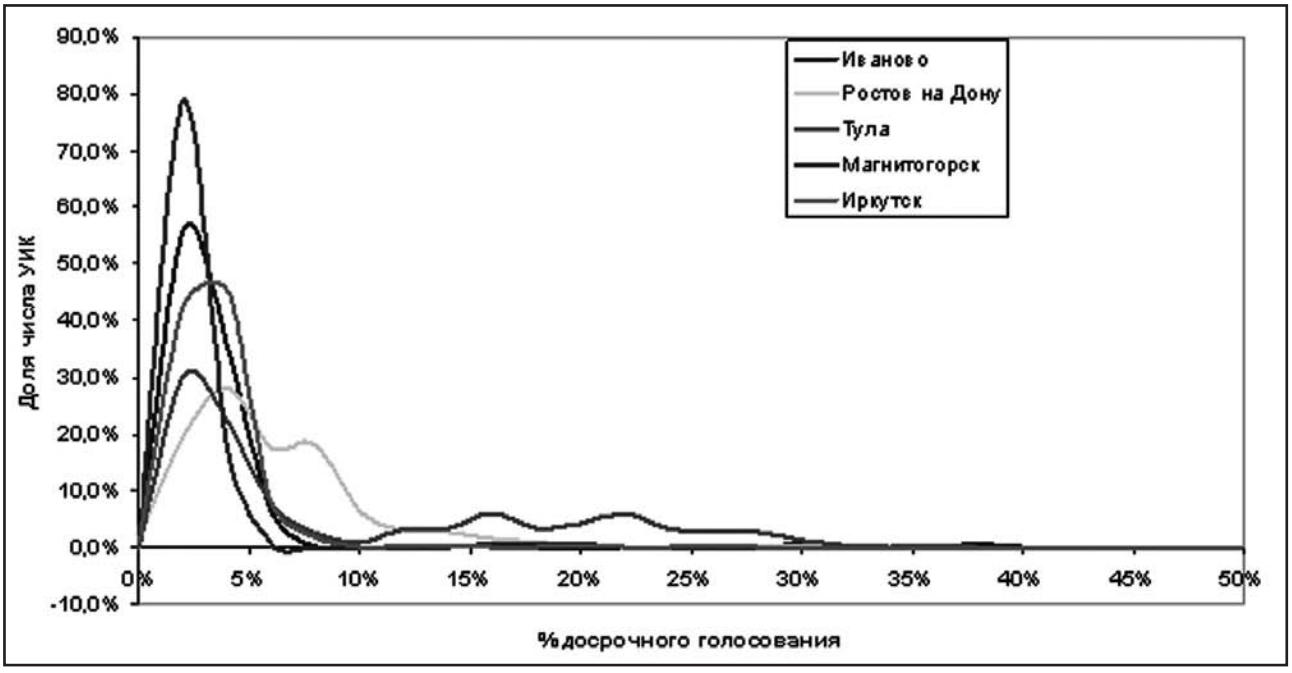
**Распределение УИК по проценту досрочного голосования 14 марта 2010 года**



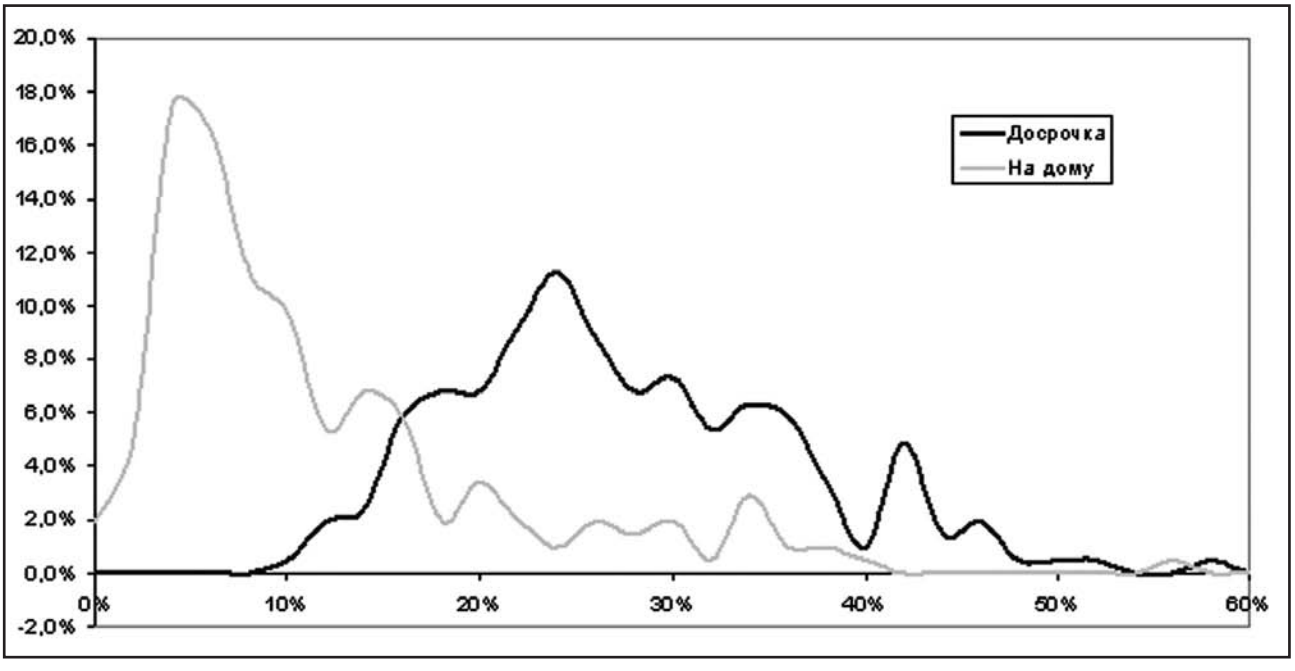

нить распределение участковых комиссий по доле таких видов голосования. Дело в том, что такие распределения носят объективно обусловленный характер: не инициированные администрацией процессы досрочного голосования и добровольной подачи заявок на голосование вне помещения обусловлены естественными причинами миграций и болезней. В однородных человеческих сообществах такое распределение должно иметь «колоколообразный вид», иметь один ярко выраженный максимум. Когда администрация начинает вмешиваться в этот процесс, естественное распределение начинает «расплываться» и у него появляются несколько сравнимых по величине друг с другом максимумов. Что и наблюдается в официальной электоральной статистике.

В Магнитогорске, Иркутске и в Иваново, несмотря на массовое досрочное голосование студентов, распределе-

Распределение УИК по проценту досрочного голосования 14 марта 2010 года




Распределение УИК по досрочному голосованию и голосованию на дому.
Выборы депутатов в Сочи 14 марта 2010 года



ние УИК по досрочному голосованию имеет естественный вид. Доля досрочно проголосовавших избирателей в Иркутске и в Иваново составила 2,6%, а в Магнитогорске — 1,8% от общего числа проголосовавших. Эта доля составляет меньше 1% от списочного состава избирателей, что является, по-видимому, естественной долей избирателей, голосующих досрочно без всякого принуждения. В Ростове оно пробрело неестественный вид, свидетельствующий об общегородском принуждении к досрочному голосованию. В Туле распределение досрочного голосования проявляет поведение, с очевидностью свидетельствующее о том, что участковые комиссии разделились на две группы: в одних досрочное голосование происходило естественным путем, а в других оно явно было искусственным.

Этот график показывает, что голосование на дому в Магнитогорске и в Иркутске было устроено наиболее «естественным» образом, хотя и не идеально (действительно, в Магнитогорске не избежали использованиятехнологии «списки вместо реестров» — см. раздел «Голосование вне помещения»). В Иваново и Туле также, по-видимому, была использована эта технология. В Ростове-на-Дону, судя по графику, голосование вне помещения проходило совсем вне рамок закона. Приведем также для сравнения распределение участковых комиссий города Сочи по досрочному и «надомному» голосованию.

График свидетельствует, что в городе Сочи — рекордсмене по досрочному голосованию на выборах 14 марта 2010 года — действительно творились чудеса. Эти чудеса — последствия Олимпиады 2014 года, а также безнаказанности местных властей, уже один раз показывавших рекорды досрочного голосования на выборах мэра города в 2009 году и не понесших за это никакой ответственности.

# ЧАСТЬ 6

## Результаты выборов: основные тенденции

Как показали результаты выборов 14 марта, в стране происходит фундаментальное изменение массовых общественных настроений. Несмотря на сохранившиеся технологии административного давления в ходе кампании и технологии манипулирования в ходе самого голосования и подсчета голосов, а также ставшее в последние годы привычным массовое неучастие в выборах протестно настроенного избирателя, общая тенденция показывает падение результатов голосования за партию власти. Важно подчеркнуть: стремление с помощью манипуляций повлиять на исход выборов сохранилось, несмотря на некоторое снижение его объема. Как представляется, снизилось применение ряда наиболее вопиющих и грубых способов фальсификаций (в частности, открытых фальсификаций через прямое переписывание протоколов в вышестоящих комиссиях).

Результаты выборов показали, что партия власти теряет голоса даже там, где, казалось бы, она отстранила от выборов методом кнута и пряника всех тех, кто заведомо мог считаться ее главными оппонентами. Тем не менее возникают иные альтернативы, и избиратели голосуют за других кандидатов и другие партийные списки зачастую просто потому, что чувствуют потребность в переменах, устали от растущего и все более неадекватного диктата бюрократии, которая, теряя почву под ногами и испытывая дефицит ресурсов для обеспечения своего комфортного существования, все больше вмешивается в жизнь рядового человека. На наших глазах рушится главная фундаментальная опора многолетнего тотального доминирования властной вертикали — массовое гражданское неучастие. Системное давление на избирателей и манипулятивные технологии вызывают все большее неприятие избирателей и ведут к прямо противоположному результату.

Таблица 7

**Сравнительные результаты голосования за политические партии по пропорциональной системе на выборах депутатов Государственной думы РФ 2 декабря 2007 года и региональных выборах 14 марта 2010 года** *(только по регионам, где данные партии были представлены 14.03.2010 г.; результаты партий, не преодолевших заградительный барьер в регионе, выделены полужирным шрифтом)*

| Политическая партия | «Единая Россия» | | КПРФ | | ЛДПР | | «Справедливая Россия» | | «Патриоты России» | | «Правое дело» | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Субъект РФ / Дата голования | 2007 12.02 | 2010 14.03 | 2007 2.12 | 2010 14.03 | 2007 2.12 | 2010 14.03 | 2007 2.12 | 2010 14.03 | 2007 2.12 | 2010 14.03 | 2007 2.12 | 2010 14.03 |
| Республика Алтай | 69,46% | 44,43% | 7,99% | 24,83% | 6,45% | 11,37% | 9,45% | 16,52% | — | — | — | — |
| Хабаровский край | 60,68% | 47,89% | 10,98% | 18,96% | 13,39% | 13,63% | 6,81% | 15,45% | — | — | — | — |
| Воронежская область | 57,46% | 62,55% | 16,17% | 18,52% | 10,09% | 8,93% | 9,18% | 6,32% [172] | — | — | **1,44%** | **1,06%** |
| Калужская область | 61,65% | 53,45% | 13,42% | 21,17% | 8,23% | 11,93% | 7,64% | 8,4% | **1,26%** | **1,86%** | — | — |
| Курганская область | 64,43% | 41,23% | 11,34% | 25,21% | 10,5% | 12,66% | 5,82% | 17,2% | — | — | — | — |
| Рязанская область | 57,1% | 50,58% | 15,6% | 19,01% | 9,97% | 18,65% | 8,78% | 6,15% | **1,1%** | **1,39%** | **1,73%** | **1,29%** |
| Свердловская область | 62,04% | 39,79% | 7,65% | 21,69% | 11,04% | 16,88% | 7,49% | 19,3% | — | — | — | — |
| Ямало-Ненецкий АО | 79,35% | 64,76% | 4,15% | 8,57% | 7,72% | 13,35% | 4,69% | 8,14% | **0,38%** | **2,4%** | — | — |

Формально «Единая Россия» во всех регионах, где избирали региональные парламенты, на первом месте. Вопрос в тенденциях, а они говорят о том, что результаты по сравнению с Госдуму РФ снижаются везде. Напомним, что на региональных выборах 2008—2009 годов по сравнению с выборами Госдумой «Единая Россия» теряла примерно 8—10%. Что же сейчас? Самое большое снижение результатов в Свердловской области: если сравнить с результатами последних выборов областной думы 2 марта 2008 года, то у «Единой России» было 58,43% голосов. На фоне общих тенденций рост голосования за «Единую Россию» в Воронежской области вызывает много вопросов о том, что же на самом деле происходило на избирательных участках. За счет чего по районам области удалось получить высокий результат, стало ясно уже на 4-й день после выборов, когда были обнародованы сообщения о массовых фальсификациях в одном из воронежских районов — Рамонском, где официально ЕР набрала 66,1%, или 13 935 голосов. Наблюдателям от оппозиционных партий (в первую очередь КПРФ) удалось получить копии первичных протоколов со всех 33 участков района, согласно которым «Единая Россия» на самом деле набрала на 2 789 голосов меньше. Реальный результат составил 11 153 голоса, или 52,9%. Таким образом, приписки в районе завысили результат ЕР на целых 13,2%[173]. Все это дополнительно ставит под вопрос природу «воронежского прироста» в 2010 году.

На втором месте уверенно идет КПРФ, которая по сравнению с 2007 годом в ряде регионов «выросла» примерно в 2 раза. Самый сильный прирост — в Горном Алтае и Свердловской области. Так, на Алтае ставка на объединение на базе списка партии основной региональной оппозиции в условиях ликвидации ранее популярной в регионе АПР (напомним, главой региона до 2005 года был аграрий Михаил Лапшин) принесла почти 25 вместо 8% на выборах Госдумы. Радикальное обновление КПРФ в Свердловской области (здесь в ее списке множество предпринимателей, бывшие члены партии пенсионеров, «Единой России») принесло свои плоды: рост по сравнению с 2007 годом примерно в 3 раза.

Точно так же ЛДПР добилась лучшего результата именно там, где активно привлекала новые фигуры и была политически наиболее бескомпромиссна. Так, активное привлечение оппозиционного бизнеса улучшило почти в 2 раза результат ЛДПР в Рязанской области. Очевидно, что кампания «черного пиара» против партии в области не помогла властям. Еще одна точка явного успеха партии — Республика Алтай, впрочем, насколько известно, ее список был связан здесь с рядом крупных бизнес-фигур соседнего Алтайского края. Объективная популярность в регионах Севера, традиционная для ЛДПР, привела к тому, что партия впервые в своей истории попадает в Законодательное собрание ЯНАО. В иных регионах результат партии традиционен.

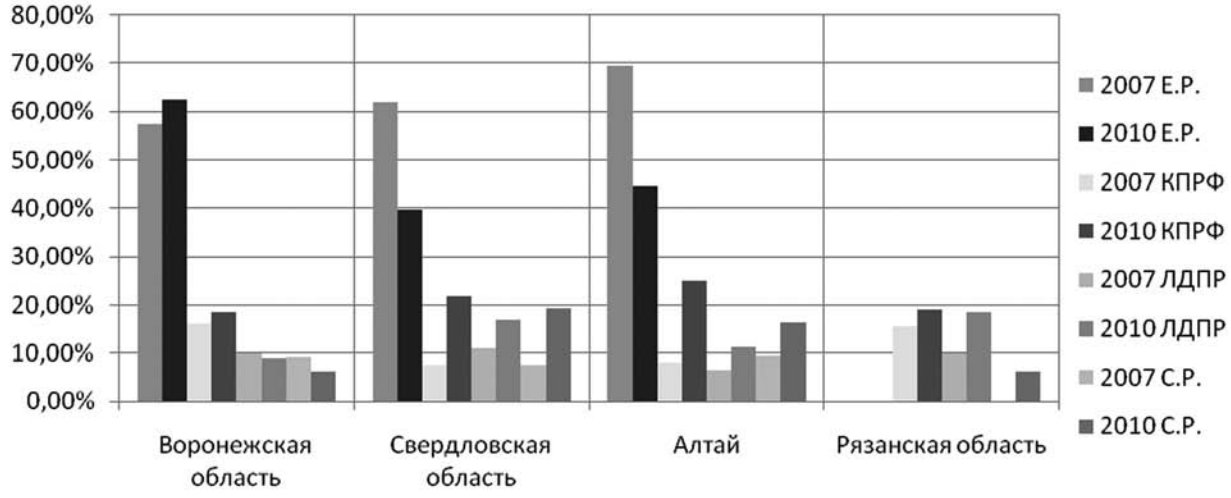
Самая неоднозначная ситуация у «Справедливой России». Лучшие результаты у партии в регионах Сибири и Урала. Причем далеко не везде кампании партии были качественными и активными (самая сильная кампания была у СР на Алтае). Не исключено, что активный рост протестных настроений в первую очередь на Урале и в Сибири в условиях резко сократившейся политической конкуренции стал вести к тому, что в этих регионах растет голосование за любые альтернативные «Единой России» списки, и голосование за эсеров один из способов общего выражения протеста. На грани — балансируя на уровне 2007 года — оказалась «Справедливая Россия» в Калужской (8,4%) и Рязанской (6,15% — здесь партию спас 5%-ный барьер) областях. Причем в Рязанской области это более чем на 2% хуже областного результата СР на выборах Госдумы. Слабым оказался результат партии в Воронежской области, где она получила один «утешительный мандат».

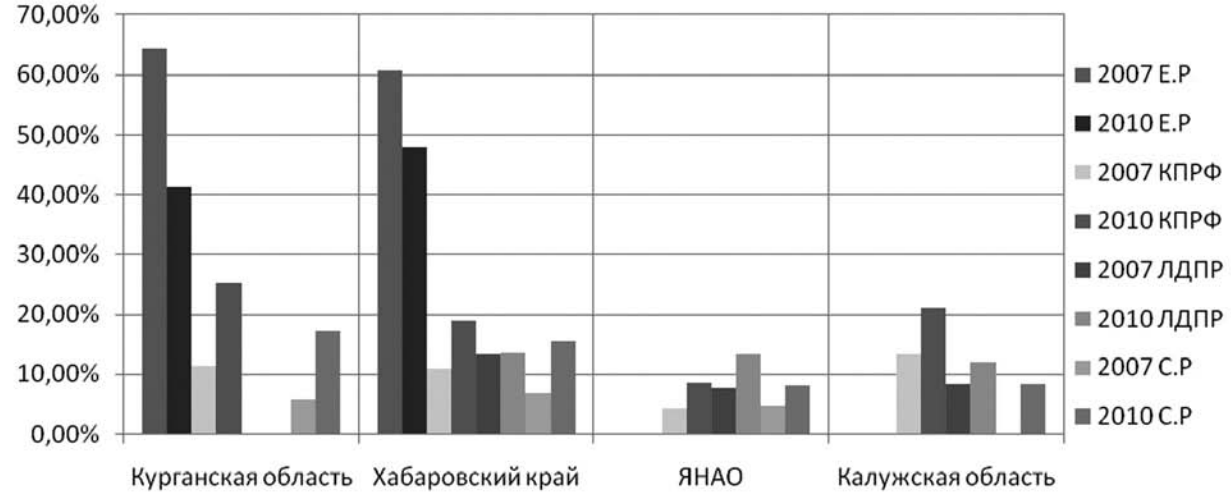
Все 5 списков «непарламентских партий» (3 списка «Патриотов России» и 2 «Правого дела») не смогли попасть в региональные парламенты. В целом общие тенденции по всей стране едины — за оппозицию голосуют в максимальной степени города, наиболее образованное и молодое население. У партии власти самые лучшие результаты в удаленных периферийных районах, где у местной власти в оппонентах нет значимых групп элиты и некому обеспечивать на выборах качественный контроль. Причем рост голосования за оппозицию отмечен не только при голосовании по спискам, но и при голосовании по одномандатным округам. Так, в Кургане из 6 округов на выборах в облдуму, находящихся в областном центре, кандидаты оппозиции победили в трех.

---

172 Согласно воронежскому законодательству, так как партия набрала от 5 до 7%, она получила только одно «утешительное» место по партийному списку.

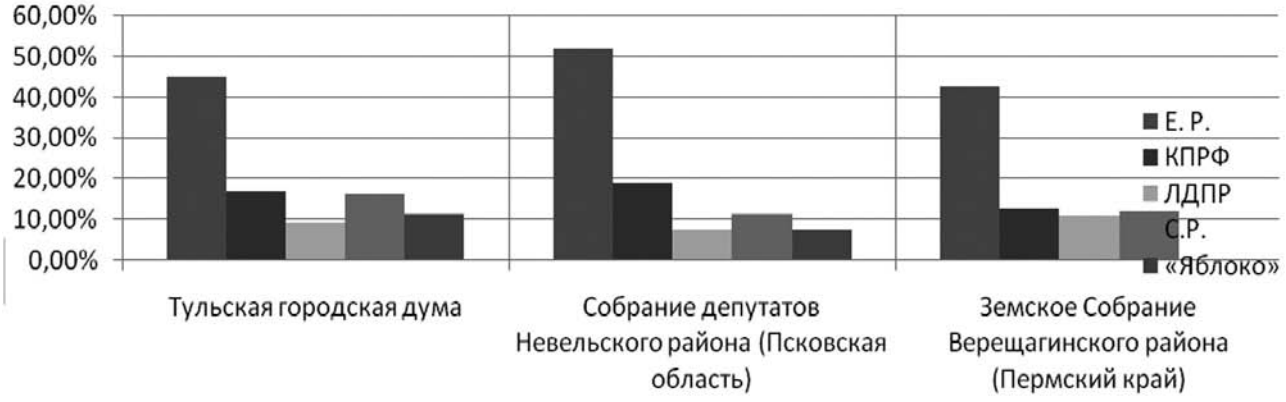
173 Тульский М. Региональные и муниципальные выборы 1 марта 2009 г.: новые тенденции. // Российское электоральное обозрение. № 1, 2009.




Еще хуже дела у партии власти во многих муниципалитетах. Так, выборы в совет депутатов г. Шатуры Московской области по полностью пропорциональной системе с 55% голосов выиграла КПРФ; правда, она смогла заместить только 10 из 13 полученных мандатов — в списке просто не было больше кандидатов. На выборах совета Малодербетовского района Калмыкии также выиграла КПРФ; список ЛДПР не прошел с 2,84%.

На выборах в Тульскую городскую думу у «Единой России» только 45% (хотя еще вечером 14 марта был 41% и к утру процент натягивали, как могли); в России впервые за много лет в местный совет прошло «Яблоко». Снять список «Яблока» в Туле просто не успели, а секрет успеха в том, что в его состав вошли бывшие лидеры регионального движения «Засечный рубеж», которое ранее было региональным представительством блока и партии «Родина». Теперь единороссам в Тульской гордуме без голосов оппозиционеров даже не выбрать мэра. Кстати, «Яблоко» вошло также в собрание депутатов Невельского района Псковской области и в думу небольшого ЗАТО «Солнечный» Тверской области (причем здесь было всего 2 списка: «Яблоко» и «Единая Россия»). «Правое дело» прошло в земское собрание Верещагинского района Пермского края.



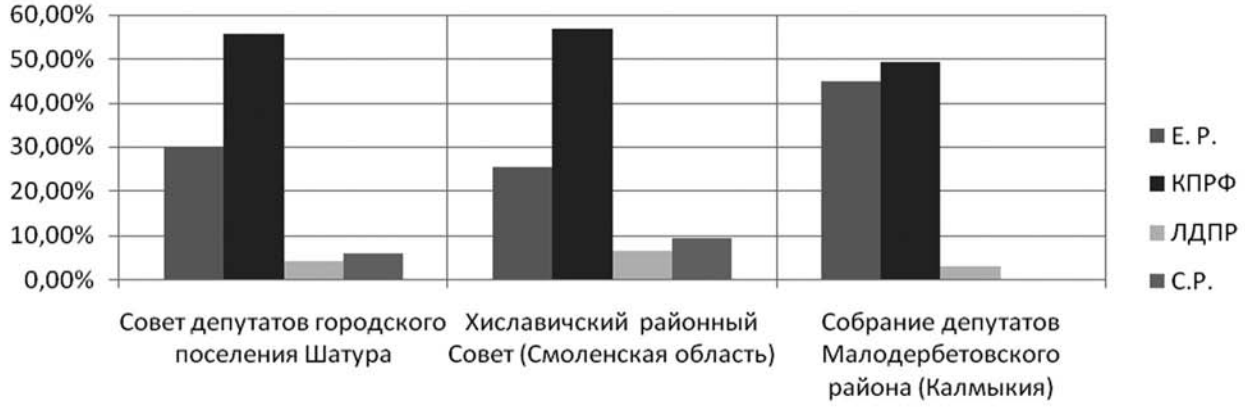




Таблица 8

**Результаты голосования за политические партии на выборах представительных органов местного самоуправления по полностью пропорциональной системе**

| | «Единая Россия» | КПРФ | ЛДПР | «Справедливая Россия» | «Патриоты России» | «Правое дело» | РОДП «Яблоко» |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Тульская область** | | | | | | | |
| Тульская городская дума | 45,03% | 16,73% | 9,23% | 16,28% | — | — | 11,22% |
| **Волгоградская область** | | | | | | | |
| Совет депутатов Горнобалыклейского сельского поселения (Дубовский район) | 63,68% | 12,19% | 8.21% | 13,68% | — | — | — |
| **Калининградская область** | | | | | | | |
| Совет депутатов Советского городского округа | 47,86% | 30,37% | 9,27% | 9,13% | — | — | — |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Калужская область** | | | | | | | |
| Районное собрание Мещовского района | 64,13% | 18,41% | 13,37% | — | — | — | — |
| Совет депутатов Барятинского района | 63,84% | 12,51% | 11,31% | 7,22% | — | — | — |
| **Московская область** | | | | | | | |
| Совет депутатов городского поселения Шатура (Шатурский район) | 30,05% | 55,63% | 4,12% | 5,76% | — | — | — |

Таблица 9

## Результаты голосования за политические партии на выборах представительных органов местного самоуправления по смешанной системе

| | «Единая Россия» | КПРФ | ЛДПР | «Справедливая Россия» | «Патриоты России» | «Правое дело» | РОДП «Яблоко» |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Республика Калмыкия** | | | | | | | |
| Собрание депутатов Яшалтинского района | 60,41% | 24,64% | 5,66% | 6,04% | — | — | — |
| Собрание депутатов Яшкульского района | 88,83% | — | — | 9,18% | — | — | — |
| Собрание депутатов Городовиковского района | 60,86% | 30,37% | 4,63% | — | — | — | — |
| Собрание депутатов Ики-Бурульского района | 54,52% | 12,23% | 1,91% | 28,21% | — | — | — |
| Собрание депутатов Кетченеровского района | 50,43% | 32,99% | — | 12,93% | — | — | — |
| Собрание депутатов Лаганского района | 85,40% | — | — | 11,45% | — | — | — |
| Собрание депутатов Малодербетовского района | 44,86% | 49,32% | 2,84% | — | — | — | — |
| Собрание депутатов Октябрьского района | 72,04% | 17,16% | 3,06% | — | 4,61% | — | — |
| Собрание депутатов Приютненского района | 75,13% | 14,23% | 2,74% | 5,44% | — | — | — |
| Собрание депутатов Сарпинского района | 61,62% | 14,71% | 8,94% | 10,51% | — | — | — |
| Собрание депутатов Целинного района | 36,91% | 36,72% | 3,26% | 19,44% | — | — | — |
| Собрание депутатов Черноземельского района | 92,08% | — | 1,6% | 2,13% | — | — | — |
| Собрание депутатов Юстинского района | 52,64% | 34,15% | 1,71% | 7,62% | — | — | — |
| Собрание депутатов г. Городовиковск (Городовиковский район) | 62,81% | 27,76% | 3,87% | — | — | — | — |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Собрание депутатов г. Лагань (Лаганский район) | 87,78% | — | — | 9,94% | — | — | — |
| | **«Единая Россия»** | **КПРФ** | **ЛДПР** | **«Справедливая Россия»** | **«Патриоты России»** | **«Правое дело»** | **РОДП «Яблоко»** |
| **Красноярский край** | | | | | | | |
| Тасеевский районный совет | 57,55% | 18,01% | — | 15,29% | — | — | — |
| Абанский районный совет | 60,29% | 27,06% | — | 7,9% | — | — | — |
| Ачинский городской совет | 46,24% | 24,56% | 15,42% | 9,2% | — | — | — |
| Ачинский районный совет | 57,69% | — | 19,44% | 16,85% | — | — | — |
| Балахтинский районный совет | 47,17% | 21,27% | 16,84% | 9,54% | — | — | — |
| Березовский районный совет | 65,99% | — | 13,68% | 13,26% | — | — | — |
| Бирилюсский районный совет | 56.85% | 19,44% | 5,20% | 12,64% | — | — | — |
| Боготольский городской совет | 48,61% | 21,87% | 6,49% | 17,58% | — | — | — |
| Боготольский районный совет | 60,15% | 14,61% | 11,71% | 9,96% | — | — | — |
| Богучанский районный совет | 68.17% | — | — | 24,38% | — | — | — |
| Совет депутатов Большемуртинского района | 54,92% | 18,43% | 12,5% | 7,84% | — | 1,57% | — |
| Совет депутатов г. Бородино | 34,05% | 21,85% | 8,78% | 30,32% | — | — | — |
| Городской совет Дивногорска | 48,06% | 21,8% | 9,54% | 15,46% | — | — | — |
| Емельяновский районный совет | 56,9% | 18,35% | 7,89% | 11,36% | — | — | — |
| Енисейский городской совет | 65,38% | 20,37% | 8,99% | — | — | — | — |
| Енисейского районного совет | 61,77% | 22,62% | 9,78% | — | — | — | — |
| Ермаковский районный совет | 51,81% | 21,62% | 13,73% | 8,82% | — | — | — |
| Идринский районный совет | 50,08% | 18,69% | 6,97% | 19,31% | — | — | — |
| Иланский районный совет | 51,07% | 14,8% | 11,51% | 16,45% | — | — | — |
| Казачинский районный совет | 58,33% | 25,21% | 7,13% | — | — | 4,58% | — |
| Канский городской совет | 39,79% | 21,51% | 14,62% | 12,2% | 4,14% | — | — |
| Каратузский районный совет | 58,82% | 19,04% | 8,10% | 9,67% | — | — | — |
| Кежемский районный совет | 56,97% | 15,62% | — | 15,5% | — | — | — |
| Козульский районный совет | 50,63% | 19,69% | 14.39% | 11,39% | — | — | — |
| Курагинский районный совет | 55,90% | 16,05% | 8,13% | 15,51% | — | — | — |
| Лесосибирский горсовет | 49,62% | 19,83% | 9,46% | 12,27% | — | 3,1% | — |
| Манский районный совет | 53,60% | 18,31% | 12.18% | 12,45% | — | — | — |
| Минусинский районный совет | 49,62% | 24,14% | 10,52% | 10,20% | — | — | — |
| Мотыгинский районный совет | 61,32% | 15,66% | 10,01% | 8,83% | — | — | — |
| Назаровский районный совет | 75,18% | — | 18,6% | — | — | — | — |
| Нижнеингашский районный совет | 50,86% | 25,51% | 8,28% | 8,88% | — | — | — |
| Партизанский районный совет | 43,69% | 12,97% | 8,89% | 30,59% | — | — | — |
| Пировский районный совет | 51,45% | 28,28% | 8,78% | 6,27% | — | — | — |
| Совет Большеулуйского района | 44,98% | 10,03% | 10,81% | 28,54% | — | 2,03% | — |

| | «Единая Россия» | КПРФ | ЛДПР | «Справедливая Россия» | «Патриоты России» | «Правое дело» | РОДП «Яблоко» |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Совет депутатов Новоселовского района | 66,55% | 20,24% | 10,6% | — | — | — | — |
| Совет депутатов Рыбинского района | 54,77% | 18,45% | 12,82% | 10,01% | — | — | — |
| Совет депутатов Северо-Енисейского района | 44,19% | 24,58% | 13,3% | 8,31% | 5,6% | — | — |
| Совет депутатов Саянского района | 57,23% | 19,15% | 4,89% | 12,85% | — | — | — |
| Совет депутатов ЗАТО г. Зеленогорск | 34,76% | 30,7% | 11,66% | 17,39% | — | — | — |
| Совет депутатов ЗАТО «Железногорск» | 46,57% | 16,28% | 12,17% | 12,42% | 4,93% | 3,12% | — |
| Совет депутатов Канского района | 60,54% | 18,99% | 10,58% | 5,16% | — | — | — |
| Сухобузимский районный совет | 61,22% | 13,7% | 12,14% | 6,87% | — | — | — |
| Туруханский районный совет | 38,11% | — | 26,05% | 25,88% | — | — | — |
| Ужурский районный совет | 65,13% | 17,76% | 8,36% | 4,72% | — | — | — |
| Шарыповский городской совет | 45,9% | 15,87% | 8,94% | 22,25% | 3,51% | — | — |
| Шарыповский районный совет | 68,46% | 9,99% | 11,71% | 6,09% | — | — | — |
| Шушенский районный совет | 50,07% | 24,74% | 7,91% | 11,79% | — | — | — |
| Сельсовет п. Абан (Абанский район) | 54,16% | 39,4% | — | — | — | — | — |
| Большеулуйский сельсовет (Большеулуйский район) | 48,34% | 7,81% | 11,95% | 24,24% | — | 3,33% | — |
| Кодинский горсовет (Кежемский район) | 51,90% | 19,38% | — | 16,13% | — | — | — |
| Сухобузимский сельсовет (Сухобузимский район) | 60,83% | — | — | 31.44% | — | — | — |
| Новоуспенский сельсовет (Абанский район) | 59,30% | 36,93% | — | — | — | — | — |
| Апано-Ключинский сельсовет (Абанский район) | 73,68% | 23,68% | — | — | — | — | — |
| Вознесенский сельсовет (Абанский район) | 52,60% | 44,79% | — | — | — | — | — |
| Долгомостовский сельсовет (Абанский район) | 61,20% | 32,95% | — | — | — | — | — |
| Заозерновский сельсовет (Абанский район) | 72,43% | 19,16% | — | — | — | — | — |
| Никольский сельсовет (Абанский район) | 66,29% | 26,4% | — | — | — | — | — |
| Петропавловский сельсовет (Абанский район) | 74.34% | 21.82% | — | — | — | — | — |
| Покатеевского сельсовет (Абанский район) | 70.21% | 22,7% | — | — | — | — | — |
| Покровский сельсовет (Абанский район) | 63,84% | 27,12% | — | — | — | — | — |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Почетский сельсовет (Абанский район) | 75.84% | 20,06% | — | — | — | — | — |
| Самойловский сельсовет (Абанский район) | 64.27% | 32,01% | — | — | — | — | — |
| Туровский сельсовет (Абанский район) | 74,88% | 20,44% | — | — | — | — | — |
| | **«Единая Россия»** | **КПРФ** | **ЛДПР** | **«Справедливая Россия»** | **«Патриоты России»** | **«Правое дело»** | **РОДП «Яблоко»** |
| **Пермский край** | | | | | | | |
| Земское собрание Верещагинского района | 42,69% | 12,61% | 11,07% | 12,15% | — | 18,2% | — |
| **Ивановская область** | | | | | | | |
| Ивановская городская дума | 46,42% | 19,3% | 12,9% | 17,55% | — | — | — |
| Дума г. Шуи | 44,86% | 26.54% | 9,59% | 14,79% | — | — | — |
| Кинешемская городская дума | 47,57% | 35,70% | 8,04% | 5,54% | — | — | — |
| Совет г. Тейково | 49,40% | 17,53% | 15,43% | 10,21% | — | — | — |
| Совет г. Вичуги | 54,44% | 12,75% | 11,92% | 17,62% | — | — | — |
| Совета г. Кохмы | 58,71% | 10,58% | 10,17% | 16,78% | — | — | — |
| **Калининградская область** | | | | | | | |
| Совет депутатов Янтарного городского округа | 35,29% | 33,20% | 11,69% | 12,9% | — | — | — |
| **Липецкая область** | | | | | | | |
| Совет депутатов г. Грязи Грязинского района | 82,99% | 7,04% | 7,09% | 2,48% | — | — | — |
| **Нижегородская область** | | | | | | | |
| Арзамасская городская дума | 46,54% | 29,09% | 8,56% | 11,06% | — | — | — |
| Земское собрание Володарского района | 45,52% | 22,02% | 9,98% | 15,81% | — | — | — |
| Земское собрание Городецкого района | 40,77% | 23,03% | 13,92% | 14,73% | — | — | — |
| Дума Володарска (Володарский район) | 35,39% | 35,06% | 6,32% | 15,42% | — | — | — |
| Мулинский сельсовет (Володарский район) | 45,32% | 24,28% | 8,37% | 13,88% | — | — | — |
| Дума г. Чкаловска (Чкаловский район) | 42,07% | 23,91% | 8,89% | 19,03% | — | — | — |
| **Новосибирская область** | | | | | | | |
| Совет депутатов Каргатского района | 47,96% | 23.43% | 8,36% | 13,88% | — | — | — |
| Совет депутатов Колыванского района | 56,30% | 17,78% | 10,24% | 10,72% | — | — | — |
| Совет депутатов Северного района | 48,71% | 23,91% | 13,57% | 8,57% | — | — | — |

| | «Единая Россия» | КПРФ | ЛДПР | «Справедливая Россия» | «Патриоты России» | «Правое дело» | РОДП «Яблоко» |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Псковская область** | | | | | | | |
| Собрание депутатов Невельского района | 52,02% | 18,85% | 7,35% | 11,13% | — | — | 7,58% |
| **Смоленская область** | | | | | | | |
| Велижский районный совет | 37,79% | 26,81% | 18,62% | 12,31% | — | — | — |
| Глинковский районный совет | 76,51% | 10,05% | 3,79% | 6,94% | — | — | — |
| Дорогобужская районная Дума | 39,18% | 17,36% | 29,99% | 6,18% | — | — | — |
| Ельнинский районный совет | 59,41% | 19,94% | 9,42% | 8,1% | — | — | — |
| Ершичский районный совет | 47,08% | 44,5% | 4,59% | — | — | — | — |
| Кардымовский районный совет | 58,71% | 23,89% | 6,92% | 6,29% | — | — | — |
| Монастырщинский районный совет | 50,95% | 31,88% | 9,01% | 5,14% | — | — | — |
| Рославльская районная Дума | 49,27% | 26,55% | 10,87% | 7,98% | — | — | — |
| Сафоновский районный совет | 62,01% | 22,96% | 11,29% | — | — | — | — |
| Смоленской районной думы | 57,19% | 18,89% | 11,53% | 7,75% | — | — | — |
| Совет депутатов Новодугинского района | 63,51% | 22,31% | 10,19% | — | — | — | — |
| Сычевская районная дума | 68,57% | 18,23% | 9,89% | — | — | — | — |
| Темкинский районный совет | 62,20% | 21,74% | 12,54% | — | — | — | — |
| Угранский районный совет | 54,83% | 15,35% | 12,23% | 14,1% | — | — | — |
| Хиславичский районный совет | 25,37% | 56,67% | 6,33% | 9,32% | — | — | — |
| Холм-Жирковский районный совет | 63,90% | 24,18% | 8,96% | — | — | — | — |
| Шумячский районный совет | 55,49% | 20,11% | 11,21% | 9,33% | — | — | — |
| **Тверская область** | | | | | | | |
| Собрание депутатов Пеновского района | 58,99% | 16,11% | 6,21% | 16,3% | — | — | — |
| Дума ЗАТО «Солнечный» | 63,19% | — | — | — | — | — | 28,43% |
| Собрание депутатов Жарковского района | 51% | 15,98% | 9,05% | 20,82% | | | |
| Собрание депутатов Западнодвинского района | 86,9% | — | 6,29% | 5,53% | — | — | — |
| Собрание депутатов Кашинского района | 38,40% | 19,55% | 18,28% | 19,52% | — | — | — |
| Собрание депутатов Кесовогорского района | 57,06% | 27,58% | 12,77% | — | — | — | — |
| Собрание депутатов Краснохолмского района | 57,36% | 22,06% | 6,88% | 11,93% | — | — | — |
| Собрание депутатов Сандовского района | 88,81% | — | 13,83% | — | — | — | — |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Собрание депутатов Селижаровского района | 54,91% | 22,82% | 9,16% | 9,46% | — | — | — |
| Собрание депутатов Старицкого района | 64,95% | 13,67% | 5,99% | 13,18% | — | — | — |
| **Тульская область** | | | | | | | |
| Собрание депутатов г. Донского | 43,22% | 27,34% | 24,18% | — | — | — | — |
| | **«Единая Россия»** | **КПРФ** | **ЛДПР** | **«Справедливая Россия»** | **«Патриоты России»** | **«Правое дело»** | **РОДП «Яблоко»** |
| **Челябинская область** | | | | | | | |
| Собрание депутатов Брединского района | 33,01% | 23,96% | 6,56% | 32,63% | — | — | — |
| Собрание депутатов Увельского района | 68,63% | 8,61% | 3,73% | 15,51% | — | — | — |
| Совет Карагайского сельского поселения (Верхнеуральский район) | 32,33% | 31,47% | 4,73% | 22,87% | — | — | — |
| Совет депутатов Петропавловского сельского поселения (Верхнеуральский район) | 48,63% | — | 10,41% | 34,45% | — | — | — |
| Совет депутатов г. Юрюзани (Катав-Ивановский район) | 48,8% | — | 11,93% | 33,81% | — | — | — |

В целом ситуация во многих городах и районах идентична: за оппозицию в совокупности подано больше голосов, чем за партию власти, и вопрос в том, смогут ли оппозиционеры в советах объединиться и действовать сообща.

Так, в г. Донском Тульской области у «Единой России» 43,2%, у КПРФ 27,3%, у ЛДПР 24,2%. В Брединском районе Челябинской области у «Единой России» 33,01%, у «Справедливой России» 32,63% (отрыв 44 голоса), у КПРФ 23,96%, у ЛДПР только 6,56%.

На выборах гордумы Иваново (здесь смешанная система) у «Единой России» 46,4%, у КПРФ 19,3%, у «Справедливой России» 17,6%, у ЛДПР 12,9%.

В Целинном районе Калмыкии у «Единой России» 36,91%, тогда как у КПРФ меньше всего на 0,2% — 36,72%, при этом в районное собрание прошли эсеры с 19,44%.

В Красноярском крае на муниципальных выборах «Единая Россия» везде первая, но в ряде муниципалитетов потеряла большинство. В Ачинске, Шарыпове, Северо-Енисейском районе ЕР получили немного меньше, чем остальные три партии — КПРФ, СР и ЛДПР — вместе взятые.

**Растет число побед оппозиции по сравнению с выборами последних лет и в одномандатных округах (хотя в них в большинстве случаев доминируют представители директората, крупного бизнеса, главные врачи и иные руководители, «по должности» баллотирующиеся от «Единой России»).**

Так, на довыборах в Заксобрание Карелии по Перевальскому одномандатному избирательному округу № 4 с 33,91% победил кандидат от КПРФ — директор ООО «Правовые технологии» Николай Полозов (1977 г. р.). Он обошел самовыдвиженца, поддержанного ЕР, одного из самых статусных людей в регионе, бывшего министра сельского хозяйства и продовольствия, бывшего председателя Петрозаводского городского совета и бывшего секретаря политсовета РО партии «Единая Россия» Карелии Владимира Собинского, получившего 29,01%.

**На фоне этих больших и малых поражений и падений «Единой России» на выборах представительных органов, конечно, самое громкое — скандальный провал на выборах мэра Иркутска. После снятия с выборов независимого кандидата Антона Романова 62,32% избирателей проголосовало здесь за депутата ЗС от КПРФ Виктора Кондрашова (и. о. мэра — кандидат «Единой России» Сергей Серебренников — получил**

**всего 27,21%). Отметим также уверенное избрание кандидата «Справедливой России» Владимира Ташкинова мэром Усть-Илимска с 72,3% против 20,18% голосов у кандидата «Единой России» — директора ЗАО «Агрофирма «Ангара».**

**В Ростовской области на выборах мэра Новочеркасска сенсационно победил коммунист** депутат Заксобрания, профессор кафедры теоретической механики ЮРГТУ Анатолий Кондратенко (44,15%); прежний мэр Новочеркасска, выдвинутый «Единой Россией» Анатолий Волков получил всего 25,78%.

**Не меньше поражений у партии власти на выборах мэров на Урале — в Свердловской и Челябинской областях.** Так, в Свердловской области оппозиционеры победили на выборах мэров во всех четырех муниципалитетах, где проходили выборы. В Асбесте с 48,11% голосов победил самовыдвиженец — гендиректор ООО «Бодрость» Владимир Суслопаров; кандидат ЕР — глава Асбеста Валерий Белошейкин получил 42,42%. В Лесном общим числом 64,16% голосов избран кандидат СР — первый заместитель главы администрации Виктор Гришин; кандидат ЕР — помощник гендиректора ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» Геннадий Моськов набрал 19,08%. В Североуральске избран кандидат СР, начальник участка ЗАО «Свердлвтормет» Юрий Фролов с 49,86% против 32,71% у кандидата ЕР, зам. главы города по социальным вопросам Сергея Бирюкова. В поселке Уральском избран самовыдвиженец Владимир Рыжков (1949 г.р.) с 61,7% против 33,2% у прежнего главы Игоря Силантьева, выдвинутого от ЕР.

В Челябинской области избраны оппозиционеры в следующих городах и районах:

В *Верхнеуральском районе* победил кандидат СР председатель СПК «Агроказна» Сергей Хабин — 54,99% голосов; нынешний глава района — кандидат ЕР Игорь Сурменев — 35,12%. В *Катав-Ивановском районе* победил самовыдвиженец директор ООО «Ураллеспром» Марат Шаюков (33,16%); кандидат «Единой России» гендиректор ООО «Катав-Ивановское автотранспортное предприятие» Евгений Киршин отстал на 48 голосов (32,83%). В Кизильском районе избран самовыдвиженец директор ООО СХП «Яик» Евгений Макаров (66,23%), прежний глава района кандидат ЕР Владимир Заплатин получил только 29,16%. В *Коркинском районе* победил поддержанный СР самовыдвиженец глава администрации Первомайского городского поселения Геннадий Усенко (41,81%); глава района Виталий Марченков, выдвинутый ЕР, получил 29,64%. В *Красноармейском районе* победил кандидат СР директор Красноармейского дома-интерната для престарелых и инвалидов Юрий Саккулин (53,8%), кандидат «Единой России» глава района Василий Васичкин (31,76%). В *Локомотивном городском округе* победил председатель собрания депутатов Александр Мордвинов с 54,55%; прежний глава округа Вячеслав Васковский — кандидат ЕР — получил 43,4%. В *Нязепетровском районе* победил самовыдвиженец главный инженер ЗАО «Нязепетровский краностроительный завод» Валерий Селиванов с 53,99%; кандидат ЕР Владимир Захаров, первый заместитель главы администрации района, получил 31,27%. В *Октябрьском районе* с 42,37% победил самовыдвиженец Михаил Молчан, начальник управления ООО «Челябстройматериалы»; второе место занял кандидат «Справедливой России» директор ООО «Агро-Сельхозпродукт» Михаил Дроженко с 38,36%; прежний глава, единоросс Сергей Величко, занял только третье место (17,31%). В *Чебаркульском районе* был избран председатель СПК «Сарафаново» самовыдвиженец Александр Король (50,23% голосов); самовыдвиженец же Сергей Бургучев, начальник управления по развитию животноводства и технической политике минсельхоза области, поддержанный областной администрацией, получил 41,8%. В городе *Чебаркуле* победил самовыдвиженец Андрей Орлов, зам. директора ООО «Мрамор промресурс» (46,39%); кандидат ЕР директор ГУП «Санаторий «Сосновая горка» Рамиль Закиров получил 18,9%.

На выборах мэра Бийска нынешний глава Анатолий Мосиевский, проигравший праймериз в «Единой России» и выдвинувшийся как независимый кандидат при поддержке ЕР, набрал 48,54% голосов и вышел во второй тур. При этом в течение последнего года против Мосиевского было возбуждено уголовное дело за превышение должностных полномочий и следствие продолжается. Вместе с ним во второй тур вышел военнослужащий Андрей

174 В Тучково на массовый пикет у здания Дома культуры в защиту результатов выборов главы городского поселения вышло более 1000 человек. http://www.cinform.ru/index.php?ids=121&sub_id=25543

Нагайцев с 23,73%. Во втором туре 4 апреля выяснилось, что практически никто из избирателей, поддержавших иных кандидатов, не перешли на сторону Мосиевского, а предпочли голосовать за альтернативного кандидата. У А. Мосиевского 31 552 голоса (49,2%), у мало кому известного ранее Андрея Нагайцева — 31 482 голоса, или 49,09%. Подобная победа действующего мэра с перевесом в 70 голосов больше напоминает поражение.

На выборах главы городского поселения Тучково Рузского района Московской области с 38,74% (2154 голоса) победу одержал независимый кандидат — бывший депутат Госдумы РФ Виктор Алкснис. Второе место с 22,58% (1255 голосов) занял независимый кандидат — гендиректор ООО «Данила-строй» Роман Блохин, и только третье — кандидат «Единой России» коммерческий директор ООО «ЛЕО-центр» Николай Анищук с 20,56% (1143 голоса). Однако после того как стало ясно, что Алкснис уверенно лидирует, было решено отменить итоги выборов. Формальным основанием для признания выборов недействительными послужило признание их недействительными на двух избирательных участках (№ 2518 и 2519), где число избирателей более 25% от общего количества в муниципалитете. Виктор Алкснис заявил, что на членов указанных участковых комиссий оказывалось давление как со стороны членов территориальной избирательной комиссии, прибывших к ним в ночь после голосования, так и со стороны прокурора Рузского района С. Манева, который угрожал членам участковых комиссий уголовным преследованием, если они признают действительными результаты выборов. В пятницу, 19 марта, члены участковых комиссий № 2518, 2519 отменили принятое ранее решение о признании недействительными результатов голосования по выборам главы городского поселения Тучково и направили в Генеральную прокуратуру Российской Федерации соответствующие заявления о преступлении[174]. Невзирая на тотальный перевес в ресурсах, не очень уверенно мэром Ульяновска был избран кандидат ЕР Александр Пинков (39,15%). Второе место занял кандидат КПРФ депутат Заксобрания области, хирург Александр Куринный (27,84%); третье — кандидат «Справедливой России» главный редактор «Молодежной газеты» Захар Мисанец (17,88%).

**Ряд мэров уверенно избрались на новый срок, при этом, судя по всему, они могли избраться независимо от того, какая партия их формально выдвигала. На выборах мэра Краснодара предсказуемую победу одержал действующий мэр Владимир Евланов (выдвигался ЕР) с 66,89%, второе место с 24,9% занял коммунист профессор Кубанского государственного аграрного университета Иван Чуев.**

Столь же предсказуемо победили инкумбенты на выборах мэров Омска и Ростова-на-Дону. В Омске мэр Виктор Шрейдер (ЕР) получил 65,25% против 22,22% у самовыдвиженца предпринимателя Игоря Зуги. В Ростове-на-Дону бессменный мэр Михаил Чернышев (ЕР) набрал 74,17% против 19,38% у коммуниста депутата ЗС Евгения Бессонова.

На выборах мэра г. Лыткарино, с которых была фактически вычищена основная часть кандидатов, с 57,42% победил министр строительства правительства Московской области Евгений Серегин (выдвигался ЕР), второе место заняла финансовый директор ООО «СК ЭНТЕЛ» самовыдвиженец Татьяна Беляева с 21,02%.

***

В целом, анализируя итоги выборов 14 марта 2010 года, можно сказать, что речь идет не о локальных случаях повышения политической активности граждан, а об общей политической тенденции. Несомненно, подобные результаты выборов — веский аргумент для всех тех, кто заинтересован в реальных, а не косметических переменах в функционировании власти, в реальной, а не фиктивной модернизации. Они могут стимулировать повышение смелости регионального и местного бизнеса во взаимодействии с оппозиционными партиями и кандидатами, а также обострить отношения между группами интересов внутри самой «Единой России», которая в абсолютном большинстве мест, мягко выражаясь, неоднородна и напоминает скорее слоеный пирог из самых разных групп и личностей с очень сложными взаимоотношениями.

Есть ощущение того, что возможны и иные сценарии поведения для всех тех, кто вступил в партию власти вынужденно, под прямым или косвенным давлением, и не доволен своим местом в ней, и это может привести в перспективе к новым существенным политическим изменениям в местных политических раскладах.

Что касается федерального политического расклада, то выборы показали главное — запрос на перемены есть и он усиливается. Вопрос лишь в том, есть ли в федеральной элите силы, готовые его поддержать.

**Foreword** ..... 5
**Part 1. General information about elections of March 14, 2010** ..... 7
Basic legislative specifics of March 14, 2010 elections to regional parliaments ..... 9
Legislative specifics of municipal elections ..... 24
**Part 2. Outcomes of nomination and registration of candidates and political party lists** ..... 30
Elections to legislative assemblies: overall situation ..... 30
Elections of heads of administrative centers of subjects of Russian Federation and other municipal formations ..... 39
Elections to representative bodies of local self governance ..... 52
Specifics of nomination and composition of lists of some political parties ..... 59
**Part 3. Specifics of conducting agitation campaign. Use of administrative resource and other technologies** ..... 74
**Part 4. Details of campaigns of specific parties and candidates** ..... 113
**Part 5. Voting and counting of votes** ..... 132
Violation of the principles of publicity and openness, of the right to receive and disseminate information, and of the right to conduct observation ..... 134
Banning access to and removing observers, media representatives, commission members from polling stations ..... 134
Violation of the right to conduct observation, examine documents ..... 135
Prohibition of taking photos, making audio and video recordings ..... 135
Commissions' refusal to provide a certified copy of a protocol ..... 136
Voting ..... 137
*Compulsory early voting and receipt of absentee certificates* ..... 137
*Vote buying, encouraged voting* ..... 139
*Other violations during voting* ..... 141
Premises for voting ..... 143
Voting outside of premises for voting ..... 143
Counting of votes at polling stations ..... 144
Counting of votes and tabulation of results in upper-level commissions ..... 146
Research of official electoral statistics ..... 147
*Comparative analysis of voting during elections to legislative bodies* ..... 147
*Comparative analysis of elections in some large cities* ..... 150
**Part 6. Election results: major tendencies** ..... 156
**Table of Contents** ..... 168
**Foreword** ..... 169

## Foreword

Association of Non-Profit Organizations In Defense of Voters' Rights «GOLOS» (Voice) continues to publish collections of materials based on findings of monitoring of Russian elections. Unified Election Days, introduced in 2005 to tie most elections, have divided a year into two parts: the one which includes March electoral cycle, and the one which includes October electoral cycle. On each Election Day 5-7 thousand elections of different levels are held. Thus, «GOLOS» Association publishes materials twice a year — following March and October voting.

Although latest elections have a significantly lesser degree of political competition in comparison to those observed in the mid 1990's and early 2000's they, nevertheless, have not become a mere decoration like Soviet elections. In separate cases, especially those of municipal elections conducted according to majority system, we can still observe real political battle. Unfortunately, the overall tendency is to return to such elections that represent a decoration of a democratic process, a ritual, rather than an instrument of social development, reconciliation of public interest, and transmission of this interest into public policy.

Such development is connected with a strong conviction of those in power that a sustainable political system can be built through an act of will. Last ten years have passed under a placard of forced construction of a certain template of a party system. Most innovations in party and electoral legislation have been directed towards «regulating», «stabilizing» mechanisms of elections. As a result, political life in general and elections in particular have been forced into a party «Procrustean bed», while the number of political parties has declined significantly.

Excessive emphasis on political parties in the election legislation has lead to its inconsistency. Thus, regardless of the declared equality of all election participants, they were broken into three unequal categories: «parliamentary parties», «non-parliamentary parties», and non-partisan citizens. The latter have found themselves in the worst conditions of all — in places where elections are held according to fully proportional system their right to be elected basically depends on the will of partisan citizens. And that is considering the fact that a number of partisan citizens is less than 3% of the whole population, and the opinion polls constantly rank political parties among the least trusted public institutes!

«Non-parliament» parties' rights are limited in comparison to «parliament» ones as well. Thus, they do not have an obligatory quota in election commissions and must collect signatures every time their candidates wish to run. The latter requirement puts their participation in elections (as well as that of non-partisan citizens) at will of election administrators.

March elections have once again demonstrated that in-depth modernization of the whole electoral system is necessary, including revision of election legislation, which «GOLOS» Association has called for numerous times. These elections have again revealed legal inconsistencies connected with forcing election observers to leave polling places, banning photo and video recordings, refusing to provide copies of final protocols, and with tabulating election results at higher level commissions. Just as the previous election cycle, March elections have demonstrated ineffectiveness of legal norms stipulating responsibility for breaching the right for public monitoring.

«GOLOS» Association is working as a network of autonomous regional civic organizations covering most of the country, including all Federal districts, or 40 Subjects of Russian Federation. During federal and regional elections in regions covered by «GOLOS», correspondents of newspaper Grazhdanskiy Golos collect information about the course of elections, in particular, about the process of voting and vote counting, and transfer their findings to the central office of Association using special reporting forms.

Another method of collecting information is organized though a free federal hot-line launched by «GOLOS» (tel. 8 800 333-33-50). When in election time reports are received through this hot-line, «GOLOS» operators fill out special forms that are posted online at: www.88003333350.ru.

Yet another method of collecting and storing information related to Russian elections is an electronic data bank at www.bank.golos.org. This data bank is used to collect and accumulate documented facts on elections, meaning not only oral testimonies, but also electronic records (complaints addressed to election commissions, courts,

prosecutor's offices, other governmental bodies, as well as latter's reactions and official replies; photo, video and audio files, etc.).

Collected information is accumulated and analyzed by «GOLOS» Association's experts and is used to publish timely reports and statements about the course and outcomes of Russian elections (see www.golos.org). «GOLOS»has published such statements during March 14, 2010 elections. The present report is a generalization of election monitoring findings from these elections combined with respective legal and statistical analyses.

GOLOS Association is grateful to correspondents of newspaper Grazhdanskiy Golos from Altai Republic, Krasnodar Krai, Astrakhan, Vladimir, Voronezh, Ivanovo, Irkutsk, Kurgan, Novosibirsk, Omsk, Oryol, Rostov-on-Don, Yekaterinburg, Smolensk, Tula, Ryazan and Chelyabinsk regions for supplying materials used in this publication.

### Ассоциация «ГОЛОС» — достоверно о выборах с 2000 года

Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС» учреждена в 2000 году. «ГОЛОС» выступает за честные, прозрачные и свободные выборы. Ведет активную работу по просвещению избирателей, организует работу горячих линий, проводит долгосрочное и краткосрочное наблюдение за выборами.

За 10 лет работы «ГОЛОС» на базе экспертных и практических материалов создал уникальную программу комплексного мониторинга выборов. Проведено наблюдение за четырьмя федеральными и сотнями региональных и местных избирательных кампаний.

С 2005 года ассоциация «ГОЛОС» является членом Европейской сети организаций по наблюдению за выборами (ENEMO).

С 2008 года «ГОЛОС» работает с ведущими российскими экспертами над созданием Избирательного кодекса России.

В 2009 году ассоциация «ГОЛОС» в числе шести уважаемых НКО учредила медаль «Защитнику свободных выборов».

В 2010 году «ГОЛОС» вошел в состав Глобальной сети национальных наблюдателей за выборами (GNDEM).

Ассоциация «ГОЛОС» приглашает к сотрудничеству избирателей, наблюдателей, журналистов, правозащитников, членов избирательных комиссий, кандидатов и представителей политических партий.

### Наши стандарты

Наблюдая за ходом избирательных кампаний, «ГОЛОС» руководствуется всеобщими универсальными международными избирательными стандартами (Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 6 декабря 1966 г. и вступивший в силу 23 марта 1976 г., Декларация о критериях свободных и справедливых выборов, принятая Межпарламентским Союзом 26 марта 1994 г.), а также региональными международными избирательными стандартами и нормами российского избирательного законодательства.

Как организация, руководствующаяся всемирно принятыми стандартами мониторинга выборов, ассоциация «ГОЛОС» определила для себя пять основных принципов работы: прозрачность, профессионализм, объективность, точность и политический нейтралитет, как основные условия независимого и объективного наблюдения за выборами. «ГОЛОС» принимает все возможные меры для того, чтобы обязать своих сотрудников и активистов соблюдать данные принципы.

Подробнее об ассоциации «ГОЛОС» на сайте www.golos.org.