

ЦИК-мониторинг. 1-14 сентября 2012

1. Заседания ЦИК РФ

За эти две недели состоялись 3 заседания: 5, 12 и 14 сентября.

- 1.1. На последнем заседании рассматривался всего один срочный вопрос: о жалобе кандидата на должность губернатора Брянской области В.Рудникова на Брянский облизбирком, который отказал Рудникову в регистрации. Проблема, как и ожидалось, связана с «муниципальным фильтром». Рудников сдал на 12 подписей муниципальных депутатов больше, чем требовалось для регистрации, но облизбирком забраковал 34 подписи. Половина была забракована на основании того, что депутаты, поставившие подписи, подписались одновременно и за другого кандидата, а другая половина – на основании заявлений (непонятно чьих), что подписи были поставлены под давлением.

Для ЦИКа это был первое разбирательство по такому делу. Судя по имеющейся информации, ЦИК принял вполне формальное решение: 17 подписей, признанных недействительными из-за «заявлений о давлении», признать действительными, а остальные оставить так, как есть, то есть Рудникова не регистрировать.

Случай, конечно, показательный. Откуда Рудникову было знать, что 16 (по другим сведениям - 17) депутатов поставили сразу две подписи? А может, они вообще сделали это из вредности, или из любви к областной администрации?

- 1.2. 12 сентября ЦИК рассматривал не только традиционный вопрос *«о поощрении организаторов выборов и иных участников избирательного процесса за значительный вклад в развитие избирательной системы Российской Федерации и добросовестную работу по подготовке и проведению избирательных кампаний»*, но и несколько других. Например, вопрос о распределении КОИБ на выборы 14 октября в некоторые субъекты Федерации (Распределение происходит порциями на разных заседаниях ЦИКа). Постановлением ЦИК устанавливается только число выделяемых КОИБ, а распределение их по избирательным участкам поручается региональной комиссии.

- 1.3. 5 сентября помимо вопроса о КОИБах, ЦИК назначила двух членов региональных комиссий и трех председателей. Строго говоря, ЦИК не назначает, а рекомендует председателей региональных комиссий, но я не припомню ни одного случая, чтобы эти рекомендации были отвергнуты региональной комиссией, которая формально сама избирает председателя.

Особое интересное назначение произошло в Свердловской области: Валерий Аркадиевич Чайников был назначен членом комиссии и сразу же рекомендован ее председателем. Прямо, как Чуров. О том, кто такой Валерий Аркадьевич, сайт ЦИКа сообщает: «работал в органах внутренних дел, системе судебных приставов, мировым судьей, судьей и председателем судебного состава Арбитражного суда Самарской области, неоднократно работал в избирательных комиссиях, в том

числе возглавлял их». Последнее место работы - заместитель руководителя службы мировых судей Самарской области. (Кстати, напомню, что судья не может быть членом избирательной комиссии, но Чайников ведь теперь не судья). Назначение бывшего самарского судьи председателем Избиркома Свердловской области, несомненно, свидетельствует о кадровом голоде в замкнутой системе нынешней госслужбы. Там, что в Свердловске, местного не нашлось? А мне казалось, что там много честных людей, поднаторевших в избирательном праве на недавней кампании в Законодательное Собрание Свердловской области.

Еще одно характерное назначение - введение в Избирком Пензенской области заместителя министра образования Пензенской области. Ходить на заседания замминистра вряд ли сможет, но голосовать будет как надо.

2. Документы

- 2.1. Принята и предложена к обсуждению Концепция организации обучения кадров избирательных комиссий и других участников избирательного (референдумного) процесса в Российской Федерации на 2012–2014 годы.

Цитирую: *«Возникла настоятельная необходимость оптимизации системы повышения квалификации членов избирательных комиссий всех уровней»*. Как это верно! Кстати, Концепция предполагает, что участковые комиссии будут постоянно действующими, то есть ЦИК не сомневается, что закон (приторможенный в Совете Федерации) будет принят.

Концепция вполне разумная. Избиркомы всех уровней действительно надо учить. Я даже направил в ЦИК предложение подключить к этому процессу Ассоциацию «ГОЛОС», имеющую большой опыт обучения участников выборов, в том числе с помощью современных обучающих средств, но ответа пока не получил.

- 2.2. Интересный документ – ответ губернатора Санкт-Петербурга Г.С.Полтавченко Председателю ЦИК РФ В.Е.Чурову (<http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/08/24/poltavchenko.pdf>).

Полтавченко объясняет, почему численность избирателей в Санкт-Петербурге выросла с 1 января по 1 июля 2012 года на 175 тысяч человек (5%). Запрос, по-видимому, был связан с тем, что вокруг данных об избирателях, опубликованных ЦИКом в августе, СМИ устроили нездоровый ажиотаж: число избирателей в России в июле оказалось на 736 тысяч меньше, чем оно было в день голосования на выборах президента 4 марта 2012 года (см. http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/08/15/sved_ob_chisl.html).

Это уменьшение объясняется в первую очередь завышением численности избирателей в день голосования на выборах президента (см. <http://abuzin.livejournal.com/103928.html>). В Питере был поставлен рекорд: рост официально числа избирателей между 1 января и 4 марта составил (с учетом выдачи открепительных) 378,5 тысяч человек (11%). Это существенно больше, чем в целом по России (примерно 2%, чем

гордится ЦИК), по-видимому, поэтому ЦИК решил разобраться с Питером.

Из ответа Полтавченко, правда, неясно, был ли задан ему вопрос напрямую: почему, мол, такая большая разница между числом избирателей в протоколах избирательных комиссий и данными о числе избирателей, поставляемыми администрацией. Думаю, что так вопрос не стоял, иначе Полтавченко мог бы ответить прямо: не знаю, мол, откуда взялись в протоколах ваших избирательных комиссий эти цифры.

Собственно, ответ Полтавченко сводится к тому, что в январе избиркому были поданы неточные (заниженные) данные по численности избирателей. Правда, из ответа следует, что эта неточность была выявлена еще на выборах депутатов Госдумы 4 декабря 2011 года, но исправлена была не к 1 января, а лишь к 4 марта (добавлено 156 тысяч избирателей). При этом, куда делось еще 14 тысяч (а всего, как пишет Полтавченко, в список избирателей 4 декабря было добавлено 170 тысяч), из ответа неясно. Ну, а до 175 тысяч (то есть, еще на 19 тысяч) 1 июля численность избирателей поднялась, по-видимому, за счет «ввода в эксплуатацию большого количества вновь построенных многоквартирных домов».

Хотя, конечно, этот аргумент Полтавченко приводит явно «до кучи». Это, ведь, означает, что во «вновь построенные многоквартирные дома» въезжали, в основном не питерцы, а жители других городов или бомжи, что вряд ли.

Письмо Полтавченко, кстати, подтверждает замечательный факт: списки избирателей вскрываются после голосования. С 2005 года закон позволяет это делать по решению региональной избирательной комиссии. И это открывает большие возможности не только «для уточнения Реестра избирателей», но и для других целей.

- 2.3. Председателям региональных комиссий поручено собирать сведения о рассмотрении избирательных споров и допущенных нарушениях избирательного законодательства в ходе избирательных кампаний 14 октября 2012 года. Так что в ЦИК, такие данные должны быть. К сожалению, общественность обычно получает лишь выжимку из этих сведений в виде т.н. «Зеленой книги».

3. Деятельность ЦИК и ее членов

- 3.1. Центральная избирательная комиссия Республики Беларусь пригласила представителей ЦИК РФ принять участие в международном наблюдении за выборами депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь. В Беларусь поедут Чуров, член ЦИК с совещательным Голосом К.Сердюков (это тот, который настаивал на освобождении Чурова от должности) и 4 председателя региональных избиркомов. Обмен опытом с белорусским ЦИК, несомненно, будет взаимообогащающим.
- 3.2. Интересное выступление получилось у В.Е.Чурова перед студентами Российского православного университета. *«Суверенная избирательная система является важной частью суверенного государства и его*

стратегическим ресурсом», сказал студентам Владимир Евгеньевич. Кто бы сомневался!

Кроме этого он рассказал, что никогда не врал (Сайт ЦИКа, правда, умолчал об этом факте).

- 3.3. В своем репертуаре перед средствами массовой информации несколько раз выступил заместитель председателя ЦИК РФ Л.Ивлев. Сообщая информацию о числе выборов, партий, избирателей и комиссий, Леонид Григорьевич теперь каждый раз напоминает, что наблюдателей стало слишком много: *«Наблюдателей назначает лицо, участвующее в выборах: 24 партии участвуют, каждая имеет право назначить наблюдателя, каждый кандидат имеет право назначить наблюдателя, каждая партия имеет право назначить члена комиссии с правом совещательного голоса. Избирателю может просто не хватить места. А ведь он главная фигура на участке. Где разместить полсотни наблюдателей?»*.

Песня об агрессивности наблюдателей была затянута Ивлевым после выборов в Касимове Рязанской области. А не там ли были пойманы фальсификаторы, пытавшиеся вбросить бюллетени с галочками за «Единую Россию»? Не там ли сразу на 4-х участках были в сейфах обнаружены бюллетени с отметками за ту же партию? По случайному совпадению господин Ивлев работал в штабе именно этой партии в 2007 году.

Сайт ЦИКа сообщает, что Ивлев недавно посетил Рязанскую область и *«призвал коллег уделить особое внимание проблеме поведения наблюдателей на избирательном участке и организовать работу с наблюдателями на должном уровне, строго соблюдая нормы законодательства»*. Понятно, о чем зампреда ЦИК говорил с организаторами выборов в Касимове?